



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

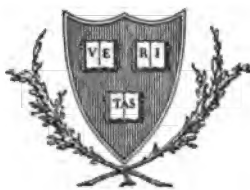
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

CP 385.5  
✓

Harvard College  
Library



THE GIFT OF  
Archibald Cary Coolidge

*Class of 1887*

PROFESSOR OF HISTORY



# **ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ,**

**ИЗДАВАЕМОЕ**

**ПРИ**

**САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ**

**ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.**

---

**1890.**

**ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.**

---

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

**Типографія О. Елеонскаго и К°. Невскій проспектъ, д. № 134.**

**1890.**

CP 385.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY  
TREAT FUND  
Feb. 6, 1925

Печатать дозволяется. 2 Ноября 1889 г. Обыкновенный профессор с.-ис-  
тербургской духовной академіи *Иванъ Троицкій*.

## Н О В Ы Й   Г О Д Ъ <sup>1)</sup>.

Переживаемый нами моментъ времени въ сущности ничѣмъ не отличается отъ всякаго другого момента. Это—простая, микроскопическая точка въ безтѣрномъ пространствѣ времени, это—капля въ неудержимомъ потокѣ времени, никогда не останавливающемся и не знающемъ предѣла. И однакожъ начало каждаго новаго года имѣетъ величайшее значеніе для насъ земнородныхъ, которые мѣряемъ мѣрою времени, и жизнь которыхъ вращается въ его рамкахъ. Минувшій годъ есть часть нашей жизни! Съ истекшимъ годомъ были соединены наши надежды и желанія, радость и печаль, заботы и борьба. Минувшій годъ, это—какъ бы старшій другъ, съ которымъ мы вѣсть шли, и который раздѣлялъ съ нами и наши радостныя и скорбныя чувствованія. Мы не можемъ разстаться съ нимъ, не сказавъ ему послѣдняго „прости“. Онъ—отображеніе насъ самихъ.

Но, прощаясь съ старымъ годомъ, мы принимаемъ новый. Предъ нами открываются двери новаго года: мы привѣтствуемъ его. Старый и новый годъ встрѣчаются и протягиваютъ другъ другу руки. И этотъ, наступающій новый годъ, есть сѣбѣ изъ стараго и новаго, изъ воспоминаній и надеждъ, изъ пребывающаго и проходящаго, изъ радости и горя. Нами овладѣваетъ скорбь, когда, обзрѣвая прошедшее, мы припоминаемъ, сколько дорогихъ для насъ существъ скоронили мы въ истекшемъ году, сколько желанныхъ намъ лицъ тщетно ищемъ вокругъ себя. Нами овладѣваетъ скорбь, когда, обзрѣвая прошлое, видимъ, какъ мы были безпечны,

<sup>1)</sup> Изъ Λόγος ἐκκλησιαστικῆς καὶ μελέταις ὑπὸ Ι. Μοσχάκη.

сколько растеряли силъ, сколько потратили напрасно времени, сколько позади насъ обманутыхъ надеждъ, сколько неисполнившихся желаній. Но наступающій годъ, въ свою очередь, вызываетъ въ насъ скорбныя чувства — съ одной стороны о суетности всего земного, съ другой о томъ, что подходимъ ближе къ предѣлу нашей земной жизни, дѣлаемся *старше* на одинъ годъ, не можемъ остановить постепеннаго ослабленія и упадка нашихъ тѣлесныхъ силъ. Свѣтъ очей нашихъ постепенно помрачается; кровь медленнѣе движется въ жилахъ; движеніе членовъ дѣлается тяжелѣе; самыя духовныя силы ослабѣваютъ.

И однакожъ среди этого постепеннаго ослабленія и упадка мы можемъ сохранить навсегда молодость. Воистину такъ: существуетъ одна постоянная молодость. Существуетъ пареніе духа, съ котораго мы никогда не должны падать. Существуетъ свѣтлая надежда, которая озаряетъ своимъ блескомъ и вершину старости. Существуетъ юношеское участіе ко всему доброму и прекрасному, ко всякой человѣческой радости и горю. Существуетъ священный энтузіазмъ, вѣчно бодрый и цвѣтущій. Существуетъ постоянный прогрессъ и преспѣваніе. Существуетъ молодость, никогда не оскудѣвающая, а постоянно идущая впередъ.

Молодость! Какое пріятное и магическое слово! Сколько отрады, сколько энтузіазма возбуждаетъ одно простое произнесеніе этого слова! Кто не желалъ бы быть постоянно молодымъ? Кто смотритъ безъ грусти на увядающую молодость? И однакожъ существуетъ одна постоянная молодость. Розовыя ланиты, которыя такъ скоро блекнутъ, не составляютъ истинной молодости. Не составляютъ истинной молодости ни тѣлесная сила, ни тѣлесная красота, столь легко теряемая и увядающія. Не составляютъ истинной молодости ни горячія чувства, ни сильныя порывы, такъ легко и скоро охлаждающія и исчезающія. Не составляютъ истинной молодости и чувственные наслажденія, кончающіяся въ концѣ концовъ полнымъ разочарованіемъ.

Сколько юношей и дѣвъ, смотрѣвшихъ на молодость съ этой низменной точки зрѣнія, состарились преждевременно въ самомъ цвѣтѣ юношескаго возраста. И никакихъ слѣдовъ не осталось отъ.

ихъ цвѣтущей юности. Улетучился всякій священный энтузіазмъ — прекратилась всякая благородная борьба за идеалы, остались однѣ только страсти, тщетныя мечты и тщетныя надежды, и то для того лишь, чтобы изсушить послѣдніе соки жизни и провести морщины на ихъ молодыхъ лицахъ. Между тѣмъ, какъ массы мужчинъ и женщинъ, достигшихъ почтеннаго возраста, сохраняютъ юность духа во всей его жизненности и силѣ!

Да, нѣтъ старости для культивирующихъ юность духа. Не старѣютъ тѣ, которые въ своей жизни преслѣдуютъ цѣли бл- ад- ния, идеальныя. Не старѣютъ потому, что ведутъ такую жизнь, которой не можетъ сокрушить и всемогущее время. Не старѣютъ потому, что пьютъ изъ живого источника духа, изъ котораго присно течетъ новая сила и жизнь. Не старѣютъ потому, что когда не служили идоламъ суетности и чувственности, отъ которыхъ вѣетъ заразою и разложеніемъ. Не старѣютъ потому, что выше всего всегда ставили истину и добро.

Но и юность духа рано или поздно ослабѣетъ, если будемъ ограничиваться простымъ изученіемъ и культивированіемъ науки и искусства, истиннаго и прекраснаго. Нужно, чтобы къ нимъ присоединялся священный энтузіазмъ къ добру, та священная любовь, которая облагораживаетъ сердце и возвышаетъ оное къ Источнику всякаго блага. Одна только эта священная любовь сохранить насъ навсегда юными. Одна только эта священная любовь не старѣетъ, когда всѣ остальные духовныя силы ослабѣваютъ: напротивъ, съ теченіемъ времени она дѣлается лишь нѣжнѣе, чище, совершеннѣе. Эта священная любовь есть свѣтъ, просвѣщающій и указывающій путь человѣку; безъ нея и самой живой духъ утомляется. Эта священная любовь николи-же отпадаетъ. Ея очи не смыкаются и тогда, когда приблизится вечеръ жизни и наступитъ послѣдняя ночь.

Всѣ безъ исключенія можемъ мы пріобрѣсти такую постоянную молодость. Мы ее пріобрѣтемъ, если будемъ вѣровать въ Высшую Силу, сотворившую міръ и отечески пекущуюся о немъ; если мы увѣруемъ въ нравственный порядокъ, увѣруемъ въ высшее пред- назначеніе человѣка; если увѣруемъ, что побѣда всегда останется

за добромъ, даже и въ томъ случаѣ, когда мы потерпимъ поражение въ борьбѣ за добро, когда самыя лучшія наши надежды будутъ обмануты и когда наши вѣрнѣйшіе друзья намъ измѣнятъ. Мы приобрѣтемъ постоянную молодость, если сохранимъ въ своемъ сердцѣ нѣчто превысшее вѣчно-измѣнчивыхъ вещей земныхъ; если будемъ слѣдовать вѣчнымъ законамъ добра и справедливости; если познаемъ вѣчную истину, свидѣтельствующую въ совѣсти нашей; если будемъ хранить, какъ зеницу ока, вѣру, любовь и дружбу. и все, что возвышается надъ земнымъ, что возвышается надъ минутнымъ блескомъ, что возвышается надъ сужденіемъ толпы и надъ земной измѣнчивостью; если усвоимъ себѣ все то, что составляетъ законъ во всякую эпоху и во всякомъ народѣ. Кто такъ поступаетъ, тотъ не дряхлѣетъ отъ времени, тотъ не старѣетъ.

Напротивъ, кто считаетъ матерію за Бога; кто не признаетъ за человекомъ никакого высшаго предназначенія, кромѣ земного; кто не знаетъ въ жизни никакого высшаго закона, кромѣ матеріальныхъ интересовъ, своекорыстія, эгоизма, суетныхъ матеріальныхъ наслажденій; кто не готовъ взять крестъ и послѣдовать за Распятымъ за родъ человѣческій; кто не стремится, какъ второй самарянинъ, возливать елей и вино на нравственные и физическія язвы несчастныхъ, тотъ дряхлѣетъ и старѣетъ отъ времени.

Да, тотъ лишь живетъ истинно, кто не ведетъ жизни дряблой и неолированной, кто живетъ не для себя только одного, а трудится постоянно и для другихъ, кто одержимъ благороднымъ честолюбіемъ сдѣлать что-либо доброе, выдающееся, помогать всѣми силами окружающимъ его и вести ихъ къ добру. Такой не дряхлѣетъ отъ времени, не старѣетъ, а, напротивъ, дѣлается все живѣе и добрее. Онъ соединяетъ молодость съ старостью, юношескую веселость съ зрѣлой разсудительностью, дѣтское незлобіе и чистоту съ мужескою твердостью и солидностью. Словомъ, такой человекъ остается по юнымъ, сохранить постоянную молодость. Молодости желаемъ мы и себѣ и своимъ.

## Бесѣды объ антифонахъ Аркадія, архіепископа Олонецкаго и Петрозаводскаго <sup>1)</sup>.

Бесѣды объ антифонахъ съ тою цѣлію предлагаются, чтобы онѣ открыли намъ связь церкви ветхозавѣтной съ новозавѣтною, дополнили или пояснили наши понятія о 15 псалмахъ, съ надписью: *пѣсни степеней*; расположили больше въ насъ вниманіе какъ къ псалмамъ, такъ и къ антифонамъ. „Въ псалмахъ, какъ было говорено прежде, изображаются мысли и чувствованія снновъ израиловыхъ, возвращавшихся изъ плѣна вавилонскаго въ родную землю и основывавшихся пакн въ Іерусалимѣ. Въ духовномъ смыслѣ, они выражаютъ состояніе души, жаждущей спасенія, жаждущей освободиться отъ плѣна грѣховнаго, отъ рабства діаволу и возвратиться въ первобытное состояніе чистоты и невинности, вступить въ селеніе Божіе, въ жилище райскаго блаженства, откуда

---

<sup>1)</sup> Эти бесѣды приснопамятнаго архипастыря доставлены въ редакцію ключаремъ ярославскаго кафедральнаго собора, протоіереемъ М. И. Дубровскимъ, съ слѣдующими разъясненіями: «онѣ составлены, надобно полагать, не ранѣе 60-хъ годовъ (т. е. въ Петрозаводскѣ), потому что характеристика гласовъ взята буквально изъ «Богослужебныхъ каноновъ на греч., славян. и русскомъ языкахъ» Е. Ловягина, первое изданіе которыхъ явилось въ 1855 г. Бесѣдамъ объ антифонахъ предшествовали, какъ видится, бесѣды о 15 псалмахъ, извѣстныхъ подъ именемъ «Степенныхъ» и составляющихъ 18-ю каѳизму, читаемую на будничныхъ вечерняхъ послѣ великой эктениі. Но, къ сожалѣнію, бесѣды о псалмахъ у меня нѣтъ, почему и начинается тетрадь съ 49-й страницы. За всѣмъ тѣмъ тетрадь эта составляетъ нѣчто цѣлое, потому что включаетъ въ себѣ полное объясненіе антифоновъ. Конецъ бесѣды представляетъ чудную молитву, вполне свято-отеческую: такую молитву могла выдать только душа, пламенѣвшая любовію къ Богу».

И за сообщеніе и за разъясненія редакція приноситъ глубокую благодарность достопочтенному о. протоіерею.



она низринута врагомъ челоукоубійцею. Сей послѣдній смыслъ псалмовъ ясно раскрывается въ антифонахъ“ („Воскр. Чт.“, Годъ XV, стр. 287).

„Въ нихъ вѣрующая душа возносить къ Господу Богу то скорбный гласъ объ освобожденіи своемъ отъ страстей и навѣтовъ враговъ, то молитву упованія на Его неизреченныя милости и непреложныя обѣтованія, то сѣтованіе о своей нечистотѣ, то радость о служеніи Богу въ святой Его церкви, то трепетное помышленіе о смерти и страшномъ судѣ Христовомъ, то всецѣлую надежду сердца на премилосердаго Спасителя своего. Она чувствуетъ себя еще въ плѣну, или, по крайней мѣрѣ, только на пути къ вѣчной свободѣ, къ небесному отечеству, а потому ея скорби и радости, сѣтованія и надежды—всѣ относятся къ одному предмету, именно къ тому, чтобы водвориться у Бога, въ дворахъ дому Его, и отъ Него Одного зависѣть, Ему Одному служить и повиноваться. „Изъ такихъ главныхъ мыслей составлены первые два стиха каждаго антифона; третій стихъ имѣетъ всегда особенное содержаніе, заключаая въ себѣ хвалу Пресвятому Духу, исповѣданіе Его единосущія и равночестія съ Богомъ Отцемъ и Сыномъ, или изображеніе Его животворящаго дѣйствія на наши души, потому что христіанинъ силенъ только благодатію Духа Святаго, на Немъ и почиваютъ его неложныя надежды, и потому къ Нему обращается онъ душою и сердцемъ, послѣ всякаго чувства и помышленія своего, исповѣдая притомъ правую вѣру въ Него, какъ Единосущнаго и Равночестнаго съ Богомъ Отцемъ и Сыномъ“.

„Сообразно съ самымъ содержаніемъ своимъ, стихи антифоновъ кратки, какъ кратко воздыханіе наше, и поются такимъ напѣвомъ, который выражаетъ хотя сильное, но тихое чувство души, устремляющей очи свои горѣ, и мирное желаніе сердца, ищущаго любви и блаженства въ Господѣ Богѣ“. Оттого тонъ антифоновъ сихъ въ высокой степени умиротеленъ, хотя и разнѣхъ гласовъ.

Изложивъ такое предварительное общее понятіе объ антифо-

нахъ, рассмотримъ, на основаніи сего же понятія, ихъ въ частности.

Наши утренніе антифоны составлены св. Іоанномъ Дамаскинымъ и раздѣлены на восемь гласовъ.

Перваго гласа антифонъ первый.

*Внегда скорбѣти ми, услыши моя болѣзни: Господи, Тебѣ зову.* Это скорбный, молитвенный гласъ вѣрующей души, занимаемый изъ 119, или изъ 1 псалма 18 казизмъ: *Ко Господу, внегда скорбѣти ми, воззвахъ, и услыша мя.*

Второй стихъ 1 антифона 1 гласа: *пустыннымъ непрестанное божественное желаніе бываетъ, міра сущимъ суетнаго кромѣ*“. Это выраженіе состоянія души, жаждущей спасенія, сътующей о своей нечистотѣ. Кто въ антифонѣ называется *пустынными*? Тѣ, кои суть кромѣ суетнаго міра: отрeksiеся отъ міра—пустынники, и въ мірѣ живущіе, но не по-мірски, то есть, тѣ, коиъ бываетъ непрестанное божественное желаніе. Пустыньность состоитъ не въ мѣстѣ уединенія, удаленія отъ общелительствъ, а въ пребываніи кромѣ суетнаго міра, въ сѣбного по-виновенія его лукавнѣ дѣламъ и обычаямъ, въ угодиливости прихотямъ его—словомъ: истинные пустынники тѣ, кои кромѣ суетнаго міра, коиъ непрестанное желаніе бываетъ только божественное, поналяющее всѣ другія грѣховныя, мірскія, плотскія желанія, какъ, по слову 119 псалма, все поналяютъ и истребляютъ пустынные угли.

Если мы теперь сообразимъ оба стиха перваго антифона перваго гласа, то усмотримъ, что въ первомъ стихѣ *болѣзни* скорбѣющей, молящейся души суть грѣхи и нечистоты ея, которыя истребляются огненными углями непрестаннаго божественнаго желанія, истребляющими въ человѣкѣ всякую грѣховную заразу и нечистоту, отъ міра прибывающую намъ. Но такковыя болѣзни истребить никакой христіанинъ одною своею силою не способенъ: то тотъ же *пустынникъ*, и въ мірѣ, какъ онъ, кромѣ суетнаго міра живущій, божественнымъ желаніемъ горящій, обращается къ Св. Духу, исповѣдуя правую вѣру въ Него: *Святому Духу честь и слава, яко же Отцу подобаетъ, купно же и Сыну: сего ради да*

поимъ Троицы единосущаго“. Да скорбимъ о грѣхахъ своихъ и молебнo поимъ, чтобы Онъ, яко Единодержавный съ Отцемъ и Сыномъ—Отцу и Сыну,—далъ намъ помощь погнати, истребить въ себѣ душевныя болѣзни, недуги, грѣхи, облегчить душевную скорбь и сохранить въ себѣ непрестанное божественное желаніе—кромя всякой привязанности къ суетному міру.

Кто не болитъ недугомъ грѣха? Но изъ таковыхъ больныхъ всякій ли чувствуетъ свою болѣзнь, скорбитъ о ней? А слѣдов., всякій ли и молится Богу: „всегда скорбѣти ми, услыши моя болѣзни, Господи, Тебѣ зову“. Не только сами, хотя за другими взываемъ ли небесному Врачу, чтобы Онъ исцѣлилъ насъ? За другими!! А какъ и другіе умѣютъ приносить этотъ гласъ? Многіе ли изъ насъ знаютъ прощѣть его, многіе ли хотятъ внятно прочитать, многіе ли понимаютъ его??

Но перейдемъ ко второму антифону перваго гласа. Второго сего антифона первый стихъ такой: „На горы Твоихъ вознеслъ еси мя законовъ, добродѣтелями просвѣти, Боже, да пою тя“. Припомнимъ, какъ начинается второй псаломъ 18 каанзми: *Возведоша очи мои въ горы, отнюдуже приидетъ помощь моя.* Помощникъ же Господь, сотворившій небо и землю, не оставляетъ никого изъ возводящихъ очи свои къ Нему въ горы; и вотъ особенно христіанина, котораго Господь возноситъ самого, возноситъ на горы законовъ своихъ Божественныхъ, превосходящихъ всѣ законы прочіе, отъ кого бы изъ тварей ни издавались таковыя... Первое наше отъ Бога вознесеніе на горы законовъ Его совершается при нашемъ крещеніи: падаемъ мы съ этихъ горъ—послѣ крещенія, когда отъ законовъ Божественныхъ отступая, грѣшимъ, но если рассказываемся, обращаемся, паки возводимъ въ молитвахъ своихъ очи наши въ горы къ Богу помощнику: Онъ паки возноситъ насъ на горы законовъ и оправданій своихъ Божественныхъ. Но и паки вознесенные можемъ дать въ смятеніе ногу свою, можемъ поскользнуться и упасть; чтобы предохранить себя отъ такихъ паденій—взывай ко Господу, христіанинъ: „На горы Твоихъ вознеслъ еси мя законовъ, добродѣтелями просвѣти, Боже, да пою Тя“. При свѣтѣ добродѣтелей видны преткновенія, удобно предо-

хранить свою ногу от смятенія. *Не даждь во смятеніе ноги твоея*, сказано въ псалмѣ 120: а въ помощь саму моли Бога, чтобы Огнь просвѣтилъ путь твой добродѣтелями, которыхъ сіяніе на горахъ законовъ Божиихъ. Если ты, что отъ тебя требуется и зависить, сдѣлаешь, то не воздремлетъ, ниже уснетъ и *храняй ты: Господь сохранитъ тя, Господь покровъ твой на руку десную твою*. Непрестанно возноси къ Нему сей гласъ антифона: „десною Твоею рукою прїимъ Ты, Слово, сохрани мя, соблюди, да не огнь мене опалитъ грѣховный“. Ибо „Св. Духомъ всякая тварь обновляется, паки текущи на первое: равномоощенъ бо есть Отцу и Сыну“.

„На горы Твоихъ вознеслъ еси мя законовъ, когда я сподобился крещенія Твоего, когда я въ покаяніи моемъ паки воздвиженъ Тобою изъ безднъ грѣха: „добродѣтелями просвѣти Боже“ не для чего другого, какъ только „да помъ ты“. Не только просвѣти меня слѣпago и слѣпотствующаго, всегда удобопреклоннаго къ заблужденію и паденію; но „десною Твоею рукою, какъ мать дитя, прїимъ Ты, Слово, Сыне, Боже, сохрани мя, соблюди, да не огнь мене опалитъ грѣховный“. Надѣюсь получить сіе, Боже Отче, Боже Сыне, Слово, ибо Святымъ Духомъ, Троице единодержавная, всякая тварь обновляется своимъ произволеніемъ, своимъ начинаніемъ и дѣйствиємъ—текущи на первое состояніе невинности и блаженства; равномоощенъ бо есть Святыи Духъ Отцу и Слову. Но перейдемъ къ 3-му антифону 1 гласа.

„О рекшихъ мѣ: виждемъ во двory Господни, возвеселися мой духъ, срадуется сердце“. Это изъ 3-го Псалма 18 каенны.

*Яко тамо сподоша престоли на судъ, престоли въ дому Давидовъ*, по слову псалма. А по антифону изъ сего псалма: „Въ дому Давидовъ страхъ великъ: тамо бо престоломъ поставленнымъ, судятся вся племена земная и языцы“. Въ первомъ стихѣ сего антифона выражена радость о служеніи Богу во святой Его церкви; а во второмъ стихѣ выражено трепетное помышленіе о страшномъ судѣ Христовомъ. Но для кого Христовъ судъ страшенъ? Конечно не для того, у кого и духъ веселится, и сердце срадуется, когда услышитъ приглашеніе, зовъ: виждемъ во двory

Господни“; *въ домъ Господень поидемъ*. Кто съ веселіемъ духа, съ радостію сердца слышитъ зовъ—итти въ Христову церковь къ Божественнымъ въ ней службамъ, тотъ съ веселіемъ духа, съ радостію сердца приметъ зовъ и ангела своей смерти переселиться въ небесный домъ Господень. А при такихъ чувствованіяхъ своихъ внутреннихъ, онъ съ силою неколебимой надежды поетъ и воспоетъ: „Святому Духу честь, поклоненіе, слава и держава, яко же Отцу дестоятъ и Сынови подобаетъ приносить: единица бо есть Троица естествомъ, но не лица“.

Обозримъ теперъ три антифона 1-го гласа совокупно. Въ 1 антифонѣ молитва въ скорбехъ, во 2 богомышленіе, въ 3 благочестіе. Или: въ 1 начало предпринятаго пути ко спасенію, во 2 самое шествіе по сему пути, въ 3 достиженіе конца, цѣли пути сего. *Начинается* путь скорбію о грѣхахъ и молитвою души, жаждущей спасенія, о избавленіи отъ грѣховъ и страстей; *продолжается* путь поученіемъ въ законъ Господнемъ, въ твореніи добрыхъ дѣлъ; *оканчивается* путь переходомъ отъ временной жизни къ вѣчной.

Чтобы постигнуть больше смыслъ сихъ антифоновъ, чтобы почувствовать больше сладость ихъ, надобно знать тонъ пѣнѣва, по которому поются они въ церкви. Мы сказали, что антифоновъ тонъ въ высокой степени умиротеленъ: это замѣтить и почувствуетъ всякій, если со вниманіемъ послушаетъ искусно поющаго, или съ благоговѣніемъ и самъ будетъ пѣть тѣмъ пѣнѣвомъ, какой положилъ св. Іоаннъ Дамаскинъ... Поелику же сін антифоны принадлежать къ 1 гласу, а первый гласъ, по свойству своему, есть самый торжественный изъ всѣхъ 8-ми гласовъ, употребляемыхъ въ православной церкви, то въ каждомъ третьемъ стихѣ каждого антифона надъ тономъ умиротеленнымъ торжествуетъ тонъ величественный, радостный, какъ хвала Пресвятому Духу. Сами убѣдитесь въ этомъ, если заставите кого изъ искусныхъ пѣвцовъ пропѣть эти стихи, или сами пропоете...

Какое бы занятіе, душеполезное и сладостное—пѣніе сихъ антифоновъ; какъ бы они произвели вліяніе на жизнь нашу! Но, люди, къ пѣнію возбуждаетъ благодать!

2) Побесѣдуемъ объ антифонахъ второго гласа. Скажу вамъ замѣчаніе любителей и знатоковъ нашего церковнаго пѣнія о напѣвѣ второго гласа... „Онъ медленною важностію и спокойнымъ величіемъ своего напѣва располагаетъ къ глубокимъ благоговѣннымъ чувствованіямъ“. А съ какимъ чувствованіемъ, слыша это, скажемъ, должны всѣ слушать, когда поютъ антифоны 2 гласа?!

Вотъ изъ нихъ первый, и первый стихъ сего перваго антифона. „На небо очи пушаю моего сердца къ Тебѣ, Спасе: спаси мя Твоимъ осіяніемъ!“ Содержаніе сего стиха взято изъ 122 псалма, или 4 и 18 кантисн. На небо пушаю очи—и какіе? моего сердца. Къ кому? къ Спасу. Съ какой молитвой? Спасе, спаси мя Твоимъ осіяніемъ... Спаси мя: видно, я въ погибели, спаси осіяніемъ: видно, я въ безднѣ мрака. Какого-же мрака? Объясняетъ это второй стихъ антифона: „Помилуй насъ, согрѣшающихъ Тебѣ много на всякій часъ, Христе мой, и даждь образъ прежде конца покаянся Тебѣ.“ Мрака грѣха въ безднѣ, куда и осіяніе достигнуть можетъ только Твое, о Христе мой! Припомните, что было сказано на слова псалма: *Се яко очи рабъ въ руку господій своихъ, яко очи рабыни въ руку госпожи своея*: какъ рабъ, какъ рабыня, и наказываемыи отъ господъ, къ господамъ обращаютъ, держать обращенными свои глаза; не словами уже, а своими очами умоляютъ своихъ наказателей—помиловать, пощадить, перестать наказывать ихъ,—такъ и здѣсь: нѣтъ, еще съ большимъ чувствованіемъ вошпѣть мы должны: помилуй насъ! Кого насъ? Согрѣшающихъ—и Тебѣ согрѣшающихъ; много согрѣшающихъ; на всякій часъ согрѣшающихъ... Тебѣ, о Христе мой! Поймите выраженіе: *о Христе мой!* Волѣзвующая душа, своего сердца очи воспутившая на небо, молящая о помилованіи, одного только Христа ищетъ у себя въ предметъ, Его считаетъ своимъ: *о Христе мой!! Тебя, Христе, люблю, какъ моего, а ты меня еще больше любишь, какъ Твоего: помилуй, о Христе мой!!!* И, даждь образъ, укажи мнѣ, помоги мнѣ—какъ прежде конца покаянся Тебѣ. Гласъ глубокаго сознанія своей виновности, глубокаго чувствованія, глубокаго благоговѣнія. Но съ такими чувствованіями душа кающаяся обращается съ твердымъ гласомъ надежды и прославленія

ко святому Духу: „Святому Духу еже царствовать подобает и надъ грѣшниками, освящати и подвигати тварь, сколько бы она ни осквернила, ни совратила себя въ своей лѣности: „Богъ бо есть единосущенъ Отцу и Слову.“

Вотъ второй антифонъ второго гласа; сего антифона первый стихъ: „Аще не Господь бы былъ въ насъ; кто доволенъ цѣль, сохраненъ быти отъ врага, кунно и человѣкоубійцы.“ Заимствованъ сей стихъ изъ 123 псалма, или 5-го 18 каизмы. Псаломъ говоритъ объ іудеяхъ, возвратившихся изъ вавилонскаго плѣна въ Іерусалимъ, на конхъ возстали столь многіе лютые человѣки, что готовы были живыхъ іудеевъ пожрать; а св. Дамаскинъ въ антифонъ говоритъ о христіанахъ, на которыхъ злобствуетъ и злодѣйствуетъ врагъ—кунно и человѣкоубійца—дѣволъ.

Второй стихъ второго антифона 2 гласа: зубомъ ихъ не предаждь, Спасе, твоего раба: ибо львовымъ образомъ на ня подвизаются врази мои.“ Въ первомъ стихѣ антифона показанъ врагъ; объяснено, что никто изъ человѣковъ не можетъ, не доволенъ уцѣлѣть отъ того врага, если бы не Господь былъ въ насъ; во второмъ же стихѣ уже излагается и молитва къ Господу, какъ къ Спасителю, указывая уже не на одного врага—дѣвола, а на многихъ его сослужбениковъ, которые львовымъ образомъ подвизаются на христіанъ. „Зубомъ ихъ не предаждь, Спасе, Твоего раба“. Послѣ сего въ третьемъ стихѣ антифона хвала Пресвятому Духу, какъ живонаначальному соблюдателю отъ враговъ: „Св. Духу живоначалье и честь; вся бо созданная, яко Богъ сынъ, силою соблюдаетъ во Отцѣ Сыномъ же.“ Этотъ стихъ положено пѣть болѣе съ торжественнымъ величіемъ, чѣмъ первые два.

Третьяго антифона второго гласа первый стихъ: „Надѣющіися на Господа уподобившася горѣ святѣй, иже никако-же движутся прилоги вражими.“ Изъ 124, или изъ 6-го псалма 18 каизмы. Говоря о семъ псалмѣ, мы приводили слова св. Златоуста: „не нарицай убо движеніемъ обстоянія вещей. Не сіе бо есть движеніе, но погибель души и отчужденіе добродѣтели. Сему не подвергаются въ бѣдствіяхъ трезвящіеся, а стяжаютъ себѣ безопаснѣйшее



любимудріе и вѣще блистають"... Никако же движутся прилоги вражїни."

Почему же надѣющіися на Господа уподобляются горѣ святой—неподвижной? Это видимъ мы во второмъ стихѣ третьяго антифона: „Въ беззаконїа рукъ своихъ да не прострутъ божественнѣ живущїи: не оставляетъ бо Христосъ жезла на жребїи своемъ". Истинно—надѣющіеся на Господа живутъ божественнѣ: ибо живущїи во Іерусалимѣ должны вести жизнь по законамъ Іерусалима, но живущихъ не божественнѣ какїи бы бѣды и искушенїа и прилоги вражїи—ни нападали; они не подвижутся отъ добродѣтели въ порокъ; не прострутъ своихъ рукъ въ беззаконїа; не оставляетъ бо Христосъ жезла грѣшныхъ на жребїи своемъ, т. е. праведныхъ: ибо посылаетъ имъ своего Святаго Духа, которыхъ „Св. Духомъ точится всякая премудрость; отсюда благодать апостоламъ и страдальствъ вѣнчаются мученицы и пророцы зрятъ." Сїмъ третьимъ стихомъ третьяго антифона 2-го гласа заключаются антифоны сего 2-го гласа.

Если сїи три антифона разсмотримъ въ совокупности, увидимъ въ нихъ удивительное соотвѣтствїе между ними. Но о семъ, *еще Господь восхоцетъ и живи будемъ*, побесѣдуемъ въ другое время.

3) Антифоны третьяго гласа—отличающагося торжественною плавностїю и умилительною трогательностїю своего напѣва.

Антифона перваго первый стихъ: Плѣнь Сїонъ ты взялъ еси отъ Вавилона: и мене отъ страстей въ животу привлецы Слово." Этотъ гласъ души, желающей освободиться отъ плѣна грѣховнаго, взятъ изъ 7-го псалма 18 каенны, или изъ 125 псалма псалтери. Плѣнь грѣховный, плѣнь страстей тягостнѣе и пагубнѣе плѣна вавилонскаго; плѣнь грѣховный—смерть душевная; потому душа и молить: „и мене отъ страстей къ животу привлецы, Слово."

Второй стихъ перваго антифона 3-го гласа: „Въ югъ сѣющїи слезами Божественными жнутъ класы радости приноживотїа". *Въ югъ*—во время дождливое, прискорбное, трудное; *сѣющїи слезами Божественными*, — оплакивающїе свое грѣховное состоянїе слезами молитвы о возвращенїи въ состоянїе чистоты и невинности, — *жнутъ класы*, вѣсто зеренъ, поливаемыхъ дождемъ слезъ Божественныхъ,—

жнуть класы радостію и радостію нескоропреходящею, а присноживотія, питающею всегда и въ жизнь вѣчную.

Вслѣдствіе сего пѣснь Св. Духу: „Св. Духу всякое благодаріе, якоже Отцу и Сыну сооблищаетъ: въ Немъ же вся живутъ и движутся“. Эта пѣснь—пѣснь души, отъ страстей привлеченной къ животу, радующейся радостію присноживотія.

Второго антифона третьяго гласа первый стихъ: „Аще не Господь созиждетъ домъ добродѣтелей, всеу труждаемъ; душу же покрывающу, никто же нашъ разорить градъ“. Безъ Бога ничего; съ Богомъ—все. Если Онъ съ нами, созиждемъ домъ добродѣтелей и на земли, и на небеси. Если Онъ покрываетъ душу, защищаетъ: никто не разорить нашъ градъ. Припомнимъ бесѣду на 126 псаломъ, изъ котораго взять сей стихъ антифона.

Второй стихъ сего антифона: „Плода чревна духомъ сыновтвorenое Тебѣ Христу, якоже и Отцу, святін всегда суть“. Въ градѣ, въ домѣ, которіе созидаеть и сохраняетъ Господь, воздаеть труждающимся для оныхъ и въ оныхъ, градъ и домъ,—*мзду плода чревнаго*, этого плода чревнаго сотвореное бываетъ не плотію, а духомъ, и ни другому чему, а Христу и Отцу: этотъ плодъ—„святін всегда суть“. Ибо, какъ объясняетъ третій стихъ антифона, „Святимъ Духомъ прозрится всякая святыня, премудрость: осуществляетъ во всяку тварь: Тому послужимъ: Богъ бо, якоже Отцу и Слову“.

Третьяго антифона первый стихъ: „Боящіяся Господа блаженіи, въ пути ходяще заповѣдей: свѣдать бо животное всеплодіе“. Это тоже, что въ псалмѣ 127: *Блаженіи вси боящіися Господа, ходящии въ путехъ Его: Труды рукъ твоихъ снѣси*. 1, 2.

Второй стихъ сего антифона: „Окрестъ трапезы Твоея возвеселися, зря Твоя, пастыреначальниче, изчадіа, носяща вѣтви благодаренія“. Такова мзда плода чревна духомъ сыновтвorenое. Такъ—„Святимъ Духомъ всякое богатство славн: отъ Него же благодать и животъ всякой твари, со Отцемъ бо воспѣваемъ и съ Словомъ“.

Если бы кто съ молитвеннымъ вниманіемъ пропѣлъ антифоны третьяго гласа, или выслушалъ поющаго ихъ разумно: тотъ испол-

нился бы священнаго умиленія, усладился бы того животнаго всеплодія снѣдію, какую подають они алчущимъ и жаждущимъ правды небесной.

Теперешняя бесѣда моя объ антифонахъ 4-го гласа, который занимаетъ ближайшее мѣсто къ 1-му гласу—по торжественности своего напѣва и дѣйствию высокаго духовнаго восторга, производимому имъ въ душахъ слушателей.

Перваго антифона 1 стихъ: „Отъ юности моя мнози борють мя страсти: но самъ мя заступи и спаси, Спасе мой“. Изъ 128 псалма.

Второй стихъ: „Ненавидящій Сіона посрамится отъ Господа: яко трава бо огнемъ будете нѣсохше“. Исторія церкви безчисленное множество примѣровъ наказанія врагамъ ея представляетъ.

Ибо „Св. Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается, свѣтлѣется тройческимъ единствомъ священнотайнъ“.

Второй антифонъ 4-го гласа: „Воззвахъ къ Тебѣ, Господи, теплѣ изъ глубины души моя, и мнѣ да будутъ на послушаніе божественная Твоя ушеса“. Изъ 129 псалма ст. 1 и 2.

„На Господа надежду всякъ, кто стѣжавъ, вышшій есть всѣхъ скорбящихъ“. Изъ 4-го стиха 129 псалма.

„Святимъ Духомъ точатся благодатныя струи, наполяюще всяку тварь ко оживленію!“ Это третій стихъ 2-го антифона, въ которомъ сначала воззваніе ко Господу теплое изъ глубины души, потомъ раскрытіе высоты стѣжавшаго надежду на Господа, наконецъ—о Святѣмъ Духѣ, которымъ точатся благодатныя струи, наполяюще всяку тварь ко оживленію—о Св. Духѣ, Господѣ Животворящемъ.

Третій антифонъ 4-го гласа: „Сердце мое къ Тебѣ, Слово, да возвысится, и да ничто же усладитъ мя отъ мірскихъ красотъ на слабость“. Изъ 130-го псалма. Какой сердечный, сладкій гласъ!!! Какая возвышенная молитва сердца, стремящагося, летящаго къ Богу—Слову и отторгающаго себя отъ всякой сѣти мірскихъ красотъ, отъ сладости, влекущей на слабость!!

А какое сладостное и сильное убѣжденіе любить Господа.

паче всего во второмъ стихѣ антифона! „къ матери своей, якоже имать кто любовь, ко Господу теплѣйше любленіемъ должны есмы“.

Третій стихъ антифона: „Святимъ Духомъ боговѣдѣнія богатство, зрѣнія и премудрости: вся бо въ семъ отеческая велѣнія Слово открываетъ“. Вотъ кто возноситъ сердце къ Богу—Слову, кто возбуждаетъ въ сердцѣ любленіе къ Господу теплѣйшее, чѣмъ къ матери! Онъ даетъ богатство боговѣдѣнія, зрѣнія и премудрости Божіей: вся бо въ семъ отеческая велѣнія Слово открываетъ.

Съ особенною теплотою духовной любви написанные антифоны 4-го гласа особенную теплоту любви къ Спасителю Господу, Богу—Слову, возбуждаютъ въ сердцѣ христіанина, хотя сколько-нибудь понимающаго смыслъ сихъ антифоновъ и имѣющаго способность внимать напѣву 4-го гласа,—возбуждаютъ къ высокому духовному восторгу... Оттого первый антифонъ сего гласа такъ часто и поется въ церкви, и притомъ всегда въ дни праздничные, торжественныя!!!

Начинается вторая половина антифоновъ; въ нихъ, болѣею частію, повторяется содержаніе антифоновъ первой половины, дажѣ въ самихъ напѣвахъ по гласамъ замѣчается повтореніе.

Такъ—антифоны пятаго гласа подлежатъ нашему вниманію. „Пятый гласъ не столь торжественъ, какъ 1-й гласъ, и не столь поразителенъ, какъ 4-й, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ растворенъ радостными чувствованіями и возвышается до торжественности сихъ гласовъ“.

Перваго антифона сего 5-го гласа 1-й стихъ: „Внегда скорбѣти мнѣ, давидски пою Тебѣ, Спасе мой, избави душу мою отъ языка лстива“! Изъ того-же 119-го псалма заимствованъ сей стихъ, изъ котораго первый стихъ 1-го антифона 1-го гласа; только въ антифонѣ перваго гласа упоминаются болѣзни, а здѣсь—языкъ лстивый: „Избави душу мою отъ языка лстиваго“. Припомнимъ замѣчаніе св. Златоуста: „Ничтоже бо есть, возлюбленіе, сея напасти болѣе, какъ найти на челоуѣка лстива“. Это выражено самымъ напѣвомъ, положеннымъ для сихъ словъ: „Избави душу мою отъ языка лстиваго“.

Второй стихъ антифона: „Пустыннымъ животь блаженъ есть,

Вожественнымъ раченіемъ воскрисяющися“. По 1-му гласу: „Пустыннымъ непрестанное Вожественное желаніе бываетъ міра сущимъ суетнаго крохѣ“. Сін два стиха объясняютъ себя и показываютъ, кто за пустынниковъ признаваемы быть должны, и какихъ пустынниковъ животъ блаженъ.

Третій стихъ: „Святимъ Духомъ одержатся вся видная же съ невидимии: самодержавенъ бо снѣ, Троицы Единъ есть неложно“. По первому гласу въ стихѣ приписывается Святому Духу честь и слава, единодержавіе со Отцемъ и Снѣмъ, а здѣсь выражается сила сего единодержавія самодержавнаго: „Св. Духомъ одержатся вся видная же съ невидимии; Самодержавенъ бо снѣ, Троицы Единъ есть неложно“.

Второй антифонъ пятого гласа: „На горы, душе, воздвигнемся; гради тамо, отнюдуже помощь идетъ“. Здѣсь выражено еще ближе къ 120 псалму, чѣмъ въ антифонѣ 1-го гласа.

„Десная Твоя рука и мене, Христе, касающагося, отъ лести всякія да сохранитъ“. Что по 1-му гласу названо *отнемъ грѣхотнымъ*, то здѣсь — *лестію всякою*.

„Святому Духу богословяще рцемъ: „Ты еси Богъ, животъ, раченіе, свѣтъ, умъ; Ты благостина, Ты царствуеши во вѣки“. Здѣсь богословіе о Духѣ Святомъ выражается подробнѣе, нежели въ томъ-же стихѣ 1-го гласа.

Третій антифонъ 5-го гласа: „О рекшихъ мнѣ: во дворы внидеши Господня, радости многія исполненъ бывъ, молитвы возсылаю.“ Здѣсь, противъ сего стиха въ 1-мъ гласѣ, прибавлено: „*молитвы возсылаю*“.

„Въ домѣ давидовѣ страшная совершаются: огонь бо тамо пала всякъ срамный умъ“. Въ первомъ гласѣ сказано о судѣ, а здѣсь о дѣйствіи суда; тамъ „судятся племена“, здѣсь „огнь пала всякъ срамный умъ“.

И третій стихъ третьяго антифона пятого гласа въ такомъ же отношеніи по содержанію къ третьему стиху 3-го антифона 1-го гласа. Вотъ 5-го гласа стихъ: „Св. Духу живоначальное достоинство, отъ него же всякое животное одушевляется, яко во Отцѣ, купно же и Словѣ.“ Посему, чтобы больше понимать стихи

антифоновъ, надобно ихъ, одинъ съ другимъ, сносить, соображать, а чтобы больше чувствовать сладость ихъ содержанія, надобно умѣть или пѣть, или слушать ихъ, когда поютъ пѣвцы искусные и благоговѣйные, чистосердечные.

Добесѣдовались мы до антифоновъ 6-го гласа; а 6-й гласъ „по свойству своему преимущественно предъ всѣми гласами церковными располагаетъ душу къ сердечному сокрушенію и глубокому благоговѣйному умиленію; онъ то особенно употребляется при погребеніяхъ, особенно же въ Великій четвертокъ, въ В. пятокъ, въ В. субботу. Антифоны 6-го гласа по содержанію тѣ же, что 2-го. Такъ—первый антифонъ 6-го гласа: „На небо очи мои возвожу къ Тебѣ, Слово, ущедри мя, да живу Тебѣ“.

„Помилуй насъ униженныхъ, устроая благопотребныя твоя сосуди, Слово.“

„Святому Духу всякая всеспасительная вина, еще коему Сей по достоянію дхнеть, скоро возьметъ отъ земныхъ, воспаряетъ, возращаетъ, устрояетъ горѣ.“

Этотъ антифонъ такому же 2 гласа служить поясненіемъ, или дополненіемъ.

Второй антифонъ: „Аще не Господь бы былъ въ насъ, никтоже отъ насъ противу возмогли бы вражїимъ бранемъ одолѣти: побѣждающїи бо отъ здѣ возносятся“.

„Зубы ихъ да не ята будетъ душа моя, яко птенецъ, Слово! Увы мнѣ, како имамъ отъ врага избыти, грѣхлюбивъ снї“.

Въ антифонахъ 2-го гласа выказывается больше сторона сильныхъ враговъ: а здѣсь—немогущей души, яко птенца.

Отъ сего въ 3 стихѣ 2-го антифона „Св Духу живоначаліе и честь: вся бо созданная, яко Богъ снї, силою соблюдаетъ во Отцѣ Сыномъ же:“ а ,здѣсь уже Святымъ Духомъ обоженіе всѣмъ благоволеніе, разумъ, миръ и благословеніе: равнодѣтельный бо есть Отцу и Слову; здѣсь—какъ бы ближайшее, какъ бы вліятельнѣйшее, всякое новоблагодатное дѣйствованіе Св. Духа на благочестивую душу, ради заслугъ Господа нашего Іисуса Христа, выражается; повторяю столь знаменательный стихъ: „Св. Духомъ обо-

женіе всѣмъ, благоволеніе, разумъ, миръ и благословеніе: равнодѣльный бо есть Отцу и Слову.“

Третій антифонъ 6 гласа: „Надѣющіися на Господа врагомъ страшни и всѣмъ дивни: горѣ бо зрять.“ Въ стихѣ антифона 2 гласа уподобляются только горѣ-святѣй Господней надѣющіися на Господа, а здѣсь они уже врагомъ страшни и всѣмъ дивни, ибо они отъ Св. Духа сподобились неизреченныхъ даровъ и силъ—обоженія, благоволенія, разума, мира и благословенія, и такихъ даровъ исполнившись, *горѣ зрять!*

И посему „въ беззаконія рукъ своихъ праведныхъ жребій, помощника Ты нѣтъ, Спасе, не простираетъ“. Въ 2 гласѣ мольбно или желательно сказано: „Въ беззаконія рукъ своихъ да не прострутъ божественнѣ живущіи: не оставляетъ бо Христосъ жезла на жребіи своемъ“. А здѣсь рѣшительно: въ беззаконія рукъ своихъ праведныхъ жребій, помощника Ты нѣтъ, Спасе,—не простираетъ. Тамъ сказано: Христосъ не оставляетъ жезла на жребіи своемъ—для чего? Въ беззаконія рукъ своихъ да не прострутъ божественно живущіи; а здѣсь:—помощника нѣтъ Ты, Спасе, праведныхъ жребій не простираетъ рукъ своихъ въ беззаконія.

Къ тому же и „Св. Духа держава на всѣхъ: Ему же вышняя воинства поклоняются со всякимъ дыханіемъ дольнымъ—изъ вышнихъ воинствъ *добрыхъ* посылаемые въ охраненіе жребія праведныхъ; изъ вышнихъ воинствъ *злыхъ*—удерживаемые въ узахъ отъ насилія жребію праведныхъ...

Сколько поучительны, утѣшительны, вліятельны на состояніе, спасеніе души нашей утренніе антифоны, св. Іоанномъ Дамаскинѣмъ *составленные!*

Къ антифонамъ 7-го гласа приблизились. А 7-й гласъ отличается по напѣву особенною важностію и мужественною плавностію, вдыхающею въ сердце слушателя духовную бодрость и упованіе.

Антифоны 7-го гласа состоятъ въ соотношеніи съ антифонами 3-го гласа.

Первый стихъ 1-го антифона 7-го гласа: „Плѣнь Сіонъ отъ лести обративъ, я мене, Спасе, оживи, изидая работныя страсти“.



Визокъ, по содержанію и самому выраженію, съ 1-мъ стихомъ 1-го антифона 3-го гласа.

„Въ югъ сѣяи скорби поспѣши со слезами, сѣи радостныя пожнѣть рукояти приножнѣвѣтанія“. Таковъ же и сѣи стихъ, по соотношенію ко 2-му стиху 1-го антифона 3-го гласа.

„Св. Духомъ источникъ божественныхъ сокровищъ: отъ Него же премудрость, разумъ, страхъ: тому хвала и слава, честь и держава“.

Первый стихъ 2-го антифона 7-го гласа: „Аще не Господь созидаетъ домъ душевный (добродѣтелей), всуе труждаемся: развѣ бо (кромя бо) того (Господа) ни дѣяніе, ни слово совершается“.

Второй стихъ: „Плода чревна, святѣи духодвижно прозябають отеческая преданія, синоположенія“. Во псалмѣ 126 сказано: *Се достояніе Господне сынове мада плода чревнаго*. Изъ этого стиха 2 стихъ 2-го антифона 3-го гласа: „плода чревна духомъ снотворенное Тебѣ Христу, якоже и Отцу, святѣи всегда суть“; А здѣсь: „Плода чревнаго, святѣи духодвижно прозябають отеческая преданія, синоположенія“. По псалму, возлюбленные Божіи будутъ наслаждаться наслѣдіемъ Господнимъ, и въ награду будутъ имѣть дѣтей, кон суть плодъ чрева своихъ матерей. По стиху антифона 3-го гласа: „Плода чревна духомъ снотворенное, а не плотію, Тебѣ Христу, якоже и Отцу, святѣи всегда суть“. Сіи святѣи, по 2 ст. 2-го антифона 7-го гласа, синоположенія плода чревнаго духодвижно, а не плотодвижно, прозябають отеческія преданія. Тамъ снотвореніе святыхъ, а здѣсь плотоприниженіе, прозябеніе ихъ. Ибо „Св. Духомъ вселеская еже быти мнуетъ: прежде бо всѣхъ Богъ, всѣхъ господство, свѣтъ неприступенъ, животь всѣхъ“.

Третій антифонъ 7-го гласа: „Воспѣшися Господа, пути живота обрѣтше, нынѣ и присно ублажаются славою нетлѣвною“.

„Окрестъ трапезы твоѣя, яко стебли, видя изчадія твоѣя, радуися и веселися приводя сія Христови настрѣначальнику“. Это наставленіе родителямъ плотскимъ и отцамъ духовнымъ. Многочадіе — радость для тѣхъ и другихъ: но когда? если изчадія своя они приводятъ Христови, когда дѣти носятъ вѣтви благодѣланія

О, Св. Духомъ, глубина дарованій, богатство славы, судьбы глубина вѣлія, единославенъ Отцу и Сыну, служишь бо“, — прославляемъ и покланяемъ!

Наконецъ, антифоны 8 гласа, который, по названію, болѣе глубокой и величественный.

Перваго антифона первый стихъ: „Отъ злости моея врагъ мѣ искушаетъ, сластни палитъ мѣ: азъ же, надѣяся на Тя, Господи, побѣждаю сего“. По 4 гласу въ этомъ стихѣ выражается молитва къ Спасу о спасеніи отъ борющихся страстей: а здѣсь исповѣдуются побѣда надъ врагомъ—виновникомъ искушеній и страстей.

Второй стихъ: „Ненавидящій Сіона да будутъ убо прежде исторженія, яко трава: сѣчетъ бо Христосъ вѣя ихъ усѣченіемъ мукъ“. По 4-му гласу въ этомъ стихѣ предреченіе судьбы,—наказанія ненавидящихъ Сіона; а здѣсь—желаніе: да будутъ; увѣреніе: сѣчетъ бо Христосъ вѣя ихъ усѣченіемъ мукъ“.

Третій стихъ: „Святимъ Духомъ, еже жити всяческнмъ: свѣтъ отъ свѣта, Богъ великъ, со Отцемъ поемъ ему и Словомъ“. Этотъ стихъ служитъ причиною, почему Св. Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается, свѣтлѣется трійческимъ единствомъ, священнотайнѣ“.

Второга антифона 8-го гласа первый стихъ: „Сердце мое страхомъ Твоимъ да покрывается смиренномудрствующи: да не вознесшесѣ отпадеши отъ тебя“. Всещедре! Молитва смиренномудрія о смиренномудріи: [„На Господа имѣвый надежду не устранился тогда, егда огнемъ вся судити имать и мукою“. По 4 гласу, на Господа надежду всякъ кто стяжавъ, вышшій есть всѣхъ скорбщихъ; а здѣсь возвышеніе: „на Господа имѣвый надежду не устранился тогда, егда огнемъ вся судити имать и мукою“.

„Святимъ Духомъ всякъ, кто божественный видитъ и предлагають, чудодѣйствуетъ вышняя, въ тріяхъ единаго Бога поя, аще бо и тріясеть, единоначальствуетъ Божество“. Сила вѣры въ тріипостаснаго Бога нложена и сила таинства Трисвятнаго Троицы.

Третьяго антифона 8 гласа первый стихъ: „Воззвахъ Тебѣ, Господи, воиши и очисти прежде, даже не возмешъ мене отсюду“. Какая убѣдительная, трогательная молитва стремящейся души къ небу!

„Къ матери своей земли отходяй всякъ паки разрѣшается, пріяти муки, или почести пожившихъ“. Вотъ и причина той жаркой, трогательной молитвы, которая наложена въ первомъ стихѣ.

„Святитъ Духомъ богословіе, единица трисвятая: Отецъ бо безначаленъ, отъ Него же родися Сынъ безвѣтно и Духъ сопрестоленъ, сообразенъ, отъ Отца спросіавшій“. Богословіе, откровенное Духомъ Святитъ. По 8 гласу не три антифона, а четыре. Сего 4-го антифона первый стихъ такой: „Се нинѣ что добро, или что красно, но еже жити братіи вкушѣ; въ семъ бо Господь обща животь вѣчный“. Всего пріятіе братское согласіе. Въ семъ бо Господь обща животь вѣчный; слова, или содержаніе сего стиха, изъ 132 псалма.

„О ризѣ своей, иже крѣпн сѣльнѣя украшая повелѣваетъ, яко не подобаетъ пещися“. Урокъ противу роскоши, которая едва-ли не главная виновница ссоръ и разъединеній въ родѣ человѣческомъ!

„Св. Духомъ, единовидною виною, вся содержатся мироподательнѣ: Богъ бо сей есть, Отцу же и Сынови единосущенъ господственъ“. Вотъ кто источникъ, податель и содержатель мира—купножитіа братіи! И вотъ какинъ ученіемъ св. Іоаннъ Дамаскинъ заключилъ свои утренніе, на восемь гласовъ, антифоны! Св. Духомъ, единовидною виною, вся содержатся мироподательнѣ: Богъ бо сей есть, Отцу же и Сынови единосущенъ господственъ“. Вотъ какинъ стихомъ должны заключиться мои бесѣды о пятнадцати псалмахъ оснадцатой каенны, изъ коихъ содержаніе заимствовано св. Іоанномъ Дамаскинымъ для антифоновъ осми гласовъ; и о сихъ антифонахъ бесѣды!!!

Принесли онѣ кому какую душевную пользу? Но Св. Духу, еже царствовать подобаетъ, освящати, подвигати тварь: Св. Духомъ точится всяка премудрость; Св. Духомъ прозрится всякая святѣина; Св. Духомъ точатся благодатныя струи, напаяюще всяку тварь ко оживленію; Св. Духу всякая всеспасительная вина, аще

коему Сей по достоянію дхнеть, скоро вземлетъ отъ земныхъ, воспаряетъ, возвращаетъ, устрояетъ горѣ; Св. Духомъ обоженіе всѣмъ, благоволеніе, разумъ, миръ и благословеніе; Св. Духа держава на всѣхъ; Св. Духомъ, еже жити всячески.

Царю небесный, Утѣшителю Всеблагій, Душе истины, отъ Отца предвѣчно исходяй, и въ Сынѣ вину почиваяй, Независтный Источникъ дарованій Божественныхъ, раздѣляя ихъ коомуждо, якоже хочещи. Игъ же и мы недостойніи освятихомся и назнаменани есми въ день крещенія нашего! Просвѣти нашъ умъ, да разумѣемъ суету міра и яже въ мірѣ, оживи нашу совѣсть, да не умолимъ вознѣмаетъ намъ, яже подобаетъ творити и яже отнестати, исправи и obnovи сердце, да не источаетъ прочее день и ночь помышленій злыхъ и желаній неподобныхъ... Да неѣнно течемъ по пути заповѣдей святыхъ, и тако, избѣгая всякаго грѣха и исполняя всяку правду, сподобимся улучити кончину мирну и непостыдну, внити въ Іерусалимъ небесный и тамо поклонятися Тебѣ, купно со Отцемъ и Сыномъ, поя во вѣки вѣковъ: Троица Святая, слава Тебѣ!

---

## Къ характеристикѣ архіепископа Аркадія, бывшаго олонецкаго и петрозаводскаго.

Меъ переписки его съ игуменомъ Далматовскаго монастыря Анатоліемъ).

Письмо игумена Анатолія.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій архипастырь и отецъ!

Три несчастія въ нынѣшній годъ поразили мое сердце: 1) какъ вашему высокопреосвященству извѣстно — скончалась сестра моя и послѣ ее осталось трое сиротъ, — вдовство сына моего подобно вдовству моему; 2) я лишился вашего покровительства, — вы изволили писать ко мнѣ 30 генваря, что вы со мною скоро увидите! — но вотъ уже, можетъ быть, никогда не увидимся — развѣ тамъ:

За синѣ океаномъ

Въ мерцаніи багрянномъ.

Если бы Богъ удостоилъ меня многогрѣшнаго увидѣть ваше святительство хотя тамъ!? 3) сего года 17 августа скончалась сестра моя дѣвица Марѳа, — была великая постница, во весь великій постъ употребляла пищу дважды — въ четвергъ и воскресенье. Вѣчная ей память! Она старше меня десятью годами. — Я письмо ваше, присланное 30 генваря, часто прочитываю и, читавши его, какъ бы лично съ вами говорю. Но, горе сердцу моему, васъ лично не вижу! Но сказано намъ грѣшнымъ въ словѣ Божіемъ: въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша.

Ваше высокопреосвященство! удостойте меня своимъ писаніемъ. Я, прочитывая ваше письмо, буду въ сердцѣ своемъ отраду имѣть.

Вы, ваше высокопреосвященство, своими посѣщеніемъ осподарили свою отчизну; но мнѣ свою отчизну нѣтъ возможности видѣть. Прости, прости любезное Нагорье. Сколь въ тебѣ благородно!.. Прости и милая Сольба!

Вашего высокопреосвященства, милостивѣйшаго архимандрита и отца, нижайшій послушникъ, заштатный игуменъ.

Анатолій, Далматовскаго монастыря.

Ноябра 3 ч. 1851 г.

Отвѣтъ пресвященнаго Аркадія <sup>1)</sup>.

„Три несчастія въ нынѣшній годъ поразили мое сердце“, пишешь ты ко мнѣ, отъ 3 минувшаго ноября, любезнѣйшій старецъ о. игуменъ Анатолій: и сія три несчастія суть только мнимыя несчастія, читатель и исповѣдникъ Пресвятыя Троицы, Творца, Спасителя и Освятителя нашего.

„Вдовство сына моего подобно вдовству моему“: да уподобится сынъ отцу и въ терпѣніи, и въ чистотѣ, и въ ревности о пользахъ св. церкви Христовой.

„Я лишился вашего покровительства“: небесный Покровитель, Которому послужилъ ты и на подвиговъ состязаній со врагами церкви Его святой, пребываетъ съ тобою неотлученъ: прочіе же покровители земные — прахъ, возметаемый вѣтромъ отъ лица земли.

„Развѣ тамъ“: да, о семъ наипаче и молился, для сего паче и живешь, да безпредѣльное милосердіе Божіе сподобитъ и насъ многогрѣшныхъ узрѣти блаженную славу святыхъ и причаститься ея.

„Сего года 17 августа скончалась сестра моя дѣвица Марѳа“: а въ минувшемъ году скончалась моя сестра, дѣвица Евдокія, старшая меня, и въ нынѣшнемъ — другая, старшая же меня. Вотъ, братъ любезный, новое намъ побужденіе молиться Богу, молиться о упокоеніи душъ и сестеръ нашихъ: меня сподобилъ Господь въ 14 маія поклониться и погилъ ея!

---

<sup>1)</sup> Писанъ на самомъ письмѣ о. игумена Анатолія — собственноручно и тщательно.

Не вижу я трех несчастій въ такихъ событіяхъ, которыя въ родѣ человѣческомъ самыя обыкновенныя, закономъ естества опредѣленныя, явленія. Не сѣтуемъ о нихъ, а возблагодаримъ за нихъ Премудраго и всеблагаго Отца небеснаго, вся устрояющаго во спасеніе наше!

„Я письмо ваше... часто прочитываю“: потому-то мнѣ и изъ новаго моего мѣста хотѣлось писать къ тебѣ; особенно же чувствовалъ я побужденіе писать въ началѣ минувшаго ноября, т. е. тогда, когда ты собрался писать ко мнѣ: такъ наши сердца передаютъ другъ другу свои чувстваванія!

„Но горе сердцу моему“ и пр. Да будетъ радость сердцу твоему, что любимый тобою человѣкъ и любящій тебя нашелъ покой для своего сердца. Долго ли намъ на землѣ горевать?.. Мы уже на краю могилы! Лѣта наши дошли до черты, указанной въ 10 ст. 89 псалма <sup>1)</sup>).

„Удостоите меня своимъ писаніемъ“. Вотъ оно, — и подлиннѣе твоего. Вотъ оно, — и отъ души. Вотъ оно, и да будетъ въ облегченіе сердечныхъ скорбей твоихъ. Всеу думаемъ мы блаженствовать на землѣ: земля — для подвиговъ, для приготовленія насъ къ будущей жизни на небѣ: а многими скорбми подобаетъ намъ вникнуть въ царство Божіе. Досадами святія совершаются — прочитай эту статейку въ „Воскресномъ Читаніи“ (годъ XV, стр. 265—267) и за нею другую статейку: *Господи, даждь ми благодудіе!* А читаешь ли ты, мой любезный старецъ, преподобнаго отца нашего Іоанна, игумена 'Синайскія горы, *Лѣствицу*? Она въ нынѣшнемъ году издана въ русскомъ переводѣ: если угодно, пришлю игумена игумну, да бесѣдуютъ между собою объ отреченіи отъ суетной жизни и объ отшельничествѣ, о безстрастіи и безмечальной жизни и пр. Синайскій игумень далматовскому разъяснить о союзѣ трехъ преимущественнѣйшихъ добродѣтелей въ отгнаніе отъ сердца его скорби о трехъ, въ нынѣшнемъ году поразившихъ его, несчастіяхъ.

<sup>1)</sup> Дніе лѣтъ нашихъ въ нихъ же семьдесятъ лѣтъ. Преосв. Аркадій прибылъ на олоонецкую епархію, имѣя отъ роду 68 лѣтъ.  
Ред.



„Вы своимъ посѣщеніемъ... свою отчизну“. Да, Премилосердый Утѣшитель небесный утѣшилъ меня и счастіемъ узрѣть отчизну. Отъ Нижняго до Владиміра *по шоссе*: чудная дорога! Въ Гороховцѣ, въ Вязникахъ—мои бывшіе ученики, нынѣшніе въ камилавкахъ и скуфьяхъ протоіерей, оказали мнѣ всю свою любовь. А Боголюбовъ?? И св. обитель и село восхитили меня! <sup>1)</sup> Подъѣхавъ ко Владиміру, вышелъ я изъ экипажа и—мнѣ на встрѣчу о. архимандритъ Іеронимъ: съ нимъ я пошелъ на кладбище, гдѣ поклонился праху присныхъ монаховъ: отселъ пѣшкомъ до архіерейскаго дома, гдѣ былъ принять архипастыремъ *любезно*. 13 числа маія служилъ я божественную литургію въ воскресенской церкви по случаю обновленія ея и освященія. Ночевалъ въ Черкутахъ, на 14 число, на родинѣ; 14 въ Юрьевѣ, гдѣ нашелъ своихъ товарищей—іеромонаховъ и настоятеля—вашего товарища: въ Смиѣ за вечернею во храмѣ простился, я съ братомъ, черкутинскимъ протоіереемъ... На утренней зарѣ въ Переяславлѣ, на горахъ Никитскихъ... взоры мои и сердце къ Нагорью, къ Солбѣ... И повѣрь, старче возлюбленный, мнѣлъ, мнѣлъ въ своей памяти тебя... Сколько въ душѣ моей возникло воспоминаній! Не могли онѣ выѣститься въ моемъ сердцѣ... чрезъ слезы, вылились наружу... Но, никого не видѣлъ: всѣ покоились крѣпкимъ, сладкимъ, утреннимъ сномъ... Подъѣзжаемъ къ вашимъ... благовѣстятъ къ утрени... и тутъ могъ ли я не вспомнать тебя, тебя, гдѣ ты нашелъ себѣ подругу, мать вдовца твоего сына Василія? Въ церковь не пошелъ, а торопился къ литургіи въ Ростовъ, и—успѣлъ: отсюда во время всенощнаго *въ Ярославль*, гдѣ ночевалъ у архипастыря, который старчески, отечески принималъ меня. На другой день, въ день вознесенія Господня, простоялъ божественную литургію, при служеніи оной самъ архипастырь ярославскій: потомъ—далѣе: въ Югской пустыни былъ я принять преобязательно; и въ Тихвинской обители *любезно*, гдѣ сподобился я поклониться чудо-

---

<sup>1)</sup> Съ 23 декабря 1814 г. по іюнь 1823 г. преосв. Аркадій былъ смотрителемъ владимірскихъ д. училищъ и съ 1818 настоятелемъ Боголюбова монастыря.

творной иконѣ Пресвятой Богородицы, заступницы и покровительницы нашей, *моей, моей*. 25 числа, при склонѣ къ западу яснаго солнца, прибылъ я на послѣднюю станцію с.-петербургской губерніи: станція на берегу рѣки Олти, которая составляетъ границу между с.-петербургскою и олоонецкою епархіями: тихо перешли границу; тихо ступили на берегъ олоонецкой епархіи; встрѣченъ женщиною и дѣвучкою, да плачущею вдовою. Нѣсколько сажень прошелъ я пѣшкомъ — чисто было небо! Ясно свѣтило солнце!.. Тишина вокругъ! Я—одинъ... и—одно желаніе въ молитвѣ моей было то—да благословить меня и умудрить Отецъ небесный послужить на горахъ олонецкихъ, среди озеръ и рѣкъ многочисленныхъ, во спасеніе души моей, во благо епархіи, во славу пресвятаго имени Его.

Ночью—въ первый уѣздный городъ—*Лодейное поле*, гдѣ памятникъ Петру I. Сходилъ я съ протоіереемъ мѣстнымъ въ храмъ: среди ночной тишины и — выпровоженъ изъ города протоіереемъ тѣмъ и церковнымъ старостой. На восходѣ солнечномъ пріѣхали въ Александровскій монастырь, гдѣ почиваютъ на вскрытіи мощи преподобнаго Александра Свирскаго. 25-го въ другой уѣздный городъ Олоонецъ, 26 ко всенощному бдѣнію въ Петрозаводскъ—въ соборъ: послѣ всенощнаго бдѣнія *въ келью*. Такъ, по безпредѣльной милости своей, Отецъ небесный перенесъ меня съ высокихъ горъ Уральскихъ на горы Олоонецкія! Путь мой былъ, какъ путь весенній: подъ ногами развивалась зелень, на поляхъ поднималось всякое жито: гѣса, одѣвающіеся листьями, гремѣли хоромъ пѣвицъ, и въ воздухѣ висѣлъ жаворонокъ сладкозвучный: весна вездѣ и повсюду встрѣчала и утѣшала меня,—путь мой былъ *самый пріятный*—и куда же принесъ меня Господь! Въ страну святыхъ, гдѣ и св. Зосима Соловецкій родился: родина его *Толмуйскій* погостъ, именно, въ уѣздѣ петрозаводскомъ; можетъ быть, нынѣшнею зимою побываю въ немъ. Побываю, можетъ быть, и въ Палеостровскомъ монастырѣ, гдѣ былъ и жилъ только извѣстный тебѣ, мой любезный сподвижникъ, *Павелъ Коломенскій*—чтилище раскольниковъ. Монастырь этотъ на острову Онежскаго озера. Въ монастырь этотъ строитель изъ обратившихся раскольниковъ, именемъ Корнилій,

выпрочежь, не имѣющій такихъ знаній и способностей, какіи богать Филиппъ Шутевъ, или покойный Исаакій. Я сказалъ, что Госнодь принесъ меня въ страну святыхъ: въ Свирскомъ монастырѣ преподобный Александръ, праздношны церковію 30 августа; кренодобный Адрианъ въ Андрусовской пустыни, гдѣ стронтель изъ крестьянъ, бывшій на Аеонской горѣ и тамъ постриженный; преподобные Никифоръ, Игнатій, Леонидъ, Діонисій, Θεодоръ, Оеранонтъ, Корнилій и Аеанасій въ Задне-Никифоровской пустыни, гдѣ стронтель тоже изъ крестьянъ, и вся братія изъ крестьянъ, между ними—схимонахъ Игнатій, братъ Андрусовскаго стронтеля, постриженникъ Аеонской горы; преподобный Александръ Ошевенскій въ Ошевенскомъ монастырѣ, гдѣ архимандритъ изъ иподіаконовъ тверскихъ, изъ исключенныхъ учениковъ приходскаго училища; преподобный Корнилій въ Палеостровскомъ монастырѣ; препод. Іона въ Блищенскомъ монастырѣ, и во многихъ другихъ закрытыхъ пустыняхъ. Есть храмы съ величественными иконостасами, съ древнѣйшими иконами, построенные гдѣ за 200 и 300 и освященные святыни, наприм. Александромъ Свирскимъ.<sup>1)</sup> Да недалеко отъ меня и Выгорѣцкіе Даниловскіе скиты, гдѣ царствовали нѣкогда Денисовы: надѣюсь выѣздить зимою побывать и здѣсь: первый іерархъ олоонецкій, преосвящ. Игнатій, успѣлъ закрыть скитовъ раскольниковъ много. Въ нашей сторонѣ бѣглопоповщинцевъ нѣтъ; а потому и единовѣрческихъ церквей нѣтъ; всѣ обращаются прямо въ православіе. Всѣхъ раскольниковъ считалось тысячъ до 25, теперь оглашается до пяти тысячъ<sup>1)</sup>. Говорятъ, что все мужики неучи, но поддерживаются столичными раскольниками. Еще не съ однимъ раскольниковъ не случилось мнѣ видѣться и поговорить. Правду сказать, и духовенство не столь знакомо съ книгами, сколь пермское. Пермское?? Да гдѣ ему подобное, по знанію дѣла раскольниковскаго и ревности противу раскола, по службѣ. Да храпитъ и раститъ все — это мое любезное, незабвенное духовенство въ мирѣ и благоденствіи небесное всесильное милосердіе! О, если

<sup>1)</sup> Обѣ цифры крайне уменены, какъ пришлось вскорѣ убѣдиться въ этомъ и самому преосвящ. Аркадію.

бы у насъ былъ о. протоіерей Григорій Степановичъ: какую бы исторію края составилъ онъ! Скажите ему мое почтеніе, мое желаніе, да подвизается онъ въ составленіи исторической статистики страны Шадринской. Нѣтъ и подобныхъ пѣвцовъ, какъ о. Іосифъ Дилigentскій: скажите и ему мою любовь и — съ его дѣтьми и зятями-любезини, особенно съ о. Аввакумомъ исповѣдникомъ. Не перечисляю прочихъ: не знаю, кого и исключить изъ списка моего сердца, которое къ странѣ периской сохранить любовь и благожеланіе до гроба, и за гробъ перенесетъ.

Ну, доволенъ ли письмомъ мойъ снѣгъ, любезнѣйшій старецъ! Продолжай, продолжай вспоминать меня въ молитвахъ твоихъ.

У васъ несчастіе—былъ пожаръ! Это огорчило мое сердце: о любезные далматовцы! Сколько вамъ горя! Да утѣшить васъ милость Господня; да поспѣшить вамъ устроить хранины новы. Не пострадалъ ли кто либо изъ духовныхъ нашихъ? Здравствуешь ли почтенная вдовица Ѳедосья Дмитріевна: объявите ей мое почтеніе; помню ея добродѣтели: да спасетъ ее Христосъ. И братцу ея Ивану Дмитріевичу мое благословеніе объявите: отцу Антону Андреевичу, вдовицѣ о. протоіерея Александра и прочихъ, прочихъ, кои нѣкогда были моими, коихъ и нынѣ я не считаю чужими.

(Подписи и даты нѣтъ).

## Къ вопросу о возвышеніи „полезнаго значенія“ приготовитель- ныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.

Еще такъ недавно дальнѣйшее существованіе приготовитель-  
ныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ было сомнительно, осо-  
бенно со времени закрытія этихъ классовъ при гимназіяхъ мини-  
стерства народнаго просвѣщенія. Въ настоящее же время суще-  
ствованіе ихъ упрочено первымъ циркуляромъ по духовно-учебному  
вѣдомству за прошлый 1888-й годъ: въ числѣ другихъ распоряже-  
ній г. оберъ-прокурора св. Синода, напечатанныхъ въ этомъ цир-  
кулярѣ, итъется и такое, которымъ признается „*полезное значе-  
ніе*“ этихъ классовъ и рекомендуется начальствамъ духовныхъ  
училищъ заботиться, какъ о сохраненіи на будущее время суще-  
ствующихъ, такъ и объ учрежденіи вновь приготовительныхъ клас-  
совъ при тѣхъ училищахъ, при которыхъ они или не были учреж-  
дены или были закрыты.

Заботясь о дальнѣйшемъ существованіи приготовительныхъ клас-  
совъ при духовныхъ училищахъ, думаемъ, благовременно |и необ-  
ходимо также позаботиться !и о возвышеніи „полезнаго значенія“  
ихъ; ибо эти классы, будучи и теперь дѣйствительно полезными  
учрежденіями, все же итъютъ и нѣкоторые болѣе или менѣе важ-  
ные недостатки, съ устраненіемъ которыхъ они могли бы быть еще  
болѣе полезными. Нужно было ожидать, что еще при измѣненіи  
училищнаго устава и пересмотрѣ учебныхъ плановъ для штатныхъ  
классовъ будетъ обращено надлежащее вниманіе и на пригото-  
вительные классы, а между тѣмъ, тогда дѣло ничуть не коснулось  
ихъ, какъ будто они не нуждались ни въ какихъ поправкахъ, о

«Христ. Чит.», № 1—2, 1890 г.

необходимости которыхъ, правда, сколько намъ извѣстно, не говорилось въ печати, что, полагаемъ, и было главною причиною того, что приготовительные классы остались въ прежнемъ видѣ, ибо пословица говоритъ: „дѣти не плачутъ, мать не разумѣетъ“. Полагая, что и теперь еще не поздно, что и теперь всякая попытка въ этомъ направленіи принесетъ свою долю пользы, а потому попытаемся и мы оказать въ этомъ дѣлѣ свое содѣйствіе, по мѣрѣ нашихъ силъ.

Изъ многоразличныхъ сторонъ учебно-воспитательнаго дѣла въ приготовительныхъ классахъ, нуждающихся въ поправкахъ, въ настоящее время обратили на себя наше вниманіе слѣдующія:

## I.

### Приемные экзамены въ приготовительные классы.

Успѣхъ учебнаго дѣла въ приготовительныхъ классахъ прежде всего находится въ значительной зависимости отъ приемныхъ экзаменовъ въ эти классы, которыхъ значеніе въ данномъ случаѣ несравненно важнѣе, чѣмъ переводныхъ, а потому начинаемъ изложеніе принятаго нами на себя дѣла съ причинъ, по которымъ эти экзамены въ настоящее время часто не достигаютъ своей цѣли.

1. Требования § 6 общихъ положеній о приготовительныхъ классахъ, очевидно, недостаточны для опредѣленія правоспособности поступающихъ въ эти классы дѣтей къ прохожденію ими учебнаго курса этихъ классовъ, — особенно по русскому языку, по которому отъ нихъ требуется лишь „умѣнье разбирать печатную книгу“. При такомъ требованіи, на ряду съ большинствомъ поступающихъ удовлетворительной подготовки, нѣмѣтъ право на поступленіе въ приготовительные классы и тѣ изъ дѣтей, которыя едва только кончили звуки и буквы русскаго алфавита, благодаря звуковому обученію грамотѣ, потому что, учась по этому способу, и они уже могутъ разбирать любую печатную русскую книгу <sup>1)</sup>. А

---

<sup>1)</sup> Поступленіе такихъ дѣтей въ приготовительные классы тѣмъ болѣе возможно, что въ числѣ требованій § 6 даже не упоминается ни о письмѣ по русски, ни объ умѣньѣ считать.

вѣдѣ, какъ извѣстно, отъ умѣнья разбирать книгу до умѣнья читать ее бѣгло, сознательно и выразительно, какъ это полагается въ приготовительныхъ классахъ,—очень далеко, несравненно дальше, чѣмъ отъ полнаго незнакомства съ книгою до умѣнья разбирать ее, а слѣдовательно, на одинъ годъ ученія въ приготовительныхъ классахъ, кромѣ прочаго, уже надъ однимъ чтеніемъ приходится работы несравненно больше, чѣмъ на все время ихъ домашней подготовки, особенно если принять во вниманіе, что въ быту духовенства вообще и въ частности низшаго клира, котораго дѣти составляютъ большинство учащихся въ духовныхъ училищахъ, не принято заботиться о постепенномъ умственномъ развитіи своихъ дѣтей до школы, то понятно будетъ, что и развитіе дѣтей, поступающихъ въ приготовительные классы, соответствуя количеству времени, проведеннаго ими въ школѣ, въ большинствѣ случаевъ, соответствуетъ также и качеству ихъ чтенія.

Во всѣхъ случаяхъ приѣма въ приготовительные классы дѣтей, хотя и удовлетворяющихъ § 6-му общихъ положеній о приготовительныхъ классахъ, но, видимо, безсильныхъ успѣть въ первый годъ ихъ ученія на столько, чтобы перейти въ первый классъ училища, обыкновенно вся надежда возлагается на второй годъ ихъ ученія въ одномъ и томъ же классѣ и, конечно, ошибочно: ибо приѣмъ дѣтей въ училище, съ завѣдомою цѣлію оставленія ихъ на второй годъ и при соблюденіи § 6-го общихъ положеній о приготовительныхъ классахъ, конечно, остается явленіемъ одинаково не нормальнымъ и вреднымъ по своимъ послѣдствіямъ, какъ и переводъ учениковъ въ слѣдующій классъ, съ цѣлію оставленія ихъ въ немъ на второй курсъ. Естественно, что при многочисленномъ составѣ приготовительныхъ классовъ (нерѣдко превышающемъ<sup>2</sup> узаконенный предѣлъ—50 человекъ) было бы не только не педагогично, но и положительно безразсудно со стороны учителя всякое усиліе приготовить такихъ учениковъ къ переходу въ слѣдующій классъ въ первый же годъ ихъ ученія, тѣмъ болѣе, что кромѣ нихъ (приблизительно около 5 человекъ ежегодно), обыкновенно бываютъ въ классѣ (приблизительно около 10 человекъ и выше) отстающіе, но, очевидно, подающіе надежду на успѣхъ въ будущемъ. Если

справедлива пословица — „семеро не ждутъ одного“, то тѣмъ болѣе было бы несправедливо заставлять 50 слишкомъ человѣкъ ожидать какихъ нибудь 5 человѣкъ и, притомъ, въ явный ущербъ первымъ, при сомнительной отъ того пользѣ послѣднимъ. По этому-то не всегда удобно бываетъ даже такое участіе послѣднихъ учениковъ въ классной работѣ, какое необходимо ради соблюденія ими надлежащей дисциплины въ классѣ. Будучи въ такомъ положеніи, они иѣшаютъ другимъ, не достигая цѣли сами. Таковы результаты перваго года ихъ ученія въ приготовительномъ классѣ, или, вѣрнѣе, пребыванія въ немъ! Во второй годъ — рѣдко бываетъ лучше.

Совсѣмъ другое дѣло могло бы быть, если бы § 6-й общихъ положеній о приготовительныхъ классахъ былъ измѣненъ на столько, чтобы пріемные экзамены достигали цѣли, чтобы на основаніи этого параграфа не могли имѣть мѣста случаи принятія въ приготовительные классы дѣтей, видимо, не приготовленныхъ къ прохожденію или учебнаго курса этихъ классовъ: тогда надлежаще приготовленные дѣти имѣли бы возможность отчетливѣе и скорѣе усвоить учебный курсъ этихъ классовъ, а дѣти, неудостоенныя принятія въ приготовительные классы, за отсутствіемъ надлежащей подготовки, тоже скорѣе отъ того выиграли бы, чѣмъ проиграли; ибо имъ нужны занятія не въ многолюдныхъ классахъ, а одиночныя, домашнія, благодаря которымъ они впоследствии могли бы быть принятыми въ приготовительный классъ съ большей пользою для нихъ и съ меньшей опасностью вреда отъ нихъ другимъ, конечно, если не помѣшаетъ тому ихъ возрастъ, а въ противномъ случаѣ — у нихъ не было бы совершенно напрасно потеряннаго года, и они были бы своевременно пристроены въ другой какой либо мѣстѣ. Наконецъ, при этомъ не было бы, какъ теперь, законнаго основанія въ § 6-мъ общихъ положеній о приготовительныхъ классахъ къ прямому нарушенію 4-го § тѣхъ же положеній, ибо были бы оставлены на второй годъ лишь тѣ дѣти, которыя казались по экзамену надлежаще приготовленными, но впоследствии не оказались такими, по какимъ бы то ни было причинамъ.

2. Къ числу причинъ, препятствующихъ достиженію цѣли пріемныхъ экзаменовъ, принадлежитъ, далѣе, трудность опредѣленія



надлежащихъ знаній и развитія дѣтей, поступающихъ въ приготовительные классы, свойственная болѣе пріемнымъ экзаменамъ вообще, чѣмъ переводнымъ, которыми въ сомнительныхъ случаяхъ служить большимъ облегченіемъ болѣе или менѣе обстоятельное знакомство съ дѣтьми въ классѣ въ теченіе года. Если и на переводныхъ экзаменахъ случается иногда, что ученикъ оказывается совершенно инымъ, чѣмъ онъ есть на самомъ дѣлѣ—слабый болѣе знающимъ, чѣмъ дѣйствительно знающій; то тѣмъ легче возможны такія явленія на пріемныхъ экзаменахъ? Причиною такихъ явленій бываетъ, конечно, то, что одни дѣти, по свойству своей натуры, бываютъ на экзаменѣ смѣлы, развязны, способны показать все, что имѣютъ, а другія напротивъ—робки, застѣнчивы. Кроме того, неспособность нѣкоторыхъ изъ дѣтей, поступающихъ въ приготовительные классы, показать свои знанія на экзаменѣ часто находится въ зависимости и отъ другихъ многообразныхъ причинъ. Такими причинами, напр., бываютъ: нерѣдка въ нашемъ духовномъ быту запуганность дѣтей; захолустная жизнь ихъ въ домахъ родителей, благодаря которой они бываютъ дики и застѣнчивы; недоброе предубѣжденіе дѣтей объ учителѣ и училищѣ, которыми часто ихъ пугаютъ родители съ раннихъ поръ; совершеннѣйшее несходство домашней обстановки съ тою, при которой они держатъ экзаменъ; продолжительное (напр. отъ 9-ти часовъ утра до 7-ми вечера) напряженное состояніе дѣтей въ ожиданіи экзамена, какъ это бываетъ при наплывѣ поступающихъ (напр. болѣе 80 чело-вѣкъ), когда назначаютъ для пріемнаго экзамена только лишь одинъ день; торопливое производство экзаменовъ, когда дѣти не имѣютъ возможности придти въ себя; непривѣтливое, а тѣмъ болѣе грубое обращеніе экзаменуемыхъ съ дѣтьми и проч.

Въ виду всѣхъ этихъ и имъ подобныхъ обстоятельствъ, чтобы меньше было ошибокъ на пріемныхъ экзаменахъ, прежде всего обращеніе экзаменуемыхъ къ дѣтямъ должно быть, сколь возможно, привѣтливое. Это первое условіе, какъ не кажется понятнымъ, а между тѣмъ въ практикѣ оно часто не соблюдается. Часто, напр., дѣлаются насмѣшливыя, а иногда и вовсе грубыя, замѣчанія дѣтямъ: относительно ихъ поведенія на экзаменѣ,—манеры держанія себя,—

непріятныхъ привычекъ, — чистоты и опрятности, а особенно относительно ихъ отвѣтовъ. — Второе условіе, которое также часто не соблюдается въ практикѣ, заключается въ томъ, чтобы не назначать для производства пріемныхъ экзаменовъ только одинъ день, и экзаменовать дѣтей не торопясь, а въ случаяхъ сомнительной подготовки, экзаменовать такихъ дѣтей въ нѣсколько пріемовъ, если будетъ нужно и удобно, то и при различной обстановкѣ. Если же и послѣ всего этого дитя окажется сомнительной подготовки, то лучше не принимать его въ число учениковъ, въ виду пользы отъ того классу и вреда для такого дитяти. Правда, и при самой тщательной осмотрительности со стороны экзаменующихъ, ошибки будутъ неизбежны, но онѣ будутъ болѣе рѣдкія и не грубыя, слѣдовательно, менѣе вредныя, исправленіе которыхъ болѣе возможно, чѣмъ въ случаяхъ грубыхъ ошибокъ отъ неосмотрительности, не говоря уже о случаяхъ пріема дѣтей заведомо неудовлетворительной подготовки.

3. Наконецъ, пріемные экзамены въ приготовительные классы не только не достигаютъ своей цѣли, но даже иногда теряютъ всякое значеніе, благодаря нѣкоторымъ, установившимся въ училищахъ, обычаямъ и несоблюденію нѣкоторыхъ формальностей.

Таковъ, напр. а) обычай представлять въ экзаменномъ спискѣ поступающихъ въ приготовительный классъ, кромѣ существенно важнаго — имени и фамиліи каждаго внесеннаго въ списокъ, и другія свѣдѣнія: время рожденія, происхожденіе или званіе, имѣются ли родители или сирота, какого училищнаго округа, являлся ли раньше на экзаменъ и проч. Если же почему либо не имѣется въ самомъ спискѣ такихъ свѣдѣній, то на сей случай обыкновенно имѣются подъ руками экзаменующихъ самые документы, заключающіе ихъ.

Этотъ обычай вреденъ тѣмъ, что при этомъ экзаменующіе, волей или неволей, относятся не безъ предубѣжденія и не безъ пристрастія къ отвѣтамъ и оцѣнкѣ ихъ баллами, смотря по тому, кто изъ нихъ кому покровительствуетъ, или кто кому врагъ. Менѣе всего бываетъ при этомъ справедливости въ тѣхъ случаяхъ, когда большинство экзаменующихъ, а тѣмъ болѣе всѣ раздѣляютъ

покровительство или вражду къ той или другой категоріи поступающихъ въ подготовительный классъ.

Ради соблюденія большей справедливости, лучше было бы поступать такимъ образомъ: смотритель училища, принимая прошеніе о допущеніи мальчика къ экзамену для поступленія въ подготовительный классъ, тутъ же рассматриваетъ документы и опредѣляетъ, на основаніи имѣющихся въ училищѣ руководящихъ данныхъ, можетъ ли быть мальчикъ допущенъ къ экзамену: а разъ онъ нашелъ возможнымъ кого-либо допустить къ нему, то участь такихъ должна быть рѣшена по качеству ихъ отвѣтовъ (согласно первому пункту разъясненій къ § 74-му училищнаго устава), независимо отъ свѣдѣній, заключающихся въ ихъ документахъ, которыя до окончанія экзаменовъ должны оставаться въ секретѣ отъ остальныхъ экзаменаторовъ, какъ свѣдѣнія постороннія—вовсе не нужныя при экзаменѣ. На случай, если бы оказалось удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ больше, чѣмъ имѣется вакансій, то вопросъ о томъ, кому изъ нихъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе, долженъ быть рѣшаемъ принципиально, по отношенію къ цѣлымъ категоріямъ, а не отдѣльнымъ лицамъ. Въ случаѣ же надобности выдѣленія известной части изъ какой нибудь категоріи, то рѣшеніе посредствомъ жребія будетъ въ такихъ случаяхъ всего справедливѣе.

б) Не вполне достигаютъ своей цѣли пріемные экзамены въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ вошло въ обычай, въ случаѣ выбора изъ числа удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ, отдавать предпочтеніе не качеству ихъ отвѣтовъ, а старшинству возраста, и даже тѣмъ изъ поступающихъ, которые въ предыдущій годъ являлись къ экзамену, но, по какимъ нибудь причинамъ, не были приняты въ число учениковъ подготовительнаго класса, хотя бы они были равны по лѣтамъ, а по своимъ отвѣтамъ были далеко ниже явившихся къ экзамену въ первый разъ.

Этотъ обычай вреденъ тѣмъ, что побуждаетъ родителей и опекуновъ дѣтей поступающихъ въ подготовительный классъ больше заботиться о пріобрѣтеніи права на помѣщеніе своихъ дѣтей въ училище чрезъ предварительную ихъ явку на экзаменъ, чѣмъ чрезъ

надлежащую подготовку. Следовательно, существование такого обычая не въ интересахъ училища—съ одной стороны, а съ другой—этотъ обычай составляетъ прямое нарушеніе опредѣленія св. Синода 7—19 апрѣля 1871 г., въ которомъ прямо сказано: „въ тѣхъ случаяхъ, когда число желающихъ поступить въ тотъ или другой классъ училища будетъ превышать положенную норму, предпочтеніе должно быть отдаваемо ученикамъ, которые окажутся по экзамену лучше подготовленными“.

в) Не всегда также достигаютъ своей цѣли приѣмные экзамены въ приготовительные классы тѣхъ училищъ, въ которыхъ каждому экзаменуемому ставится въ спискѣ лишь одинъ баллъ по каждому предмету, а не по числу лицъ, участвующихъ въ производствѣ экзаменовъ (вопреки опр. св. Синода  $\frac{7}{19}$  апрѣля 1871 г. и  $\frac{5}{20}$  сентября 1873 г.) и, кромѣ того, поставленныя отмітки не скрѣпляются тотчасъ по окончаніи экзаменовъ подписями всѣхъ экзаменаторовъ, какъ поступаютъ обыкновенно въ случаяхъ переводныхъ экзаменовъ.

Несоблюденіе такой формальности благопріятствуетъ случаямъ несправедливой оцѣнки экзаменующихся, принося такимъ образомъ несомнѣнный вредъ дѣлу; кромѣ того, дѣлаетъ формально одинаково виновными въ томъ всѣхъ участниковъ въ производствѣ экзаменовъ, даже и тѣхъ, которые на самомъ дѣлѣ не были таковыми.

## II.

### Учебные планы предметовъ, преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ.

Пересмотръ и исправленіе учебныхъ плановъ, преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ предметовъ настоятельно необходимы по двумъ соображеніямъ: а) извѣстно, что никакое новое дѣло не бываетъ съ перваго раза такъ удовлетворительно, какъ оно бываетъ съ теченіемъ времени, благодаря поправкамъ практики, а следовательно, и учебные планы предметовъ, преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ, не могутъ составлять исключенія въ этомъ случаѣ, оставаясь въ первоначальномъ видѣ со времени

ихъ изданія (21 мая 1873 г.) по сіе время; б) такъ какъ въ этихъ учебныхъ планахъ курсъ приготовительныхъ классовъ приписанъ къ прежнимъ программамъ штатныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а дѣйствующія теперь программы этихъ классовъ значительно измѣнены противъ прежняго, то, очевидно, что оставленіе программъ учебнаго курса приготовительныхъ классовъ въ первоначальномъ видѣ непремѣнно вредно отразится какъ на единствѣ преподаванія въ приготовительныхъ классахъ всѣхъ духовныхъ училищъ, особенно въ случаяхъ переходовъ учащихся изъ одного училища въ другое, такъ и на единствѣ преподаванія въ приготовительномъ и первомъ штатныхъ классахъ каждаго училища.

Изъ всего, что заслуживаетъ особаго вниманія при пересмотрѣ учебныхъ плановъ для приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, по нашему мнѣнію, особенно важно имѣть въ виду слѣдующее:

#### 1. Церковно-славянское чтеніе.

Несоотвѣтствіе нѣкоторыхъ мѣстъ учебныхъ плановъ приготовительныхъ классовъ нынѣ дѣйствующимъ учебнымъ планамъ штатныхъ классовъ духовныхъ училищъ касается, между прочимъ, обученія церковно-славянскому чтенію въ духовныхъ училищахъ. Такъ, напр., въ числѣ прочихъ требованій отъ поступающихъ въ приготовительный классъ, въ объяснительной запискѣ къ программѣ приготовительнаго класса, имѣется требованіе толковаго произношенія положенныхъ молитвъ, обнаруживающаго пониманіе общаго смысла ихъ, а относительно обученія церковно-славянскому чтенію въ приготовительномъ классѣ сказано: „дѣти должны пріобрѣсть достаточно твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ *естеств. знаковъ* и проч., а слѣдовательно — выразительно. Тогда какъ въ объяснительной запискѣ къ дѣйствующей въ настоящее время программѣ по русскому и церковно-славянскому языку для штатныхъ классовъ духовныхъ училищъ сказано, чтобы учащіеся читали по церковно-славянски, *„соблюдая характеръ общепринятаго церковнаго чтенія, которое отличается простотою*

*и не терпитъ приемовъ, повышеній и пониженій голоса, свойственныхъ русскому выразительному чтенію.*

Слѣдовательно, здѣсь уже требуется чтеніе противоположное указанному въ предыдущей объяснительной запискѣ, потому что, какъ извѣстно, едва ли не повсемѣстно, общепринятое теперь церковное чтеніе, не имѣя ничего общаго съ выразительнымъ русскимъ чтеніемъ, въ то же время, очевидно, чуждо и всѣхъ качествъ разумнаго церковнаго чтенія.

Такое несоблюденіе единства въ требованіяхъ относительно обученія церковно-славянскому чтенію въ духовныхъ училищахъ породило, такъ сказать, расколъ въ этомъ дѣлѣ. Одни изъ имѣющихъ отношеніе къ этому дѣлу, основываясь на вышеупомянутыхъ словахъ послѣдней записки, отрицаютъ необходимость соблюденія при церковно-славянскомъ чтеніи знаковъ препинанія, а потому дѣлаютъ остановки при чтеніи не по знакамъ книги, а тамъ, гдѣ не хватитъ духу, или же — послѣ каждаго слова, когда хотятъ быть отчетливыми и, что называется, отчеканиваютъ каждое слово, дѣлая такимъ образомъ изъ чтенія ничто иное, какъ счетъ словъ, или какую-то перекличку. Достиженіе наибольшей (безобразной) бѣглости и монотонности церковно-славянскаго чтенія, по ихъ мнѣнію, должно составлять, такъ сказать, суть обученія ему, потому что такое чтеніе теперь общепринято въ нашихъ церквяхъ — такъ читаютъ въ настоящее время чтецы церковные — псаломщики и монастырскіе послушники, а они-то, согласно словамъ той же послѣдней записки, должны быть образцами для духовно-учебныхъ заведеній въ дѣлѣ обученія церковно-славянскому чтенію. Словомъ, по ихъ понятію, образцомъ совершенства должно быть такое церковно-славянское чтеніе, которое, справедливо, было доселѣ образцомъ безобразія, обученіе которому не нуждается въ педагогическихъ приемахъ учителей духовныхъ училищъ. Другіе, напротивъ, признаютъ, что никто иной, какъ только духовно-учебныя заведенія должны быть расадниками образцоваго церковно-славянскаго чтенія, а не подражателями псаломщикамъ и монастырскимъ послушникамъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, или неучи, или недoucки, потому и самое чтеніе должно быть не иное, какъ только

разумное, т. е. съ одной стороны—понятное читающимъ и проникнутое его молитвеннымъ настроеніемъ, а съ другой—способное облегчить пониманіе читаемаго слушателямъ и молитвенно настроить и ихъ, а это послѣднее только и возможно при соблюденіи, кромѣ прочаго, всѣхъ знаковъ пренинанія и не только слоговыхъ, но и логическихъ удареній, словомъ—при выразительномъ чтеніи. Препятствій къ обученію такому чтенію въ духовныхъ училищахъ, по ихъ мнѣнію, не должно быть, потому что въ той же послѣдней объяснительной запискѣ по русскому и церковно-славянскому языку для штатныхъ классовъ требуется, чтобы учащіеся не только „освоились“, но „даже сроднились съ языкомъ нашего богослуженія и священныхъ книгъ“; не только „достигли бы полной свободы пониманія словъ и выраженій славянскаго языка и усвоенія его грамматическихъ формъ“, но и „свободно, безъ затрудненія понимали церковно-славянскія книги и даже духъ и красоту церковнаго языка“. При такой постановкѣ въ духовныхъ училищахъ обученія церковно-славянскому языку, говорятъ они далѣе, совершенно уместно и даже естественно быть въ нихъ и разумному чтенію на этомъ языкѣ, какъ внѣшнему признаку и лучшему выразителю пониманія чтеніемъ читаемаго имъ текста, а главное—какъ незамѣнному средству къ облегченію слушателямъ понимать (конечно, въ доступныхъ мѣстахъ) смыслъ читаемаго. Наконецъ, утверждаютъ они, при большой близости церковно-славянскаго языка съ русскимъ, отучиваніе учениковъ духовныхъ училищъ отъ выразительнаго церковнаго чтенія непременно и значительно повредитъ выразительности чтенія по-русски. Таковы изъ числа существующихъ извѣстныя намъ два взгляда на обученіе въ духовныхъ училищахъ церковно-славянскому чтенію, какъ плодъ недоразумѣній, вызванныхъ несоблюденіемъ единства по этому предмету въ вышеупомянутыхъ двухъ объяснительныхъ запискахъ.

Какъ бы въ разъясненіе этихъ и имъ подобныхъ недоразумѣній послѣдовалъ въ 1888 году циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству за № 3, въ которомъ, для свѣдѣнія и руководства преподавателямъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ, въ числѣ прочихъ соображеній по вопросу о надлежащей поста-

новѣ преподаванія этихъ предметовъ и о средствахъ къ устраненію недостатковъ въ дѣлѣ обученія имъ, имѣются соображенія, относящіяся исключительно къ церковно-славянскому чтенію, а, собственно о качествахъ хорошаго церковнаго чтенія въ этомъ циркулярѣ говорится: „Первую стадію хорошаго церковнаго чтенія составляетъ *правильность*. Учащіеся должны произносить вѣрно, ясно и отчетливо каждый звукъ въ словѣ, безъ смягченій, свойственныхъ русскому языку, твердо, безъ запинокъ. Особенное вниманіе учителя должны обратить на ударенія, которыя въ русскомъ и церковно-славянскомъ языкахъ часто не совпадаютъ и потому неопытными чтецами часто дѣлаются невѣрно. Такъ вмѣсто сѣи часто говорятъ сѣи; вмѣсто междѣ собою—мѣжду собою; вмѣсто страждѣ (Тим. I, 12)—стражду; вмѣсто наложѣтъ (Апок. XXII, 18) — наложѣтъ; вмѣсто даѣте (Римл. XIII, 6) — даѣте; вмѣсто зайдѣтъ (Еф. IV, 26)—зайдѣтъ; вмѣсто дарованная (1 Кор. II, 12) — дарованная; вмѣсто ѡвлєнієсьмы (II, Кор. V, 11) — ѡвлєнієсьмы; вмѣсто четѣ (2 Кор. I, 13)—чтѣте и т. п. Такое нестрое чтеніе, полу-русское, полу-славянское, является искаженіемъ церковнаго текста; а такое чтеніе, къ прискорбію, встрѣчается нынѣ нерѣдко. Вторую ступень составляетъ чтеніе *свободное*, укрѣпленной быстроты, или, какъ говорятъ, бѣглое, однако, не сливающее звуковъ до нераздѣльности, неясности произношенія ихъ. Что касается *сознательности*, то, строго говоря, чтеніе съ первыхъ же опытовъ должно быть всегда сознательнымъ. Но сознательность имѣетъ свои степени. На высшей степени она является уразумѣніемъ не только смысла отдѣльных словъ и рѣченій, но и общей мысли и духа читаемаго. Глубина и всеобъемлемость церковнаго чтенія такова, что въ немъ есть доступное и младенцамъ и постигаемое мудрецомъ, а есть и превосходящее умъ человѣческій, воспринимаемое вѣрою. *Молитвенное настроеніе* читающаго дѣлаетъ самое чтеніе трогательнымъ, умиляющимъ, возвышающимъ душу слушателей. Безъ этого настроенія чтеніе церковное является механическимъ и безжизненнымъ, какими бы чтецъ ни обладалъ вѣншими качествами



чтенія <sup>1)</sup>. Церковное чтеніе должно воспитывать религіозное чувство, а это послѣднее должно проникать самое чтеніе, слѣдуетъ поэтому учить такъ дѣтей, чтобы они — чтуще молилися и молящися читали; ибо церковное чтеніе есть та же молитва. Объ *интонаціи* въ церковномъ чтеніи надлежитъ замѣтить, что она должна быть проста, безыскусственна и запечатлѣна важно-стію. Всѣ приемы выразительнаго свѣтскаго чтенія къ ней непримѣнимы. Искусственное растяженіе звуковъ, внезапные перерывы, пониженіе голоса до шепота и затѣмъ возвышеніе его до крика, усиленные восклицанія и вообще всякая игра голосомъ, присущая художественной театральной декламациі, не должны имѣть мѣста въ церковномъ чтеніи, которое въ сущности представляетъ запечатлѣнный глубокою древностію мелодическій речитативъ спокойнаго возвышеннаго характера, родственный по духу съ возгласами и пѣніемъ ликовъ, въ соединеніи съ которыми оно и составляетъ одно прекрасное и величественное цѣлое. — Таковы должны быть качества хорошаго церковнаго чтенія по этому, такъ сказать, оффиціальному взгляду.

Думаемъ, что не умалимъ достоинствъ въ этомъ трактатѣ циркуляра о качествахъ церковнаго чтенія, если скажемъ, что и эта новая попытка удобопонятно письменно изложить характеристическія особенности церковнаго чтенія, подобно всѣмъ предшествовавшимъ попыткамъ несовершенна и составляетъ лишь полумѣру, а не радикальное средство къ устраненію различныхъ недоразумѣній и уклоненій, какъ вообще относительно надлежащей постановки церковно-славянскаго чтенія въ духовныхъ училищахъ, такъ — особенно относительно интонаціи при немъ, которая-то и составляетъ главный камень преткновенія въ вопросѣ о надлежащемъ церковномъ чтеніи, — ибо, по словамъ того же циркуляра, *„церковное чтеніе есть искусство, имѣющее свои преданія, свои неписанные законы“*. Правда, въ виду этого, т. е. за не-

<sup>1)</sup> Равно какъ, скажемъ отъ себя, не искусное чтеніе, т. е. не отличающееся внѣшними качествами, и при молитвенномъ настроеніи чтеца не можетъ быть трогательнымъ и умилятельнымъ. *Авт.*

возможностью достичь цели только лишь письменно, циркуляръ рекомендуетъ учителямъ духовныхъ училищъ руководиться также, при обученіи учащихся церковно-славянскому чтенію, кромѣ изложеннаго въ немъ, и *преданіями церковной практики*“. Но, за рѣдкостью въ настоящее время хорошихъ церковныхъ чтецовъ, возлагая на духовныя училища обязанность *„возстановить добрыя преданія старой духовной школы“*, онъ, вмѣстѣ съ этимъ, добавляетъ къ существующимъ недоразумѣніямъ новыя, а именно: первое—какую старую духовную школу слѣдуетъ здѣсь разумѣть? второе — если здѣсь разумѣются духовныя училища, то какого именно періода ихъ существованія? третье — если желательно чтобы духовныя училища возстановили *„добрыя преданія старой духовной школы“* въ болѣе обширномъ значеніи, т. е. возстановили бы вообще прототипъ древняго церковнаго чтенія, по сохранившимся въ церковной практикѣ, какъ рѣдкость, образцамъ, — то всѣмъ ли училищамъ будетъ посильной задача отыскать эти образцы, а выборъ и оцѣнка ихъ не будутъ ли служить доводомъ къ новымъ недоразумѣніямъ и даже пререканіямъ въ училищахъ?

Въ виду необходимости устраненія всѣхъ этихъ, а также прежнихъ и впредь могущихъ быть, недоразумѣній, и вообще въ виду болѣе вѣрнаго успѣха въ достиженіи цели — возстановить, при посредствѣ духовныхъ училищъ, въ возможной степени, искусство древняго церковнаго чтенія во всѣхъ его проявленіяхъ и сдѣлать его, по возможности, повсемѣстно однообразнымъ, не только въ общемъ, но и въ частностяхъ,—за невозможностію достичь цели только лишь письменно, обязательно необходимо и практически ознакомить учителей духовныхъ училищъ съ искусствомъ надлежащаго церковнаго чтенія. Чтобы, такимъ образомъ, на духовныхъ училищахъ лежала лишь одна учебная сторона возложенной на нихъ обязанности — обучать церковному чтенію по готовымъ даннымъ, а не и научная — самое добываніе необходимыхъ для обученія ему данныхъ, какъ требующая спеціальной предварительной подготовки, что, конечно, не можетъ и не должно входить въ кругъ обязанностей духовныхъ училищъ, какъ учреждений не только учебныхъ, но и низшихъ, а не уче-

нихъ. Словомъ, какъ, для возстановленія древнихъ церковныхъ напѣвовъ и удержанія ихъ отъ дальнѣйшаго искаженія, прежде понадобились научныя изслѣдованія, а потомъ уже распространеніе добытыхъ такимъ путемъ свѣдѣній, такъ, думаемъ, и въ данномъ случаѣ необходимо дѣйствовать: *прежде слѣдуетъ поручить извѣстнымъ своею компетентностію знатокамъ древняго церковнаго чтенія розыскать лучшіе изъ сохранившіеся образцы надлежащаго церковнаго чтенія и всесторонне изучить его по нимъ, а потомъ уже обязать ихъ обучить ему, также практически, и учителей духовныхъ училищъ, которые, въ свою очередь, обязаны учить тому же и учащихся.* Если дѣйствительно важно и необходимо возстановленіе древняго церковнаго чтенія со всѣми его, такъ сказать, деталями, и если дѣйствительно оно есть „искусство, имѣющее свои преданія, свои неписанные законы“, — то только лишь этимъ путемъ можно достигъ цѣли. Въ противномъ случаѣ, всѣ требованія относительно обученія надлежащему церковному чтенію въ духовныхъ училищахъ будутъ напрасны, останутся пустыми фразами, и дальнѣйшее искаженіе его, безъ всякаго сомнѣнія, будетъ неизбежно, а потому, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній и пререканій въ училищахъ, лучше въ такомъ случаѣ допустить подраздѣленіе церковно-славянскаго чтенія на собственно церковное (не для употребленія въ классѣ) и классное, выразительное. Первому обучать кандидатовъ въ семинарники практически и только лишь въ самыхъ церквахъ, или же причетническихъ классахъ, — подъ руководствомъ образцовыхъ чтецовъ, а второму—въ классахъ духовныхъ училищъ, для учебныхъ цѣлей.

Въ заключеніе всего сказаннаго нами о церковно-славянскомъ чтеніи въ духовныхъ училищахъ, считаемъ нужнымъ вкратцѣ выразить всѣ наши желанія относительно этого предмета, на случай, если бы состоялся пересмотръ и исправленіе учебныхъ плановъ для приготовительныхъ классовъ, а именно: *первое* — желательно, чтобы духовнымъ училищамъ впредь была дана полная возможность обучать учащихся церковно-славянскому чтенію такъ, какъ то требуется отъ нихъ; *второе* —желательно имѣть для пригото-

вительныхъ классовъ подробную программу матеріала для чтенія по церковно-славянски и сборникъ помѣнованныхъ въ ней мѣстъ священо-историческихъ событій ветхаго и новаго завѣта и проч., что войдетъ въ нее. Удовлетвореніе этихъ желаній устранило бы вредныя по своимъ послѣдствіямъ недоразумѣнія, теперь часто возникающія въ училищахъ, то изъ-за самаго чтенія не надлежащаго качества, то изъ-за качества матеріала для чтенія, то изъ-за количества его. Кромѣ того, намъ кажется, что положительно недостаточно одного недѣльнаго урока на чтеніе по церковно-славянски въ приготовительныхъ классахъ, тѣмъ болѣе—при отсутствіи всякаго требованія отъ поступающихъ въ эти классы дѣтей какой-либо предварительной подготовки по этому предмету, а также находимъ неудобнымъ причислять баллъ за церковно-славянское чтеніе къ балламъ за отвѣты по закону Божію, въ виду нерѣдкаго контраста въ отвѣтахъ учащихся по тому и другому предмету. Поэтому желательно, *въ-третьихъ*, увеличить число уроковъ по церковно-славянскому чтенію въ приготовительныхъ классахъ — или же восполнить этотъ недостатокъ предъявленіемъ соответственныхъ требованій къ поступающимъ въ эти классы, что было бы еще удобнѣе, при сомнительной возможности сдѣлать первое безъ ущерба другимъ предметамъ; а также, *въ-четвертыхъ*, желательно придать балламъ за отвѣты по церковно-славянскому чтенію самостоятельное значеніе и опредѣлить ихъ мѣсто въ ряду балловъ по другимъ предметамъ.

2. Неудобства преподаванія элементовъ русской грамматики, при чтеніи по книгѣ избранныхъ статей, и о руководствѣ для учениковъ приготовительныхъ классовъ по этому предмету.

Согласно объяснительной запискѣ къ программѣ по русскому языку для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, *„ознакомленіе учащихся въ этихъ классахъ съ элементами грамматики родного языка должно дѣлаться практически, при чтеніи избранныхъ статей по книгѣ для чтенія“*.

По нашему мнѣнію, такое практическое преподаваніе на этой первой ступени изученія русской грамматики сопряжено съ большими

неудобствами: различныя грамматическія упражненія дѣлають чтеніе не интереснымъ и безъ нужды отнимають много времени у него, въ ущербъ бѣглости, сознательности и выразительности его; тутъ уже и при всѣмъ усердіи и опытности учителя трудно соблюсти порядокъ—постепенный переходъ отъ легкаго къ трудному, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному; кромѣ того, при преподаваніи основъ русской грамматики совмѣстно съ чтеніемъ по книгѣ не можетъ быть достаточно необходимаго матеріала для закрѣпленія выясненнаго, а потому усвоеніе изучаемаго бываетъ несравненно медленнѣе, тяжелѣе и далеко не такъ прочно, какъ при упражненіи учащихся на матеріалѣ, цѣлесообразно подобранномъ, который, говоря правду, и въ дальѣйшемъ обученіи (не только дѣтей старшаго возраста, но даже и молодыхъ людей высшихъ учебныхъ заведеній) признается важнымъ для большаго успѣха учащихся; наконецъ, самое главное неудобство попутнаго изученія элементовъ русской грамматики заключается въ томъ, что такое преподаваніе дѣластъ положительно невозможными, безспорно необходимыми и ничѣмъ незамѣняемыми, самостоятельными занятіями учащихся по этому предмету, какъ во время ученія, такъ, тѣмъ болѣе, при повтореніи преподаннаго,—это послѣднее столь важное неудобство, конечно, не можетъ быть устранено и въ томъ случаѣ, когда учитель будетъ имѣть полную возможность располагать лучшими пособіями къ преподаванію и исполнѣ пригоднымъ для выясненія матеріаломъ, а въ рукахъ учениковъ не будетъ цѣлесообразно составленнаго руководства. Справедливость требуетъ сказать также, что отсутствіе руководства къ изученію въ приготовительномъ классѣ элементарной грамматики многихъ лишаетъ возможности готовить своихъ дѣтей къ поступленію въ 1-й классъ училища, минуя приготовительный, и, кромѣ того, въ случаяхъ справокъ родителей, опекуновъ, репетиторовъ и проч. о принятомъ для приготовительнаго класса руководствѣ по этому предмету, отрицательный отвѣтъ, что такого руководства не существуетъ, обыкновенно, объясняется ими страннымъ желаніемъ училища не дать имъ возможности самимъ готовить дѣтей къ поступленію ихъ въ 1-й классъ училища.

Таковы неудобства изученія въ приготовительномъ классѣ эле-  
«Христ. Чит.» № 1—2, 1890 г.

ментовъ русской грамматики, при чтеніи по книгѣ, а не по особому руководству по этому предмету.

Намъ могутъ возразить, что руководство не поможетъ дѣлу. Въ доказательство справедливости этого возраженія, могутъ сослаться на штатные классы, въ которыхъ всегда имѣлись руководства по русскому языку, а успѣхи въ нихъ по этому предмету всегда были не только не блестящи, но и гораздо ниже успѣховъ по всѣмъ остальнымъ предметамъ, чему доказательства имѣются въ ревизорскихъ отчетахъ и въ многочисленныхъ, какъ ни по одному изъ другихъ предметовъ, циркулярахъ учебнаго комитета по сему предмету. Признавая недостаточные успѣхи учащихся въ штатныхъ классахъ неопровержимымъ фактомъ, мы убѣждены, что самой главной причиной тому, такъ сказать, корнемъ зла всегда были и теперь служатъ неудовлетворительныя руководства, которыя не всегда заключаютъ въ себѣ все необходимое, а также, если и бывають пригодны, то, во всякомъ случаѣ, скорѣе какъ конспекты для повторенія теоріи русской грамматики, чѣмъ для практическаго выясненія изучаемаго, а для закрѣпленія и особенно приимѣненія преподаннаго и положительно негодны. Таково было краткое руководство Востокова, какъ пригодное лишь для безтолковаго долбленія, за отсутствіемъ всякаго матеріала для пракческаго изученія грамматики русскаго языка. Слѣдившая его, грамматика Бирничникова была на столько чужда программы для духовныхъ училищъ, что едва ли не большую часть грамматическихъ свѣдѣній, особенно синтаксическихъ, приходилось пополнять по другимъ руководствамъ, напр., по Говорову и проч.; но, будучи съ нѣкоторымъ матеріаломъ для практическихъ упражненій<sup>3)</sup> (правда—недостаточнымъ и неудачнымъ) и изложена вполнѣ удобопонятно, эта грамматика давала учащимся все, что могла. Совершенно противоположностью этому руководству, конечно, не съ научной стороны, а какъ руководство для учащихся въ низшемъ учебномъ заведеніи, была грамматика Перевлѣскаго, которая, хотя и заключала въ себѣ даже больше свѣдѣній, чѣмъ сколько ихъ нужно было для духовныхъ училищъ, но еще менѣе была полезна для учащихся, чѣмъ предыдущая грамматика. Благодаря совершенно неудобопонятному для дѣтскаго

возраста и положенію ея, не составляли рѣдкости въ бытность ея руководствомъ для учащихся, даже на урокахъ лучшихъ учителей, такіе случаи, когда учащіеся отвѣчали зазубренное изъ нея буквально, ничего не понимая изъ своихъ философскихъ отвѣтовъ, или же, хотя и собственными словами, но безтолково, въ извращенномъ видѣ, особенно при повтореніи преподаннаго. Что касается хрестоматіи того же автора, какъ матеріала для практическихъ занятій, то и она отличается тѣмъ же: статьи ея трудны по содержанію, какъ преимущественно научныя, и чрезвычайно велики по объему, пригодны не столько для пракческаго изученія русской грамматики, сколько при занятіяхъ естественными и другими науками. Отыскивать въ такихъ статьяхъ необходимыя грамматическія привѣры не легко, такъ какъ они часто составляютъ въ нихъ тоже, что капля въ морѣ. Словомъ, при несомнѣнномъ богатствѣ своего содержанія, это руководство слишкомъ мало давало учащимся изъ того, что оно имѣло. Практикуемое теперь въ духовныхъ училищахъ руководство для учащихся по русскому языку В. Миropольскаго, хотя и болѣе другихъ приспособлено къ программѣ духовныхъ училищъ и удобопонятнѣе предыдущаго, но все жъ не можетъ соответствовать своему назначенію, не заключая въ себѣ важнаго при изученіи грамматики—матеріала для пракческаго усвоенія изучаемаго и примѣненія преподаннаго. Понятно, что такіа и имъ подобныя руководства положительно не могутъ благоприятствовать успѣшному, главное же—основательному изученію по нимъ русской грамматики, въ объемѣ курса духовныхъ училищъ, а слѣдовательно и не могутъ достигать своей цѣли и вообще соответствовать своему назначенію. Для сравненія, перейдемъ къ практикуемымъ теперь въ духовныхъ училищахъ руководствамъ по древнимъ языкамъ. Известно, что съ введеніемъ въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководствъ по этимъ языкамъ, грамматикъ Смирнова и Носова (составленная по Кюнеру), успѣхи учащихся по этимъ двумъ предметамъ стали не только основательнѣе прежняго, но и выше, чѣмъ, напр., по русскому языку, конечно, за рѣдкими исключеніями, зависящими отъ качествъ учителей и другихъ причинъ. Такое явленіе, по нашему мнѣнію, только и можно объяснить тѣмъ, что

указанныя выше руководства по древнимъ языкамъ составлены настолько цѣлесообразно, со стороны постепенности и практичности, (на сколько мы имѣли возможность убѣдиться въ томъ), что отчасти могутъ служить образцомъ для составителей практической русской грамматики, какъ руководства для учащихся. Жаль только, что отсутствіе подробныхъ программъ по этимъ предметамъ затрудняетъ усовершенствованіе этихъ руководствъ.

Въ оправданіе пригодности руководствъ по русскому языку въ нихъ настоящемъ видѣ, намъ могутъ сказать, что они предназначаются не для самообученія, а для занятій по нимъ подъ руководствомъ учителей, которые и обязаны восполнять все недостающее въ нихъ безъ ущерба дѣлу. Противъ восполненія учителями того, что не предусмотрено составителями руководства, какъ необходимой необходимости, нельзя ничего сказать. Мы не можемъ лишь согласиться въ случаяхъ умышленныхъ пропусковъ въ руководствахъ того, безъ чего невозможно разумное изученіе русской грамматики. Такъ, напр., умышленно опускать въ руководствахъ и возлагать исключительно на обязанность преподавателя подборъ матеріала для практическаго изученія русской грамматики, какъ показалъ исконный опытъ, неосновательно и вредно для дѣла: учителю трудно соблюсти, при выборѣ матеріала для практическихъ занятій, постепенность въ обученіи, чѣмъ составителю руководства, а также не всѣ учителя, а главное—не всегда имѣютъ возможность пользоваться необходимыми пособиями, или за недостаткомъ ихъ, или за недосугомъ (напр., въ случаяхъ исправленія немалочисленныхъ письменныхъ ученическихъ работъ), или за усталостью отъ классныхъ трудовъ, или за болѣзнію, или, наконецъ, за небрежностію и за другими многоразличными случайными причинами. Всѣ эти неизбежныя въ практикѣ причины не были бы чувствительно вредными для дѣла, если бы все необходимое для каждаго урока находилось въ одной книгѣ для учащихся, что тѣмъ болѣе желательно, что, напр., и самый лучший матеріалъ для практическаго изученія грамматики, аккуратно подбираемый учителемъ, хотя бы и въ достаточномъ количествѣ, не можетъ сослужить такую службу дѣлу ни при закрѣпленіи только преподаннаго, ни тѣмъ болѣе при пов-



тореніи всего пройденнаго, какъ тотъ матеріалъ, который постоянно имѣется въ полномъ распоряженіи учащихся.

Итакъ, цѣлесообразное руководство въ дѣлѣ обученія незаменимо, особенно въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ: при хорошихъ руководствахъ и недостатки учителя бываютъ менѣе вредны, а при отсутствіи его и дѣльный учитель не принесетъ надлежащей пользы; какъ справедливо то, что никакое руководство не можетъ замѣнить въ классѣ учителя, такъ не менѣе справедливо и то, что учитель не только не можетъ замѣнить собою учебнаго руководства, но даже не можетъ восполнить всѣхъ недостатковъ его.

Наконецъ, возражая далѣе, намъ могутъ сказать, что ученики приготовительнаго класса еще не приготовлены къ разумному пользованію руководствомъ по русскому языку. Если это вѣрно, то тѣмъ болѣе оно для нихъ необходимо, чтобы учащіеся этого класса имѣли полную возможность перейти готовыми къ тому въ первый классъ училища и тѣмъ могли выполнить одну изъ задачъ приготовительнаго класса, которая состоитъ въ томъ, чтобы „научить мальчика, какъ надо учить урокъ, какъ выученное отвѣчать, какъ обращаться съ учебными пособиями, какъ пользоваться учебниками, дабы совершенно и навсегда предотвратить механическое запоминаніе уроковъ“. (Объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ, общія педагогическія замѣчанія, пунктъ 3-й, литера Г.). Кроме того, если не признается преждевременнымъ сообщеніе учащимся приготовительнаго класса, при посредствѣ учителя, грамматическихъ понятій, то едва ли есть основаніе думать о неспособности ихъ понимать цѣлесообразно составленное для нихъ руководство и разумно пользоваться имъ, при помощи же учителя. Наконецъ, если не признается неумѣстнымъ давать въ руки учащихся въ приготовительномъ классѣ, напр., арифметическій задачникъ и руководство къ изученію закона Божія, то почему же не признать также умѣстность элементарной грамматики русскаго языка, въ качествѣ руководства для нихъ?

Чѣмъ же можно объяснить, что, не смотря на все это, до сихъ поръ не имѣется цѣлесообразно составленнаго руководства по русскому языку для учениковъ приготовительнаго класса? Съ своей

стороны признаемъ единственнымъ и вполне естественнымъ препятствіемъ къ составленію такого руководства отсутствіе подробностей въ программѣ грамматическихъ свѣдѣній, для приготовительнаго класса (о которой будетъ рѣчь впереди), — только этихъ можно объяснить отсутствіе даже попытокъ къ этому дѣлу.

Въ виду этой причины и другихъ, которыя будутъ поименованы нами въ своемъ мѣстѣ, въ программу грамматическихъ свѣдѣній по русскому языку для приготовительнаго класса, надѣмся, будутъ въ непродолжительномъ времени внесены всѣ теперь недостающія въ ней подробности, слѣдовательно, явится полная возможность къ составленію столь необходимаго руководства для учащихся въ приготовительномъ классѣ, а потому считаемъ не лишнимъ и своевременнымъ высказать здѣсь, хотя приблизительно, слѣдующій свой взглядъ на него.

Руководство для учащихся въ приготовительномъ классѣ должно обнимать собою весь курсъ словесныхъ и письменныхъ упражненій по программѣ русскаго языка для этого класса. Какъ предназначенное для учащихся самаго младшаго возраста, оно должно отличаться особенно строгою постепенностію расположенія учебнаго матеріала, т. е. во всѣхъ случаяхъ должны быть соблюдены переходы отъ легкаго къ трудному, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному; кромѣ того, оно должно быть вполне пригоднымъ для практическаго изученія по нему положенныхъ программой приготовительнаго класса грамматическихъ свѣдѣній, при помощи различныхъ цѣлесообразныхъ примѣровъ и задачъ, которыхъ въ немъ должно быть вполне достаточно: а) для выясненія предположеннаго къ изученію, б) для усвоенія преподаннаго и в) для приѣмленія усвоеннаго. Прежде должны погѣшаться, каждый разъ, такіе примѣры и задачи, которыя относились бы прямо къ изученію данной новой грамматической ступени; при этомъ желательно возможно большее разнообразіе упражненій, направленныхъ къ выясненію и закрѣпленію каждой изучаемой ступени, чтобы устранить безплодную механическую работу учащихся надъ излишнимъ количествомъ однообразныхъ примѣровъ и задачъ и тѣмъ дать имъ возможность заинтересоваться изучаемымъ, остановиться на данной ступени до тѣхъ

поръ, пока изучаемое не будетъ достаточно усвоено и, такимъ образомъ, избѣжать необходимости преждевременно со скуки перескакивать къ изученію слѣдующей ступени учебнаго матеріала программы. Потому, должны слѣдовать смѣшанные примѣры и задачи, для повторенія и окончательнаго усвоенія нѣсколькихъ прежде пройденныхъ грамматическихъ понятій, или орфографическихъ правилъ, или, наконецъ, цѣлаго извѣстнаго отдѣла. Всѣ примѣры задачи должны дѣлиться на годные для упражненія на нихъ учащихся въ классѣ, при помощи учителя, и годные для исполнѣнія самостоятельнаго выполненія ими. По своему содержанію примѣры должны быть столь просты, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частяхъ своихъ, т. е.—выраженіяхъ и словахъ, чтобы легко были понятны учащимся безъ помощи учителя, а, слѣдовательно, не отнимали бы у него дорогого времени на малопользныя и не относящіеся къ дѣлу занятія, какъ это нерѣдко бываетъ при примѣрахъ—пословицахъ, смыслъ которыхъ далеко не всегда бываетъ понятенъ и самому учителю. Чѣмъ труднѣе для пониманія или усвоенія и сравнительно съ другими важнѣе сообщаемое, тѣмъ большее количество примѣровъ должно быть въ такихъ случаяхъ. Всѣ вопросы и задачи должны отличаться въ руководствѣ определенностію и, сколь возможно, ясно выражены. Примѣчаній и разъясненій въ немъ должно быть столько, сколько ихъ необходимо для того, чтобы, при примѣненіи его къ дѣлу, все въ немъ было правильно понято. — Въ заключеніе всего къ руководству долженъ быть приложенъ конспектъ, для самостоятельнаго повторенія по нему учащимися всего курса грамматическихъ свѣдѣній.

Намъ могутъ сказать, что при такомъ руководствѣ, совмѣщаясь въ себѣ все, что только необходимо для усвоенія его, учителю нечего будетъ дѣлать въ классѣ, что роль его тогда будетъ лишь механическая, или, что это еще больше повредитъ успѣхамъ учащихся. На это возраженіе или, вѣрнѣе, сомнѣніе отвѣтимъ кратко: нужно не имѣть никакого представленія о разумныхъ классныхъ занятіяхъ въ низшемъ учебномъ заведеніи, а тѣмъ болѣе въ подготовительномъ классѣ его, чтобы не знать сколько вниманія и напряженной дѣятельности потребуется отъ учителя и при

проектируемомъ нами руководствѣ для учащихся. Разница при этомъ будетъ та, что трудъ учителя сдѣлается болѣе посильнымъ для него, и, безъ сомнѣнія, будетъ гораздо плодотворнѣе прежняго, а главное—при несравненно меньшей, чѣмъ теперь, тратѣ времени и здоровья, не только учителя, но и учащихся.

3. Неудобства общей программы грамматическихъ свѣдѣній по русскому языку для приготовительнаго класса и необходимость внесенія въ нее всѣхъ недостающихъ въ ней подробностей.

Согласно программѣ по русскому языку, въ число прочихъ занятій въ приготовительномъ классѣ по этому предмету входятъ слѣдующія грамматическія занятія: „Ознакомленіе учащихся съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи, и практическое ознакомленіе съ *главнѣйшими формами* измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ“. „Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ *простѣйшихъ и наиболее употребительныхъ правилъ* правописанія, а равно и знаковъ препинанія, усвоенныхъ учениками практически“.

Къ этимъ двумъ пунктамъ программы нѣются, кромѣ методическихъ, слѣдующія поясненія: 1) „Достаточно будетъ, если ученики научатся различать одну часть рѣчи отъ другой, провести слово по надежнымъ окончаніямъ, различить родъ именъ и спрягать глаголъ по основнымъ формамъ, различая только времена глаголовъ“; 2) „Сначала ученики пріучаются писать правильно слова по слуху, ясно и отчетливо различая въ словахъ отдѣльные звуки, а затѣмъ ученикамъ сообщаются и *нѣкоторыя необходимыя правила* правописанія, каковы объ употребленіи буквы Ъ въ дательномъ и предложномъ падежахъ, объ употребленіи ЫЕ и ЫЯ въ прилагательныхъ, ЪЕ и Е въ сравненіи и т. п.“.

Не смотря на эти поясненія, все же программа грамматическихъ свѣдѣній для приготовительнаго класса слишкомъ обща, особенно второй отдѣлъ ея — правописаніе. Опущены частности программы, конечно, не случайно, а нацѣленно — съ цѣлію не стѣснить учителя въ приложеніи ихъ на практикѣ, подобно тому, какъ это имѣлось въ виду при изложеніи, въ руководство учителю

приготовительнаго класса, общих педагогических замѣчаній, въ заключеніе которыхъ сказано: „наложенныя выше замѣчанія не имѣютъ цѣли стѣснить учителя; послѣднему предоставляется должная свобода въ развитіи частныхъ практическаго примѣненія общихъ основаній обученія и дисциплины учащихся; но только добросовѣстное и усердное выполненіе своихъ обязанностей можетъ вполне обезпечить успѣхъ (Объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ. В. Общие педагогическія замѣчанія). Если это наше предположеніе вѣрно, то учитель приготовительнаго класса, повидимому, одинъ изъ счастливицевъ между учителями духовныхъ училищъ, ибо ему предоставляется право развивать частности программы—качество (опредѣлять легкость и трудность) и количество ихъ—сообразно обстоятельствамъ. А что можетъ быть пріятнѣе для учителя не педанта, но педагога въ лучшемъ значеніи этого слова, какъ только не быть вынужденнымъ, завѣдомо насильно, начинать своихъ учениковъ различными непосильными для нихъ свѣдѣніями? Все это дѣйствительно было бы такъ, а не повидимому только, какъ мы сказали, если бы, предоставляя учителю приготовительнаго класса право развивать частности программы сообразно обстоятельствамъ, сдѣлали его, кромѣ того, и такимъ полновластнымъ господиномъ въ классѣ, какинъ бываетъ учитель-отецъ въ домашнемъ обученіи своего дитяти, т. е., чтобы онъ не былъ обязаннымъ давать кому бы то ни было отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Къ сожалѣнію, такое неограниченное положеніе учителя приготовительнаго класса еще не имѣетъ мѣста въ духовныхъ училищахъ и весьма мало мыслимо для насъ даже въ будущемъ, хотя бы и въ качествѣ средства избѣжать завѣдомаго умственнаго переутомленія учащихся, очевидно, неизбежнаго при современной намъ системѣ обученія, принятой въ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ и наименованій. Понятно, что, при такихъ обстоятельствахъ, программа, безъ означенія всѣхъ частныхъ ея, въ настоящее время не только не облегчаетъ учителя, а, напротивъ, еще больше стѣсняетъ его. Такъ, напр., нѣкоторые (нами подчеркнутыя) выраженія ея даютъ просторъ различнымъ недоразумѣніямъ между учителемъ приготовительнаго класса, сослуживцами его, училищнымъ начальствомъ, ро-

дителями и опекунами учащихся и репетиторами последних. При чемъ учитель приготовительнаго класса, какъ исполнитель программы, часто бываетъ безъ вины виноватымъ въ неточномъ выполненіи ея: то въ произвольномъ сокращеніи, то въ такомъ же превышеніи нѣтъ ея требованій. Родители, опекуны и репетиторы учениковъ неуспѣвающихъ почти всегда объясняютъ причину неуспѣваемости ихъ произвольнымъ расширеніемъ программы приготовительнаго класса, тогда какъ другіе, имѣющіе лучшихъ учениковъ, обвиняютъ учителя приготовительнаго класса въ обратномъ—произвольномъ сокращеніи программы. Что касается, собственно, учительнаго контроля надъ приготовительнымъ классомъ, то и здѣсь такое же разнорѣчіе во взглядахъ на подробности программы—явленіе обыкновенное: что одинъ изъ нихъ признаетъ существенно необходимымъ для приготовительнаго класса, то другой отрицаетъ; одинъ желалъ бы обращать особое вниманіе въ приготовительномъ классѣ на одно, другой на другое, третій на третье и т. д. Такъ, напр., по отношенію къ орфографіи одинъ изъ нихъ признаетъ достойнымъ особаго вниманія, при изученіи ея въ приготовительномъ классѣ, правописаніе буквъ послѣ шипящихъ и гортанныхъ; другой—распознаваніе сомнительныхъ гласныхъ и согласныхъ; третій—правописаніе словъ съ буквою Ъ въ корнѣ ихъ; четвертый—правописаніе словъ, основанное на измѣненіи ихъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ; пятый желалъ бы, кромѣ помѣнаго въ программѣ, ограничиваться правописаніемъ по слуху и механическимъ списываніемъ съ книги и проч. и проч. То же разнорѣчіе существуетъ и по отношенію къ остальной части программы грамматическихъ свѣдѣній. При этомъ нужно замѣтить, что не только съ каждой смѣной лицъ, имѣющихъ право контроля надъ приготовительнымъ классомъ, являются новыя взгляды на частности общей программы приготовительнаго класса, а вмѣстѣ и новыя недоразумѣнія, но бываютъ и такіе случаи, когда, или по легкомыслію, или по забывчивости, или по убѣжденію въ несостоятельности прежде высказаннаго взгляда, отказываются отъ него, приписавъ его кому либо другому, конечно, чаще всего учителю приготовительнаго класса, а сами предъявляютъ новый взглядъ и уже не-

прямою притязаніе къ тому же учителю. Уже тутъ, и при всѣхъ своихъ желаніи, учитель приготовительнаго класса не можетъ угодить всѣмъ, не имѣя возможности предугадывать и предупреждать всѣ претензіи къ нему. Между тѣмъ, онъ вынужденъ бываетъ терпѣть изъ-за этого различныя непріятности, въ видѣ справедливыхъ и несправедливыхъ упрековъ и замѣчаній ему, какъ частныхъ, такъ и официальныхъ, какъ словесныхъ, такъ и письменныхъ, обыкновенно влекущихъ за собою болѣе или менѣе тяжкія для него послѣдствія, иногда даже различныя служебныя ограниченія и лишенія. Понятно, что, на ряду съ страданіями учителя, не меньше страдаетъ при этомъ и самое учебное дѣло, ибо учитель нерѣдко вынужденъ бываетъ, во избѣжаніе непріятностей, дѣлать ежегодно измѣненія въ подробностяхъ программы—однѣ изъ нихъ выпускать изъ нея, а другія вносить въ нее заново, соответственно перемѣнамъ въ предъявляемыхъ къ нему требованіяхъ, изображая собою, такимъ образомъ, подобіе флюгера, что, съ одной стороны, мѣшаетъ учителю въ работѣ надъ методической стороной учебнаго дѣла—надъ болѣе послѣдовательнымъ расположеніемъ изучаемаго, надъ изысканіемъ способовъ къ болѣе легкому, быстрому и прочному усвоенію его учащимися, а съ другой—служитъ иногда одною изъ причинъ умственного обремененія учащихся. Кромѣ того, слишкомъ сжатая программа, не опредѣляя точныхъ границъ между курсомъ приготовительнаго и перваго штатнаго классовъ, даетъ возможность учителямъ этихъ классовъ укрываться одному за другимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ нетвердыхъ знаній учащихся и вообще при не точномъ выполненіи программы кѣмъ либо изъ нихъ. При такой постановкѣ дѣла не можетъ также быть сходенъ курсъ русскаго языка въ приготовительныхъ классахъ всѣхъ училищъ, а это особенно бываетъ вредно въ случаяхъ переходовъ учащихся изъ одного училища въ другое. Далѣе, программа приготовительнаго класса по русскому языку, будучи, такъ сказать, безъ деталей, не даетъ понятія о всѣхъ трудностяхъ при выполненіи ея, а слѣдовательно и о томъ, сколь велика задача приготовительнаго класса въ этомъ отношеніи, что нерѣдко бываетъ причиной неудовлетворительной

подготовки дѣтей, поступающихъ въ этотъ классъ. Затѣмъ, благодаря неточной программѣ, подготовка дѣтей, къ поступленію въ первый классъ училища, помимо приготовительнаго, бываетъ затруднительна—это съ одной стороны, а съ другой — она не можетъ быть сходной съ подготовкою дѣтей, перешедшихъ изъ приготовительнаго въ первый классъ училища, что пестритъ подготовку учениковъ перваго класса, а, слѣдовательно, не можетъ благоприятствовать успѣшному веденію дѣла въ немъ. Наконецъ, программа безъ подробностей составляетъ главную причину отсутствія руководства по русскому языку для приготовительнаго класса. Такъ называемое, соглашеніе учителей перваго и приготовительнаго класса относительно частностей программы, хотя бы и состоялось въ каждомъ училищѣ, конечно, не можетъ вполне замѣнить въ этомъ случаѣ подробную программу учебнаго комитета при св. Синодѣ; ибо, нѣтъ силу лишь для училища, въ которомъ оно состоялось, не можетъ благоприятствовать появленію цѣлесообразнаго руководства, пригоднаго для приготовительныхъ классовъ всѣхъ духовныхъ училищъ, а, слѣдовательно, не можетъ устранить существующихъ теперь неудобствъ въ случаяхъ переходовъ учащихся изъ одного училища въ другое. Въ виду связи учебнаго курса приготовительнаго класса съ курсомъ прочихъ училищныхъ классовъ, полагаемъ, не будетъ, съ нашей стороны, неумѣстнымъ здѣсь отступленіемъ не большой переходъ отъ частнаго къ общему — отъ программы по русскому языку въ приготовительномъ классѣ къ подобнымъ ей программамъ училищнаго курса вообще, т. е., если добавимъ сверхъ сказаннаго нами, что, вообще, программы, не заключающія въ себѣ всѣхъ подробностей бываютъ причинами случаевъ неравномѣрнаго распредѣленія учебнаго матеріала училищнаго курса по классамъ и нѣшаютъ соблюденію постепенности и послѣдовательности преподаванія, а также — распредѣленію учебнаго матеріала во всѣхъ классахъ училища не по отдѣламъ систематическаго порядка науки, какъ это практикуется теперь, а постепенно расширяющимися концентрическими кругами, выбирая для того подходящее каждому классу изъ всего училищнаго курса науки, чтобы, такимъ образомъ,



каждый училищный класс давалъ изъ нея учащимся нѣчто цѣльное, болѣе или менѣе законченное.

По нашему мнѣнію, достаточно имѣется данныхъ во всемъ сказанномъ нами по поводу программы для приготовительнаго класса по русскому языку, чтобы придти къ слѣдующему общему выводу: всякая программа учебнаго заведенія должна заключать въ себѣ все, что только цѣнно для дѣла, по мнѣнію ея составителя, чтобы все—выполненіе чего обязательно для исполнителя программы—было понятно въ ней не только одному составителю ея, но равно и исполнителю программы и контролирующимъ его, чтобы, такимъ образомъ, всѣ случаи неточнаго выполненія программы по всей справедливости были лишь зависящими отъ исполнителя ея, а въ противномъ случаѣ, учрежденіе, дающее неточную программу, должно отказываться отъ всякихъ претензій къ исполнителю ея. Между тѣмъ, какъ уже выше сказано, нерѣдко бываютъ случаи, когда обвиняютъ учителя въ неточномъ выполненіи неточной программы, которую можно понимать и такъ и иначе, или когда и вовсе не имѣется никакихъ указаній, напр., говорятъ въ укоръ учителю: „читаются и заучиваются наизусть произведенія не образцовыя, недостойныя сохраненія въ дѣтской памяти“. Бываютъ при этомъ и случаи противорѣчій другъ другу—за что одинъ изъ контролирующихъ хвалитъ учителя, за то другой бранитъ его, и обратно. Такое разнорѣчіе контролирующихъ учителя, въ глазахъ однихъ, роняетъ компетентность контроля, а по мнѣнію другихъ—это служитъ лишь доказательствомъ того, что правильное сужденіе о пригодности и непригодности произведеній для чтенія и заучиванія дѣтьми дѣло не легкое, а потому, если оно не всегда бываетъ безошибочно со стороны контролирующихъ учителя, то и ошибки контролируемыхъ въ этомъ отношеніи должны считаться явленіемъ естественнымъ и болѣе извинительнымъ для нихъ, чѣмъ первымъ.

Полагаемъ, что, въ виду всего сказаннаго нами, не покажется несообразнымъ и неосновательнымъ наше желаніе, чтобы при пересмотрѣ учебныхъ плановъ для приготовительнаго класса были внесены въ программу по русскому языку всѣ подробности до мелочей включительно—перечислены всѣ грамматическія понятія, всѣ

правила, все, что должно быть заучено наизусть и прочитано по книжкѣ изъ одобренныхъ руководствъ и пособій <sup>1)</sup>).

Намъ могутъ сказать, что подробности программы относятся къ приложенію ея, а потому должны составлять обязанность учителя и принадлежность руководства. Въ свою очередь, спросимъ: не можетъ ли быть при этомъ полного несоотвѣтствія другъ другу — программа сама по себѣ, учитель самъ по себѣ, и руководство само по себѣ, совершенно независимо другъ отъ друга, особенно если учитель и составитель программы и руководства не одно и то же лицо? Не эти ли объясняются случаи вынужденнаго сокращенія учителями руководствъ, посредствомъ столь неудобныхъ во многихъ отношеніяхъ пресловутыхъ разѣтокъ въ нихъ, а также случаи приписокъ, дѣлаемыхъ учителями въ руководствахъ (разумѣемъ при этомъ въ обоихъ случаяхъ не фразы только, а и цѣлыя вопросы)?

Кромѣ того, намъ могутъ сказать, что проектируемая нами программа — съ одной стороны — не въ обычай теперь, а съ другой — она въ такомъ видѣ иногда можетъ, пожалуй, имѣть большее сходство съ существующими теперь въ училищахъ руководствами, чѣмъ съ обычной программой, и, такимъ образомъ, не всегда будетъ вполне соответствовать своему названію, а потому уже лучше давать духовнымъ училищамъ такіа руководства, при которыхъ всякая программа была бы излишней. Допустимъ, что это вѣрно, но нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы было основательно не перемѣнить къ лучшему обычая, а тѣмъ болѣе названія „программа“, если бы это понадобилось; наконецъ, точно также неосновательно думать, что отъ замѣны соответственными руководствами учебныхъ программъ пострадаетъ учебное дѣло въ училищахъ, ибо онѣ, правду говоря, болѣе нужны составителямъ руководствъ, чѣмъ при обученіи, исключая случаи, когда руководство вовсе не имѣется и когда они не вполне отвѣчаютъ программѣ.

---

<sup>1)</sup> Весьма желательно также, чтобы не было ничего недосказаннаго и въ прочихъ программахъ для приготовительнаго класса, въ виду несомнѣнной пользы отъ того учебному дѣлу, да и для другихъ училищныхъ классовъ нельзя не пожелать того же.

#### 4. Письменные упражненія въ приготовительномъ классѣ по русскому языку:

Изъ элементарныхъ письменныхъ упражненій по русскому языку совершенно достаточно практиковать въ приготовительномъ классѣ только лишь тѣ виды ихъ, которые имѣютъ своею цѣлю усвоеніе основъ орфографіи (въ частности и по преимуществу) и другихъ свѣдѣній изъ русской грамматики, входящихъ въ программу этого класса. Эти письменныя упражненія, съ одной стороны, доступны учащимся приготовительнаго класса съ первыхъ уроковъ ученія въ немъ, а съ другой, по свойству своему, требуютъ для достиженія своей цѣли частой и продолжительной практики вообще, а въ приготовительномъ классѣ, кромѣ того, не только предпочтительной передъ прочими видами письменныхъ упражненій, но и исключительной—въ виду разнообразія и обилія другой, не менѣе важной, работы въ этомъ классѣ по русскому языку, при ея новизнѣ для учащихся и краткости времени для выполненія, а особенно при, очевидно, недостаточныхъ требованіяхъ по русскому языку отъ поступающихъ въ приготовительный классъ и отсутствіи цѣлесообразнаго руководства по этому предмету для класснаго и самостоятельнаго упражненія учащихся,—словомъ, во избѣжаніе ущерба основательности знаній по русскому языку и вообще раціональному обученію по этому предмету.

Кромѣ этихъ причинъ, къ другимъ видамъ письменныхъ упражненій, помѣняемымъ въ программѣ приготовительнаго класса, какъ составляющимъ уже первую ступень стилистическихъ упражненій, невозможно также приступить въ этомъ классѣ учащаще еще и по причинѣ недостаточнаго для выполненія ихъ развитія учащихся и неспособности большинства дѣтей этого возраста выражаться свободно и правильно, хотя бы и въ смыслѣ *сносно*; а равно по недостаточной у нихъ для того бѣглости въ письмѣ, за отсутствіемъ всякихъ требованій по этому предмету отъ поступающихъ въ приготовительный классъ; главное же—по невозможности приступить къ нимъ ранѣе усвоенія учащимися всего курса грамматическихъ свѣдѣній для приготовительнаго класса безъ того, что-

бы ученическія работы не переполнялись массой неизбежных ошибокъ, предупрежденіе которыхъ неминуемо въ такихъ упражненіяхъ. Наконецъ, что дѣйствительно эти послѣдніе виды письменныхъ упражненій непосильно трудны, а потому и преждевременны для приготовительнаго класса, свидѣлствуетъ еще и то, что такіа упражненія помѣщены въ концѣ списка письменныхъ упражненій новой программы по русскому языку для штатныхъ классовъ, въ примѣчаніи къ которому сказано: „изложенные виды устныхъ и письменныхъ упражненій расположены въ порядкѣ постепенной ихъ трудности для учащихся“.

Поэтому, справедливо будетъ желать оставленія въ программѣ приготовительнаго класса только лишь первыхъ изъ упомянутыхъ нами видовъ письменныхъ упражненій и исключенія изъ нея особенно слѣдующихъ: 1) „Описаніе предметовъ, окружающихъ ученика“; 2) „Отысканіе сходства и различія въ предметахъ“ и 3) „Изложеніе усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа“.

### 5. Наглядное обученіе въ приготовительномъ классѣ на урокахъ русскаго языка.

Въ программѣ приготовительнаго класса по русскому языку, въ числѣ прочихъ занятій, помѣненомъ наглядныя бесѣды по картинамъ и предметамъ. Не отвергая полезнаго значенія нагляднаго обученія вообще при первоначальномъ обученіи дѣтей и въ частности при домашнемъ, на томъ лишь основаніи, что оно въ настоящее время вышло изъ моды, тѣмъ не менѣе нельзя признать его и существенно важнымъ въ учебномъ курсѣ приготовительнаго класса, въ видѣ особыхъ бесѣдъ по этому предмету. Первая тому причина та, что приготовительный классъ далеко не располагаетъ лишнимъ временемъ, а вторая, что и всѣ другія учебныя занятія въ этомъ классѣ, служа, главнымъ образомъ, различнымъ специальнымъ знаніямъ, имѣютъ свою конечную цѣлю, какъ и наглядное обученіе, развитіе умственныхъ способностей учащихся вообще, и въ частности — сужденія и рѣчи ихъ, и, само собою разумѣется, въ большей или меньшей мѣрѣ, располагаютъ и средствами къ достиженію этой цѣли.

Посему, считаемъ достаточнымъ пользоваться въ этомъ классѣ нагляднымъ обученіемъ только лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оно дѣйствительно составляетъ единственное и незаменимое средство поясненія изучаемаго, ограничиваясь, при показываніи учащимся картинъ и предметовъ, краткимъ, не отвлекающимъ отъ дѣла поясненіемъ учителя.

### III.

#### Вѣкълассныя или вечернія занятія въ пригтовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ.

Фактъ, не подлежащій сомнѣнію, что, при современной намъ системѣ обученія, недостаточно однихъ классныхъ занятій для достиженія цѣлей всякаго благоустроеннаго учебнаго заведенія, а потому необходимость въ нихъ вѣкълассныхъ занятій въ настоящее время общепризнана. Пригтовительный классъ не оправдалъ бы своего названія и назначенія, если бы составлялъ исключеніе въ этомъ случаѣ, т. е., если бы онъ ограничивался одними классными занятіями и не пригтовилъ бы учениковъ къ разумнымъ самостоятельнымъ занятіямъ въ послѣдующихъ классахъ. Признавши же необходимость вѣкълассныхъ занятій и для пригтовительнаго класса, необходимо и поставить ихъ (по крайней мѣрѣ, въ общежитіяхъ училищъ) такъ, чтобы они оправдывали свое назначеніе, т. е., достигали бы своей цѣли, способствуя выполненію задачъ этого класса. А такая правильная организація вѣкълассныхъ занятій въ пригтовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, какъ намъ кажется, только и возможна при участіи взаимной, посильной помощи учащихся въ этихъ классахъ и при соблюденіи слѣдующихъ важнѣйшихъ условій:

1. Предварительно практикованія взаимопомощи, необходимо подробно выяснитъ учащимся, какъ общую ихъ пользу отъ истинной взаимопомощи, такъ и то, что и почему требуется отъ нихъ для достиженія ея. Чѣмъ убѣдительнѣе будетъ выясняема учащимся пригтовительнаго класса важность и не-

обходимость соблюденія ими всего этого для общей ихъ пользы, тѣмъ большимъ уваженіемъ съ ихъ стороны будетъ пользоваться. Внясенное имъ и рѣже нарушаться ими, да и то, благодаря неизбѣжной дѣтской забывчивости. Какъ ни малъ человѣкъ-ученикъ, а все же онъ, какъ извѣстно, болѣе любитъ дѣйствовать сознательно, чѣмъ по безотчетнымъ требованіямъ, приказаніямъ, а, слѣдовательно, и практикованіе такихъ приказаній, основывающихся на однихъ взысканіяхъ, надо признать дѣйствіемъ неразумнымъ и вреднымъ, обезличивающимъ ученика и ставящимъ его въ положеніе безсловесныхъ животныхъ.

2. *Основательное выясненіе учителемъ каждаго урока.* Такъ какъ задача самостоятельнаго изготовленія учениками своихъ уроковъ ограничивается усвоеніемъ внясеннаго и понятаго ими въ классѣ, то, понятно, что основательное выясненіе учителемъ даннаго урока есть самое главное условіе для разумнаго приготовленія его самими учениками, безъ всякой помощи учителя, а слѣдовательно и самое главное условіе для достиженія цѣлесообразной взаимопомощи. Само собою разумѣется, что и при самомъ лучшемъ преподаваніи не всегда всѣ ученики класса могутъ отчетливо понять внясенное, тѣмъ болѣе въ приготовительномъ классѣ, въ противномъ случаѣ была бы излишней не только взаимопомощь, но самыя вечернія занятія, а потому учителю приготовительнаго класса необходимо заботиться о томъ, чтобы учениковъ, понявшихъ урокъ было, по крайней мѣрѣ, возможно больше; въ противномъ случаѣ урокъ долженъ быть отложенъ до другого раза, иначе онъ будетъ изготовленъ безъ толку, и полезная взаимопомощь при этомъ будетъ немислима.

3. *Необходимо избѣгать назначенія ученикамъ непосильно обильнаго количества домашней работы.* При несоблюденіи этого втораго общезвѣстнаго педагогическаго требованія взаимопомощь также окажется безсильной.

4. *Своевременное дѣленіе учениковъ на группы.* Всѣ ученики приготовительнаго класса, для удобства взаимопомощи при изготовленіи ими своихъ уроковъ, должны быть раздѣлены на группы. Такое дѣленіе можетъ быть цѣлесообразно не

ранѣе того, какъ учитель ознакомится съ учениками, а они, въ свою очередь, достаточно ознакомятся съ приемами разумнаго приготовления своихъ уроковъ. Пока не настанетъ время дѣленія учениковъ на группы въ силу необходимости придется ограничиваться, если не исключительно, то преимущественно, классными занятіями и общими вѣйклассными, т. е., подъ руководствомъ надзирателя—репетитора, по образцу классныхъ занятій. По раздѣленіи же учениковъ на группы, общія вѣйклассныя занятія должны уступить свое первенство самостоятельнымъ группнымъ занятіямъ, а сами должны служить въ это время лишь подспорьемъ этигъ послѣднимъ, по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію класснаго надзирателя.

5. *Цѣлесообразный составъ каждой группы по количеству и качеству.* Количественный составъ группъ долженъ быть таковъ, чтобы было слышно всѣмъ членамъ ихъ и тихо говорящего изъ нихъ. Всего лучше, если каждая группа будетъ состоять изъ трехъ учащихся, сидящихъ рядомъ. Такое дѣленіе должно быть обязательнымъ, если тому благопріятствуетъ устройство скамеекъ.

Въ каждой группѣ должны быть: относительно лучше успѣвающий ученикъ, средній и слабый. Ученикамъ самымъ лучшимъ по успѣхамъ полезно предлагать по одному компаньону изъ самыхъ слабыхъ и по одному изъ среднихъ, потому что такіе ученики, предполагается, имѣютъ больше возможности оказать помощь слабымъ. На случай чьего либо изъ нихъ несогласія на это, такой слабый ученикъ поступаетъ въ одну группу съ тѣмъ лучше успѣвающимъ ученикомъ, который изъявитъ желаніе оказать ему помощь, что будетъ еще благонадежнѣе. Если для какой нибудь группы не окажется благонадежнаго, относительно, лучше успѣвающего ученика, то она составляется изъ однихъ среднихъ, и въ нее ни въ какомъ случаѣ не долженъ входить слабѣйшій по успѣхамъ, чтобы они имѣли больше возможности справиться со своими дѣлами. Группы не должны состоять изъ однихъ рѣзвыхъ, способныхъ пошалить, а равно изъ однихъ вспыльчивыхъ, разсѣянныхъ и имъ подобныхъ. Въ большинствѣ случаевъ полезно составлять группы изъ лицъ, представляющихъ между собою контрастъ. Чѣмъ больше будетъ согласія со стороны учениковъ на такое или другое раздѣ-

щеніе ихъ, тѣмъ лучше. Заявленія учащихся о желаніи переѣздиться изъ одной группы въ другую должны быть удовлетворены въ томъ случаѣ, если переѣщеніе будетъ целесообразно. Каждый случай переѣщенія долженъ быть съ вѣдома и по усмотрѣнію класснаго надзирателя или учителя.

6. *Цѣлесообразное размѣщеніе членовъ каждой группы.* Наибогѣе успѣвающимъ ученикъ каждой группы во время вечернихъ занятій долженъ занимать среднее мѣсто, чтобы удобнѣе было слушать его сосѣдямъ, сочленамъ группы, такъ какъ онъ, предполагается, лучше ихъ понимаетъ вынесенное въ классъ, а потому будетъ регулировать занятія, а, слѣдовательно, будетъ и говорить чаще, чѣмъ они. При письмѣ же, напр., онъ часто можетъ служить образцомъ для своихъ сосѣдей, а потому, при такомъ размѣщеніи, имъ удобнѣе будетъ видѣть его работу и пользоваться сильными совѣтами его.

7. *Цѣлесообразное размѣщеніе группъ.* Всѣ группы и при самомъ тщательномъ размѣщеніи ихъ не могутъ быть съ равными силами, а потому каждую слабую группу необходимо помѣщать смежно съ, относительно, лучшей, чтобы эта послѣдняя, на случай надобности, могла оказать ей посильную помощь. Каждая такія двѣ группы, по обоюдному согласію ихъ, могутъ заниматься и вмѣстѣ, но лишь при условіи, чтобы одна изъ нихъ находилась противъ другой, а не рядомъ съ ней, чтобы такимъ образомъ удобнѣе было слушать говорящаго всѣмъ членамъ такой двойной группы. Кромѣ того, необходимо, по возможности, наблюдать и другія педагогическія требованія, какъ-то: чтобы группы съ болѣе шаловливыми и лѣнивыми дѣтьми были на переднихъ скамейкахъ и вообще на мѣстахъ особенно удобныхъ для надзора за ними; группы съ близорукими и глуховатыми также занимали бы удобныя для нихъ мѣста не только во время вечернихъ занятій, но и въ классное время. Когда, напр., съ лѣвой стороны, на первой скамейкѣ сидитъ шалунъ, то на второй, съ той же стороны, долженъ сидѣть ученикъ скромный, а на третьей, съ той же стороны, можетъ сидѣть такой же, какъ и на первой и т. п.

8. *Правильный порядокъ занятій каждой группы.* Всѣ



члены каждой группы готовить свои уроки одновременно и вместе. Прежде лучше успевающий читает данный урок по книгѣ, или воспроизводит прочитанное, или предлагает вопросы, или воспроизводит классныя объясненія, или, вообще, прежде дѣлаетъ это тотъ изъ членовъ группы, кто лучше можетъ выполнить дѣло. Когда одинъ изъ членовъ группы говоритъ или читаетъ, то остальные слѣдятъ за нимъ и поправляютъ его ошибки. При общемъ ихъ недоразумѣніи въ чемъ нибудь, они обращаются за разрѣшеніемъ его или къ товарищу другой группы, пользующемуся авторитетомъ, или къ классному надзирателю, смотря по удобству. Вообще, порядокъ ихъ занятій и приемы должны быть приближены къ класснымъ, что, какъ уже указала намъ многолѣтняя практика, совершенно возможно. Каждая группа должна заниматься въ полголоса.

Обязательное участіе всѣхъ членовъ группы до окончательнаго изготовленія ими своихъ уроковъ, для нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно для способнѣйшихъ, иногда можетъ быть утомительно, напр., если по какой бы то ни было причинѣ окажется въ группѣ ужъ очень слабый ученикъ—это съ одной стороны; а съ другой—такое участіе въ приготовленіи уроковъ будетъ убыточно для способнѣйшихъ учениковъ, потому что они не будутъ имѣть возможности располагать достаточнымъ количествомъ времени на чтеніе книгъ и другія свободныя занятія. Во избѣжаніе этого, т. е., чтобы способнѣйшіе ученики могли помогать слабѣйшимъ товарищамъ по группѣ не только безъ ущерба себѣ, но и съ пользой для себя, желательно, если не окончательное усвоеніе каждого урока всѣми членами такой группы (что можно предоставить свободѣ желающихъ), то, по крайней мѣрѣ, обязательное совѣстное выясненіе его и вообще такая предварительная проработка его, послѣ которой каждый средній по успѣхамъ членъ группы уже могъ бы и самостоятельно продолжить занятія совѣстно съ слабымъ и опять до тѣхъ поръ, пока это необходимо будетъ для перваго изъ нихъ. Вообще, только отчетливо усвоившіе уроки могутъ предоставлять остальнымъ самимъ себѣ въ дальнѣйшемъ усвоеніи ими своихъ уроковъ.

При заучиваніи наизусть стихотвореній, молитвъ и пр., занятія группой могутъ ограничиваться воспроизведеніемъ классныхъ объясненій и такимъ чтеніемъ урока по книгѣ, чтобы дальнѣйшее усвоеніе его наизусть каждымъ отдѣльно было толково.

Желательно, чтобы уроки, опущенные кѣмъ нибудь изъ группы (напр. за болѣзнію и по другимъ причинамъ), были выяснены, въ случаѣ надобности, не только остальными членами ея, но и вообще всѣми желающими оказать помощь такимъ товарищамъ въ свободное отъ очередныхъ занятій время.

9. *Правильное пониманіе и выполненіе каждымъ членомъ группы своихъ взаимныхъ отношеній.* Каждому члену группы должно быть извѣстно, что всѣ они равноправны и должны оказывать другъ другу посильную помощь въ занятіяхъ съ охотою и безъ гордости, помня слова заповѣди Божіей: возлюби ближняго твоего, яко самъ себе; а потому всѣ поправки ошибокъ, при занятіяхъ, не должны быть въ грубой формѣ, въ свою очередь, должны быть принимаемы дружески, безъ обидъ и даже съ благодарностью, помня, что только истинные друзья всегда говорятъ правду, не скрываютъ ошибокъ друга, а льстецы первые враги наши.

10. *Разясненіе учащимся случаевъ ложной взаимопомощи и вреда отъ нея,* напр., отъ подсказыванія сосѣду, исполненія работъ за него, поощренія и укрывательства посредствомъ лжи и обмана неправильныхъ поступковъ его и т. под.

11. *Чтобы и родители учащихся имѣли о взаимопомощи другое понятіе, чѣмъ о старинномъ аудиторствѣ, и не видѣли въ ней ложной цѣли облеженія класснаго надзирателя; кромѣ выясненія учащимся общей и ихъ пользы отъ взаимопомощи и главныхъ условій, при которыхъ она возможна, необходимо также выяснять и родителямъ ихъ при посредствѣ мѣстныхъ старшіихъ органовъ.*

12. *Правильное пониманіе и точное выполненіе своихъ обязанностей руководителемъ вечернихъ занятій.* Руководитель вечернихъ занятій долженъ служить регуляторомъ для всѣхъ группъ: онъ долженъ бдительно слѣдить за правильностью занятій каждой группы; долженъ прислушиваться къ занятіямъ той

или другой изъ нихъ—гдѣ нужно исправлять, указывать имъ, какъ лучше повести дѣло,—выслушивать и разрѣшать всѣ заявленія учащимися недоразумѣнія, возникающія при занятіяхъ. Не мало умѣнья требуется со стороны руководителя, чтобы по мѣрѣ надобности раздувать огонь любви къ дѣлу и къ взаимной помощи. Только при искреннемъ его отношеніи къ своему дѣлу взаимопомощь можетъ дать богатые результаты. Само собою разумѣется, что, при такой задачѣ руководителя занятіями, имѣется въ виду не облегченіе его, а большая польза учащимся и вообще учебному дѣлу. Если же руководитель, сидя за чтеніемъ книги или другихъ постороннихъ занятіемъ, ограничится только лишь наблюденіемъ изъ-за учительскаго стола не столько за занятіями учащихся, сколько за тишиной въ классѣ, то, очевидно, такіа занятія не достигнутъ цѣли, а плохіе результаты ихъ послужатъ поводомъ къ отрицанію полезнаго значенія группныхъ занятій.

13. *Учитель, давая ученикамъ урокъ, всегда, а особенно въ первое время по раздѣленіи ихъ на группы, долженъ давать имъ советы о наилучшемъ приготовленіи ими даннаго урока группой.*

**Польза группныхъ вечернихъ занятій и ихъ преимущества передъ общими и одиночными занятіями.**

1. При общихъ занятіяхъ всего класса подъ руководствомъ надзирателя-репетитора и особенно при одиночныхъ, многіе изъ учащихся остаются навсегда слабыми, часто не по ограниченности умственныхъ способностей, а лишь потому, что были приготовлены хуже другихъ, или потому, что для нихъ новы тѣ трудности, бороться съ которыми ихъ товарищи уже привыкли, или по неумѣнью разумно приняться за трудъ ученія, или опустивши что либо по болѣзни. Помощь надзирателя, какъ репетитора цѣлаго класса, даже при всемъ его желаніи и опытности, не можетъ быть своевременно подана всѣмъ такимъ учащимся по причинѣ физической невозможности. Благодаря же своему безпомощному положенію, потерявъ надежду слѣдовать за успѣвающими, такіе ученики начи-

нають въ послѣдствіи со скуки сами портиться нравственно и служить соблазномъ и помѣхой для успѣвающихъ товарищей, ибо „*exempla trahunt*“, худые же примѣры въ учебныхъ заведеніяхъ, какъ извѣстно, особенно опасны. Тогда какъ при группныхъ занятіяхъ несомнѣнно имѣется больше возможности не только къ ослабленію, но иногда и къ устраненію и даже предупрежденію такихъ и имъ подобныхъ нежелательныхъ явленій.

2. Одна изъ задачъ приготовительнаго класса заключается въ томъ, чтобы „научить мальчика, какъ надо учить урокъ, какъ выученное отвѣчать, какъ обращаться съ учебными пособиями, какъ пользоваться учебниками, даже совершенно и навсегда предотвратить механическое замятованіе уроковъ“ (Объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ, общія педагогическія замѣчанія пунктъ 3-й, литера Г.). Группныя занятія, конечно, при соблюденіи необходимыхъ, для достиженія цѣлесообразной взаимопомощи, требованій, содѣйствуютъ выполненію этой задачи, пріучая дѣтей разумно готовить свои уроки, а главное — исполнѣ самостоятельно; тогда какъ общія занятія, хотя и служатъ той же цѣли, но рѣже достигаютъ ея; одиночныя же и того хуже: ведутъ къ механическому заучиванію и вообще къ дурнымъ привычкамъ при изготовленіи уроковъ. Даже и со взрослыми случается, что и невѣрное, но разъ засѣвшее въ головѣ, долго не считается ошибочнымъ; а съ дѣтьми это случается сплошь и рядомъ. Поэтому-то, при одиночныхъ занятіяхъ, многое можетъ быть заглоблено въ извращенномъ видѣ, до невозможности отрѣшиться отъ него, не будучи подмѣчено. Тогда какъ при взаимопомощи все это легко можетъ быть подмѣчено однимъ у другого и своевременно исправлено.

3. Что изъ уроковъ, при одиночныхъ занятіяхъ, легко могло быть отложено учащимся на завтра или вовсе оставлено не приготовленнымъ, безъ уважительной причины, единственно по дѣтской разсѣянности, то при группныхъ занятіяхъ, невѣрно будетъ сдѣлано своевременно. Слѣдовательно, группныя занятія пріучаютъ дѣтей и къ аккуратному выполненію своихъ ученическихъ обязанностей — „точному и добросовѣстному выполненію задаваемыхъ работъ“,

чѣмъ также достигается одна изъ задачъ приготовительнаго класса. (Объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ, литера В., пунктъ 3-й, лит. б.).

4. При группныхъ занятіяхъ приготовленіе уроковъ идетъ веселѣе и дружнѣе, чѣмъ при одиночныхъ и общихъ. При одиночныхъ легко можетъ вкратиться скука, а за ней и сонъ или шалости; при общихъ занятіяхъ также, если не невозможны будутъ шалости, такъ болѣе возможны, та же скука и сонъ, чѣмъ при группныхъ занятіяхъ, потому что при первыхъ не можетъ быть такъ дѣятельно участіе каждаго ученика, какъ при вторыхъ.

5. Болѣе дѣятельное участіе каждаго учащагося въ приготовленіи уроковъ, кромѣ возбужденія этихъ его вниманія и оживленія, важно еще и въ дѣлѣ усвоенія урока. Лучше усвоится то, что чаще повторяется и притомъ не другими, а самимъ; словомъ, то, что приобрѣтено собственнымъ навыкомъ. Съ этой стороны группныя занятія опять имѣютъ преимущество передъ общими и одиночными занятіями: при первыхъ чаще чѣмъ при общихъ придется каждому учащемуся читать и рассказывать, хотя и далеко меньше, чѣмъ при одиночныхъ занятіяхъ, но съ несравненно болѣею пользою.

6. При занятіяхъ группами, у учащихся, такъ сказать, развивается языкъ, а также вырабатывается у нихъ болѣе правильная, а главное вполне естественная дикція и привычка правильно вести рѣчь—по лучшему плану и въ лучшей формѣ. Что въ этомъ отношеніи не подмѣчено въ классѣ или забыто однимъ и что при одиночныхъ занятіяхъ легко могло такъ и остаться, то при группныхъ занятіяхъ будетъ подмѣчено другимъ и такъ не останется, а своевременно будетъ поправлено. Опытъ показалъ, что замѣна этихъ занятій въ послѣдующихъ классахъ одиночными непремѣнно мало по малу сопровождается утратою пріятно-выразительной дикціи въ отвѣтахъ учащихся и замѣною ея монотонною и невнятною дикціею.

7. При занятіяхъ группами вырабатывается соревнованіе, которое со временемъ легко можетъ перейти въ привычку трудиться.

Здѣсь не только одинъ участникъ группы не хочетъ отстать отъ другого, но и одна группа отъ другой.

8. Группныя занятія приносятъ пользу и способѣйшимъ изъ учащихся, которая вполне вознаграждаетъ, повидимому, излишне затраченное время и трудъ. Съ одной стороны такіе ученики, выясняя данный урокъ или извѣстное его мѣсто для другихъ, тѣмъ самымъ лучше выясняютъ его для себя, а повторяя одно и то же нѣсколько разъ для другихъ, чрезъ то лучше усваиваютъ сами; съ другой стороны — безъ этого, такъ сказать, принудительнаго труда при одиночныхъ занятіяхъ, по свойственному дѣтямъ самообольщенію, они легко могутъ ограничиваться и неудовлетворительнымъ приготовленіемъ уроковъ.

9. При группныхъ занятіяхъ неудобно будетъ выработаться тому дѣтскому эгоизму, который составляетъ нерѣдкое послѣдствіе одиночныхъ занятій, благодаря которому, дитя не только по собственному желанію не можетъ подѣлиться съ товарищемъ своими знаніями, но и при просьбѣ нуждающагося. Эгоистъ отказывается помочь ему, обыкновенно, или открыто заявляя о своемъ нежеланіи уважить просьбу товарища, или выставляя благовидные предлоги — чаще всего недосугъ и собственное незнаніе.

*Въ заключеніе, на основаніи многотысячнаго опыта, съ увѣренностію можемъ сказать, что занятія группами, при правильной постановкѣ ихъ и полномъ сочувствіи имъ со стороны руководителя вечерними занятіями и его опытности въ своемъ дѣлѣ, непременно дѣйствуютъ на каждого учащагося развивающимъ образомъ и ужъ ни въ какомъ случаѣ не отупляющимъ, что не составляетъ рѣдкости при одиночныхъ занятіяхъ, особенно въ подготовительномъ классѣ, а потому, если гдѣ, то въ этомъ классѣ, одиночныя занятія неумѣстны.*

Думаемъ, что не менѣе полезны вечернія занятія группами и для прочихъ училищныхъ классовъ, а особенно для первыхъ изъ нихъ.

Вотъ и все, что мы имѣли сказать съ цѣлію содѣйствовать

возвышенію „полезнаго значенія“ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Позволяемъ себѣ надѣяться, что все упущенное нами изъ виду, а также недосказанное или же неправильно понятое нами, въ тѣхъ же видахъ, будетъ выполнено другими, и такимъ образомъ болѣе выяснится путь къ усовершенствованію приготовительныхъ классовъ.

**М. П. Важенковъ.**

## Къ исторіи русской богословской мысли тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія: изъ переписки братьевъ Ш.-Шихматовыхъ.

(Продолженіе <sup>1</sup>).

Письмо кн. Алексѣя къ Сергію отъ 16 іюля 1829 года.

Послѣднее наше письмо было уже готово къ отправленію, какъ полученное отъ тебя подало намъ новую думу, что одна изъ важнѣйшихъ твоихъ обязанностей остается еще неисполненной или неполнѣ исполненной. Обязанность мы разумѣемъ къ твоему отъ ранней юности *благодѣтелю* <sup>4</sup>), котораго искренняя къ тебѣ любовь въ продолженіи тридцати лѣтъ не переставала осыпать тебя милостями и благодѣяніями весьма значительными, и тебѣ извѣстно, что твоя къ нему взаимная любовь не представляла тебѣ еще ничего такого, что бы можно было положить тебѣ на вѣсы съ его благотвореніями, что бы можно было назвать хотя нѣкоторымъ воздаяніемъ. А было обстоятельство, которымъ подлинно ты могъ бы уравнивать всѣ и гораздо большія его тебѣ благодѣянія.

Обстоятельство это есть твое ему служеніе въ *утвержденіи* его въ христіанской вѣрѣ. Такое изреченіе наше можетъ дѣйствительно показаться страннымъ тому, кто не дѣлаетъ различія между христіанами по названію только и христіанами по вѣрѣ сердечной, но оно не можетъ не быть употреблено тамъ, гдѣ дѣйствительно подъ снѣгъ свѣтѣйшимъ именемъ скрываются мнѣнія, *далеко отступающія отъ православія а иногда и вовсе ему противоположныя. Что благодѣтель твой, непричастенъ такимъ мнѣніямъ, о семъ мы много отъ тебя слышали, мнѣній, подходящихъ близко, если несовершенно, послѣдующихъ социніанству*, т. е. неправо пріемлющихъ, или вовсе не пріемлющихъ ни паденія ангеловъ, ни первороднаго грѣха, слѣдовательно, ни

---

<sup>4</sup>) См. «Христ. Чтенія» за 1839 г. II. 603—630.



вещенія, ни искупленія, ни Троицы, слѣдовательно, ни таинства, сей  
единей отрады падшихъ вѣрующихъ и кающихся христіанъ. Посуди же  
теперь самъ, какъ можетъ твоя, тридцать лѣтъ питаемая въ твоёмъ хри-  
стіанскомъ сердцѣ, признательность къ нему смотрѣть на него безъ  
слезъ, безъ мучительной туги, которая бы доколѣ не давала покоя ни  
днемъ, ни ночью, доколѣ бы ты не истощилъ всѣ способы къ вспоможе-  
ствованію сему твоему *второму отцу*? Да и тогда благодарность сія,  
если бы она была растворена первобытнымъ твоимъ духомъ христіанской  
ревности и любви, не могла совершенно успокоиться; ничто-бы не могло  
совершенно успокоиться; ничто-бы не могло осушить слезъ твоихъ, хотя  
бы сердце нѣсколько и примирилось, предавши, по исполненіи всего твоего  
дѣла, волѣ Божіей, предавши онаго невѣдомымъ и неизслѣдованнымъ Его  
судьбамъ. Но ты еще, повидимому, и не приступалъ дѣйствовать въ  
семъ дѣлѣ съ такимъ жаромъ и ревностію, какія возлагаетъ на тебя  
твоя христіанская обязанность. Смотри, какъ ощутительна его любовь и  
ревность къ твоей пользѣ, и твоя холодность, твоя нечувствительность,  
твое совершенное почти бездѣйствіе въ воздаяніи ему. Ибо всѣ тѣ по-  
пытки, не смѣлю рукою искренне-христіанской любви, а рабской мір-  
ской политикой пріуготовляемыя, которыя совѣсть твоя иногда не  
дала тебя ему напомнить, какъ ты самъ сказывалъ, вмѣщали въ о-  
столько улаждающихъ частицъ мірскаго благоразумія, что малость цѣ-  
лебнаго вещества, повидимому, была вовсе нечувствительна и недей-  
ствительна. Посуди по сему правилу, съ небесъ принесенному, которое  
заключаетъ въ трехъ словахъ всю христіанскую нравственность: не  
дѣлай того другому, чего себѣ не желаешь (Дѣян. XV, 29), а дѣ-  
лай ему то, что желаешь себѣ, поставивъ его на своемъ мѣстѣ, а  
себя на его мѣстѣ. Какъ бы ты въ семъ случаѣ желалъ, чтобы онъ  
тебѣ о семъ напоминалъ, чтобы употреблялъ для сего высшую степень  
христіанской любви? Какъ бы ты, по праву благодѣтеля, ожидалъ такихъ  
воздаяній и непремѣнно надѣялся отъ него сего знака его искренней  
благодарности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и знака живой христіанской вѣры?  
Какъ бы ты ожидалъ сего отъ него, при всѣхъ невозможнѣйшихъ отъ  
тебя проявленіяхъ, вѣдая, какъ къ тому обязывала его сердцемъ исповѣ-  
дуемая имъ вѣра? Внимни хорошенько въ обстоятельство сіе, помѣнявши  
мѣста съ твоимъ благодѣтелемъ, и посмотри, не законны ли будутъ та-  
кія ожиданія его отъ тебя, не долженъ ли самъ теперь слышать сихъ  
его требованій отъ тебя, при самомъ его безмолвіи тебѣ оныхъ, при са-  
момъ его нежеланіи, чтобы ты говорилъ ему о томъ? Не забудь, что  
уже мужъ близъ восьмидесяти лѣтъ есть онъ, и уже по природѣ занесъ  
ногу, чтобы переступить за предѣлы времени. Сіе возвышаетъ его опа-  
сность до высочайшей степени. *А ты во всемъ мірѣ одинъ человекъ,*

который можешь указать ему сію опасность: и долженъ и по челоучеству и по стѣрѣ. Если и ты, «видѣвъ, мимоиде» (Лук. X, 31), то кто ему пособить? Признаемся тебѣ, любезный другъ, мы не можемъ безъ сердечной боли видѣть нисходящимъ въ могилу съ социніанскими мнѣніями мужа, котораго и насъ съ тобою много причинъ заставляють любить и уважать, какъ по его отеческимъ милостямъ къ тебѣ, такъ и высокимъ и громкимъ заслугамъ его отечеству. Какъ же можешь ты такъ нескренно съ нимъ обращаться; какъ готовому уже, можетъ быть, лечь въ гробъ ты не боишься говорить языкомъ мірской политики? Представь себѣ, съ какимъ привѣтствіемъ встрѣтитъ тебя старецъ сей въ вѣчности, допущенный тобою съ вышеписанными мнѣніями закрыть глаза, допущенный тобою, ибо ты, и по твоимъ познаніямъ въ христіанской вѣрѣ, и по твоимъ къ нему служебнымъ обязанностямъ и близости, есть тотъ единый стражъ, отъ котораго онъ долженъ и имѣть право требовать и ожидать бдительности и остеререженія, будучи окруженъ врагами его спасенія. Какъ думаешь? Не поблагодарить онъ тебя за твое неискреннее съ нимъ обращеніе и утаеніе отъ ужасной пропасти, къ которой онъ несется ниже, когда прежде былъ отъ тебя остеререгаемъ? Нѣтъ, любезный, готовъя слышать упрёки, упрёки, которые повторять здѣсь не достаётъ духа, и которые ты самъ легче себѣ представить можешь, которые и не худо тебѣ представить въ воображеніи, дабы получить возможность отвратить ихъ самымъ дѣломъ. Если ты, не коснувшись ни единымъ перстомъ своимъ бремени отца и благодѣтеля, допустишь ему пасть подъ онимъ, то, хотя, конечно, докажъ онъ живъ, онъ можетъ имѣть надежду во грѣхъ семъ получить прощеніе отъ Того, Кого милосердіе не препобѣждаетъ никакой грѣхъ, не съ какою болью сердечною, съ какимъ мучительнымъ чувствомъ, съ какимъ сокрушеннымъ покаяніемъ? Такъ, какъ сокрушаются кости, лишь слабо выражаютъ чувствованія. А что тебѣ стоитъ сіе теперь? Мало, дѣйствительно, если мѣрить масштабомъ прежняго твоего съ нимъ негрѣшительнаго обращенія. Какъ достигнуть, какъ сказать? Съ чего начать? Но долго ли будешь незамѣченнымъ въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ негрѣшительность наша, робость и боязливость есть измѣна, есть предательство. Ты теперь уже обыкъ всякое дѣло предпринимать, благословясь именемъ Іисуса Христа. Чего же ты можешь страшиться, ограждаемый силою сего Высочайшаго имени, когда Имя сіе произносишь въ духѣ вѣры и церкви? Благословясь онимъ въ духѣ вѣры и церкви и ступай на подвигъ. Повторяемъ опять, благословясь въ духѣ вѣры и церкви, во всемъ согласне съ нами и съ церковнымъ ученіемъ, отложивъ всякій доселѣ съ нами споръ, оставивъ самое малѣйшее недоразумѣніе съ настоящими церковно-учебными книгами, повторяя догматы

въ нихъ изложенные и объясненные, какъ ты за церковію повторяешь молитву и исповѣданіе твое предъ причащеніемъ. Вотъ, съ благословеніемъ въ такомъ духѣ приступай къ сему тогда вовсе не трудному дѣлу, вовсе не тяжелому, ибо Всемогущая сила поддержитъ тебя...

Советъ сей надобно тебѣ произвестъ въ дѣйствіе, не взирая ни на что, ибо относительно къ твоему благодѣтелю нечего уже выжидать—осьмой ему десятокъ и за половину. Терпѣйся, пользуясь еще остающимися временемъ. Никакіе теперь узкочеловѣческіе расчеты не могутъ здѣсь имѣть мѣста. Ты знаешь, какое воздаяніе обѣщало за сіе дѣло слово Божіе! Такое дѣло будетъ прямой христіанскій подвигъ! Всѣ твои упражненія монашеской внѣшности, отправленіе всего поведеннаго уставомъ монашескимъ не перевѣсятъ сего единаго и не могутъ положены быть съ нимъ на вѣсы. Это есть верхъ христіанской любви. Вспомни, что мы будемъ судимы по евангелію, которое ничего такъ не заповѣдуетъ, какъ любви, какъ такой духовной милостыни. Вся бѣда твоему упущенію есть то, что ты соступилъ съ средняго пути. Вдавшись теперь въ одну, другая такъ отъ тебя отдалилась, что ты ее вовсе потерялъ изъ вида, а въ ней и твоего единственнаго предъ всѣми благодѣтеля. Сравни самъ жаръ твой, съ которымъ ты защищалъ предъ нами идеальную какую-то непозволительность земныхъ въ молитвѣ поклонъ въ полнелѣйные дни и холодность, нечувствительность, съ которою ты оставляешь пребывать въ *соцініанскомъ* духѣ твоего благодѣтеля и отца, и ты не можешь не видѣть самъ основательности нашихъ тебѣ долговременныхъ представленій.

Знай, любезный другъ, что мы о благодѣтелѣ твоимъ, котораго вовсе почти не знаемъ, и о его вѣроисповѣданіи столько имѣемъ понятія, сколько *извѣстно о томъ отъ тебя самого*. Мнѣніе наше о немъ, теперь излагаемое, въ томъ же видѣ находится въ утѣ нашихъ, въ *какомъ ты самъ оно вселилъ*, говоря о немъ съ сожалѣніемъ и таинствомъ, которому бы не было мѣста, когда бы не настояло ему, по твоему тогдашнему мнѣнію, опасности, опасности душевной; ты, не обинуясь объявилъ намъ мнѣнія его о Спасителѣ и о всеобщемъ строеніи христіанской вѣры, не только не ясными, не твердыми, но и подходящими къ *вышесказаннымъ соцініанскимъ*. Брать тебѣ назадъ свои слова было бы не иное что, какъ обманывать самого себя.

Ты, можетъ быть, опять увидишься съ благодѣтелемъ твоимъ въ обратный его проѣздъ въ Петербургъ. Можетъ быть, онъ опять самъ тебя посѣтитъ. Но ежели бы и не посѣтилъ, рѣшишь самъ сыскать его въ городѣ. Вспользуйся симъ, вѣроятно послѣднимъ, свиданіемъ. Старайся сдѣлать его такимъ, чтобы онъ со слезами плача и со слезами во всемъ раскрылся, не ототунай отъ него, покажетъ онъ не согласенъ

тебя выслушать, покажи ему, какъ необходима правая вѣра сердечная, чтобы разрѣшеніе духовника было дѣйствительнымъ. Покажи ему, что безъ пріятія Символа вѣры слово въ слово, безъ пріятія обѣта крещенія тоже слово въ слово, безъ пріятія таинствъ, заповѣдей и молитвъ по церковному ученію, безъ пріятія всего катихизическаго ученія, всѣхъ библейскихъ обоехъ заветовъ за истинное слово Божіе, безъ сего не можетъ быть истинной вѣры, а потому нельзя получить благодати, слѣдовательно, нѣтъ спасенія. Покажи ему все сіе систематическое ученіе ясно, достоверно, убѣдительно, какъ необходимо къ вѣчному благополучію, и почему безъ онаго невозможно ожидать ничего иного, какъ гнѣва Божія, а слѣдовательно и отдаленія отъ Него. Выслушай и его сторону, ты можешь остановить его на каждомъ его положеніи — это бездонная кадка, это зданіе безъ фундамента; покажи, какъ, напротивъ, въ православіи нашемъ удовлетворяются всѣ вопросы, дѣлаемые отъ правдоушнаго искателя вѣчнаго себѣ благополучія. Совѣтуемъ тебѣ, до свиданія еще твоего съ нимъ, качать твои пріуготовительныя къ тому дѣйствія: дѣйствуй и молись, молись и дѣйствуй. Успѣешь въ дѣлѣ твоёмъ, слава Богу, и не успѣешь, все слава Богу. Для насъ уже то будетъ отрадою, если и не совершится общее наше желаніе, чтобы ты свергнулъ съ себя гору, которая теперь давитъ тебя всей своей тяжестью. Твое все дѣло исправишь первымъ разомъ, когда отъ внѣшнихъ обрядовъ начнешь вести къ *внутреннему* христіанству. Это и есть камень преткновенія для нетвердыхъ христіанъ, особенно придерживающихся *социніанства*. Многіе изъ таковыхъ, не вѣдая систематическаго христіанства, судятъ о немъ по злоупотребленіямъ онаго невѣждами, одной внѣшней коры придерживающимися, и потому дѣйствительно нерѣдко суевѣрствующими, которыхъ суевѣріе просвѣщенный умъ таковыхъ, каковъ и твой благодѣтель, не можетъ не видѣть. Суевѣріе невѣжествующаго народа премногихъ изъ таковыхъ мірскихъ мудрецовъ удерживаетъ въ преддверіи къ истинной вѣрѣ. У насъ толпа суевѣровъ, въ однихъ внѣшностяхъ всю вѣру поставляющихъ.

Особенно взмущается съ тѣхъ, которые непосредственно содѣйствуютъ къ размноженію суевѣрій, даже допуская и распространяя сіе мнѣніе, что нужно христіанину какъ можно болѣе прилѣпляться къ *внѣшностямъ* религіи, а догматы вѣры открыть ему самъ Господь. По ихъ мнѣнію, пусть лишь приобучаетъ онъ себя воздерживаться отъ пищи, пусть хотя языкомъ однимъ читаетъ побольше молитвъ, самъ не понимая ихъ умомъ, пусть владетъ больше поклоновъ, пусть посѣщаетъ чаще ев. мѣста, словомъ пусть неопустительно хранить всю обрядовую вѣру, все прочее приложится ему. Кто не видитъ, что здѣсь все обращено вверхъ дномъ, и значительность внутренней догматической вѣры замѣ-

не на вѣроу обрядовую, которая и заступает первое мѣсто. Стоитъ только обратить вниманіе на народъ нашъ, чтобы видѣть всю гибельность такого общація. Сколько тысячъ и миллионовъ у насъ, послѣдую сему богопротивному правилу, всю жизнь свою отправляютъ обрядовую вѣру и однакоже также мало остаются свѣдущими въ спасительныхъ догматахъ, и при концѣ оной и до самой смерти, какъ были, когда получили жизнь. Не найденъ способъ и сему пособить: допускается, что можно быть и добродѣтельнымъ, и набожнымъ, и благочестивымъ, не зная и не слышавъ ни о какихъ спасительныхъ догматахъ. Не то ли самое есть допускать такое противоэвангельское положеніе, какое говоритъ такъ: Господи, я вѣрую и знаю, что Ты повелѣлъ ученикамъ твоимъ учить всѣхъ догматамъ твоей св. вѣры и подтвердилъ, что тотъ только спасенъ будетъ, кто приметъ умомъ и сердцемъ благу ю ихъ вѣсть, кто увѣруеть въ евангеліе. При всемъ томъ я смѣю утверждать, что и безъ евангелія Твоего можно вести добродѣтельную, благочестивую жизнь и по смерти получить спасеніе. Что можетъ быть ужаснѣе сей хулы, однакоже вотъ что говорятъ всѣ тѣ, которые невѣжество въ вѣрѣ почитаютъ неважнымъ въ достиженіи спасенія, говорятъ же сіе не словомъ токмо, которое иногда невольно можетъ соскользнуть съ языка, но самымъ дѣломъ, обдуманно. Благодаря такому мнѣнію, десятки миллионѣвъ у насъ не умѣютъ различить въ вѣрѣ правой руки отъ лѣвой. Это ли любовь къ ближнимъ, это ли любовь къ соотечественникамъ!

Скажу тебѣ, что, въ добавокъ къ твоимъ рѣчамъ, твоему благодѣтелю, которыя, безъ сомнѣнія, будутъ такъ сильны и назидательны, какъ глубоко твое знаніе въ христіанской вѣрѣ, и такъ умилительны, какъ велика твоя къ сему благодѣтелю и отцу твоему любовь; въ добавокъ къ симъ рѣчамъ, совѣтуемъ тебѣ выписать для него изъ Москвы недавно вышедшую книгу К. и уже переведенную прошедшаго года А. Е. Какъ сія, вѣроятно, книга въ подлинникѣ была написана, такъ и теперь на нашъ языкъ переложена, съ тою собственно цѣлю, чтобы руководствовать ко Христу блуждающихъ на семъ пути, чтобы дать имъ возможность, пробившись сквозь толпу преддверія, войти во внутренность христіанской вѣры. Мы прочли ее два раза сряду и нашли доводы чрезвычайно сильными. Теперь же прилагаемъ рукопись, давно мною переложенную, которая не мало ходила по рукамъ, какъ ты видишь по ея обветшалости. Сія будетъ также очень сильна къ утвержденію въ христіанской вѣрѣ. Достоинство ея, особенно для предубѣжденных и не имѣющихъ достаточно терпѣнія къ прочтенію цѣлой книги, то, что она состоитъ лишь изъ нѣсколькихъ листовъ, а между тѣмъ всю указываетъ божественность христіанской вѣры. Я хотѣлъ было для тебя ее переписать—время не дозволило, сверхъ того и раздумалъ, что если

«Христ. Чит.» № 1—2, 1890 г.

тебѣ самому придется читать предъ твоимъ благодѣтелемъ, то она довольно четка для тебя, а если понадобится ему ее переписать, то ты можешь заставить переписать И. П., или кого нибудь другого, письмомъ чистымъ и четкимъ, а тетрадь доставить мнѣ обратно. Сін же мѣры бесполезны могутъ быть и для другого, также съ давнихъ временъ тебѣ покровительствующаго, Н. С. М. и, къ несчастію, какъ мы отъ тебя слышали, также, повидимому, по міру мудрствующаго. Кромѣ сей рукописи очень бы, кажется, полезно было для нихъ обоимъ прочесть известную тебѣ, имѣющуюся у насъ, книгу Вельбердора (не разбрано названіе). Въ Петербургѣ, вѣроятно, можно ее имѣть, а если нѣтъ, а могу ее прислать тебѣ, и ты доставишь имъ для прочтенія.

**Письмо кн. Алексѣя и Павла къ Сергію, отъ 14 августа 1829 года.**

Надобно показать тебѣ неправость твоего мнѣнія логически. Вотъ твой силлогизмъ, изъ письма твоего взятый, вотъ на чемъ ты основываешь твои сужденія.

*Первая послылка:* Всякъ тотъ, кто угоденъ Богу, имѣетъ вѣру. *Вторая послылка:* а всякъ испрашивающій во благихъ желаніе свое угоденъ Богу. *Заключеніе:* слѣд., всякъ испрашивающій во благихъ желаніе свое имѣетъ вѣру. Первая послылка есть то же, что и текстъ священнаго писанія: безъ вѣры невозможно угодить Богу (Квр. XI, 6). Но вторая—*ложная*, и ложь ея обнаруживается нетоко здравымъ умомъ и ежедневнымъ опытомъ, но и слѣдующими словами свящ. писанія: Богъ въ прошедшія времена попустилъ всѣмъ народамъ ходить своими путями, хотя, впрочемъ, никогда не переставалъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣянїями, посылая съ неба дожди и времена плодотворныя, подавая намъ пищу и исполняя сердца наши веселіемъ (дѣян. XIV, ст. 17). А изъ сего явствуетъ, что и язычники, неимущіе вѣры, по благодати Божіей, получаютъ во благихъ желанія свои, о которыхъ они молятъ невѣдомому имъ богу ложному, слѣдовательно, ложное есть то положеніе, что всякъ, испрашивающій во благихъ желаніе свое, угоденъ есть Богу, а потому ложно есть и заключеніе, что всякъ, получающій во благихъ желаніе свое, имѣетъ вѣру.

Приличнѣе бы было изъяслять любовь свою къ ближнимъ несогласованіемъ своимъ съ пререкаемымъ здѣсь правиломъ, невѣжество въ вѣрѣ обезпечивающимъ, а вспомоществованіемъ, каждому по своимъ силамъ, тѣмъ изъ пастырей, которые неутомимо трудятся къ защищенію стада своего отъ мысленныхъ волковъ, заграждая онымъ всѣ входы, которые невѣжество въ законъ Божій во многихъ пунктахъ ограды странно отверзасть. Таковъ былъ въ Бозѣ почивающій *митрополитъ*

*Михаилъ* <sup>5)</sup>, который, по истинно—христіанскому своему благочестію, вполне постигалъ сію необходимость народнаго ученія, а потому, въ бытность еще приходскимъ священникомъ въ *Москву*, по всѣмъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, паству свою неотумимо поучалъ катехизическому ученію. Благодаря Бога и Спаса нашего, есть и теперь между нашими пастырями, какъ въ *Москвѣ*, такъ и въ другихъ городахъ и селахъ. Особенно много могли бы содѣйствовать этому общему христіанскому дѣлу облеченные властію и тѣ богатые по міру, которые считаютъ богатство свое числомъ душъ родовыхъ людей, до десятка и даже до сотни тысячъ простирающихся, имъ принадлежащихъ, т. е., по собственному ихъ признанію, врученныхъ имъ отвѣтственности.

Если ты дѣйствительно не только не находишь никакого опасенія для нечитаемыхъ тобою невинно невѣжествующихъ въ главныхъ и основныхъ догматахъ вѣры, и даже допускаешь молитвенную простоту и силу, превосходящую силу молитвы многихъ сердцемъ вѣрующихъ; если ты дѣйствительно такъ умиствуешь и сердцемъ твоимъ убѣжденъ, что совершенное невѣжество въ *Званіи*, писаніи, замѣчающееся во многихъ *Тнашихъ* соотечественникахъ, не препятствуетъ шествію по спасительному пути, то согласишься ли ты поимѣняться, взявъ отъ него совершенное невѣжество о Богѣ и вѣрѣ и прилѣпленіе къ обичаямъ людскимъ и обрядамъ, и за такую его простоту, такъ много тобою цѣннѣющую, отдать ему все твое знаніе въ законѣ, все твое приобрѣтеніе многихъ и многихъ лѣтъ, твою духовность, твою набожность и сердечное чувствованіе?

Письмо князя *Сергія*, отъ 11 сентября 1829 года.

Многіе и многосложные ваши свѣтки я получилъ и прочиталъ, и душевно поскорбѣлъ о томъ, что изъ всѣхъ моихъ писемъ и поясненій много заключенія вы сдѣлать не могли, какъ то, что я противникъ церкви.

...Ко всему тому, что писано мною прежде, прибавить мнѣ нечего, ибо я отнюдь не полагаю богоневѣдѣніе путемъ къ богоугожденію, а только невольнo невѣжествующимъ въ вѣрѣ, чадамъ церкви православной добродѣтельными, (ибо не мало есть таковыхъ добродѣлающихъ будущаго ради воздаянія) невѣжество ихъ, уповаю несомнѣнно, милосердіемъ Божиимъ не поставится къ спасенію преградою; и въ семъ упованіи неси отнюдь не смѣшиваю ихъ съ непріемлющими, ибо въ сихъ дышетъ духъ противленія, а въ тѣхъ—совершенной покорности. Вѣрую Господу правосердному, что Онъ благодатію, какъ до нынѣ ограждалъ, такъ и впредь оградитъ меня отъ заблужденія по пути погибельному—еретическому.

Тетрадь вашего обличительнаго писанія на неисполненіе вполнѣ обязанности моеѣ къ моему благодѣтелю, хотя и почитаю я для себя бременемъ тяжкимъ и неудобноносимымъ, однако же не могу не благодарить строгости вашей ко мнѣ любви, взвѣшивающей со всею точностію, вполнѣ ли я все свои обязанности исполнилъ. Много и много недостаѣтъ до полноты, и вся надежда на милосердіе Судіи Господа, о которомъ присный Ему рабъ Кго повѣдалъ намъ, что Онъ и дѣянія пріемлетъ и предложенія хвалить и намѣренія цѣлуетъ. На возвратномъ пути благодѣтеля моего не судилъ мнѣ Господь видѣть лице его; ибо онъ, торопясь кончить путешествіе свое, на записку мою, дабы извѣстилъ меня смотритель о его проѣздѣ, дабы я могъ самъ, испросивъ у настоятеля благословеніе, предстать лицу его, отвѣчалъ онъ мнѣ, что никакъ не могъ остановиться въ городѣ, для ожиданія моего прибытія, а только перемѣнилъ лошадей и отправился далѣе. Я писалъ ему письмо, въ которомъ, не въ видѣ обличенія или наученія, но даже съ похваленіемъ ревности его по православію, писалъ ему о православіи и о будущемъ мірѣ, куда уже путь ему предстоитъ не вдалекѣ. Впрочемъ, соображая слова его, здѣсь говоренныя, о существующемъ въ столицѣ маловѣріи, я противъ прежняго моего относительно его погрѣшилъ, и уповаю, что начавый и совершить.

Письмо братьевъ, отъ 28-го ноября 1829 года.

Допустить невѣжество и самое глубокое невѣжество, не дающее отлечить въ вѣрѣ правой руки отъ лѣвой? Сіе подтверждаешь ты не словами токмо, но и самымъ дѣломъ на И. П. Научилъ ли ты его хотя теперь, послѣ неоднократныхъ нашихъ представленій? Если нѣтъ, то суди самъ, какъ безобязанно для ближнихъ, какъ безопасно для любимыхъ тобою ты часешь быть невѣжество въ законѣ, и такое грѣховное, какое Господу угодно было указать тебѣ здѣсь на И. П. Не забудь притомъ, что ты самъ писалъ намъ, что считаешь духовную милостыню также важнѣе тѣлесной, какъ душа важнѣе тѣла.

Допустить невозбранность приближенія къ тайнамъ взрослымъ не знающимъ ничего о вѣрѣ, слѣдовательно и невѣрующимъ?

Допустить состояніе церкви изъ христіанъ невѣдующихъ о Христѣ, слѣдовательно также невѣрующихъ въ Него, и сіе тогда, когда у тебя должны были глубоко врѣзаться въ памяти катихизическіе вопросы?

Допустить молитву дѣйствительною на испрашиваніе просимаго, когда и самъ просящій не знаетъ, о чемъ онъ просить?

Допускать, что ежели Господь ознаменуетъ милость Свою надъ болящимъ по его молитвѣ, хотя и такой, которую можно назвать покло-



неніємъ Богу вовсе невѣдомому, по молитвѣ не чрезъ Исповителя, по молитвѣ боготворящей угодниковъ и самыхъ ихъ иконы, при всемъ томъ приписывать вѣрѣ болящаго исцѣленіе или иную какую нибудь милость?

Допускать исполненіе заповѣдей Божіихъ, при совершенномъ незнаніи оныхъ?

Допускать наименованіе простоты христіанской верховною добродѣтью истинно духовныхъ подвижниковъ грубее такое невѣжество о Богѣ и о вѣрѣ?

Допускать называніе вѣрою и вѣрою евангельскою хранящихъ одиѣ внѣшности вѣры и обычая людскіе? Все сіе явно противъ ученія св. церкви и ея учебныхъ книгъ, какъ отъ насъ тебѣ ясно, прямо было показано.

Письмо князя Сергія, отъ 28. декабря 1829 года.

Прежніе свитки ваши вопіють противъ обряднаго служенія, а послѣдній—противу допущенія къ спасенію невѣжествующей нашей собратіи, и явно къ тому клонятся, чтобы заставить меня изрещи судъ отверженія на сію простѣйшую чадъ православной нашей церкви, и по сему самому подписки оны излишни, ибо въ прежнихъ моихъ письмахъ я обстоятельно вамъ изъяснилъ мое о семъ предметѣ мнѣніе, отъ котораго и теперь отступать не смѣю, хотя оно составляетъ главный и единственный пунктъ нашего взаимнаго недоразумѣнія, ибо не смѣю, тварь ничтожная, ограничить милосердія творческаго, призвавшаго простѣйшую оную чадъ въ нѣдро истинной своей церкви и въ ней оную освятившаго и освящающаго! Братія возлюбленные! не прогнѣвайтесь, ежели я вопрошу васъ словами апостольскими: или отъ васъ слово Божіе изыде, или васъ единыхъ достиже (1 Кор. XIV, 36)? Есть люди, равно какъ и вы, благочестивые, и которые науку богословскую попрежде васъ познали и поглубже (ибо облечены отъ церкви сугубою властію научати вѣрующихъ вѣрѣ, таинствомъ священства и саномъ учительства) и однакоже, не только такъ рѣшительно, какъ вы, не отрѣшаютъ упоминаемыхъ нашихъ собратій, вѣрующихъ, поколику разумѣютъ искренно въ Бога и въ церковь Божію, отъ дверей чертога небеснаго, но съ неменьшимъ моего снисхожденія допускаютъ имъ входъ въ святилище спасенія. На дняхъ ѣздилъ я поздравить съ праздникомъ *зѣланию преосвященнаго викарія* <sup>7)</sup>, котораго знакомствомъ пользуюсь я еще со времени его архимандритства, мужа мудраго, проходившаго въ Харьковѣ шесть лѣтъ званіе ректора семинаріи и оттогда возведеннаго на степень святительства, и предложилъ ему вопросъ о спорномъ между нами пунктѣ, и получилъ отъ него отвѣтъ совершенно согласный съ моимъ мнѣніемъ; и даже когда я при-

вѣстъ ему на видѣ, что въ книгахъ богословскихъ строго требуется разумѣніе вѣры, и тогда онъ, не тому положенію, что правила могутъ имѣть изыатія, остался при прежнихъ словахъ, утверждая, что дерзостно есть опредѣлять слабымъ нашимъ смысломъ милосердіе Божіе, усно-вившее Богу простѣйшую нашу братію отъ самаго ихъ рожденія. Отвѣтъ его не есть простого христіанина, овцы стада, но просвѣщеннаго благодатию пастыря словесныхъ Христовыхъ овецъ; и къ рѣшенію нашего недоумѣнія онъ есть лицо доводящее. Подобное же мнѣніе слышалъ я отъ ректора здѣшней семинаріи <sup>а)</sup>, который десять лѣтъ, по удостоенію начальства, проходилъ съ честію сіе званіе, обучая богословію духовное юношество, и теперь, будучи архимандритомъ первокласснаго монастыря, готовится взыти на степень архіерейства и удостоилъ меня однажды своего посѣщенія. Я полагаю, что ежели бы еще кому предложить подобный вопросъ, то послѣдовалъ бы подобный же и отвѣтъ. Братіе! не присвойте себѣ, преимущественно предъ пастырями и архипастырями, учителями церкви по сану и по благодати, разумѣніе богословія, въ изученіи котораго и въ обученіи которому они проводятъ воѣ дни свои, освящены на то бывъ церковію. — Возлюбленные! не будьте мудры о себѣ но допустите, что и васъ излишняя ревность, приводящая въ разногласіе со освященными церковію учителями, можетъ увлечь за предѣлы праваго мудрованія. Опять же повторяю вамъ, многократно уже мною повторенное прежде, что допущеніе не есть правило, но что правило не не терпитъ допущенія. Господь да пробавитъ вамъ свои щедроты временныя и вѣчныя за то, что сами, паче и паче утверждаясь въ истинной и дѣятельной вѣрѣ, научаете оной и невѣрующихъ. Благословенъ предъ Господомъ трудъ вашъ и мзда ваша у Господа многа.

Письмо братьевъ кн. Алексѣя и Павла къ Сергію, между декабремъ 1829 года и январемъ 1830 г. <sup>б)</sup>

Тебѣ извѣстно, что истинное христіанство, основанное на любви, на любви даже ко врагамъ, связуетъ всѣхъ членовъ онаго, всѣхъ чадъ церкви неразрывными узами. И всякій человѣкъ, по ученію святѣйшей нашей вѣры, есть нашъ ближній, а тѣмъ паче присный въ вѣрѣ и еще болѣе тотъ, съ которымъ связуютъ насъ, кромѣ общихъ, еще частныя узы, или непосредственно или посредственно. Изъ такихъ ближнихъ нашихъ кидается намъ въ глаза графиня Орлова <sup>в)</sup>, которая, благодѣтельствуя тебѣ, и намъ сдѣлалась не чуждое лицо, хотя ея сіятельство можетъ быть и не знаетъ о существованіи насъ, услугами своими ей обязанныхъ. Со времени твоего вступленія подъ ея покровительство мы чаще стали о ней говорить и внимательно слушать говорящихъ. Она есть

помѣщица нѣсколькихъ десятковъ тысячъ крестьянъ, если съ женою, то въ совокупности составить, можетъ быть, до сотенъ тысячъ или около, которыхъ благополучіе непосредственно зависитъ отъ нея, благополучіе не временное только, но и вѣчное, по зависимости, въ которой находятся всѣ крестьяне у своихъ помѣщиковъ и по обязанности, какая лежитъ на первыхъ пещись о благосостояніи ихъ душъ, какъ то явствуетъ всякому, знающему наши права и вникающему въ христіанское благочестіе, вѣдая по христіанскимъ вѣсамъ, что *помѣщикъ для крестьянъ, а не крестьянинъ для помѣщика*, что духовная милостыня и благодѣяніе также превосходитъ тѣлесную, какъ душа тѣло, что, по примѣру нашего Спасителя, мы должны сами служить другимъ, нежели отъ другихъ требовать услугъ.

Мы, сколько могли освѣдомиться, не находимъ учебныхъ заведеній во всѣхъ, подчиненныхъ ея сіятельству, городахъ и весяхъ многочисленныхъ, въ которыхъ бы раздавалась духовная милостыня въ той величайшей духовной нищетѣ, въ которой находятся почти всѣ члены сего великаго сословія соотечественниковъ нашихъ. Не знаемъ, есть ли какія нибудь учебныя заведенія для дѣтей крестьянъ въ ея помѣстьяхъ. Если есть, то, кажется, не во многихъ, ибо иначе трудно, чтобы то не дошло до нашего свѣдѣнія изъ публичныхъ листовъ или иныхъ какихъ источниковъ, взрослые же, кажется, навѣрное, по примѣру всѣхъ вообще помѣщиковъ, не имѣютъ чѣмъ утолить духовный свой гладъ (къ закону Божию), крестьянъ нигдѣ не обучаютъ, и они, *покольные за покольными, остаются въ глубокомъ невѣжествѣ о единомъ на потребу* (Лук. X, 42).

Вслѣдствіе замѣченнаго нами упущенія сего просвѣщеннаго долга помѣщиковъ въ помѣстьяхъ ея сіятельства, мы, по вышеписанной связи съ нею, находимъ христіанскимъ долгомъ *сообщить ей чрезъ тебя наше братолюбивое остереженіе*. Довѣренность же, которою ты, по видимому, пользуешься у ея сіятельства, есть одинъ изъ тѣхъ талантовъ, тѣхъ важнѣйшихъ, ибо твой благовременный совѣтъ можетъ имѣть дѣйствіе на вѣчное благополучіе сотенъ тысячъ душъ, за каждую изъ которыхъ Спаситель пролилъ Божественную Свою кровь, и которое ты дѣйствительно воздѣлаешь ревностнымъ и подробнымъ ей предложеніемъ... Ты, любезнѣйшій, обязанъ ей и здѣсь твоєю благодарностію за ея благодѣянія, которыя ты получаешь и не имѣя въ томъ нужды... благодарностію и воздашь, по своимъ силамъ. Такое отъ тебя ей предложеніе есть непрѣлный твой долгъ, ибо Господь сблизилъ тебя съ нею, доставивъ тебѣ ея довѣренность, обративъ на тебя ея благодѣянія и, наконецъ, открывъ тебѣ исполняющуюся первѣйшую ея обязанность

и попечение о подданныхъ, для будущаго ихъ благополучія; явно указывать тебѣ сіе твое дѣло.

*Добродѣтели графини такъ дивны и такъ ощутительны въ про-  
странной нашей Имперіи, добродѣтели необычайныя въ ея званіи и со-  
стояніи, склоняющія ее нетоко отереть слезы сѣтующихъ, насыщать  
утробы алчущихъ, призирать сирыхъ, вспомошествовать всѣмъ всячески,  
но и съ высоты своей знатности и величія снисходить въ убогія хи-  
жины и въ кельи пригвожденныхъ къ болѣзненному одру... Ежели, по  
обозрѣніи важности и богоугодности предлагаемаго тебѣ для предложенія  
сего дѣла, посмотрѣть, что это тебѣ и ей будетъ стоить, то дѣла сія  
оказывается такъ ничтожною, что и поставить ее врядъ съ приобретѣ-  
ніемъ невозможно. Съ твоей стороны нужно лишь направленіе по сему  
пути твоей отъ нея довѣренности, христіанскому любовію и ревностью  
движимой, а съ ея вовсе незначительное отдѣленіе доходовъ, отъ крестьянъ  
ея ею получаемыхъ, на благотѣяніе, симъ крестьянамъ направленное...  
Симвемъ сказать, что Господь восполняетъ и твои добродѣтели, пред-  
ставляетъ тебѣ сей легчайшій способъ къ увѣнчанію оныхъ дѣломъ изъ  
всѣхъ дѣлъ милости первѣйшимъ. Господь представляетъ тебѣ случай  
исполнить неисполненное, довершить недовершенное.*

*Впрямую, никто по сіе время не указалъ ей сію богатѣйшую  
руду ея помыслѣтъ. Тебя, повидимому, угодно Господу избрать,  
тебя вести разными путями, и прямыми и косвенными, чтобы, наконецъ,  
привести къ симъ топазамъ, для обогащенія и себя и владѣтельными  
оними. При ея богатствѣ, сія богоугодная жертва отнюдь не лишитъ ее  
не токо нужныхъ для нея, но и дальнѣйшихъ способовъ благотѣль-  
ствовать. Относительно же до людей способныхъ раздавать сію духовную  
милостыню, производить обученіе и взрослыхъ и дѣтей, нѣтъ сомнѣнія,  
что, по первомъ объявленіи о семъ, будутъ оныхъ имѣть столько, что  
можно будетъ избрать лучшихъ и способныхъ изъ нихъ. Да если бы и  
затрудились симъ, то и духовное и гражданское начальства съ радостью  
готовы будутъ снабдить ее и учителями и законоучителями. Самъ Авгу-  
стѣйшій нашъ Монархъ, повелѣвшій въ недавнее время Августѣйшимъ  
своимъ указомъ заводить учебныя заведенія по всѣмъ удѣльнымъ ве-  
чинамъ, подаетъ намъ великій примѣръ подражанія къ образованію на-  
шихъ крестьянъ. Графиня, по множеству крестьянъ, ей подвѣдомствен-  
ныхъ, можетъ употребить тѣ-же самыя мѣры, какія отъ министра двора  
были опубликованы, которыя казѣ ничего не стоятъ.*

*Прилагаю при семъ рукопись <sup>10)</sup>, написанную мною лѣтъ пять  
тому назадъ для нѣкоторыхъ изъ ближнихъ нашихъ помѣщиковъ и  
сельскихъ пастырей духовныхъ, съ которыми искреннее обращеніе до-  
пускало мнѣ необыкновенно говорить и остерегать отступающихъ и не-*

исполняющихъ своего званія. Надобно бы было по настоящему препроводить къ тебѣ одно разсужденіе мое о крестьянахъ, но сіе не иначе можно было произвести, какъ сдѣлавъ изъ ней выпускъ, разрушивъ тотъ порядокъ, въ которомъ она была изложена. Для избѣжанія сего я рѣшился препроводить тебѣ оную, какъ она есть, съ тѣмъ, что если ты не захочешь прочесть ее ея сіятельству всю, то, при чтеніи статьи, о сельскихъ пастыряхъ выпустить, т. е. гдѣ говорится о злоупотребленіяхъ въ служеніи. Большая часть изъ тѣхъ, которыми я, руководствуясь благоразуміемъ, давалъ ее читать, отъ обоихъ вышеописанныхъ сословій, совершенно были согласны съ моимъ мнѣніемъ. Признаюсь, что я давалъ читать ее немногимъ. Вышеописанное христіанское благоразуміе меня въ томъ удерживало и удерживаетъ. Должно однакоже замѣтить, что сіе малое число были все люди разсудительные и, сколько можно, беспристрастные, ибо и соглашались въ истинѣ тѣхъ самыхъ разсужденій, въ которыхъ они не могли не признавать своего упущенія. Многихъ, увѣрившихся въ семъ, удерживаетъ, повидимому, самая слабая причина, но въ самомъ дѣлѣ самая сильная, а именно *то, что это не въ обычаѣ.*

Письмо князя Сергія, отъ 3-го февраля 1880 года.

Миръ вамъ отъ Господа и отъ Пречистыя Его Богоматери и отъ святыхъ и праведныхъ Симеона и Анны, любезнѣйшіе братья и друзья. Получивъ посланіе ваше и рукопись, не оставилъ я сдѣлать всего того, что могъ изъ всего вами требуемаго. Истинны дошедшіе до васъ слухи о благочестіи именемъ и благочестіемъ сіятельнѣйшей графини, покровительницы всей нашей обители святой, а посему и моею, ибо я почитаю себя вступившимъ не подъ ея покровительство, а подъ ближайшее покровительство Божіе (пріемля со всякою вѣрою, что санъ иноческій паче всякаго иного житія въ мірѣ семъ существующаго угоденъ Господу и подъ особенное заступленіе великомученика и побѣдоносца еще и въ мірѣ благоволившаго явить мнѣ свою милость, сподобивъ меня поменія священнаго его изображенія). Да не смущаетъ васъ и то, что я безъ нужды, по мнѣнію вашему, пріемлю одолженія вмѣстѣ съ прочими своими собратіями отъ боголюбивой нашей благодѣтельницы: довольно вамъ для успокоенія вашего напомнить слова евангельскія: и служу Ему (конечно, могшему не нуждаться въ пособіи) отъ мнѣній своихъ (Лук. VIII, 3). Какъ тѣ святыя жены за малыя свои пожертвованія получили въ воздаяніе великія щедроты духовныя въ мірѣ семъ и жизнь вѣчную въ будущемъ: такъ и сія, примѣру ихъ послѣдующая, честнѣйшая и христіаннѣйшая дѣвица, о убогихъ Христа ради пекущаяся, съ ними даровъ Божіихъ будетъ причастница. Истинны слухи о ея хри-

стіанскихъ добродѣтелей; и всѣмъ своимъ благочестіемъ обязана она, по благодати Божіей, во первыхъ, отцу *Амфилохію*, бывшему ея духовнику, гробовому у раки святителя, св. Дмитрія ростовскаго, давно уже скончавшемуся, который положилъ начало, а потомъ, отцу, почитнѣйшему нашему настоятелю <sup>1)</sup>, настоящему ея духовному отцу, который начало привелъ къ совершенству и хранитъ оное съ возведеніемъ на вышнюю и вышнюю высоту духовную. Чувствуя себя обязанною чашнымъ спасеніемъ души своей сему благомудренному своему наставнику, она совершенно покорилась ему своей волею, и безъ его разрѣшенія ничего не предпринимаетъ, и кромѣ его, никакихъ постороннихъ совѣтовъ и наставленій не приѣмлетъ. И я, ежели пользуюсь ея милостивымъ и искреннимъ обращеніемъ, то сіе по давней искренней, дружественной связи моей съ отцомъ архимандритомъ, и никогда не бываю въ ея сообществѣ иначе, какъ съ симъ ея духовнымъ отцомъ и моимъ настоятелемъ. — По симъ соотношеніямъ ея ко мнѣ и къ общему нашему отцу, я никакъ не рѣшаюсь, да и не могу приступить къ ней съ моими совѣтами и наставленіями, мимо ея духовнаго отца, который есть въ тоже время мой настоятель, а же послушникъ ввѣренной ему святой обители; ибо такое дерзновение мое было бы явнымъ нарушеніемъ послушнической моей обязанности (которая сколь есть строга, и вамъ, яко читателямъ св. Василія Великаго и св. Іоанна Лѣствичника, не безызвѣстна), чего и помыслить я страшусь, ибо покореніе и отсѣченіе воли есть главнѣйшая пища новоначальнаго и подвигъ даже совершеннаго монаха. А потому много не могъ я сдѣлать, какъ открыть отцу моему о Господѣ, настоятелю и наставнику, сдѣланное мнѣ вами настойчивое порученіе. Сіе я и сдѣлалъ, предоставивъ ему, со смиреніемъ подобающимъ, которому чуждо всякое изысканіе, дѣйствовать, какъ Господь управитъ его сердце благочестивое и боголюбивое. — По сему случаю не входя въ пространную бесѣду, коснулся онъ словомъ своимъ духовнаго состоянія меньшей и простѣйшей православной нашей братіи, далъ онъ мнѣ и вамъ краткій отвѣтъ, приказавъ сообщить оный вамъ (что я со всюю точностію и послушаніемъ исполняю), что не дѣло ума нашего кратко изслѣдовать глубину благодати, дѣйствующей въ сихъ простыхъ умахъ и сердцахъ, а что, прилагая все возможное и, при помощи свыше, усѣбное стараніе о спасеніи души духовной боголюбивой своей дщери, не оставляетъ онъ безъ попеченія и душъ ей ввѣренныхъ, доказательствомъ тому служатъ многія многолюдныя, принадлежащія ей, селенія, отъ раскола къ церкви обращенныя. Благодать Божія почиваетъ на госпожѣ, изливаясь и на рабовъ ея: на дняхъ получено извѣстіе, что одно селеніе ея чувашское, до тысячи душъ, крестилось въ православную вѣру, и прочіе ихъ сосѣди примѣру ихъ подражаютъ. Посему и рукопись ваша, мною

читанная, осталась без предполагаемаго вами употребленія, и я не замедлю вамъ оную возвратить. — Возвращая осмѣливаюсь, хотя и не имѣю на то вашего дозволенія, замѣтить, что, при всей ревности по вѣрѣ, и разума, и дара словеснаго, руководившихъ перомъ сочинителя, нѣкоторые выраженія и мѣста кажутся для меня такъ смѣлы, что для боязливаго моего разсудка невидѣстны, таковы, напр., что икона бываетъ Богомъ для непросвѣщенныхъ крестьянъ, и что они кланяются собственно иконамъ. — Странно изреченіе сіе, обвиняющее въ идолопоклонствѣ многое множество простѣйшихъ чадъ нашей святой церкви. Что молитва ихъ бездушна: ибо кто вѣсть уже въ человѣцѣ, течію духъ человѣка, живущій въ немъ, а духъ человѣка можетъ молиться, хотя умъ его и безъ плода есть. Совершенноѣ молитва съ яснымъ разумѣніемъ, ибо тогда и умъ не безъ плода; однакоже и первая отнюдь кажется не бездушна. Что невѣдующіе суть и не пріемлющіе ученія вѣры, въ томъ нельзя никакъ согласиться, о чемъ я и прежде писалъ, а сіе положеніе положено въ число основныхъ камней разсужденія. Не смѣя распространяться замѣчаніями, прошу позволенія сказать только, что разсужденіе нерѣдко кончается въ осужденіе, въ осужденіе двухъ главныхъ сословій, а паче духовнаго, и сіе отъ лица, не облеченнаго свыше властію сужденія и обвиненія, которыя далеко отстоятъ отъ позволеннаго каждому совѣта съ предложеніемъ средствъ дѣйствительныхъ. Осмѣлившись на изложеніе сего моего дерзкаго мнѣнія, прошу великодушнаго прощенія; дерзость сія есть плодъ искренности и можетъ быть поводомъ любомудруму писателю прочесть съ хладнокровнымъ вниманіемъ то, что писано въ пылу ревности, и поумѣрить пылкость мыслей и словъ, дабы, осуждая, не подпасть осужденію.

Ниско братцевъ князей Алексѣя и Павла къ о. Анникіѣ <sup>12)</sup>, отъ 18 апрѣля 1830 года.

Грубое невѣжество, повидимому, любовно всей вашей системѣ, а съ нимъ все то множество грѣховныхъ порожденій невѣровъ, которыя окочываютъ духъ отъ дѣятельнаго прославленія имени Божія и отъ упражненія въ душеполезныхъ и общественныхъ добродѣтеляхъ... Раскрой исторію ересей прошедшихъ; въ какомъ государствѣ не найдешь ты гибельныхъ слѣдовъ... И въ нашемъ отечествѣ довольно имѣемъ примѣровъ, (до какого остервенѣнія можетъ довести суевѣрный фанатизмъ черни, которая, благодаря тупости и синехожденію вашихъ правилъ, и не сіе время не подалась ни на волосъ въ истинномъ просвѣщеніи противъ прошедшаго вѣка и многихъ ему предшествовавшихъ. Ужели ты все еще не видишь и не чувствуешь, въ какой ты заведенъ лабиринтъ? Намъ же сіе ясно.

Относительно до того, какъ большая часть крестьянъ нашихъ принимаетъ иконы, я списывалъ съ подлинника, т. е. писалъ то, что своими ушами слышалъ самъ отъ нашихъ крестьянъ, слѣдовательно, имѣю на чемъ основывать мое положеніе, а ты, отрицающій положеніе, отрицаешь по одному умозрѣнію, которое нерѣдко бывало несогласно съ опытомъ. Опытъ самъ по себѣ уже есть единое и вѣрное и надежное основаніе для умозаключенія, а умозрѣніе тогда только можетъ служить непогрѣшимымъ основаніемъ умозаключеніямъ, когда само основывается на опытѣ.

Относительно до основного положенія моей тетради, на которомъ я располагалъ дальнѣйшія мои сужденія, а именно, что тѣ, которымъ не сообщена вѣра ученіемъ, ее въ себѣ и имѣть не могутъ, это безъ всякой логики такъ ясно и очевидно, какъ ясно и очевидно то, что если я не положилъ въ карманъ моего платка, то вѣрно его тамъ и не находится. Ты, по своему образу сужденія, по заключеніямъ безъ посылокъ, думаешь иначе.

Что принадлежитъ до послѣдняго изъ трехъ, замѣченныхъ мною, имѣетъ твоего письма, а именно: что не слѣдующее и не принадлежащее имѣ дѣло есть обличеніе церковно-служебныхъ неприличностей. Сперва надобно тебя спросить, согласенъ ли ты въ томъ, что существуютъ такіа неприличности, такіа важныя и такіа вопіющія, и въ той ли степени ты видишь важность ихъ, въ какой я оную полагаю. Буде ты вовсе не видишь оныхъ, или, видя, не называешь неприличностями, или называешь малыми и незначущими, то, вотъ, съ перваго шага мы съ тобой несогласны. Невниманіе твое къ изображеннымъ въ рукописи моей обстоятельствамъ невѣжественнаго состоянія нашихъ крестьянъ; и не токмо недопущеніе никакого имъ душевнаго вреда отъ настоящаго ихъ положенія, но еще и провозглашеніе оного безопаснымъ и всенадежнымъ, поразительны. Описываемыя мною неприличности такъ повсемѣстны, такъ всѣмъ очевидны, что ты не можешь не быть увѣреннымъ отъ самаго опыта въ истинѣ всего упомянутого мною о нихъ. Безъ сомнѣнія, ты вѣдаешь, что это есть изъ всѣхъ дѣлъ нашихъ первѣйшее, такъ превосходящее важностію своею самоважнѣйшее человѣческое дѣло, какъ безконечное пространство одну геометрическую точку. Но этого вотъ не досматриваешь, что по мѣрѣ важности вещи есть и важность злоупотребленія оною. Посмотри на сіи неприличности въ семъ видѣ. Важность вышеописаннаго злоупотребленія ясно изображена въ рукописи. Ты не довольствуешься симъ изображеніемъ, ибо все обращаешься къ тому праву обличать сіе злоупотребленіе, котораго, по словамъ твоимъ, я не имѣю. Я опять и здѣсь отвѣтствую: первое и главное право мое есть общее право любви христіанской, съ исчисленіемъ всѣхъ причинъ,



небуждающихъ каждаго въ семь случаевъ дѣйствовать всѣми силами своеѣ любви. За смѣль, второе есть право помѣщика крестьянъ, по связи господина съ рабами, которая, по ученію закона Божіа, есть то же, что и связь отца съ дѣтьми: ибо онъ также долженъ пешись о нихъ, какъ о чадахъ своихъ чадолюбивый родитель, долженъ обучать ихъ и закону Божію и добронравію. Возьми за основаніе сію мою связь—сей домъ помѣщика и на немъ потомъ разсуждай, имѣю ли я право дѣйствовать къ душевной пользѣ вѣранныхъ мнѣ людей, изыскивая всевозможныя мѣры, чтобы ученіе мое имъ было не одно форменное отправленіе моего дѣла, а дѣйствительно приносило бы имъ всѣ тѣ выгоды, какія они, при катихизическомъ познаніи, могутъ надѣяться получить тогда, когда богослуженіе въ храмѣ и въ домахъ ихъ будетъ совершаемо по надлежащему. Если любовь должна одушевлять отправленіе сего моего долга, чтобы сдѣлать долгъ сей пріятной Богу жертвой; то сообразно ли будетъ съ сей цѣлю не содѣйствовать, сколько можно, къ тому, чтобы изученіе сіе не встрѣчало ни съ какой стороны препятствій къ произведенію желаемыхъ плодовъ вѣры? Если церковь призываетъ меня просвѣщать вѣранныхъ мнѣ людей въ законѣ Божіи, то она же, безъ сомнѣнія, повелѣваетъ мнѣ простирать свое попеченіе о томъ до нельзя. А извѣстно, что ежели не взять особенныхъ мѣръ, то не малой потѣхою къ возвращенію силъ новонасажденныхъ лѣтроселей и плодотворенію ихъ послужитъ служба Божія, какъ означено въ рукописи и какъ то есть на самомъ дѣлѣ. Ибо, что изъ такой службы, изъ такой молитвы, въ которую непосредственно втекаютъ и невразумительность, и поспѣшность, и невниманіе, и нерадѣніе, что изъ нея достанется простолудину, чѣмъ бы напитать алчущій свой духъ? Конечно, ничего. Между тѣмъ къ пропитанію блуждающаго воображенія его, и безъ того не охотно на молитву обращающагося, лукавый, съ своей стороны, въ сіе время разставляетъ цѣлый рынокъ сластей. Умъ, не питаемый душеполезнымъ брашномъ, во храмѣ Божіи предлагаемомъ, непременно ястъ и пьетъ соей судъ. Извѣстно еще и то, что помѣщики у насъ, по нѣкоторому вліанію, которое даетъ имъ надъ пастырями помѣщичья власть надъ тѣми крестьянами, отъ которыхъ пастыри имѣютъ свое довольство, могутъ очень много и въ нерадивѣйшаго изъ нихъ вселить, и прилежаніе въ службѣ Божіей, и благоговѣніе въ отправленіи оной; а чего нельзя ожидать отъ пастыря, лишь по неопытности и общимъ примѣромъ увлеченнаго, когда помѣщикъ, у котораго онъ, такимъ образомъ, находится въ нѣкоторой зависимости, въ дружелюбномъ своемъ съ нимъ обращеніи, будетъ, по христіанской обязанности, подавать ему такіе совѣты, которыми общее ихъ дѣло поддерживается и имя Божіе прославляется. Замѣтитъ тебѣ надобно еще, что статья рукописи моей о непримѣ-

номъ отпращеніи службы Божіей есть ничто иное, какъ бесѣда моя съ тѣми изъ пастырей, которыхъ я пользуюсь любовью и довѣренностію; вотъ въ какомъ видѣ представляй ты себѣ сіи мои строки, когда хочешь имѣть настоящее о нихъ понятіе. Съ сей то точки зрѣнія смотря, скажи, что ты видишь въ бесѣдѣ сей предосудительнаго? Не съ пріятностію ли, не съ умилительностію ли долженъ ты смотрѣть на дружественный кругъ, въ которомъ члены двухъ первыхъ въ государствѣ сословій, въ откровенной христіанской бесѣдѣ, говорятъ о своихъ общихъ обязанностяхъ, и каждый пріемлетъ съ откровеннымъ сердцемъ тѣ замѣчанія, какія христіанская любовь внушаетъ или для остероженія или для назиданія своего собесѣдника. Христіанская любовь не терпитъ поставленныхъ ей тѣсныхъ границъ. Она, видя пользу отъ такого искренняго сердце-измѣненія между помѣщиками и пастырями, тѣшится, сколько возможно, ввести такіа бесѣды въ обычай—тѣшится сама посѣщать оныя въ сихъ, на бумагу изложенныхъ, разсужденіяхъ, которыхъ единая цѣль есть пользоваться всѣмъ, кому нужно. Цѣль сія, слава Богу Всемогущему, нѣсколько оправдала рѣшительность писателя. Ибо, читавшіе мою рукопись пастыри приняли оную въ томъ духѣ братолюбія, съ которымъ она была писана, а нѣкоторые кое-что и потерпнули въ вѣщему пользованію своего стада. Ни одинъ не сдѣлалъ подобныхъ твоимъ замѣчаній: по крайней мѣрѣ, не доходило сіе до моихъ ушей. Я полагаю сіе отъ того, что читатели вошли въ духъ писателя, и вида ясно его чистое намѣреніе, не находили за что его укорять.

Я думаю такъ, любезный другъ, что довѣренность, которую имѣютъ къ намъ другіе, есть одинъ изъ нашихъ талантовъ, и мы нѣкогда должны будемъ дать отчетъ, какъ воздѣланъ нами и сей. Равне, и зависимость другихъ отъ насъ, по которой они, иногда и нехотя, готовы внимать нашимъ совѣтамъ, есть также не послѣдній талантъ нашъ. Любовь христіанская не пропускаетъ ни малѣйшей возможности къ прославленію Бога и пользованію ближнему. Апостолъ говоритъ: *быль остаѣхъ вся, да вся приобрящу* (1 Коринѣ. IX, 20—22). Не мало зависитъ—то чувство и понятіе, какое мы получаемъ о обозрѣваемомъ предметѣ, есть око, какимъ мы его разсматриваемъ. Это бываетъ съ человѣкомъ: иной въ самомъ мрачномъ предметѣ ищетъ яснаго и свѣтлаго, а иной, напротивъ, и въ свѣтломъ ищетъ мрака. Иногда мы съ тѣмъ и смотримъ на вещи—не найдемъ ли пятна, а иногда само по себѣ представляющееся пятно проскакиваетъ незамѣченнымъ. Свѣтильникъ тѣлу есть око. Аще око твое чисто, то и все тѣло твое свѣтло будетъ (Мат. VI, 22—23) и проч.

Письмо и статью сію заключаю тебѣ вопросомъ, на который отвѣтъ твой (очевидно какой) покажетъ вполне удовлетворительнымъ сей мой тебѣ отзывъ: каковъ тотъ отецъ, который, посылая дѣтей своихъ въ

крестовую за столъ, не позаботится о томъ, чѣмъ ихъ тамъ кормить, достаточно ли имъ даютъ пищи, до сыта ли они наѣдаются, и не голыны ли оттуда возвращаются?

**Письмо о. Анникты къ братьямъ, отъ 1 мая 1830 года**

Извѣщаю васъ, что ни въ какія состязанія съ вами о православіи входить я не намѣренъ, но благодарю любовь вашу за обличенія; признавая себя, кромѣ ереси и раскола, во всемъ по обличеніямъ вашимъ виновнымъ, ни мало не помышляю о томъ, что тѣмъ доставляю переплъ вашей сторонѣ, ежели доставляю:..

Вы удивляетесь, возлюбленные о Господѣ братіе, что я пребываю въ молчаніи на вопіянія ваши въ свѣткахъ до меня достигающихъ, но я вамъ скажу откровенно, что мнѣ приходитъ иногда на мысль и со всѣмъ, по крайней мѣрѣ, на время, для вашего спокойствія, запечатлѣть безмолвіемъ къ вамъ северныя и нечистыя уста мои. Сію мысль я открытъ вамъ дерзнулъ въ отвѣтъ на удивленіе ваше о моемъ молчаніи, но слѣдовать оной не рѣшусь, а напротивъ готовъ съ благодарностію слушать новыя и многократно повторяемыя обличенія ваши, хотя и съ безъизвѣстностію сердечнымъ, но съ упованіемъ на Господа, что допускающій мнѣ и помогающій терпѣть, не лишитъ и милости своей за терпѣніе.

**Письмо братьевъ князей Алексѣя и Павла къ о. Анниктѣ, отъ 26 августа 1830 года.**

Въ продолженіи нашей переписки, я не разъ показывалъ тебѣ, какая уродливая система бываетъ всякая та, при составленіи которой хотя мало отступлено отъ вѣры евангельской. Теперь считаю нужнымъ распространиться о ней въ другомъ отношеніи. Самъ я слышалъ изъ устъ твоихъ изшедшее правило сіе, что для спасенія достаточно такъ вѣровать, какъ вѣруетъ церковь, хотя бы, впрочемъ, *отрующій* сей и не вѣдастъ, какъ вѣруетъ церковь,—о которомъ правилѣ въ *богословіи* <sup>12)</sup> сказано слѣдующее: «Весьма несправедливо нѣкоторые нерадѣтельные и хладные до Бога, кои, ничего нужнаго для прославленія и любовнаго хваленія величества Божія не зная, къ прикрытію своего, безбожникамъ единымъ свойственнаго, невѣжества, говорятъ: я такъ вѣрую, какъ церковь вѣруетъ, а сами притомъ не вѣдаютъ, какъ церковь вѣруетъ. Ибо сіе есть незнаніе и невѣріе, а не богопознаніе и вѣра. Да притомъ и ко спасенію ничего не пользуется, что другіе право вѣруютъ, или признаютъ Бога; когда праведный отъ своей, а не отъ

чужой вѣры живъ будетъ». Нравственный вредъ, происходящій отъ системы, утверждающейся на правилѣ, вопреки сего богословскаго ученія держимоу, — великій. Что держитъ народъ въ этой нравственной тьмѣ, которая не допускаетъ различать добро отъ зла? Что питаетъ грубѣйшіе народные пороки? Что искореняетъ всякую честь и честность, и правдоушіе, и прочія нравственные добродѣтели, общественныя и частныя!? Что вкореняетъ и поддерживаетъ суевѣріе? Что не допускаетъ истиннаго богослуженія *разумнаго*? Что противится очищенію нравовъ? Что питаетъ врожденное въ человѣкѣ развращеніе? Что не допускаетъ талантамъ расти и созрѣвать?.. Всѣми сими злыми и еще множайшими обязаны мы противо-евангельскому сему правилу. Ибо, *по оному*, не нужно просвѣщенія въ вѣрѣ; а безъ познанія откровенія зло непремѣнно уже приеѣмлетъ добромъ, а добро зломъ. Безъ откровенія грубѣйшіе пороки не токмо могутъ быть допускаемы, но и превозносины, какъ добродѣтели. Ты скажешь, что, при всеѣмъ народномъ невѣжествѣ, въ классѣ семъ проскакиваютъ многія добродѣтели. Согласенъ, — но не системѣ сей, не евангельской онѣ тѣмъ обязаны, а Божію милосердію особенному, которое не допускаетъ природѣ человеческой развратиться до той степени, въ которой ее влекутъ объятія лжеучителей, суевѣріе, или невѣріе поддерживающихъ и распространяющихъ. Здѣсь то наипаче видится всеблагій промыслъ Божій, воздерживающій наше зло, которое, если бы не встрѣтился предѣлъ отъ Его всемогущества, то давно бы человѣкъ буквально приложился къ безсловеснымъ, подобно *Насуходоносору*, и не токмо уподобился бы имъ, но и превзошелъ бы ихъ звѣрствомъ своимъ. Не столько христіанству нашему обязаны мы за сѣм, тамъ и сямъ въ невѣжественной тьмѣ просіявающія добродѣтели, сколько, вообще въ людяхъ врожденному, нѣкоторому человѣколюбію и нѣкоторому чувству возмездія настоящаго и будущаго отъ всеназирающей силы. Вслѣдствіе сего встрѣчаемъ мы нѣкоторые добродѣтели и въ тѣхъ земляхъ, куда свѣтъ христіанства еще не проникалъ: въ кибиткахъ *калмаковъ*, въ юртахъ *якутовъ* и каравансараяхъ *маюметанъ*, гдѣ (въ сихъ послѣднихъ), по сказанію путешественниковъ, всякій путникъ безденежно снабжается ночлегомъ и всѣмъ нужнымъ. А потому одніи сѣм, общія всѣмъ народамъ, тамъ и сямъ появляющіяся, добродѣтели недостаточны, чтобы судить о состояніи христіанства въ народѣ. Высочайшая степень сихъ добродѣтелей языческихъ *острѣчается* только съ первымъ начальнымъ градусомъ оныхъ по христіанскому размѣру. *Что*, по сужденію непросвѣщеннаго свѣтомъ евангельскимъ, есть дѣло доброе, единственное, крайняя степень, совершенство добродѣтели, то между начальными христіанами есть самое обыкновенное, общее. Ибо крайняя сѣя степень, совершенство первыхъ, есть лишь первый шагъ послѣд-

нихъ, которыхъ крайняя степенъ есть... совершенство Божіе»: Будите совершенни, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть» (Мф. V, 48). Сознаніе низкой степени добродѣтелей, или одного по названію христіанства недорослаго, или въ незрѣлости своей поблѣкшаго, напрасно младенствующаго, заставляетъ насъ въ сужденіи о добродѣтеляхъ прибѣгать къ размѣру сихъ непросвѣщенныхъ евангеліемъ народовъ: отъ сего те и вся цѣль, все домогательство наше не высокой мѣты, идѣ же такъ не высокой, что одна непричастность къ грубымъ порокамъ почитается уже добродѣтелью. *Но такого ли размѣра истинное христіанство?* Истинный христіанинъ мѣряетъ свое приращеніе въ добродѣтеляхъ по вышесписанному евангельскому изреченію: будите совершенни и пр. Для сего надобно быть знакому съ евангеліемъ, надобно уміть не токмо читать оное, но и понимать — понимать умомъ такъ, чтобъ быть въ состояніи передавать сердцу. Для сего потребна благодать Божія: слѣдовательно, надобно знать и о ней—что она такое и какъ получается, кѣмъ и какъ пріобрѣтена намъ, подъ гнѣвомъ Божиимъ бывшимъ, благодати и милости Его лишившимся, лишившимся, по какому случаю, и когда—какой заповѣди преступленіемъ, отъ кого она дана, кому и проч. и проч. необходимое, какъ видимъ, чтобъ быть христіанами не по названію только, а по способности расти и приближаться въ совершенствѣ къ самому Богу. Безъ таковыхъ же познаній пребывающіе христіане не могутъ восходить понятіемъ своимъ къ высотѣ добродѣтелей христіанскихъ; а потому, по необходимости, остаются пресмыкаться внизу и питать духъ свой, вмѣсто небесной манны, *землю* производимыми *рожцами*. Евангеліе одно указываетъ христіанскій размѣръ, указываетъ дѣятелю добродѣтелей, отъ земли на небо насъ возводящую, и доставляетъ способъ шествовать по ней, взоходя отъ силы въ силу: «Будьте всѣ единомышленны, сострадательны, братолюбивы, милосерды, дружелюбны, смиренномудры» (1 Петр. III, 8).—И пакі: «соединяйте съ вѣрою вашею добродѣтель, съ добродѣтелію благоразуміе, съ благоразуміемъ воздержаніе, съ воздержаніемъ терпѣніе, съ терпѣніемъ благочестіе, съ благочестіемъ братолюбіе, съ братолюбіемъ любовь» (2 Петр. I, 5—7). Христіанство вообще, или вѣра евангельская, есть не *талисманъ* какой, который бы, подобно нѣкоторымъ магическимъ, баснословнымъ *тростямъ*, дѣйствовать на тѣхъ, которымъ прикасается. Таковымъ однакоже почитаетъ его всякъ, кто въ однѣхъ наружностяхъ полагаетъ свое спасеніе, кто приписываетъ *оному* благотворное дѣйствіе, безъ всякаго къ тому содѣйствія отъ того лица, на которое оно обращено. Не забываемъ никогда, что христіанская вѣра есть *разумное служеніе*. О самомъ Спасителѣ сказано въ евангеліи, что не могъ сотворить никакихъ силъ за невѣрствіе предстоящихъ (Мф.

XII, 38—39; XIII, 58; Марк. VI, 5) и нуждающихся—не могъ, то есть, не благоволилъ потому, что сердца ихъ не расположены были къ принятію Его даровъ. Да и при всякомъ почти чудотвореніи своемъ надъ болящими Онъ требовалъ *отъры личной* и почиталъ ее только существомъ въ дѣлахъ сихъ, что ей приписывалъ произведенное Имъ исцѣленіе. Невидимое дѣйствіе благодати Божіей сообразно съ видимымъ дѣйствіемъ силы Его въ природѣ. Самое лучшее зерно не принесетъ плода на худой, невоздѣланной землѣ, самое дѣйствительное врачество не излечитъ болѣзни въ тѣлѣ, лишившемся силъ, необходимыхъ къ содѣйствію съ онымъ въ исцѣленіи; равномерно, брашно не напитаетъ, вода не напоитъ, когда нуждающійся не протянетъ рукъ своихъ къ своему удовлетворенію. Такъ и благодать Божія, чтобы дѣйствовать въ насъ, *чрезъ любовь* должна быть приобрѣтена, *чрезъ отъру*, вѣру живую, живущую въ насъ, а не въ иномъ комъ, или въ церкви. Но излишне далье распространяться къ объясненію истины, такъ очевидной—истины, съ отъятіемъ которой, отъемается, или дѣлается ненужнымъ, все предписанное къ нашему спасенію—все евангеліе. У мѣста, однакоже, замѣтить еще здѣсь о семъ предметѣ то, что мнѣ такъ разительно кидается въ глаза. Для чего вы такъ явно противъ заповѣди церковной и евангельской, какъ показано выше, освобождаете христіанъ отъ обязанностей христіанскихъ дозволеніемъ имъ не знать оныхъ, слѣдовательно, и не исполнять, а только допускаете считаться въ церкви, или вѣровать, какъ церковь вѣруетъ?.. Для чего? Не для того ли, смотрите, что если они ознакомятся съ евангеліемъ и познаютъ изъ онаго догматическую свою вѣру, то гораздо не тотъ уже жаръ и ревность будутъ обращать къ внѣшнимъ обрядамъ и обычаямъ, которые теперь одни составляютъ вѣру премногихъ невѣжествующихъ. Ибо весь пылъ сего жара обращенъ будетъ къ слову Божію, къ вѣрѣ евангельской, которые премногимъ теперь, почитаемымъ на высотѣ совершенства, такъ чужды, какъ и самимъ язычникамъ.

Истинное богопознаніе, приобрѣтенное ученіемъ катихизическимъ, подобное тому, какъ въ древней церкви оглашены были готовящіеся ко св. крещенію, есть путь спасенія, указуемый церковію всякому, такимъ образомъ въ ней отраждаемому. Познаніе средствъ ко спасенію умственное есть тоже, что обозрѣніе глазами путника пути ему предлагаемаго; а содѣйствіе спасенія есть шествіе по сему пути. По обѣ стороны лежатъ обѣ крайности, обѣ пропасти, равно опасныя: *суетство* и *нестрогость*. Блаженъ, кого Господь, поставивъ, утвердитъ на семъ царскомъ пути. Большая часть званыхъ отвлекаются, болѣе или менѣе, къ сѣмъ крайностямъ. Не можетъ быть больше той любви, которая посвящаетъ свои труды и способности къ отысканію и направленію на

путь заблуждающихся такимъ образомъ. Но, и не можетъ быть болѣе той нелюбовности, которая гонитъ ближнихъ къ той или другой изъ обѣихъ пропастей. Подобно тому, какъ богопознаніе и богопочтеніе истинное есть источникъ всѣхъ добродѣтелей, такъ и богоневѣдніе—источникъ всѣхъ пороковъ, всѣхъ золъ, безъ изыятія. Каково же поступать тотъ, кто старается поддерживать сіе послѣднее? О придерживающихся вышеписанной системѣ и распространяющихъ оную можно сказать, что они, вмѣсто того, чтобы невѣжествующій суевѣрный народъ, научивъ, чрезъ пастырей и учителей, вѣрѣ евангельской, стараться обещи во Христа, въ евангельскую ризу спасенія, чтобы одѣлать ихъ, такимъ образомъ, сообразными евангельскому образцу, облачаютъ вѣру евангельскую въ народныя предрассудки и суевѣрія; располагаютъ ее по народному характеру, вмѣсто того, чтобы характеръ народный переобразовать по образцу евангельскому. Или, яснѣе сказать, вмѣсто того, чтобы возвести понятіе народное къ высшимъ истинамъ вѣры,—они низводятъ вѣру въ уровень съ невѣжественной народной толпой, и ихъ, не трогавшихся съ мѣста, увѣряютъ быть прошедшими все многотрудное поприще, между невѣжествомъ развращенныя природы и христіанскимъ благодатнымъ богопознаніемъ лежащее, и достигшими вѣры правой, спасительной, за которую слѣпо держась, они, также не двигаясь съ мѣста, перенесены будутъ въ вѣчное блаженство. Изъ сего нельзя не заключать, что они, не расположивъ сердца евангельскими способами къ наслажденію всѣми благами евангельскаго блаженства, не вселивъ въ нихъ желанія къ симъ духовнымъ добротамъ, въ наслажденіи Богомъ возрожденнаго сердца состоящимъ,—даютъ имъ поводъ и самыя блага сіи представлять себѣ сообразно съ благами природы невозрожденной.

Ты, въ одномъ изъ отвѣтныхъ писемъ твоихъ на наши представленія о невозможности быть тамъ вѣрѣ, гдѣ она не сообщена,—разсуждаешь относительно къ невѣжествующему нашему народу такъ. Многіе изъ нихъ, при всемъ ихъ невѣжествѣ, въ болѣзняхъ и въ другихъ нуждахъ прибѣгаютъ къ мощамъ св. угодниковъ и получаютъ просимое. Здѣсь, по твоему, дѣйствуетъ вѣра ихъ. Какъ же такъ? При невѣжествѣ о вѣрѣ можетъ находиться вѣра! Да что же ты называешь вѣрою: дай ей опредѣленіе, и тогда увидимъ о чемъ ты говоришь. Но ты, послѣдовавшей съ тобою перемѣны въ сихъ важныхъ мнѣніяхъ, какъ заключенія обыкнута дѣлать безъ положеній, такъ и понятія о вещахъ составлять безъ опредѣленій. *Опредѣленіе* у насъ вѣрѣ одно. Если опредѣленіе это есть одна изъ статей, на которыя разборъ твой не простирается, то ты не иначе долженъ составлять твое понятіе о вѣрѣ, какъ по церковному опредѣленію. *Вѣра*, по катихизису, есть сердечное принятіе евангелія. Слѣдовательно, тотъ только не-

жеть имѣть вѣру, кто изъ евангелія оную, или изъ катихизиса, сокращеннаго евангельскаго ученія, почерпаетъ. Кто же не знакомъ съ евангелиемъ, или съ катихизическимъ оного о вѣрѣ ученіемъ, тотъ ни умомъ ни сердцемъ евангелія не приемлетъ, потому и вѣры имѣть не можетъ... Не ясно ли это? Слѣдовательно, ясно и то, что невѣжествующіе о вѣрѣ не причастны вѣрѣ, и что получающіе испѣленіе или иное какое желаніе своихъ исполненіе, получаютъ оныя не по вѣрѣ, которой они не имѣютъ, а по одной неизреченной милости Того, Который солнце свое сіяетъ и дождитъ на злыя и благія (Мф. V, 45) на праведныя и неправедныя, на вѣрующія и невѣрующія. Исполненіе желанія такового, слѣдовательно, показываетъ не вѣру, которой онъ не имѣетъ, а милость Божию, тѣмъ вышше, чѣмъ болѣе получившій оную удаленъ отъ вѣры, — показываетъ одно изъ сильнѣйшихъ средствъ къ приведенію его къ истинной вѣрѣ, — показываетъ, что и възыскательность строже будетъ съ такового, когда онъ не воспользуется и симъ призваніемъ Божиимъ. Посему не къ вѣрѣ, какъ бы имѣющейся, относя оное, удалять таковыхъ отъ спасенія есть дѣло христіанской любви къ ближнему, а напротивъ, указаніемъ сей великой къ нему милости Божіей тревожить его, нерадащаго о спасеніи своемъ, чрезъ вѣру во Христа, и всѣми мѣрами стараться расположить его къ скорѣйшему, къ немедленному оглашенію себя евангельскимъ ученіемъ: да не послужитъ сія милость Божія къ вящему его осужденію. Видишь, любезный другъ, какъ превратно сіе приемлетъ въ системѣ вашей. Вы, въ сей милости Божіей, съ нѣкоторымъ *угрожа-*ніемъ посылаемой, видите милость Божию съ *одобреніемъ*; и, вмѣсто пробужденія спящаго сномъ грѣховнаго невѣжества, громогласно повторяя ему въ уши испѣленіемъ его призывающій его къ вѣрѣ сей гласъ Божій: *востани спяй, воскресни изъ мертвыхъ, и освятитъ тя Христосъ* (Еф. V, 14.), — вы, чеза слухъ его пріятнымъ себелюбію его превознесеніемъ вѣры не существующей, болѣе лишь усыпляете; и, можетъ быть, сонъ, отъ котораго онъ могъ бы проснуться, въ предсмертную летаргію обращаете. Сочти, сколько разъ могъ ты самъ, при теперешнихъ твоихъ мнѣніяхъ, послужить соблазномъ такъ вредительнымъ твоему ближнему, — подумай, сколько можешь, впредь, и... осмотрися.

Самыя сіи святыя мощи угодниковъ, къ которымъ *невозможно въ* *отрѣ прибѣгаютъ* съ своими просьбами, не столько *чествуются* отъ нихъ, сколько *безчествуются*. Ибо, суди самъ, не имѣющій евангельскаго понятія ни о Богѣ, ни о вѣрѣ, ни о молитвѣ, ни о прочемъ катихизическомъ ученіи, можетъ ли чествовать святыню сію, возсылать молитву къ святымъ Божиимъ, имѣть понятіе о предстательствѣ ихъ, уповать на ходатайство ихъ, точно такъ, какъ то предписано въ церковно-учебныхъ книгахъ? Конечно, не можетъ. Слѣдовательно, очень вѣ-



реально, что многіе изъ нихъ, если не божескою, то почти божескою честію почитаютъ угодниковъ, особенно въ тѣхъ храмахъ, которые сооружены во имя угодниковъ, ибо они буквально называютъ и почитаютъ оныя ихъ храмами. А допустивъ сіе, нельзя не заключать, что и поклоненіе ихъ святымъ мощамъ гораздо превосходитъ ту степень, въ которой сіе церковію предписывается. Слѣдовательно, не чтятся онѣ отъ таковыхъ, а, какъ я сказалъ выше, безчувствуются. Если бы, въ минуту такого поклоненія ихъ, огласился сердечный слухъ ихъ оглашеніемъ церковно-учебныхъ книгъ, то они, въ семъ церковномъ остерженіи, чтили бы слышать и самого угодника, изъ гроба своего выговаривающаго имъ за оскорбленіе ему такое, котораго больше не могутъ они ему нанести: и вопль сей изъ св. раки еще громче бы отзывался въ сердца ихъ, если бы сія минута ихъ невѣжественнаго поклоненія была самая та, въ которую всей церкви слѣдовало падать ницъ предъ выносимой святейшей евхаристіей, отъ которой они, по невѣжеству своему, отвращались и тѣломъ и душой, чтобы, такимъ образомъ, и то и другое съ презрѣннымъ служеніемъ преклонить предъ его остатками. Не есть ли *ограниченіе* такого неограниченнаго народнаго поклоненія, такого чествованія, ограниченіе въ учебныхъ церковныхъ книгахъ предписываемое, одна изъ причинъ *ограниченнаго*, *разборчиваго* принятія сихъ книгъ? Пусть спросятъ о семъ у совѣсти защищающіе систему вашу—защищающіе вѣсть съ ней и вышеписанное погрѣшительное вѣщаніе о вѣщаніи чествованіе. Ибо, съ допущеніемъ *необходимости* народнаго просвѣщенія въ вѣрѣ, неминуемо допускаются вышеписанныя и прочія народныя въ вѣрѣ злоупотребленія, особенно тамъ, гдѣ, съ небреженіемъ катихизическаго въ народѣ ученія, поддерживается одно обрядовое служеніе. Исслѣдованіемъ разглашаемыхъ чудесныхъ слуховъ отгоняется легковѣріе въ дѣла вѣры; но исслѣдованіе, сіе необходимое обстоятельство къ разсудительному принятію слуховъ, особенно въ народѣ, суевѣріемъ зараженномъ, исслѣдованіе, христіанскимъ благоразуміемъ повелѣваемое — тотчасъ потчется у насъ за... невѣріе. Слѣпо, неизслѣдуемо всѣмъ разглашеніямъ вѣраціе, — слѣпо, безъ исслѣдованія *должны* принимать всякой слухъ, въ дѣлахъ вѣры распространяемый. Здѣсь также нельзя ожидать разбирательства слуховъ сего рода, какъ нельзя допускать видѣнія сомкнутымъ глазамъ. Не забываемъ и того, что чудеса не для вѣрующихъ, а для невѣрующихъ. Требующій чуда для вѣрованія показываетъ недостатокъ вѣры. Распространяемое чудо для подтвержденія мнѣнія своихъ *скликается* къ своей сторонѣ не вѣрующихъ, а невѣрующихъ, которые, услышавъ что-либо подобное отъ противной стороны, готовы предаться и къ ней. Величайшее чудо (почеловѣческому сужденію) послѣ того, что оставилъ намъ

Спаситель въ евангеліи о семъ предметѣ, не служить еще само по себѣ достаточнымъ знакомъ вѣры, благочестія, потому что въ послѣдніе дни будутъ такіа великія чудеса, которыми могли бы прельститься даже и избранные. Если же чудо можетъ прельстить, то зыбкое оно основаніе для вѣры.

Еслибы и обширныя отъ простаго народа требовались познанія въ вѣрѣ, для спасенія каждому своей души, то и тогда безотговорочно надлежало бы имъ, первѣе всѣхъ другихъ умомъ своимъ приобрѣтеній, заняться сими ученіемъ и продолжать безъ отлагательства, доколѣ не получатъ надлежащаго свѣдѣнія. Всѣхъ же, имѣющихъ надъ ними власть, или какое вліяніе, обязанность была бы поощрять, принуждать ихъ къ такому ученію, толковать, объяснять имъ оное, чтобы какъ можно болѣе поселить *въ нихъ внутреннюю христіанства*, истинной духовности. Ибо не тотъ іудей, кто таковъ по наружности, и не то обрѣзаніе, которое наружно на плоти; но тотъ іудей, кто внутренно таковъ, и то обрѣзаніе, которое въ сердцахъ по духу, а не по буквѣ: ему и похвала не отъ людей, но отъ Бога (Римл. II, 29). Ибо это есть единое на потребу (Лук. X, 42). Это есть те единое познаніе, которое за гробомъ понадобится. Слѣдовательно, тѣмъ безотвѣтнѣе будутъ, какъ сами они, родившіеся и живущіе въ христіанской странѣ, такъ и всякій изъ тѣхъ, которые или должны, или имѣютъ возможность просвѣтить ихъ въ семъ необходимомъ знаніи:—тѣмъ, говорю, безотвѣтнѣе будутъ всѣ еи въ настоящемъ положеніи вещей, когда требуется отъ простаго книжнаго народа познаніе вѣры весьма непространное и даже очень краткое, такое, то есть, которое объясняло бы имъ главнѣйшіе члены вѣры, заповѣди десятисловія и краткое ученіе о молитвѣ, — требуется, говорю, познаніе еще кратче, нежели сокращенный катихизисъ, для народныхъ училищъ издаваемый: а и сей заключаетъ лишь десятка полтора листковъ, и есть все катихизическое ученіе о вѣрѣ и самыхъ книжныхъ изъ народа. Такъ не велико сіе ученіе для простаго народа, что не найдется ни одного изъ нихъ, который бы не зналъ болѣе оного наизусть *тисенъ, сказокъ, пословицъ* вмѣстѣ взятыхъ: и сіе ли почитаютъ затруднительнымъ? Христіанину надобно быть вполне увѣреннымъ, что если Господь требуетъ приобрѣтенія умомъ какихъ познаній, то достаточно подаетъ и способностей къ тому. Не потребуетъ Онъ кирпичей, не отпустивъ соломъ.

Смотри, я покажу тебѣ, какая существенная разность между знающимъ краткій свой катихизисъ и незнающимъ оного вовсе, между провѣщеніемъ въ вѣрѣ и тѣмъ состояніемъ, въ которомъ, къ несчастію, находится у насъ такое множество, и которое непосредственно поддерживается вышеписанной системою вашею. Когда первый мыслить о Богѣ,

онъ видитъ въ Немъ Существо духовное, вѣчное, вездѣсущее, всемогущее и прочія совершенства Божіи, видитъ Святую Троицу, единую и нераздѣльную—Отца, Сына и Святаго Духа, Отца-Создателя, Сына—Искупителя и Ходатая, Духа Святаго—освящающаго и оживляющаго благодатію своею, благодатію всеѣмъ вѣрующимъ посылаемою, искореняющею въ нихъ всякое зло и насаждающею всякое добро, и возраждающею ихъ изъ ветхаго человѣка по Адаму въ новаго по Христу, и тѣмъ приспосаблиющею къ наслажденію благами небесными, иже око не видѣ (1 Коринне. II, 9). Когда, потомъ, помыслить о себѣ самомъ, видитъ въ себѣ не одно тѣло, день ото дня старѣющееся, изнемогающее и къ смерти приближающееся, но ощущаетъ и душу бессмертную, по кратковременной смертію разлукѣ съ тѣломъ, опять соединенно съ онымъ жить имѣющую, или вѣчно блаженствуя, или вѣчно страдая, смотря по тому, каковаго состоянія она сдѣлаетъ себя достойной въ сей временной жизни. Когда, потомъ, входитъ онъ въ свое сердце съ свѣтильникомъ евангельской вѣры, тотчасъ видитъ живущій въ себѣ грѣхъ ослепительный предать его вѣчному мученію, если какая-либо посторонняя сила не изметъ его изъ подъ его владычества, ослѣждаетъ грѣхъ сей и обрѣтаетъ, что во грѣхѣ онъ и зачатъ и родился, что отъ перваго человѣка, прельщеннаго діаволомъ во грѣхъ, послѣдовательно простирается до него грѣховное развращеніе, котораго корень есть сей первородный грѣхъ—грѣхъ человѣка противъ Бога, твари противъ Творца своего,—грѣхъ противъ Существа безконечнаго и вѣчнаго, слѣдовательно, грѣхъ безконечный и вѣчный—грѣхъ на вѣчное мученіе осуждающій... Но вотъ видитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и правосудіе Божіе за грѣхъ удовлетвореннымъ, и власть діавола поправленной, и жало грѣха притупленнымъ: видитъ все сіе совершившееся на Голгофѣ крестною смертію Сына Божія, Богочеловѣка, Который, по неизреченному милосердію Своему, искушивъ грѣшника, пріемлетъ его въ церковь свою, въ число членовъ своего тѣла: и, вмѣсто положительнаго осужденія, вступаетъ уже съ нимъ въ завѣтъ, которымъ обѣщаетъ грѣшнику не только избавленіе отъ вѣчнаго мученія, но и царствіе небесное, если только сей съ вѣрою живою сохранитъ Кго заповѣди, которыя вѣра евангельская всѣ предъ нимъ раскрываетъ въ катихизическомъ ученіи, внушая ему также, что завѣтъ сей совершенъ и объѣтъ сей данъ имъ въ таинствѣ крещенія, въ которомъ впервые измилась на него заслуженная Сыномъ Божіимъ благодать, отъ первороднаго грѣха его смывающаяся и положена печать дара Духа святаго. Далѣе, вѣра указываетъ ему, какъ оставшіяся въ немъ грѣховныя склонности, вовлекая его опять во грѣхъ и лишая благодати, угрожаютъ тѣмъ же адскими муканіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживаетъ и способъ опять избав-

латься отъ нихъ—посредствомъ покаянія, сего втораго таинства, имѣющаго силу, подобно первому, омывать грѣхи. Потомъ, вѣра указываетъ въ немъ недостатокъ силъ духовныхъ, по которому онъ, при всемъ покаяніи и обѣщаніи исправиться, часто падаетъ во грѣхъ и, такимъ образомъ, вѣще прогнѣваетъ Бога; но открываетъ ему и средство къ укрѣпленію себя въ духовномъ своемъ поприщѣ, — средство преудивительное! Она предлагаетъ ему въ снѣдъ истинное тѣло и истинную кровь искупившаго его Богочеловѣка, которыя, бывъ достойно приняты, то есть, въ очищенный сосудъ сердца, и переходя (подобно тому, какъ брашно тѣлесное въ составъ тѣла) въ составъ души, придаютъ ей здравіе и силы, и крѣпость, и мужество. Все сіе дѣйствіе—внушаетъ вѣра (т. е. расположеніе сердца къ покаянію и укрѣпленіе внутренняго человѣка причащеніемъ), есть дѣло вседѣйствующей Божіей благодати, Сыномъ Божиимъ заслуженной и чрезъ Духа Святаго низпосылаемой тѣмъ, которые испрашиваютъ оную усердной молитвою. Благодать сія, говоритъ вѣра, есть жизнь души, которая безъ благодати также мертва, какъ безъ души тѣло. Молитва, таинства и слово Божіе питаютъ ее и, такимъ образомъ, возвращаютъ христіанина въ мужа совершенна, въ мѣру возраста Христова. Исполненія заповѣдей, присовокупляетъ вѣра, также не можно ожидать безъ благодати, какъ исполненія дѣлъ житейскихъ отъ мертваго тѣла, и что, наконецъ, съ благодатію отходящій изъ жизни сей не умираетъ, а засыпаетъ лишь, переходя смертію въ вѣчную жизнь прелюбленную. Вотъ краткое начертаніе вѣроисповѣданія просвѣщенныхъ евангельскимъ ученіемъ; вотъ единственный способъ спасенія грѣшниковъ. Что принадлежитъ до обрядовъ и обычаевъ людскихъ, присоединенныхъ къ вѣрѣ, одна евангельская вѣра же можетъ въ точности опредѣлить тотъ вѣсъ, который долженствуетъ имѣть въ умѣ христіанина внутреннее богослуженіе и внѣшнее. Безъ нея, какъ сказано выше, отправленіе обрядовой вѣры всегда преступаетъ свои границы.

Теперь обрати взоръ твой на тѣхъ, которымъ законъ Божій и вѣра евангельская никогда преподаваемы не были. Все, что составляетъ вѣру таковыхъ, есть одно обрядовое служеніе. Желаетъ ли знать ихъ понятіе о Богѣ? Вопроси сію толпу. Мудрѣйшіе въ ней скажутъ тебѣ чистосердечно: мы люди темные, не книжные, а потому ничего о семъ не вѣдаемъ. Но не мало найдется и такихъ, которые, подобно малымъ дѣтямъ—несмысленнымъ, вопрошаемымъ о Богѣ, отвѣтствуютъ тебѣ указаніемъ на образъ. За сѣмъ, что и спрашивать о св. Троицѣ, о искупленіи, о благодати: объ этомъ они, навѣрное, не имѣютъ никакого понятія, какъ, равно, и о таинствахъ, которымъ, слѣдовательно, приобщаются изъ одного обычая. Что составляетъ ихъ нравственный законъ? Также обы-

чай одинъ, или страхъ временнаго наказанія. Волѣдствіе сего, видимъ ихъ отъ того изъ запрещеннаго закономъ Божиимъ наипаче воздерживающимися, за что взыскиваетъ законъ гражданскій, подвергающій преступника строгому взысканію. При такомъ невѣжествѣ, могутъ ли они имѣть надлежащее понятіе о богослуженіи и молитвѣ? Могутъ ли они поклоняться Богу духомъ и истиною (Іоан. IV, 23), тогда какъ духовная ихъ часть оставляется въ природной неведѣльности: и малый лучъ природнаго свѣта погребенъ подъ грудю обычаевъ и предрасудковъ? Безъ вѣры, безъ сего сѣмени добродѣтелей, отъ чего расти любви, надеждѣ, страху Божию и прочимъ? Отъ того то плевеи всякаго рода заросли сію пустопорожнюю землю. Здѣсь уже, не какъ въ первомъ описаніи, гдѣ евангельская вѣра, занявъ въ умѣ и сердцѣ человека принадлежащую ей главную часть, оставляетъ обрядовой вѣрѣ лишь слѣдуемое ей мѣсто, но весь умъ наполненъ одними обрядами.

Предложивъ тебѣ сіи два образца, вопрошаю: который изъ нихъ избралъ бы ты для своего сына (если бы у тебя онъ былъ), котораго бы ты горячо любилъ?.. Конечно, первый. — Гдѣ же у тебя христіанская любовь, основаніе всего закона, повелѣвающаго желать ближнимъ то же добро, какое и себѣ? Спроси себя — готовъ ли ты перейти изъ перваго состоянія въ послѣднее? Конечно, скорѣе захочешь разстаться съ жизнію, нежели съ вѣрою евангельскою, которая есть вся твоя надежда. Какъ же теперь это твое чувство сочетать съ тѣмъ равнодушіемъ, съ которымъ ты видишь твоихъ ближнихъ, во мракѣ грѣховнаго невѣжества заблуждающихся — и большее, нежели равнодушіемъ; ибо ты имъ сулишь безопасность, не смотря на то, что мракъ сей такъ густъ, что можетъ быть осязаемъ. Поставь себя на мѣстѣ одного изъ нихъ и посуди, какъ бы ты заключалъ о томъ, который могъ бы тебя вывести изъ такого опаснаго состоянія и не хотѣлъ; или еще, съ равнодушіемъ нехристіанскимъ говорилъ тебѣ: ты въ самомъ безопасномъ находишься состояніи, ты «богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣешь нужды». — Всѣ нуждающіеся въ духовной милости имѣютъ несравненно большаго заслуживающаго сожалѣнія, нежели лишеныя дневнаго пропитанія. Богопротивно отсылать нуждающихся безъ подаанія имъ, когда мы въ состояніи подать. Но еще богопротивнѣе удерживать другихъ отъ подаанія, особенно тѣхъ, которыхъ это есть прямая обязанность: или, имѣя надъ ними какое вліяніе, не склонять ихъ къ тому всѣми силами.

Здѣсь нельзя не вспомнить о моемъ тебѣ письмѣ, насчетъ графини <sup>14)</sup> писанномъ, которое исполнено причинъ, побуждающихъ тебя *замолить*, съ твоей стороны, о десяткахъ тысячъ братій нашихъ, величайшій недостатокъ въ духовной нищѣ имѣющихъ: и, однакоже, ты не вынулъ оному отнюдь. И хотя вся операція такъ расположена (не можешь заклю-

ченіямъ), что достаточно одной твоей руки положенія, чтобы пустить въ ходъ всю машину; однако же ты не хотѣлъ и пальцемъ однимъ прикоснуться. А какое величайшее тебѣ предстояло пріобрѣтеніе духовное, и за какую малую цѣну!

Тебѣ, вѣроятно, покажется странно, почему я такъ необходимымъ считаю твое о вышписанномъ графинѣ представленіе. Глянь на обстоятельство сіе духовными очами. Видишь ли, что доколѣ ты не *помышлялъ* себя добровольно подъ ея покровительство, — ты также мало имѣлъ на совѣсти представленіе сіе ей, какъ теперь и мы. Но однажды приблизивъ себя къ ея благодѣяніямъ такъ, что считаешь ее изъ первѣйшихъ твоихъ благодѣтелей, — ты обязался ей долгомъ, — долгомъ несравненно уже значительнѣе, выше того, которымъ апостолъ повелѣваетъ намъ быть должными другъ другу — долгомъ, въ такой же соразмѣрности на тебѣ лежащимъ, въ какой благодѣянія ея тебѣ превосходятъ благодѣянія тебѣ отъ *простаго* ближняго, и близость твоя къ ней *сторонность* твою къ оному. Послѣку же живая дѣятельная евангельская вѣра есть та, которая споспѣшествуема любовью къ ближнимъ, (Галат. V, 6) то есть, изъявляемая благотвореніемъ имъ, и предпочтительно, благотвореніемъ духовнымъ: того ради, и твоя вѣра дѣятельная не можетъ не напоминать тебѣ о возвращеніи сего долга графинѣ — о возвращеніи такомъ, которое тебѣ стоить такъ мало, такъ велико, такъ многоцѣнно для нея, что уже она должна бы была почитать тебя своимъ благодѣтелемъ, — а благодѣяніе твое такъ важнымъ, что ни всѣ десятки тысячъ ея дохода, ни даже все ея изъ десятковъ тысячъ рабовъ состоящее имѣніе уравнивать не можетъ. Вотъ какъ драгоценны отъ тебя ей сіи двѣ *ленты*... Подлинно, драгоценны: ибо ты, оставивъ и все имущество, съ *ними* растаться не можешь. Изъ сего заключаю, какъ не трудно и величайшее самоотверженіе внѣшнее, сравниваемое съ внутреннимъ, сердечнымъ. Подлинно, — гдѣ степень совершенства человѣческаго, по внѣшнему, не евангельскому сужденію, кончается, то есть, до — нельзя возвышается, тамъ, по размѣру истинной духовности, сіе поприще къ совершенству лишь только начинается. — *Иное* дѣло находить вещь необходимой, желать ее, молиться о ней и готову быть къ дѣйствію, если Господь призоветъ, хотя самымъ дѣломъ и не дѣйствовать, опять *иное* — не дѣйствовать самому, не совѣтовать другимъ, не желать того и не молиться о томъ, потому естественнo, что не почитается нужнымъ.

Въ заключеніе сего моего разсужденія, слагаю съ себя всѣ виды препирателя и обличителя и облакаюсь въ свойственное мнѣ грѣшнику смиреніе, грѣшнику во многомъ тебя и многогрѣшнѣйшему. Отлагаю и гласъ мой громкой, а подъ часъ грубой и колкой, и принимаю гласъ брата, искренно тебя любящаго.

На длинное письмо братьевъ, отъ 26 августа 1830 года, іеромонахъ о. Анникитъ 30 сентября отвѣчалъ имъ краткою припискою на ихъ же письмѣ слѣдующаго содержанія: «Суди ми, Господи, яко азъ не злобою моею ходихъ: и на Господа уповаю не мнемому».

Искуси мя Боже, и увѣждь сердце мое, истязи мя, и разумѣй стези моя.

Псаломъ XXV, 1—2.

И виждь, аще путь беззаконія во мнѣ, и настави мя на путь истинъ.

Псаломъ CXXXVIII, 24.

Ей, Господи Царю! Даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего.

Письмо князя Алексѣя о. Анникитѣ, отъ 26 іюля 1832 года.

Невѣжество въ вѣрѣ о Богѣ, по необходимости, сопровождаемое суевѣріемъ, указываетъ всякому мало-мальски просвѣщенному какъ на происхождение свое, такъ и на тѣ подпоры, которыми его, съ нѣкотораго времени низлагаемаго помощію возрастаемаго духовнаго просвѣщенія, усиленно поддерживаютъ. Въ числѣ сихъ подпорокъ я чаю видѣть и тебя, твое несогласованіе съ принятымъ церковнымъ книгамъ ученіемъ обнаруживавшаго. Всякому явнымъ здѣсь двѣ силы, одна другой противящіяся. Цѣль одной,—ниспровергнувъ съ невѣжествомъ суевѣріе, водворить вѣру, другой цѣль—діаметрально сему противоположная. Разсмотри по признакамъ, кто такіе должны быть сіи послѣдніе? Не тѣ ли, которые, при однихъ внѣшнихъ обрядахъ, вѣры отправленіяхъ, допускаютъ и заповѣдей исполненіе и таинствами освященіе? Очевидно, что такое состояніе невѣжества кажется вовсе неопасно и спасенію непрепятственно. Очевидно, такую обрядовую вѣру почитаютъ такой достаточной, что не находятъ нужды разгонять невѣжества глубочайшій мракъ, оставляя оный и съ суевѣріемъ всегдашнимъ, непрелѣннымъ его спутникомъ. Ты себя, по всему тому, что я отъ тебя слышалъ и читалъ, показываешь въ числѣ сихъ послѣднихъ. Суди же самъ, какъ мнѣ, видя тебя въ такомъ увлеченіи, не горевать, какъ не продолжать до—нельзя сихъ тебѣ представленій? Можетъ ли быть не богопротивно дѣйствіе той силы, которая, отвлекая отъ познанія необходимыхъ ко спасенію догматическихъ учений, отвлекаетъ отъ богопознанія, отъ познанія Бога во Христѣ, сего единого вѣдѣнія Его по надлежащему?

Письмо кн. Алексѣя къ о. Анникитѣ, въ генварѣ 1833 года.

Просвѣщеніе невѣжествующихъ это, мнѣ кажется, такой великой важности дѣло, что требуетъ содѣйствія всѣхъ и каждаго, и никто не-изземлется, кто только пріемлетъ законъ Божій, на любви висящій, всякъ по своимъ силамъ и способностямъ. Гдѣ невѣдомъ Богъ, какихъ тамъ ожидать добродѣтелей, гражданскихъ, семейственныхъ, частныхъ. Духъ, питающій невѣжество въ вѣрѣ, есть духъ лукавый. Онъ былъ первый противникъ Божіей волѣ, первѣйшій противникъ боговѣдѣнія. Его то намъ нужно побѣждать, и это есть дѣйствительно труднѣйшій подвигъ, но за то и вѣнецъ любви. Противно сіе дѣло и тѣмъ, которые должны учить, и тѣмъ, которыхъ должны учить, противно до крайности, такъ что и тѣ и другіе скорѣе согласятся на дѣло во сто разъ труднѣе. Мы нынѣ такъ умудрились мірскою мудростію, что допускаемъ всѣ добродѣтели и даже добродѣтели христіанскія совмѣстимыми съ глубочайшимъ богоневѣдѣніемъ. Побѣда надъ врагомъ не только не одержана и къ одержанію надежды нѣтъ, но къ побѣдѣ сей нѣтъ и домогательствъ... Пора смотрѣть намъ на вещи очами будущаго вѣка. Тамъшняя стихія есть любовь, а потому она должна быть и здѣсь не обманчивою. У насъ, при вышеописанномъ состояніи вѣры, любовь имѣетъ пищи много и премоного. Не нужно ей, подобно древнимъ подражателямъ Христа и апостоловъ, идти на край свѣта и въ непроходимые лѣса и пустыни за пищею себѣ. Она падаетъ на каждомъ шагу. Какъ далеки мы отъ тѣхъ преблженныхъ душъ, которыя, какъ бы безтѣлесныя, переходили просто на крыльяхъ любви всѣ неимовѣрныя пречатствія и, для чего? Для просвѣщенія откровеніемъ хотя единыя души. О, съ какою радостію приносили они ее къ подножію креста. Они думали, что на дѣлѣ не возможно было такъ возблагодарить Искупителя своему, какъ распространеніемъ Его искупленія на подобныхъ себѣ грѣшниковъ. Горе, горе великое! Нынѣ слова: искупленіе, спасеніе, освященіе, Богъ въ Тронѣ, покаяніе, таинственное благодатное преображеніе, завѣтъ, обѣтъ, крещеніе, слово Божіе, откровеніе и всѣ прочія, которыя такъ произносились и произносятся оглашенными и просвѣщенными, что каждое слово впечатлѣвалось на сердцѣ, речено было не языкомъ тожю, но всѣми тѣми движеніями чело-вѣка, которыя хотя нѣсколько могутъ послужить къ выраженію чувствъ сердечныхъ, нынѣ, говорю, слова сіи многому множеству даже не вразумительны. Горе сіе великое, безъ сомнѣнія. Но хочешь ли ты слышать еще большее? Посмотри, послушай, вотъ другое множество и знающихъ и свѣдущихъ откровеніе, какъ и мы, не тожю не болѣзнуютъ о семъ, но изъ всѣхъ силъ увѣряютъ ихъ... изъ всей мощи спорять съ защитни-ками ихъ, что они находятся на прямомъ пути ко спасенію.



Признакъ истинной живой вѣры есть тотъ же, что и живущаго растенія, а именно, что она на землѣ растетъ, растетъ все выше и выше, доколѣ не достигнетъ неба. Тогда какъ мертвая, изъ однихъ бездушныхъ вѣтвиностей и обрядовъ состоящая, вѣра также не можетъ расти, какъ и дерево, которое, лишаась силы въ корнѣ, держится, не столько самымъ корнемъ своимъ, сколько приросшими къ нему чуждыми растеніями, близъ его мѣсто свое избравшими и прицѣпившимися. Что можетъ быть растительно въ такой вѣрѣ, которая чужда нетоко божественныхъ откровеній словесъ, но и дальнѣйшаго понятія объ откровеніи и о самомъ Богѣ?

Богопознаніе и любовь къ Богу суть два первѣйшія орудія въ системѣ духовнаго человѣка, приводящія въ движеніе всю машину. Они, какъ свѣтъ и теплота солнечная естественной природы, необходимы для его жизни духовной. Они другъ друга поддерживаютъ въ томъ сердцѣ, гдѣ имѣютъ свое пребываніе. Богопознаніе увеличиваетъ любовь къ Богу; ибо чѣмъ больше мы познаемъ Его, тѣмъ болѣе любимъ Его. Да и нельзя Его не любить познавающимъ Его. Истинное познаніе Бога въ состояніи преклонить къ любленію Его и самое ожесточенное сердце. Равнымъ образомъ и невѣданіе о Немъ лишаетъ возможности любить Его самыхъ мягкосердыхъ. Здѣсь нетоко слово Божіе, но и самый разумъ говоритъ каждому убѣдительно, что нельзя того любить, кого не знаешь. Любовь тоже съ своей стороны взаимно поддерживаетъ познаніе Бога, ибо что любимъ, то стараемся знать близко. А потому, какъ богопознаніе есть первѣйшее дѣло человѣка и первѣйшая добродѣтель, то и богоневѣданіе, по словамъ Василія Великаго, есть тяжчайшій грѣхъ. Слѣдовательно, тяжкій грѣхъ суть и всѣ тѣ дѣйствія наши, которыми мы себя и ближнихъ отдаляемъ отъ богопознанія, утверждаемъ въ богоневѣдѣніи, хотя бы это, по обычаямъ людскимъ, считалось пренохвальнымъ... Нынѣ поступокъ только что небезнравственный уже нарицается благочестивымъ... Низкая степень нынѣшней нашей нравственности и названіе добродѣтелью того, что только не порокъ, непосредственно происходитъ отъ того погрѣшительнаго порядка, въ которомъ мы нынѣ изображаемъ христіанскую вѣру, измѣнивъ много-много евангельскую истину и многое изъ того, что въ ней божественнаго, переимавъ на человѣческій ладъ. Но слово Божіе не вается (2 Тимое. II, 9). Вѣра наша долженствуетъ быть служеніемъ разума. Богъ нашъ поклоняемъ въ духѣ и истинѣ (Іоанн. IV, 24).

**Письмо князя Алексѣя о. Анникитѣ, отъ 10 апрѣля 1833 года.**

Допускаемое вами мнѣніе препятствуетъ евангельской вѣрѣ распространяться во всемъ невѣственномъ многочудствѣ и имѣетъ то дѣй-

ствію, которымъ, вмѣсто возведенія умовъ и сердець къ высокимъ истинамъ святѣйшаго христіанства, высокія истины сіи низводятся и унижаются до низкаго о нихъ понятія суевѣрныхъ и обычными опутанными умовъ и такимъ образомъ переначиваются въ одні бездушныя формы и обряды, безъ всякаго понятія о вѣрѣ и церкви, то грубое грѣховное невѣжество въ вѣрѣ, по которому о догматической вѣрѣ не имѣется никакого, а объ обрядовой самое уродливое, самое не позволительное христіанамъ мнѣніе. Что тутъ сказать? Назовешь ли ты описаніе преувеличеннымъ? Пусть бы было сіе такъ. Все горе было бы въ одномъ умѣ и воображеніи. Но ты самъ не можешь не видѣть онаго, видишь и равнодушествуешь, видишь и такъ спокойно пребываешь, какъ бы читалъ въ умѣ и сердцѣ каждаго богопознаніе и благочестіе.

Что, по твоему, невѣжда въ догматической вѣрѣ и слѣпой исполнитель однихъ обрядовъ не подвергаетъ никакой опасности спасенія своей души? Помѣнялся ли бы ты съ нимъ въ вѣрѣ, т. е. отдалъ ли ему свое познаніе вѣрихристіанскія и богословскія, и отъ него получалъ ли бы равнодушное исполненіе обрядовъ и обычаевъ?... Что же, отчего же такое нехотѣніе? Отчего вдругъ всѣ тексты, необходимость евангельскаго богопознанія утверждающіе, всплываютъ въ твоей памяти? Отчего опускается рука, поднятая для положенія креста? Оттого, что чувствуетъ, что крестъ внѣшній безполезенъ безъ креста внутренняго, безъ ученія о крестѣ. Отчего дрожать твои колѣна? Ты съ такою ревностію преклоняешь ихъ и днемъ и ночью. Оттого, что боится преклониться вещественному чтлици. Отчего твое, такъ обыкшее падать въ прахъ предъ твоимъ Спасителемъ, лице отказывается склониться? Боится поклониться древу. Всѣ сіи члены такого требуютъ поклоненія Богу истинному, что готовы тебѣ не повиноваться, коль скоро воля твоя просвѣщенная сбѣгается отъ сей мѣны мрачной. Итакъ, если я не совсѣмъ ошибаюсь въ силѣ твоихъ чувствъ, если ты дѣйствительно ни за что не согласишься помѣняться состояніемъ твоей вѣры просвѣщенной и вмѣщающей въ себѣ богословіе глубокое, помѣняться съ состояніемъ того престолудина, котораго вѣроисповѣданіе ограничивается однимъ отправленіемъ нѣкоторыхъ нужныхъ обрядовъ-обычаевъ, которые безъ вѣры догматической не могутъ не быть суевѣріемъ; если, говорю, ты ни за что не рѣшишься промѣнять твое познаніе вѣры на одну внѣшность, на одно суевѣріе невѣжествующаго, такъ не говори же, что оно есть безопасное для души, не желай же ближнему ничего того, чего самому себѣ не желаешь (Дѣян. XV, 29), а желай и старайся всѣми силами, и домогайся доставлять ему всѣ средства ко спасенію, которыя тебѣ самому такъ дороги, что ты съ ними ни за что не разстанешься, иначе узвалъ бы любовь въ самомъ сердцѣ.

Ты скажешь, что ты не переставалъ учить другихъ, а потому мнѣніе сіе ограничивается однимъ тобою. Хотя бы оно ограничивалось однимъ тобою, то и тогда небезопасно тебѣ держать такое мнѣніе, которое чревато вредными для ближняго ученіями. Твоя строго-монашеская жизнь даетъ тебѣ возможность во многихъ вкладывать твое мнѣніе. Но хотя бы сего не было, то уже болѣзненно моему сердцу то, что ты держишься той партіи, которой вышеписанныя погрѣшительныя мнѣнія о вѣрѣ суть отличительныя черты, и которая, слѣдовательно, напряжена противъ догматическаго ученія о вѣрѣ и почитаетъ настоящее грѣховное невѣжество многихъ и многихъ не опаснымъ.

На послѣднія три письма братьевъ о. Аннѣта не давалъ отвѣта.

Свящ. В. Жманичъ.

## ПРИМѢЧАНІЯ.

### ГЛАВА II.

<sup>1)</sup> Здѣсь рѣчь идетъ о Богословіи іеромонаха Ювеналія.

<sup>2)</sup> Братья говорятъ здѣсь о своихъ многолѣтнихъ занятіяхъ въ основанныхъ ими же самими двухъ школахъ: одна была для крестьянскихъ дѣтей, находившаяся въ завѣдываніи князя Алексѣя, другая — для дѣтей священно- и церковно-служителей, въ которой занимался князь Павелъ. Дѣйствительно, оба брата много потрудились для религіознаго просвѣщенія своихъ крестьянъ. У нихъ составлены были, примѣнительно къ пониманію крестьянъ, особые катихизисы, которые имѣли два вида: одинъ катихизисъ предназначался для взрослыхъ крестьянъ, другой — для крестьянскихъ дѣтей.

<sup>3)</sup> Подъ этими инициалами разумѣется служитель князя Сергія, нѣкто Иванъ Петровичъ Красовскій, находившійся при немъ многіе годы, бывшій нѣкоторое время и въ селѣ Архангельскомъ, гдѣ онъ помогалъ князьямъ Алексѣю и Павлу въ ихъ школьныхъ занятіяхъ съ крестьянами. По переездѣ князя Сергія въ Юрьевъ монастырь, Иванъ Петровичъ переселился съ нимъ также въ монастырь, и здѣсь, по призыву своего господина, черезъ нѣкоторое время постригся въ монахи.

<sup>4)</sup> Здѣсь указывается на катихизисъ митрополита Платона, который имѣетъ слѣдующее полное заглавіе: «Пространный катихизисъ для обученія юношества православному закону христіанскому, изданный при учрежденіи народныхъ училищъ въ Россійской имперіи». И. Корсунскій. Судьбы катихизисовъ. «Русскій Вѣстникъ» 1883 годъ, январь, 378.

<sup>5)</sup> Благодѣтелемъ князя Сергія, на котораго въ данномъ случаѣ сдѣлано указаніе, былъ извѣстный русскій дѣятель *А. С. Шишковъ*. Въ 1813 году Шишковъ поднесъ императору Александру I сочиненіе

князя Сергія Шихматова: «Ночь на гробахъ», за что послѣдній, состоя еще на службѣ, получилъ пенсію въ полторы тысячи рублей въ годъ. Въ 1824 году, по ходатайству того же Шишкова, занимавшего въ то время постъ министра народнаго просвѣщенія, князь Шихматовъ удостоился Высочайшаго назначенія въ члены главнаго правленія училищъ. О жизни и трудахъ князя Сергія Александровича Шихматова. Спб. 1888. 12. Шишковъ въ 1829 г. нарочно прѣѣзжалъ въ Юрьевъ монастырь для того, чтобы посѣтить князя Сергія Александровича Шихматова.

6) Митрополитъ *Михаилъ Десницкій*, бывшій въ началѣ своей служебной карьеры приходскимъ священникомъ въ Москвѣ, при церкви св. Іоанна Воина, и здѣсь еще заявившій себя замѣательными проповѣдникомъ, по принятіи монашества рукоположенъ былъ въ 1802 г. во епископа старорусскаго, въ 1804 году получилъ самостоятельную кафедру въ Черниговѣ, а отсюда въ мартѣ 1818 г. состоялось назначеніе его на кафедру петербургскаго митрополита; † 24 марта 1824 г. Проповѣдическіе труды м. Михаила изданы были въ 1817—1824 г. въ девяти томахъ, при денежномъ пособіи императора Александра I.

7) Викаріемъ новгородскимъ въ 1829 году былъ Тимоевъ, епископъ старорусскій, хиротонисанный 7 октября 1828 года. До своего епископства преосвященный Тимоевъ былъ нѣкоторое время архимандритомъ Троицкаго третья-класснаго монастыря въ Смоленскѣ; въ томъ же самомъ Смоленскѣ, въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, подвизались двѣ сестры князя Сергія, которыхъ онъ посѣщалъ неоднократно и здѣсь имѣлъ случай познакомиться съ архимандритомъ Тимоевымъ. 24 февраля 1834 года Тимоевъ былъ переведенъ епископомъ въ Смоленскъ, 26 августа 1856 г. пожалованъ въ архіепископа; 16 мая 1859 г. уволенъ на покой; † 24 іюля 1862 г. въ Ордынской пустынѣ. Строевъ. Списки іерарховъ. 41, 592, 596.

8) У насъ нѣтъ подъ руками точныхъ данныхъ, для опредѣленія того, кто былъ ректоромъ новгородской семинаріи въ 1829 году. Объ этомъ можно только догадываться. Какъ извѣстно, новгородская семинарія издавна помѣщалась, какъ и теперь помѣщается, въ Антоніевомъ монастырѣ, и до послѣдняго времени званіе ректора новгородской семинаріи соединялось съ настоятельствомъ въ этомъ самомъ монастырѣ. Если, для опредѣленія личности ректора новгородской семинаріи, взять эту исходную точку зрѣнія, то въ 1829 г. настоятелемъ Антоніева монастыря, а слѣдовательно и ректоромъ новгородской семинаріи, былъ архимандритъ Иліодоръ (Чистяковъ), въ 1828 г. переведенный сюда изъ рязанскаго Спасскаго монастыря. 13 марта 1832 г. Иліодоръ былъ хиротонисанъ во епископа курскаго, въ 1844 г. получилъ званіе архіепископа, 5 ноября 1860 г. уволенъ по прошенію на покой, † 2 февраля 1861 г. въ Вѣлгородскомъ монастырѣ. Строевъ 685.

9) Графиня Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская, извѣстная своимъ рѣдкимъ богатствомъ и благочестіемъ, не одинъ милліонъ потратила на благосостояніе Юрьева монастыря, куда она переселилась на постоянное жительство, гдѣ и скончалась, и погребена. Жизнь графини Орловой. Елагинъ. Спб.

10) Эта рукопись будетъ помѣщена въ приложеніяхъ къ матеріаламъ.

<sup>11)</sup> Архимандритъ Юрьевскаго монастыря Фотій Спасскій (съ 20 августа 1822 г. † 26 февраля 1838 года) въ первый разъ познакомился съ графиней А. А. Орловой чрезъ преосвященнаго Иннокентія, епископа пензенскаго. Проѣзжая въ 1819 г. въ Пензу, преосвященный Иннокентій, извѣстный графинѣ по Петербургу, остановился, по причине болѣзни, въ Москвѣ. Графиня приняла въ немъ живое участіе и такъ увлеклась его благочестіемъ, что просила его указать ей наставника духовной жизни. Иннокентій указалъ на Фотія. Елагинъ. Жизнь графини Орловой.

<sup>12)</sup> Князь Сергій Александровичъ Ш.-Шихматовъ 25 марта 1830 года былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Анникты, 30 марта былъ рукоположенъ въ іеродіакона, а 3 апрѣля того же года—въ іеромонаха. О жизни и трудахъ іеромонаха Анникты. Изд. I, Спб. стр. 31.

<sup>13)</sup> Рѣчь идетъ о Богословіи іеромонаха Ювеналія.

<sup>14)</sup> Указаніе на графиню А. А. Орлову-Чесменскую.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Московский печатный дворъ при патріархѣ Никонѣ.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, безъ сомнѣнія, должно быть названо однимъ изъ главныхъ дѣлъ этого патріарха; оно занимало собою особенное вниманіе патріарха за все время управленія русскою церковію и оставило по себѣ глубокіе слѣды въ русской церковноисторической жизни. Между тѣмъ, вопросъ объ исправленіи книгъ при п. Никонѣ, не смотря на свою важность въ исторіи и на то, что наша полемика съ расколомъ болѣе двухсотъ лѣтъ вращается около этого вопроса, до сихъ поръ не получила еще полнаго и окончательнаго разъясненія въ наукѣ. Причинъ этому много, но главныхъ между ними двѣ. Всякая научная работа требуетъ прежде всего самаго строгаго безпристрастія, полнаго объективизма въ отношеніи къ предмету, избранному для изслѣдованія; въ раскрытіи вопроса она обязана выставлять одну историческую правду, указывать въ разбираемомъ дѣлѣ и добрыя и худыя стороны и не дѣлать поспѣшныхъ, пристрастныхъ выводовъ, направленныхъ къ служенію одностороннимъ хотя бы и добрымъ цѣлямъ. Нельзя сказать, чтобы всѣ изслѣдованія по указанному вопросу всегда отличались этимъ научнымъ безпристрастіемъ. Другая причина неполноты въ изслѣдованіяхъ по вопросу объ исправленіи книгъ при п. Никонѣ заключается въ недостаткѣ и неполнотѣ нужнаго для того матеріала. Первый матеріалъ для того дадутъ, конечно, самыя богослужебныя книги, исправленныя и изданныя при п. Никонѣ. Изученіе содержанія каждой изъ этихъ книгъ, сравненіе всѣхъ ихъ между собою опредѣлило бы разности въ этихъ книгахъ, указало бы то, что въ никоновскихъ изданіяхъ прибавлено новаго противъ

прежнихъ изданій; предисловія и послѣловія въ новоисправленныхъ книгахъ указали бы иногда и исторію исправленія той или другой книги, причины и ходъ этого исправленія и пособія, какии пользовались при этомъ. Но въ нашей печатной литературѣ, къ сожалѣнію, не дано еще ни одной такой строго-научной работы и не явилось ни одного спеціальнаго изслѣдованія въ этомъ родѣ; а безъ такой предварительной и по своему характеру кропотливой работы нельзя дѣлать общихъ выводовъ и давать оцѣнку всему дѣлу исправленія книгъ при Никоѣ.

Изученіе богослужебныхъ книгъ можно назвать только первымъ ступенью въ дѣлѣ уясненія главнаго вопроса, и одно само по себѣ недостаточно для этой цѣли. Съ одной стороны, не всѣ старопечатныя книги одинаково легко доступны для изслѣдованія; въ нашихъ извѣстныхъ бібліотекахъ, даже въ бібліотекѣ московской синодальной типографіи нѣтъ цѣльнаго собранія изданныхъ ею книгъ; не о всѣхъ старопечатныхъ книгахъ можно найти указанія и въ трудахъ нашихъ извѣстныхъ бібліографовъ—Сопикова, Строева, Сахарова, Ундольскаго и Баратаева; въ рукописяхъ же есть указанія и на такія печатныя изданія, которыя едвали сохранились до нашего времени. Съ другой стороны, указанія на историческія данныя, сохранившіяся въ нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгахъ, особенно въ предисловіяхъ и послѣловіяхъ къ нимъ, не всегда имѣютъ характеръ безусловной достовѣрности; онѣ не даютъ описанія событій въ полномъ послѣдовательномъ ихъ ходѣ, часто не даютъ точной хронологической даты даже для опредѣленія выхода самой книги и, при изслѣдованіи, оставляютъ мѣсто большимъ недоумѣніямъ. Отсюда открывается необходимость для описанія исправленія книгъ при п. Никоѣ искать болѣе полныхъ и точныхъ свѣдѣній въ другихъ письменныхъ источникахъ. Этими вторыми источниками служатъ разныя историческія акты изъ времени п. Никона, опредѣленія соборовъ, грамоты самого патріарха и другихъ представителей церковной власти по дѣлу исправленія книгъ, свѣдѣтельства современниковъ этого исправленія и данныя, находящіяся въ сочиненіяхъ и письмахъ нашихъ первыхъ расколоучителей. Большая часть относящихся сюда актовъ и данныхъ уже издана

въ печати за последнее время; особенную цѣнность въ этомъ отношеніи имѣютъ изданія московскаго братства св. Петра митрополита, именно, изданія „Матеріаловъ для исторіи раскола“, подъ редакціею профессора Н. И. Субботина. Но значительная часть этихъ источниковъ находится еще въ рукописяхъ и остается необнародованной.

Самое ближайшее отношеніе къ занимающему насъ вопросу, къ исторіи исправленія и изданія книгъ при п. Никонѣ, имѣютъ приходорасходныя записи бывшаго московскаго печатнаго двора, сохранившіяся въ рукописяхъ, въ библіотекѣ московской синодальной типографіи. Матеріалъ, находящійся въ этихъ записяхъ, весьма драгоцененъ; онъ уже указанъ въ печати <sup>1)</sup> и съ успѣхомъ приложенъ къ описанію нѣкоторыхъ печатныхъ изданій XVII вѣка; но онъ всегдѣ не затронутъ при описаніи никоновскихъ печатныхъ книгъ. Мы имѣли случай изучать эти записи и считаемъ долгомъ ознакомить съ ними читателей. Собственно для описанія книгъ, изданныхъ въ патриаршество Никона, данныя сохранились здѣсь только въ десяти номерахъ приходорасходныхъ книгъ; записи сохранились здѣсь не во всей ихъ цѣлости и нѣкоторыя книги нужно считать навсегда утраченными для науки <sup>2)</sup>; но сохранившіяся книги имѣютъ весьма важное значеніе по своему содержанію. Здѣсь находятся прямыя указанія, рисующія отношенія п. Никона къ московскому печатному двору, переимѣны, произведенныя патриархомъ въ внѣшнемъ состояніи и управленіи этихъ дворовъ, составъ справщиковъ и всѣхъ служившихъ при немъ на печатномъ дворѣ лицъ, порядокъ печатанія

---

<sup>1)</sup> Вопросъ о значеніи этихъ записей затронутъ въ первый разъ П. Безсоновымъ въ статьѣ: «Типографская библіотека въ Москвѣ» (въ «Русск. бестѣхъ» 1859 г. № 5 и отдѣльн. изданіе), вновь поднять В. Е. Румянцевымъ въ статьѣ: «Древнія изданія печатнаго двора» («Труды моск. археол. общества» т. II, вып. 1, М. 1869 г.) и покойнымъ Н. Мансветовымъ въ статьѣ: «Какъ у насъ правилась церковныя книги» (въ «Приб. къ Твор. св. отецъ» 1883, кн. IV и отд. изданіе).

<sup>2)</sup> Записи въ приходо-расходныхъ книгахъ московскаго печатнаго двора начинаются съ ноября 1619 г.; за XVII вѣкъ книгъ съ этими записями сохранилось 99; ко времени п. Никона относятся книги за №№ 51—59 включительно и записи въ книгѣ за № 69.



и изданія книгъ; здѣсь найдемъ списокъ московскихъ печатныхъ изданій за время п. Никона, указанія на такія изданія, о которыхъ нѣтъ еще никакихъ свѣдѣній въ нашей библиографіи; найдемъ точную хронологическую дату начала и конца печатанія той или другой книги, время ея выпуска въ свѣтъ, способъ и ходъ распространенія книгъ въ Россіи; здѣсь найдемъ и такія указанія, которыя послужатъ къ уясненію жѣръ, принятыхъ патріархомъ въ дѣлѣ исправленія книгъ.

Настоящее сочиненіе имѣетъ цѣлью въ описаніи исторіи московскаго печатнаго двора при п. Никонѣ сгруппировать всѣ эти данныя и, по снесеніи ихъ съ данными въ другихъ источникахъ, содѣйствовать дальнѣйшему раскрытію вопроса о порядкѣ исправленія книгъ при п. Никонѣ. Въ послѣдовательномъ рядѣ очерковъ опишемъ сначала внѣшнее состояніе московскаго печатнаго двора при п. Никонѣ и характеръ внѣшнихъ отношеній патріарха къ этому двору; затѣмъ, изложимъ внутреннюю дѣятельность печатнаго двора,—перекънемъ въ порядкѣ и характерѣ книжной на немъ справы, жѣры, принятыя патріархомъ къ задуманному имъ дѣлу исправленія книгъ, и постепенный ходъ исправленія и печатанія на немъ богослужебныхъ книгъ при этомъ патріархѣ.

## I.

Московскій печатный дворъ, основанный въ 1553 году при царѣ Иванѣ Грозномъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ находится и нынѣ, на Никольской улицѣ, не одинъ разъ испытывалъ перекънны какъ во внѣшнемъ своемъ устройствѣ, такъ и въ характерѣ своей дѣятельности. Черезъ 10 лѣтъ по своемъ основаніи онъ уже былъ сожженъ недоброжелательными людьми; озлобленіе противъ печатнаго дѣла, по словамъ нашего знаменитаго первопечатника дьякона Ивана Федорова, произошло „не отъ государя, но отъ многихъ начальникъ, священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умышляли, хотячи благое въ зло превратити и Божіе дѣло въ конецъ погубити... Такова зависть и ненависть... насъ отъ земли, и отечества, и отъ рода нашего

изгна и въ нѣмъ страны незнаемы пресели<sup>1)</sup>. Съ удаленіемъ Ивана Ѳеодорова и его помощника Петра Мстиславца въ Литву и западную Россію печатаніе книгъ въ Москвѣ было задержано, но не прекращалось ни при Грозномъ, ни при его преемникахъ. Новомошѣху оно встрѣтило въ концѣ смутнаго времени отъ литовцевъ и поляковъ, распоразавшихся въ Москвѣ; тогда „такое доброе дѣло, печатный домъ и вся штанба того печатнаго дѣла, отъ тѣхъ враговъ и супостатъ разорися и огнемъ пожжена бысть, и погибѣ до конца, и не остана ничтоже такового орудія, хитрин же на то людѣ мало останася и во нѣмъ рускіе грады отбѣгоша“<sup>2)</sup>. При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ зданіе печатнаго двора нѣсколько разъ возобновлялось, передѣлывалось и расширялось. Первая капитальная работа на немъ производилась отъ 1614 до 1620 года; въ это время типографія временно помѣщалась въ самомъ кремлѣ, въ дворцовой набережной палатѣ, въ деревянныхъ нарочно востроенныхъ при ней хоромахъ; на старомъ же печатномъ дворѣ зданіе отдѣлывалось заново изъ двухъ каменныхъ палатъ въ два этажа съ подклѣтями и погребамъ; изъ этихъ палатъ одна примыкала къ городской стѣнѣ Бѣлая; другая была пристроена къ первой и вступала на средину печатнаго двора, окруженнаго еще деревянными пристройками, гдѣ помѣщались мастерскія, правильныя и приказъ печатнаго двора. Большіе московскіе пожары 1626 и 1634 годовъ снова измѣнили физіономію печатнаго двора. Для огражденія зданій отъ пожаровъ и вълѣдствіе расширенія дѣятельности печатнаго двора, по царскому указу отъ 3 января 1642 года, начата была самая капитальная постройка новыхъ каменныхъ палатъ, оконченная 30 іюня 1645 года. Новыя палаты были также двухъ-этажными, востроены фасадамъ по никольской улицѣ, ближе къ церкви Николы стараго, что нынѣ греческій Никольскій монастырь, и раздѣлялись на двѣ половины каменными воротами, ко-

<sup>1)</sup> Послѣсловіе къ апостолу львовскаго изданія 1574 г. (*Строевъ*, «Описаніе старопечатныхъ книгъ графа Ѳ. А. Толстова». М. 1829, стр. 33).

<sup>2)</sup> *Строевъ*, «Описаніе старопечатныхъ книгъ П. Царскаго». М. 1836 г., стр. 442, 446, 452 и 453.

тория были украшены рѣзными и росписными колоннами и башнею въ 13 сажень вышины. Новое зданіе, по своей архитектурѣ и отдѣлкѣ украшеній, принадлежало къ лучшимъ произведеніямъ древнерусскаго гражданскаго зодчества. Въ немъ было четыре главныхъ помѣщеній: въ верхнихъ этажахъ палаты находились приказъ и правлія, въ нижнихъ двѣ книгопечатни, изъ которыхъ каждая имѣла по четыре печатныхъ стана. Внутри двора по прежнему оставлено было нѣсколько деревянныхъ строеній для мастерскихъ; самое большое изъ этихъ строеній съ подклѣтомъ обращено въ третью книгопечатню также съ четырьмя печатными станами. Прежнее же каменное зданіе у городской стѣны обращено въ кладовыя для храненія книгъ и типографскихъ запасовъ. Всѣхъ печатныхъ становъ считалось двѣнадцать; они были украшены рѣзбой и росписаны дорогими красками съ серебромъ и золотомъ. Книжки печатались на нихъ четырьмя шрифтами, которые, по своему вѣшнему виду, дѣлились на четыре разряда и носили особыя названія, по имени и фамиліи мастеровъ; дѣлавшихъ эти шрифты. Одинъ шрифтъ носилъ названіе „осиповской азбуки“ по имени мастера Осипа Кирилова, другой „евангельской большой азбуки“, который печатались напрестольныя евангелія, и форма для котораго была вылита мастеромъ Кодратомъ Ивановымъ; третій шрифтъ носилъ названіе „средней“ или „никитинской азбуки“ по имени мастера Никиты Фофанова; четвертій „мелкой азбуки“, дѣло рѣзца Федора Иванова. Благодаря такимъ передѣлкамъ зданій, московскій печатный дворъ во вѣшнемъ своемъ устройствѣ, по обилію печатныхъ станковъ и мастерскихъ, по разнообразію, ясности и красотѣ шрифтовъ, по чистотѣ работъ, при патріархѣ Іосифѣ достигъ такого цвѣтущаго состоянія, что обращалъ на себя вниманіе иностранцевъ и, по словамъ ихъ, могъ сравняться съ лучшими учрежденіями этого рода въ западной Европѣ<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Подробныя свѣдѣнія о вѣшнемъ состояніи московскаго печатнаго двора изложены въ статьѣ В. Е. Румянцова: «Древнія зданія московскаго печатнаго двора» («Труды московскаго археологическаго общества» т. II, вып. 1. М. 1869 г. стр. 1—12). Драгоцѣнныя во многихъ отношеніяхъ свѣдѣнія о вѣшнемъ и внутреннемъ состояніи печатнаго двора за время п. Іосифа находятся въ «Описи московскаго

Въ такомъ видѣ печатный дворъ перешелъ въ патриаршество Никона. Но сильная рука этого патриарха не осталась безъ вліянія и на вѣдѣніи его состояніи, произвела здѣсь свои перемѣны и направлялась къ расширенію его зданій и улучшенію его быта.

Первая по времени и существенная перемѣна во вѣдѣніи состояніи московскаго печатнаго двора при п. Никонѣ состояла въ измѣненіи управленія этимъ дворомъ. Хотя печатный дворъ устроенъ былъ съ исключительною цѣлію служить церковнымъ нуждамъ, „дабы святыя книги и впредь изложились праведно и несмутно и безъ сомнѣнія всякому православному, прочитающему и глаголющему по нимъ, и яко бы рѣки и потоки сладкія испустити во всю русскую землю къ святымъ божіимъ церквамъ, на прославленіе божественнаго имени и пречистыя Ея Богоматери и всѣхъ святыхъ“<sup>1)</sup>; но въ дѣлѣ управленія печатный дворъ съ самаго основанія и послѣ долгое время не былъ въ собственномъ смыслѣ церковнымъ учрежденіемъ. Устроенный на средства царской казны и постоянно получавшій отсюда содержаніе и денежныя сумми на всѣ свои расходы, онъ зависѣлъ отъ приказа большаго дворца. Царскій дворецкій, завѣдывавшій приказомъ большаго дворца, былъ главнымъ управителемъ и на дворѣ печатномъ. Для непосредственнаго завѣдыванія этимъ дворомъ устроенъ особый приказъ печатныхъ дѣлъ, для котораго въ зданіяхъ этого двора было отведено особое помѣщеніе, подъ именемъ приказной избы. Здѣсь заставляли особыя свѣтскія лица, дьяки и подъячіе, назначавшіеся государемъ. На обязанности ихъ было слѣдить за состояніемъ и дѣятельностію печатнаго двора, за доходами и расходами денежныхъ суммъ, за продажей и даровою раздачею печатныхъ книгъ, представлять годовые отчеты о непроданныхъ „залежалыхъ“ книгахъ и остаткахъ денежныхъ суммъ, которыя потомъ и отбирались въ царскую казну. Исправленіе и печатаніе той или другой церковной книги обыкновенно зависѣло отъ усмотрѣнія и пред-

---

печатнаго двора въ 1649 г., мѣщанин С. Бѣлокуровымъ въ «Чтен. Общ. Ист. и Древн.» 1887 г. кн. 4.

<sup>1)</sup> «Сказаніе извѣстно о воображеніи книгъ печатнаго дѣла», напечатанное Строевымъ въ «Описаніи старонач. книгъ Царскаго стр. 438.

ставленія вышей духовной власти, но назначеніе на должности справщиковъ, писцовъ и чтецовъ печатнаго двора всегда происходило съ вѣдома государя по памятамъ изъ приказа большого дворца. Въ печатанію книгъ приступали по объявленію царскаго о томъ указа; вновь отпечатанныя книги подносились прежде всего государю и испрашивалось у него назначеніе той или другой продажной для нихъ цѣны. Такой порядокъ управленія печатнымъ дворомъ оставался и за первое время патріаршества Никона, хотя власть этого патріарха, пользовавшагося особымъ довѣріемъ государя, весьма рано начала проявлять свое вліяніе и на печатномъ дворѣ въ тѣхъ или другихъ распоряженіяхъ. Опишемъ постепенно усиливавшійся ходъ этого вліянія патріарха, какъ онъ рисуется въ нашихъ источникахъ. Въ нашей наукѣ издавна установилось и до послѣдняго времени высказывается мнѣніе, что п. Никонъ сразу по возведеніи своемъ на патріаршество обнаружилъ свою силу на печатномъ дворѣ тѣмъ, что удалилъ отъ управленія начальника его, князя Львова, какъ сторонника первыхъ нашихъ расколуучителей и противника исправленію книгъ при новомъ патріархѣ <sup>1)</sup>). Мнѣніе это не оправдывается историческими данными. Князь Алексѣй Михайловичъ Львовъ, государевъ дворецкій, завѣдывавшій приказомъ большого дворца, естественно съ самаго назначенія своего на эту должность получилъ власть и надъ дворомъ печатнымъ; принявъ распоряженія его на этомъ дворѣ мы видимъ уже съ 4 января 1640 г. <sup>2)</sup>). Будучи однимъ изъ приближенныхъ людей царя Алексѣя Михайловича, въ числѣ немногихъ бояръ сопровождавшихъ государя въ походахъ на богополье, онъ оставался въ должности начальника печатнаго двора до 17 марта 1652 года, когда былъ уволенъ государемъ отъ занимаемыхъ должностей съ честію, по собственному его челобитію, за

<sup>1)</sup> Мнѣніе это высказано въ «Исторіи русской церкви» преосвящ. Филарета Черниговскаго (періодъ IV, изд. 4, 1862 г., стр. 145), недавно повторено и развито въ сочиненіи И. Сырцова «Возмущеніе соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII в.» («Прав. Собесѣдн.» 1880 г. Февр., стр. 150—151).

<sup>2)</sup> Расходная книга печатнаго двора № 38 л. 8; также книги № 35 л. 1, № 36 л. 2 об., № 39 л. 655, 656.

старостию и болѣзнию, а не за противодѣйствіе распоряженіямъ н. Никона <sup>1)</sup>. Никонъ тогда еще не былъ патріархомъ, находился въ походѣ за мощами святителя Филиппа; государь такъ уважалъ князя Львова, что счелъ нужнымъ тотчасъ же извѣстить Никона объ этой отставкѣ, какъ неожиданной новости <sup>2)</sup>. Обвиненіе же послѣдняго въ противодѣйствіи Никону основано на недоразумѣніи <sup>3)</sup>. На мѣсто князя Львова въ должности дворецкого назначенъ бояринъ Василій Васильевичъ Бутурлинъ, который сталъ и начальникомъ печатнаго двора еще за нѣсколько мѣсяцевъ до возведенія Никона на патріаршество и управлялъ этимъ дворомъ до октября 1653 года. При новомъ патріархѣ, „собинномъ другѣ“ государевомъ, давно уже заботившемся объ огражденіи своихъ правъ и церковныхъ дѣлъ отъ вмѣшательства въ нихъ свѣтской власти и бояръ, власть новаго начальника печатнаго двора не могла быть прочною и проявляла себя распоряженіями только формальнаго характера. Въ приказѣ печатныхъ дѣлъ сохранялся старый порядокъ дѣлопроизводства; дѣла въ немъ рѣшались по памятямъ изъ приказа большаго дворца, за подписью Бутурлина; указы о печатаніи новыхъ книгъ и продажѣ ихъ по прежнему исходятъ отъ царскаго нѣни. Но на дѣлѣ подъ этою формою скрывалась, а иногда открыто проявлялась могущественная власть новаго патріарха. Она высказалась прежде всего въ назначеніи справщиковъ, лицъ наиболѣе подвѣдомственныхъ патріарху. Въ сентябрѣ 1652 г., конечно, по выбору патріарха, хотя и по памяти изъ приказа боль-

<sup>1)</sup> Дворцовые разряды т. III, стр. 299—300.

<sup>2)</sup> Царь писалъ м. Никону: «Да еще буди тебѣ великому святителю вѣдомо: во дворецъ посадилъ Василія Бутурлина марта въ 17-й день; а князь Алексѣй билъ челомъ объ отставкѣ, и я его отставилъ, а нѣтъ добръ болѣтъ» (Акт. археогр. экспед. т. IV, стр. 86).

<sup>3)</sup> Недоразумѣніе произошло отъ того, что князя Львова, начальника печатнаго двора, считали за одно лицо съ тѣмъ княземъ Львовымъ, который, по соборному опредѣленію 1655 г., сосланъ былъ въ Соловки и участвовалъ здѣсь въ возмущеніи монаховъ противъ церковныхъ исправленій. Но въ Соловки сосланъ не бояринъ и дворецкій князь Алексѣй Михайловичъ Львовъ, а стольникъ князь Михайлъ Васильевичъ Львовъ («Матеріалы для исторіи раскола» т. III, стр. 100—106).

наго двorca, назначенъ въ справщики старецъ Чудова монастыря Евфимій; а въ ноябрѣ того же года на печатномъ дворѣ объявленъ указъ въ слѣдующей необычной до того времени формѣ: „великій государь святѣйшій Никонъ патриархъ книжному справщику Силѣ Григорьеву у книжной справы быть не указалъ, а велѣлъ быть на его мѣсто въ справщикахъ Спаса-Новаго монастыря крылошанину старцу Матвѣю“ <sup>1)</sup>). Въ июлѣ 1653 г. этотъ старецъ Матвѣй обращается съ просьбою о выдачѣ жалованья прямо къ патриарху Никону, несмотря на то, что жалованье выдавалось изъ царской казны <sup>2)</sup>). Изъ другихъ непосредственныхъ распоряженій патриарха на печатномъ дворѣ за это время сохранились записи только о трехъ указахъ его, относительно печатанія нѣкоторыхъ статей и грамотъ <sup>3)</sup>). Наступившія съ осени 1653 года политическія обстоятельства московскаго государства, присоединеніе Малороссіи къ Великороссіи со всѣми его послѣдствіями, заняли собою главное вниманіе русскаго правительства и содѣйствовали передачѣ московскаго печатнаго двора въ полное заведѣваніе п. Никона. Перваго числа октября государевъ дворецкій бояринъ Бутурлинь былъ назначенъ, а 9 октября отправленъ въ Кіевъ приводить гетмана Богдана Хмельницкаго и все запорожское войско къ присягѣ на русское подданство <sup>4)</sup>). Послѣ отъѣзда Бутурлина въ Кіевъ печатный дворъ нѣсколько мѣсяцевъ оставался еще въ вѣдѣніи дворцоваго приказа <sup>5)</sup>); но потомъ послѣдовалъ царскій указъ, который велѣно

<sup>1)</sup> Расходная книга печ. двора № 51 л. 3 об. и 8.

<sup>2)</sup> «Въ нынѣшнемъ 161 г. старецъ Матеей былъ челомъ великому государю святѣйшему Никону патриарху, чтобъ его св. патриархъ пожаловалъ, на нынѣшній годъ, что онъ заслужилъ государево жалованье и свое святительское на 9 мѣсяцевъ велѣлъ дать; и на челобитной помѣта дворцоваго дьяка Смирнова Богданова 161 г. іюля 22 дня: бояринъ Василій Васильевичъ Бутурлинь приказалъ выдать по ращоту» (Тамъ же л. 8 об. 9).

<sup>3)</sup> Таковы указы 6 февраля и 4 марта 1653 г. о напечатаніи настоятельныхъ и ставленныхъ грамотъ (тамъ же л. 712 и 713 об.) и указъ, въ маѣ того же года, о напечатаніи прибавочныхъ статей въ іосифовой кормчей (л. 626).

<sup>4)</sup> Дворц. разряды т. III, стр. 372, 400, 405 и 412.

<sup>5)</sup> Отсюда по прежнему исходили царскіе указы о выдачѣ жалованья служащимъ на печатномъ дворѣ (книга N 54 л. 1—2) и о печа

описать книжный печатный дворъ со всѣмъ его имуществомъ и по описи отдать его въ завѣдываніе патриарху Никону. Когда состоялся этотъ указъ, точно неизвѣстно, и передаточной описи печатнаго двора не сохранилось; но по записямъ нужно думать, что передача печатнаго двора п. Никону рѣшена была въ половинѣ декабря 1653 года, производилась въ январѣ <sup>1)</sup> и закончена

таніи новыхъ книгъ. Правда, 9 октября указъ о напечатаніи «Часовника, како подобаетъ примати и увѣряти общающагося служити государю царю» объявленъ отъ имени патриарха (кн. № 53 л. 82), но другой указъ, отъ 26 октября о печатаніи «Часовника», объявленъ отъ имени государя (тамъ же л. 56).

<sup>1)</sup> Свое заключеніе основываемъ на слѣдующихъ данныхъ. 1) При разборѣ денежныхъ расходовъ за цѣлый 162 годъ, на счетъ царской казны отнесенъ расходъ на изданіе только тѣхъ книгъ, печатаніе которыхъ закончено или начато было въ первые пять мѣсяцевъ 162 г. Приводимъ интересную о томъ запись: «И всего 162 г. съ 1 сентября по 1 сентября 163 г. дамо жалованья справщикомъ и подъячимъ и мастеровымъ и въ ровницу 2603 р. 21 алтынъ 1 денга. И изъ того числа государева жалованья справщикомъ и подъячимъ и всякаго разнаго чину мастеровымъ людемъ и сторожамъ, на книги евангелія на престоольныя, на часовники, на минеи общіе, на псалтыри учебныя, на тріоди постныя положено 831 р. 24 алт. 4 д., а 1771 р. 30 алт. не положено (потому), что по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси указу велѣно книжный печатный дворъ со всѣмъ заводомъ описать отдать великому государю святѣйшему Никону патриарху московскому и всея Руси» (кн. № 54 л. 91 об. 92). 2) Съ половины декабря 1653 г. на печатномъ дворѣ замѣчается постепенное затишье и приостановка работъ, вынужденная, безъ сомнѣнія, наступившею описью печатнаго двора и передачею его въ вѣдѣніе патриарха. За выходомъ изъ печати учебнаго часовника (17 ноября 1653 г.) и общей минеи (9 декабря) приступили къ печатанію учебной псалтыри, которое закончено было 26 января 1654 года; 13 декабря на печатномъ дворѣ служили молебны передъ началомъ печатанія тріоди постной, но самое печатаніе этой книги началось 8 января 1654 г., вскорѣ было приостановлено и окончилось только черезъ два года. Выхъ никакихъ книгъ за это время не печатали до самаго апрѣля 1654 г., когда приступили къ печатанію новаго исправлявшагося тогда служебника. Вмѣстѣ съ печатаніемъ книгъ приостановилась и продажа ихъ; продажа часослова закончилась 12 декабря, напрестольнаго евангелія 13 декабря, учебнаго часовника 14 декабря (книга № 53, л. 25, 52 и 69 об.); минеи общія сряду по выходѣ изъ печати 9 декабря даже не поступали въ продажу, а были переданы дяку, подъ росписку, на храненіе (тамъ же л. 81 об.); только кормчія книги продавались дольше всѣхъ книгъ, до 9 января 1654 г. (кн. № 52 л. 711). 3) Единновременно съ этою приостановкою работъ на



не позже февраля 1654 года. 14 февраля объявленъ походъ противъ Польши <sup>1)</sup>; государь заявлялъ о своемъ рѣшеніи лично участвовать въ этомъ походѣ, и на время своего отсутствія изъ Москвы возлагалъ надзоръ за государственными дѣлами въ Россіи на п. Никона; естественно въ это время онъ долженъ былъ передать патриарху и правленіе книжныхъ дворомъ печатнымъ. Какъ бы то ни было, но съ начала 1654 г. п. Никонъ является полновластнымъ распорядителемъ на этомъ дворѣ за все остальное время своего управленія русскою церковію; съ этихъ поръ всѣ указы о печатаніи книгъ, о выпускѣ ихъ въ продажу, о назначеніи должностныхъ лицъ и выдачѣ имъ жалованья, указы, направляющіе всю дѣятельность печатнаго двора, исходятъ исключительно отъ имени патриарха. Характеръ наступившей теперь зависимости печатнаго двора отъ патриарха особенно наглядно выразился въ расходованіи денежныхъ суммъ. Въ прежнее время деньги, вырученныя на печатномъ дворѣ отъ продажи книгъ, поступали въ приказъ большаго дворца и оттуда уже брались на расходы, на уплату жалованья служащимъ и на содержаніе печатнаго двора <sup>2)</sup>; теперь же

---

печатномъ дворѣ подводился расчетъ прихода и расхода денежныхъ суммъ; такъ запись росписного расхода за сентябрьское полугодіе съ 3 сентября доведена только до 14 декабря 1653 г., а запись неросписного расхода съ 3 сентября доведена до 20 февраля 1654 года (кн. № 54 л. 93—124). 4) При описи имущества печатнаго двора оказывались лишніе вещи, которыя за ненужностью обыкновенно продавались; къ половинѣ генваря была закончена уже опись печатнаго матеріала; 14 генваря началась продажа битой приправочной бумаги, оставшейся излишнею у печатнаго дѣла, и продано ея 262 стопы 19 дестей за 179 руб. 11 алт. 4 денги, да барановыхъ обрѣзковъ продано на 16 руб. 8 алт. съ денгою (кн. № 53 л. 86—88).

<sup>1)</sup> Дворц. разр. т. III, стр. 400.

<sup>2)</sup> «148 г. генваря 4 дня по приказу боярина дворецкого князя А. М. Львова взято 1000 р. на печатный дворъ изъ приказа большаго дворца на бумажную покунку»; 27 генваря для той же цѣли взята изъ дворца другая 1000 р. «И тѣ деньги заплачены изъ тѣхъ денегъ, что взято книгъ съ печатнаго двора и розданы властямъ по городамъ, и за тѣ раздаточныя книги деньги всѣ взяты во дворецъ. 11 февраля изъ дворца взято у модъячего 300 руб., и тѣ деньги во дворецъ съ печатнаго двора заплачены» (кн. № 38 л. 3—4 об.). См. и опись печатнаго двора въ 1649 году въ Чтен. общ. ист. и древ. 1887 г. кн. 4 стр. 20.

эти деньги берутся на патриаршій дворъ, въ патриаршій разрядный приказъ <sup>1)</sup>. Патриархъ расходуетъ ихъ по своему усмотрѣнію не только на нужды печатнаго двора, но и на нужды своего патриаршаго дома, на устройство своихъ любимыхъ монастырей Иверскаго и Воскресенскаго; печатныя книги раздаетъ свободно разнымъ духовнымъ лицамъ и учрежденіямъ; пользуется и наесторонникъ, и ниществомъ печатнаго двора для своихъ личныхъ нуждъ и своихъ учреждений. Въ случаѣ, если для расхода на печатномъ дворѣ не доставало собственныхъ его денегъ, то деньги брались изъ патриаршаго разряда, или, по грамотѣ патриаршей, заимствовались изъ другихъ свѣтскихъ правительственныхъ учреждений <sup>2)</sup>. Нужно, однакожъ, отмѣтить, что денежныя суммы печатнаго двора никогда не сливались въ одно съ патриаршею домовою казною; изъ на печатномъ дворѣ вели особый счетъ; для этого здѣсь были завѣдены особныя тетради, въ которыя записывалось все, что когда либо бралось патриархомъ со двора печатнаго <sup>3)</sup>; деньги, израсхо-

<sup>1)</sup> 1 іюля 164 г. дьякъ печатнаго двора Иванъ Щепоткинъ отнесъ въ патриаршій разрядъ 500 р. (кн. № 69 л. 33); 1 апрѣля 166 года онъ же отнесъ въ патриаршія хоромы 500 р. и по указу патриарха принялъ эти деньги патриаршій дьякъ Иванъ Кокосиловъ въ патриаршую келейную казну (кн. № 55 л. 468, № 69 л. 36).

<sup>2)</sup> 30 октября 164 г., по указу патриарха, дьякъ Иванъ Щепоткинъ ввелъ изъ патриаршаго разряда на жалованье мастеровымъ всякаго чина людямъ печатнаго двора 500 руб. (кн. № 57 л. 631 об.); деньги эти 1 іюля 165 г. были возвращены въ разрядъ изъ доходовъ отъ книжной продажи на печатномъ дворѣ (кн. № 55 л. 304 об.). 31 августа того же 165 года изъ доходовъ отъ продажи книгъ «уплачено въ повгородскую четъ долговыхъ денегъ 435 р., что были иманы въ 162 г. у архангельскаго города по государевѣ патриаршѣ грамотѣ за приписью дьяка Богдана Щепоткина на бумажную покупку и на олово изъ таможеннаго холмогорскаго сбору у таможеннаго головы Ивана Мельцова съ товарищи» (тамже л. 308 об.).

<sup>3)</sup> Такія записи за время п. Никономъ сохранились въ расходныхъ книгахъ печатнаго двора (кн. № 55 л. 57—60, 490—511; № 57 л. 42—43. 612—672 и № 59 л. 598—624). Къ 1 января 1668 г. изъ этихъ записей сдѣлана особая подробная выпись по годамъ и статьямъ, съ подведеніемъ итоговъ и съ указаніемъ денежной стоимости всего вятаго п. Никономъ съ печатнаго двора за время управленія его русскою церковію, и тогда же выпись эта отнесена была митрополиту сарскому Павлу. Изъ ней узнаемъ, что п. Никономъ вято было съ печатнаго двора всего на сумму въ 2650 рублей 22 алт.; въ томъ числѣ вято книгами на 1030 руб. 10 алт., исчис-

дованныя патриархомъ не на нужды этого двора, въ свое время покрывались изъ доходовъ домовой казны патриаршей, равно и расходы патриаршей казны на нужды печатнаго двора уплачивались также изъ доходовъ послѣдняго <sup>1)</sup>).

Другая выдающаяся черта въ внѣшнемъ состояніи печатнаго двора при п. Никонѣ заключалась въ новомъ расширеніи и улучшеніи его зданій. Хотя при п. Іосифѣ зданія эти представлялись въ цвѣтущемъ видѣ, но цвѣтушій видъ ихъ являлся только въ общемъ очертаніи, а не въ деталяхъ отдѣльныхъ зданій. Находившіяся внутри двора деревянныя хоромы даже въ официальной описи 1649 года прямо названы ветхими и съ теченіемъ времени грозили разрушеніемъ. На четырехъ печатныхъ станкахъ въ этихъ хорамахъ въ 1653 году производилась еще усиленная работа и отпечатано нѣсколько книгъ; но послѣ мороваго новотрія работы въ деревянныхъ хорамахъ никогда уже не возобновлялись; деревянное зданіе было разобрано; одинъ изъ бывшихъ здѣсь печатныхъ становъ отправленъ въ Иверскій валдайскій монастырь и легъ въ основу устроенной въ этомъ монастырѣ типографіи <sup>2)</sup>. Взамѣнъ разрушенныхъ деревянныхъ хоромъ печатный

бумагой на 90 р. 13 алт. 2 д., принадлежностями печати на 100 р., и наличными деньгами 1429 р. 31 алт. 2 д. (кн. № 69 л. 32—39 об.).

<sup>1)</sup> 24 августа 1659 г. царскимъ указомъ велѣно было изъ доходовъ отъ продажи книгъ отчислить 400 рублей, взыатыхъ еще въ 1655 году изъ патриаршаго разряда на постройку бумажной мельницы на рѣкѣ Пехрѣ, и отослать ихъ п. Никону въ Воскресенскій монастырь (кн. № 60 л. 142); а въ 1666 г. по такому же царскому указу въ замѣнъ забранной патриархомъ съ печатнаго двора денежной суммы велѣно взять съ патриаршаго двора 2365 рублей съ полутиной на раздачу хлѣбнаго жалованья мастеровымъ печатникамъ (кн. № 69 л. 39 об.).

<sup>2)</sup> «Станъ изъ деревянныхъ хоромъ со всѣми станowymi свастѣми—цѣна ему 100 рублей» отправленъ въ Иверскій монастырь 27 марта 1656 года (кн. № 57 л. 663 и № 69 л. 33 об.); тогда же отпущенъ былъ для постановки его въ монастырь словодитецъ Дмитрій Васильевъ (кн. № 55 л. 209 об.). Въ декабрѣ 1665 г. этотъ станъ по указу п. Никона переведенъ изъ Иверскаго монастыря въ Воскресенскій — Новый Іерусалимъ («Русск. истор. библиот.» т. V, №№ 208 и 211 и стр. 692 и 869). Въ декабрѣ 1676 г. при п. Іоакимѣ этотъ печатный станъ со всѣмъ книжнымъ заводомъ изъ Воскресенскаго монастыря привезенъ въ Москву и съ подробною описью

дворъ обогатился новыми обширными каменными палатами. Печатный дворъ по Никольской улицѣ граничилъ съ одной стороны съ зданіями Никольскаго монастыря, съ другой, примыкалъ ко двору одного нѣнца, Вѣлороды. Когда распоряженіями царя Алексѣя Михайловича нѣнцамъ предписано было выселиться со всѣми своими домами и кирками изъ городской черты за городъ въ отведенное имъ мѣсто за покровскими воротами <sup>1)</sup>, нѣмецкій дворъ Вѣлороды естественно долженъ былъ перейти въ другія руки. Весною 1656 года онъ былъ уже собственностью двора печатнаго; тогда же на немъ начались разныя передѣлки и приспособленія къ помѣщенію въ немъ книгопечатныхъ мастерскихъ; а фасадъ этого новаго зданія приспособлялся къ общему виду остальныхъ печатныхъ зданій. „5 мая 1656 г. читаемъ въ первой о немъ записи, по указу патріарха, крыти кровли на палатахъ книжнаго печатнаго двора, что прежь сего былъ нѣмецкій дворъ, и на старыхъ казенныхъ палатахъ, и на крыльцахъ, и на палаткахъ“, на что израсходовано 53 р. 8 алт. 2 д. <sup>2)</sup>. Въ маѣ слѣдующаго года между прежними нѣмецкими палатами и воротами ставили сѣни и палатку, которыя соединяли бы старыя зданія съ новыми, а бывшія у нѣмецкихъ палатъ особыя ворота задѣлывали; на что истрачено болѣе 100 рублей. Съ декабря 1657 г. въ этой же палатѣ обивали двери, дѣлали новую каменную дымовую трубу, пробивали окна, въ которыя вставляли желѣзныя рѣшотки; въ началѣ лѣта 1658 г. приступили къ постановкѣ здѣсь печатныхъ станковъ <sup>3)</sup>. Но самое печатаніе книгъ здѣсь началось послѣ удаленія Никона съ патріаршаго престола, и устроенныя имъ новыя палаты долго послѣ него носили названіе палатъ нѣмецкихъ. Въ то же

---

его изъ патріаршаго разряда опять сданъ на печатный дворъ (книга печатнаго двора № 75 л. 1—3); въ декабрѣ 1679 г. онъ по просьбѣ молдавскаго митрополита Досифея отправленъ былъ въ Молдавію (Акт. истор. т. V № 50 и *Строева* «Дополненіе» къ описанію старопеч. книгъ. М. 1841 г. стр. 246—249).

<sup>1)</sup> Исслѣдованіе *Д. Цептаева*, «Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII в.» М. 1886 г. стр. 76. 100. 103.

<sup>2)</sup> Кн. № 55 л. 207.

<sup>3)</sup> Тамъ же л. 318—325. 450 об., 459 об., 460. 474 об., 476.

время происходили передѣлки и въ другихъ зданіяхъ печатнаго двора. Въ приказной и правильной палатахъ поставлены „дѣѣ образцовныя ираморныя печи, дѣѣлаѣ ихъ поляѣ Павелъ Бутѣѣвъ“ за 20 рублей; чинились окна и печи въ никольской и нижнихъ палатахъ; во всѣхъ нижнихъ палатахъ и сѣняхъ передѣлывали полы; на всемъ дворѣ и въ воротахъ намостили новый кость; чинили и покрыли крышею колодезь <sup>1)</sup>. Благодаря этимъ передѣлкамъ зданія печатнаго двора при п. Никонѣ были не только поддержаны въ прежнемъ ихъ цѣѣтущемъ видѣ, но расширены и улучшены.

Изъ другихъ дѣѣйствій п. Никона, направленныхъ имъ къ улучшенію внѣшняго состоянія печатнаго двора, можемъ указать еще на два. Въ 1656 г. куплена была для печатнаго двора у голландца Еремѣѣя Петрова вывезенная имъ изъ-за моря „книгопереплетная снасть“ цѣѣною въ 40 рублей <sup>2)</sup>. Важнѣѣе было другое предпріѣятіѣе, задуманное патріѣархомъ для пользы типографіѣи. Такъ какъ бумага для печатанія книгъ и для письма обыкновенно вносилавалась изъ Голландіѣи и покупка еѣ стоила очень дорого <sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> Тамъ же л. 139, 291 и об., 458 об.—459, 468 об., 469 об. 475, 476 об.

<sup>2)</sup> Въ запискахъ печатнаго двора эта снасть означена въ числѣ расходныхъ статей, сдѣѣланныхъ патріѣархомъ на счетъ суммъ печатнаго двора, и отмѣѣчено, что, по указу патріѣарха, она передана была Ивану Иванову сыну Озерову (кн. № 55 л. 309 и № 57 л. 625).

<sup>3)</sup> «148 г. декабря въ 25 день куплено у нѣѣмчина Якова Яковлева бумаги (съ клеймомъ) царевовѣннца 160 стопъ по 23 алт. 2 денги стопа, итого 112 р.; бумаги *подъ тразкою и подъ оловенникомъ* 191 стопа по 20 алт. стопа, итого 114 руб. 20 алт., обоего 226 р. 20 алт. 31 декабря куплено у москвитина Алексѣѣя Иванова сына Рагозы бумаги царевовѣннца 145 стопъ по 26 алт. стопа, итого 112 р. 3 алт. 2 денги; 119 стопъ *подъ оловенникомъ* по 22 алт. стопа, итого 78 р. 18 алт.; обоего 191 р. 21 алт. 2 д. 11 генваря куплено у нѣѣмчина Еремѣѣя Ондрѣѣева сына Оенцова бумаги царевовѣннца 271 стопа по 28 алт. 2 д. стопа, итого 230 р. 11 алт. 4 д. 12 генваря куплено у торговаго человѣѣка патріѣаршаго крестьянина москвитина Ивана Тимоѣѣева сына прозвище Смолки бумаги *разныхъ клеѣмъ* — 100 стопъ *подъ ребѣѣмъ* и 100 стопъ *подъ оловенникомъ* по 26 алт. 4 д. стопа... 25 генваря у него же куплено 211 стопъ бумаги *подъ орломъ* по 31 алт. стопа. Всего въ 148 г. куп-

• Христ. Чит., № 1—2, 1890 г.

то для сокращенія расходовъ патриархъ рѣшилъ построить для печатнаго двора особую бумажную мельницу. Эта бумажная мельница устроена была на рѣкѣ Пехрѣ въ государевой Зеленой слободѣ (нынѣ село того же имени въ Бронницкомъ уѣздѣ Московской губерніи). Постройка ея началась передъ весною 1655 года и надворъ за ней порученъ былъ Василию Васильеву Бурцеву; но съ 25 числа іюля того же 1655 года главное заведѣваніе этою мельницею передано особому цѣловальнику бумажнаго дѣла изъ суконной сотни Лукьяну Григорьеву Шпилюкину, который велѣлъ особня записи какъ прихода и расхода денежныхъ суммъ по устройству и содержанію мельницы, такъ и бумажныхъ работъ на ней. Изъ этихъ записей мы и беремъ интересныя свѣдѣнія объ устроенной п. Никономъ бумажной мельницѣ <sup>1)</sup>. Мельница строилась на р.

лено бумаги на 2000 рублей. Въ 149 г. 20 іюня куплено у двухъ торговцевъ изъ Голландіи бумаги царевовѣнца и другихъ клеемъ 3000 стопъ по 25 алтынъ стопа на 2250 р. (кн. № 38 л. 1—4, 17—21 об. и 31 об.). Въ 1649 г. для печатнаго двора покупали бумагу «добрую» лучшаго достоинства по 1 рублю и 3 денги и по 31 алтыну по пошесты денги за стопу; середняго достоинства по 26 алт. 4 д. и по 25 алт. за стопу; за высшій сортъ — битую приправочную бумагу по 18 алт. 2 д. за стопу (Опись печати двора въ «Чт. Общ. ист. и древ.» стр. 19—20). Въ генварѣ 1653 г. за 4 стопы александрійской бумаги большаго формата, купленной въ посольскомъ приказѣ въ келью къ п. Никону, заплачено по 6 рублей за стопу; а въ апрѣлѣ за 5 стопъ бумаги «книжнѣй доброй», взятой на патриаршій дворъ для школы, дано по рублю 13 алт. 2 денги за стопу (книга патр. казеннаго приказа въ москов. архивѣ юстиціи № 34 л. 523 и 526). Для печатнаго же двора при п. Никонѣ бумага по прежнему покупалась и нерѣдко въ долгъ на большую сумму у голландцевъ Еремѣя Петрова, Артемія Артемьева и Ивана Еремѣева Традела; такъ въ августѣ 163 году заплачено за купленную въ этомъ году бумагу 719 руб.; черезъ годъ въ августѣ же 164 года за покупку прошлаго года доплачено одному и тому же Артемію Артемьеву 1001 р. 29 алт. 2 д. (книга печатнаго двора № 55 л. 62 об. и 215 об.); въ 1657 году за покупку 162 г. доплачено 166 р. и вновь куплено на 800 р. (тамъ же л. 308 об. 309); въ 1658 г. куплено у Традела бумаги болѣе чѣмъ на 1700 р. (тамъ же л. 472, 473, 487—489).

<sup>1)</sup> Записи эти сохранились въ «строедной» книгѣ печатнаго двора за № 56, на 88 листахъ, подъ заглавіемъ: «Книга приходные мельницы бумажнаго дѣла при цѣловальникѣ суконные сотни при Лукьянѣ Шпилюкинѣ 163 году іюля въ 25 числа до декабря по 8 число 164 года». Въ книгѣ по страницамъ подъ статьями скрѣпа: «къ симъ приходнымъ книгамъ цѣловальникъ Лукьянко Григорьевъ Шпилюкинъ руку

Пехрѣ, рядомъ съ бывшею здѣсь мукомольною мельницею, выписанными изъ Москвы рабочими плотниками, каменщиками и „наперниками“; бревна, доски, брусья и разный строительный матеріалъ доставлялся тоже изъ Москвы водою на плотахъ и судахъ. Главнымъ бумажнымъ мастеромъ все время былъ Иванъ Самойловъ; помощниками ему по устройству мельницы были хлѣбный мельникъ Матвій Христефоровъ и мастера бумажнаго дѣла Иванъ Маковецкій и послѣ Яковъ Вертанскій, черпальщикъ Кократъ Марковъ и подчерпальщикъ бѣлорусецъ Иванъ Яковлевъ; между плотниками 10 человекъ были тоже изъ бѣлорусцевъ — смольнянъ. Но постройка бумажной мельницы на первыхъ же порахъ встрѣтила для себя большія затрудненія и окончилась неудачей. Только что начали ее строить, какъ весенний разливомъ воды въ томъ же 1655 году подняло подъ ней земляную насыпь и каменную кладку; деревянный амбаръ, гдѣ поставлены были колесо, валъ и разныя снасти для бумажнаго дѣла, снесло водою внизъ по рѣкѣ Пехрѣ въ рѣку Москву и разбросало по берегамъ; одну часть унесеннаго водою едва удалось разискать въ концѣ лѣта, а другая была похищена мѣстными прибрежными жителями. Пришлось приступить къ постройкѣ мельницы вновь и укрѣплять ее прочнѣе. Къ работамъ приступили въ началѣ августа: поднимали земляной валъ, разрушенный весеннею водою, увеличили и укрѣпили на рѣкѣ плотину, „заметаѣ ее бутомъ и тесаннымъ камнемъ, хворостъ и навозъ съ соломой на нее клали и землю носили“; на плотину, гдѣ былъ хлѣбный амбаръ, сдѣлали два моста одинъ выше, другой ниже этого амбара. Въ то же время заново передѣлывали и бумажную мельницу: „бумажное колесо, устроенное при Васильѣ Бурцовѣ, обивали новыми дубовыми и сосновыми досками и, окрѣпя его обручами, шипы вдѣлаѣ, на подушкахъ поставили“; это колесо двигало дубовый валъ, на которомъ теперь вычистили старыя пальцы и вставили 4 стрѣлы; на этомъ валу вращалась цѣпь, поднимавшая изъ колодезя воду въ желобъ, поставленный надъ ступомъ о 3 корытахъ; при помощи особыхъ приводовъ въ приложилъ“; въ концѣ книги подпись: «А сего книги приходные и расходные писалъ Александръ Кузминской».

этою ступи́ растиралась деревянными пестами, окованными свинцомъ, масса для выдѣлки бумаги; бумажная масса изъ ступи переливалась потомъ въ особый чанъ и поступала въ особое зданіе — въ „опарню“, гдѣ стоялъ большой жѣдныи котелъ и гдѣ происходила окончательная выдѣлка бумаги. Въ 3 числу сентября 1655 г. работы по устройству мельницы были закончены; въ этотъ день „бумажное колесо на ходъ пошло; къ бумажному дѣлу на амбарномъ мѣстѣ молебень пѣли и воду святяли; священнику за молебень дано 10 денегъ, свѣтъ восковыхъ изшло на 2 алт. 2 денги; да по вѣщью Василя Бурцова дано бумажнымъ мастерамъ Ивану Самойлову полтина, Ивану Маковецкому 8 алт. 2 д.“. Выдѣлка бумаги началась тогда же; матеріалъ для нея закупался въ Москвѣ; у переплетчика Михея Корнилова куплено бумажныхъ обрѣзковъ на 11 алт. 4 д.; возами покупалась тряпица. Въ ноябрѣ выстроили на плотинѣ и особый амбаръ для бумажнаго дѣла. Но въ ночь на 31 марта 1656 года разливомъ воды бумажная мельница вновь была разрушена, потому что, по приказу Бурцова, на плотинѣ около бумажнаго амбара пропущена была вода на полторы сажени въ поперечникъ; сильнымъ напоромъ воды размыло плотину, подняло сосѣднюю гору съ росшимъ на ней большимъ дубомъ, разломало бумажную мельницу и амбаръ при ней, и со всѣми принадлежностями унесло ихъ внизъ по теченію рѣкъ Пехры и Москвы; ударомъ же плывшаго по водѣ деревяннаго амбара разломало каменный хлѣбный амбаръ на мельницѣ. Пришлось вновь розыскивать унесенныя водою снасти бумажнаго дѣла, долго чистить и укрѣплять самое мѣсто для бумажной мельницы и приводить ее въ порядокъ. 30 человекъ каменщиковъ работниковъ въ теченіи мая расчищали плотину и укрѣпляли ее дикимъ камнемъ отъ верхняго моста до мѣста бумажнаго амбара; „камень клали постѣнно, гдѣ быть верхнему мосту; да на другой сторонѣ на острову подлѣ угла хлѣбнаго амбара брусъ положили и слѣги укрѣпили, и мостъ наностили; да у бумажнаго амбару въ деревянные быки въ пять вѣшцовъ бутъ клали, мѣшая съ навозомъ и хворостомъ“; на эти быки къ амбарамъ употреблено 1010 камней и лещадей, купленныхъ у крестьянъ Зеленой Слободы; „изъ тесанаго камня выклали



подошву каменных быковъ прежняго и задняго; у заднихъ быковъ бумажнаго амбара отъ края камнемъ выклали съ землею наравнѣ и бутомъ подобрали подлѣ краю“. Кроме того двадцать плотниковъ разбирали лѣсъ стараго бумажнаго амбара и ставили этотъ амбаръ на прежнее мѣсто; для него изъ новаго купленнаго дубоваго и осиноваго лѣсу „два вѣнца новыхъ срубили съ земляными быками, да два вѣнца простыхъ, да задняго быка 4 вѣнца дубовыхъ срубили и столбъ поставили, и поверхъ того столба 4 вѣнца осиновыхъ нарубили; и въ верхнемъ спускѣ воды доски новыя поприбили и старыя окрѣпили; и на нижнемъ мосту перила досгѣли; и на меньшій спускъ меньшихъ 3 вѣнца нарубили; да на большемъ спускѣ мостъ намостили въ 2 недѣли съ 2 іюня по 14“; потомъ „въ тотъ же бумажномъ амбарѣ 13 вѣнцовъ срубили и на тринадцатомъ вѣнцѣ матицы положили и поперечники связали; и въ опарни, гдѣ бумажныя и хлѣбныя колеса стоятъ, матицы положили и окошки въ амбарѣ и опарнѣ просѣкли.“ Въ сентябрѣ бумажная мельница покрыта была соломенною крышею. Внутреннее устройство мельницы оставалось въ прежнемъ видѣ, только прежнія деревянные ступи замѣнены были новыми желѣзными изъ 11 досокъ желѣзныхъ; работалъ ихъ въ Тулѣ кузнецъ Осипъ Клементьевъ по образцу, какой ему данъ бумажнымъ мастеромъ Иваномъ Самойловымъ; вѣсу въ тѣхъ доскахъ 32 пуда; за работу ихъ дано за пудъ отъ дѣла и съ провозомъ отъ Тулы къ Москвѣ по 21 алтыну 2 денги, всего 20 руб. 26 алт. Выдѣлка самой бумаги возобновилась съ сентября 1656 года. О количествѣ и качествѣ выдѣланной здѣсь бумаги и вообще объ успѣхѣ дѣятельности съ такимъ трудомъ устроенной бумажной фабрики въ нашихъ памятникахъ сохранились самыя скудныя свѣдѣнія. Нужно думать, что первые опыты нашихъ бумажныхъ мастеровъ были неудачны и ограничивались только приспособленіемъ къ порядкамъ выдѣлки бумаги, потому что за первое полугодіе ихъ дѣятельности, съ сентября 1655 года по мартъ 1656 года, ни о какихъ результатахъ ихъ работъ въ записяхъ не говорится. За вторую половину 1656 года работы ихъ были успѣшнѣе. Декабря 5 дня бумажный мастеръ Иванъ Самойловъ въ первый разъ отвезъ въ Москву въ печатный

книжный приказъ семьдесятъ пять стоиъ бумаги, но бумаги писнаго достоинства; въ записяхъ она названа „черною“ — и вѣроятно близка была къ „приправочной“ бумагѣ, годной только къ переплету книгъ. Вскорѣ приступили къ выдѣлкѣ бумаги бѣлой; для этого получены были образцы и сдѣланы особня приспособленія. „Генваря 25 дня (1657 г.) куплено на Москвѣ на мельницу къ бумажному дѣлу изъ *первой бумаги изъ образцу* полтора пуда *квасцовъ*, дано за пудъ по 48 алт. 2 денги, итого рубль 31 алт. 4 д.; *да 10,000 ногъ бараньихъ*, дано за 1000 по 8 алт. 2 д., итого 2 р. 16 алт. 4 д.“; починиоъ котель большой мѣдный; 27 генваря куплена на мельницу къ варкѣ бараньихъ ногъ и въ бумажный амбаръ изба ветхая съ дверьми и колодами за 2 р. 16 алт. 4 д.; 11 февраля „куплено къ бумажному дѣлу, въ чѣмъ бумагу клеять и квасцы кладуть, 2 корыта большихъ за 13 алт. 2 денги“. Но только что начата работа на пехрянской бумажной мельницѣ, вскорѣ опять должна была остановиться и прекратиться навсегда. „16 числа марта 1655 года пошла вода съ горъ и учала плотину портить, и спуски вода снизу и сверху понизла, и мельница стала въ поийѣ“. Трехлѣтній опытъ убѣдилъ властей, что бумажная мельница построена не на мѣстѣ, что ежегодныя весенніе разливы рѣки будутъ постоянно мѣшать работамъ на ней и что затраты на содержаніе мельницы не покрываются доходами съ нея. Весь расходъ на эту мельницу, по записямъ Шпилькина, исчисленъ въ 400 рублей; деньги эти въ 1655 году взяты были изъ приказа печатнаго двора, а сюда заимствованы изъ патриаршаго разряда; 24 августа 1659 года эти деньги, по указу государя, полностью были возвращены и. Никону <sup>1)</sup>. О бумажной мельницѣ на р. Пехрѣ свидѣній въ книгахъ печатнаго двора за слѣдующіе годы уже не нѣтется; какъ бы взамѣнъ этой мельницы въ семидесятыхъ годахъ XVII столѣтія построена другая бумажная мельница на рѣкѣ Яузѣ; но принадлежала ли она къ печатному двору — неизвѣстно; она считалась государевою и сдана была на откупъ иноземцу Еремѣю Левкину <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Книга печатнаго двора № 60 л. 142.

<sup>2)</sup> Допол. къ Акт. истор. т. VII, № 66 стр. 312.

Для полноты свѣдѣній о внѣшнемъ состояніи московскаго печатнаго двора при п. Никонѣ укажемъ на составъ служащихъ на этомъ дворѣ лицъ, собственно приказныхъ и мастеровыхъ людей <sup>1)</sup>, на порядокъ печатанія, продажи и безденежной раздачи книгъ. Приказъ печатныхъ дѣлъ оставался здѣсь и при п. Никонѣ. Во главѣ его въ 1652 и 1653 г. стоялъ и занималъ мѣсто дьяка гость Владиміръ Ворзово; по должности дьяка онъ слѣдилъ за работами мастеровыхъ печатнаго двора, велъ ихъ списки, завѣдывалъ выдачею жалованья всѣмъ служащимъ и продажей книгъ; на его отвѣтственности лежало веденіе приходныхъ и расходныхъ книгъ, которыя онъ и скрѣплялъ по листамъ своею подписью <sup>2)</sup>. Съ генваря 1654 г., со времени перехода печатнаго двора въ завѣдываніе п. Никона до мороваго повѣтрія, до августа того же года, дьякомъ въ печатномъ приказѣ былъ Богданъ Щепоткинъ <sup>3)</sup>; послѣ мороваго повѣтрія, съ марта 1655 г. за все остальное время патриаршества Никона и послѣ него до мая 1664 г., дьякомъ былъ Иванъ Щепоткинъ <sup>4)</sup>. Дьякъ печатнаго двора получалъ окладное жалованье по 100 рублей въ годъ. Кромѣ дьяка въ приказѣ сидѣли подъячіе; сначала ихъ было двое: Никифоръ Ѳеодоровъ, съ годовымъ окладомъ въ 30 р. 15 алтынъ, и Иванъ Коноплевъ, съ окладомъ въ 25 р. 3 алт. 2 д.; съ 19 марта 1653 г. назначенъ третій подъячій Михаилъ Путилинъ, съ окладомъ въ 20 р. <sup>5)</sup>. Послѣ мороваго повѣтрія опять было двое подъячихъ изъ новыхъ лицъ: старшимъ считался Максимъ Протопоповъ, младшимъ Петръ Зотиковъ, съ окладами 1652 го-

<sup>1)</sup> О составѣ никоновскихъ справщиковъ будетъ сказано въ особой главѣ при описаніи книжной справы при п. Никонѣ.

<sup>2)</sup> «Книга приходная на 160 и 161 г. приказу книжнаго печатнаго дѣла при гостѣ Владиміръ Ворзово» за № 52 л. 1; такая же книга на 162 г. съ тою же надписью за № 53; расходная книга 162 года за № 54 л. 1—2; всѣ эти книги аккуратно скрѣплены подписью Ворзово; приходорасходныя книги при преемникахъ Ворзово скрѣпны по листамъ уже не имѣють.

<sup>3)</sup> Кн. № 53 л. 81 об. и 84; № 55 л. 308 об.

<sup>4)</sup> Книга № 55 л. 67 и 219. № 56 л. 1—3 и 65; № 60 л. 54, 161, 163; № 63 л. 221; № 66 л. 1 и № 67 л. 1.

<sup>5)</sup> Книга № 51 л. 5 об., 6 и 10; № 54 л. 3.

да; въ мартѣ 1657 г. вмѣсто Зотикова значится Иванъ Ере-  
мѣевъ; лѣтомъ этого года оба подъячіе просили патриарха пожа-  
ловать ихъ выбиленнымъ окладомъ умершаго Путилина, въ прибавку  
къ ихъ содержанію для ихъ скудости; и 1 сентября патриархъ  
согласился на ихъ просьбу, велѣлъ разверстать между ними ок-  
ладъ умершаго подъячаго въ 20 рублей такъ, чтобы Протопопову  
выдавалось 40, а Еремѣеву 35 р. <sup>1)</sup>. Въ концѣ 1655 года  
для ближайшаго наблюденія за дѣятельностію приказныхъ и за  
печатаніемъ книгъ назначенъ былъ сарскій и подонскій митропо-  
литъ Питиримъ; на печатномъ дворѣ сохранились особня прихо-  
дорасходныя записи за 164, 165 и 166 годы, веденныя подъ  
наблюденіемъ этого митрополита дякомъ Иваномъ Щепоткинмъ <sup>2)</sup>,  
но дѣятельность и. Питирима на печатномъ дворѣ не была вы-  
дающеюся при и. Никонѣ, не была и постоянною: въ 1656 году  
и. Питиримъ сопровождалъ царя Алексѣя Михайловича въ его  
походахъ и потому долго не жилъ въ Москвѣ <sup>3)</sup>.

Количество мастеровыхъ печатнаго двора точно опредѣлялось  
числомъ палатъ или помѣщеній, гдѣ стояли печатные станки и  
гдѣ происходило печатаніе книгъ. До мороваго повѣтрія на пе-  
чатномъ дворѣ работали въ трехъ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ—въ  
никольской и отворотной палатахъ и въ деревянныхъ хоромахъ;  
въ каждомъ отдѣленіи стояло по четыре печатныхъ стана и ра-  
ботало по 8 наборщиковъ, съ одинаковымъ для всѣхъ годовымъ  
окладомъ жалованья въ 20 р. 11 алт. 1 денга, по 4 разбор-  
щика, съ окладомъ по 14 р. 19 алт. съ денгою, по 16 тере-  
дорщиковъ (печатниковъ)—по 15 р. 2 алт. 3 д., 16 батырщи-  
ковъ (набойщиковъ краски на литеры)—по 14 р. 2 алт. 3 д.;  
итого всѣхъ рабочихъ при печатныхъ станкахъ было 132 че-  
ловѣка. Послѣ мороваго повѣтрія деревянные хоромы были раз-  
рушены, а новая нѣмецкая палата еще не была отдѣлана; поэтому

<sup>1)</sup> Кн. № 55 л. 62, 73, 224 331 и об.

<sup>2)</sup> Кн. № 55 л. 67—216, 219—325, 329. Сохранились такіе же  
записи и за 168 г. (кн. № 60 л. 161 и слѣд.).

<sup>3)</sup> Дополненіе къ III тому [дворцовыхъ разрядовъ. Сиб. 1854 г.  
столб. 46, 55—58, 60, 69.

число дѣйствовавшихъ печатныхъ станковъ сократилось до восьми; вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшилось и число печатныхъ мастеровыхъ до 88 человекъ <sup>1)</sup>. Кромѣ нихъ въ штатѣ рабочихъ печатнаго двора въ 1653 г. было: три переплетчика, съ годовымъ окладомъ жалованья по 17 р. 18 алт. 4 д.; одинъ рѣзчикъ—по 19 р. 25 алт.; одинъ знаменщикъ—по 16 р. 25 алт.; два словолитца, старшій получалъ 18 р. 25 алт., младшій 16 р. 25 алт.; одинъ приставъ по 8 р. 23 алт. 2 д.; олифляникъ по 14 р. 2 алт. 3 д.; рудникъ по 16 р. 25 алт.; два столяра по 12 р. 10 алт.; три кузнеца по 8 р. съ полтиною и двѣнадцать сторожей по 7 р. 20 алт. <sup>2)</sup>. Съ переходомъ печатнаго двора въ завѣдываніе п. Никона число этихъ рабочихъ также сократилось <sup>3)</sup>. Окладное денежное жалованье служащихъ на печатномъ дворѣ, какъ и въ другихъ учрежденіяхъ, обыкновенно выдавалось впередъ за полгода, въ два срока — семеновскій, въ началѣ сентября, и овдоконинскій, въ началѣ марта мѣсяца. Но по челобитнымъ справщикамъ и всѣхъ служащихъ на печатномъ дворѣ, поданнымъ на имя государя, годовое жалованье выдано имъ въ 1651, 1652 и 1653 гг. въ одинъ срокъ впередъ за цѣлый годъ <sup>4)</sup>; когда патріархъ принялъ завѣдываніе печатнымъ дворомъ, возстановленъ прежній обыч-

<sup>1)</sup> Кн. № 51 л. 11—77; № 55 л. 62, 75 и слѣд., 216, 285—289, 335 и слѣд. и 474.

<sup>2)</sup> Кн. № 51 л. 78—92.

<sup>3)</sup> Осенью 1655 года было 2 словолитца, 2 столяра, рудникъ, приставъ и 7 сторожей; осенью 1657 г. были: рѣзчикъ Захаръ Лукинъ, 2 словолитца, рудникъ, столяръ, приставъ, 2 кузнеца и 8 сторожей (кн. № 55 л. 126, 340 и слѣд.); олифляникъ былъ наемный иномирецъ Янъ, и 20 ноября 1657 г. ему выдано за три мѣсяца работы поденнаго корму 3 рубля (тамъ же л. 456). Въ случаѣ нужды обращались и къ мастеровымъ государева и патріаршаго двора и платили имъ задѣльную плату; такъ 21 сентября 1652 г. знаменщику серебряной палаты Никитѣ Петрову сыну Коленянову за знаменье евангелиста Луки въ апостолъ на грушевой доскѣ дано 6 алт. 4 денги (кн. № 51 л. 98). Богѣе полныя свѣдѣнія о рѣзчикахъ и знаменщикахъ на печатномъ дворѣ за время п. Никона и ихъ работахъ можно читать въ сочиненіи Д. Ровинскаго: «Русскіе граверы и ихъ произведенія съ 1564 г.». М. 1870 г. и въ статьѣ В. Румянцова: «Свѣдѣнія о гравированіи и граверахъ при московскомъ печатномъ дворѣ» (броншюра. М. 1870).

<sup>4)</sup> Кн. № 51 л. 1 и об. № 54 л. 1—2.

ний порядокъ выдачи жалованья на два срока <sup>1)</sup>. Стоимость содержанія мастеровыхъ людей печатнаго двора вѣсть со справщиками и служащими въ 161 году простиралась до 2781 р. 24 алт. 3 д., а въ 162 г. до 2603 р. 21 алт. 1 д. <sup>2)</sup>. Общихъ итоговъ содержанія служащихъ на печатномъ дворѣ за слѣдующіе годы при ц. Никонѣ въ записяхъ нѣтъ; но нужно думать, что расхода на служащихъ было меньше, потому что въ это время на печатномъ дворѣ и рабочихъ и самой печатной работы было меньше противъ прежнихъ лѣтъ. При п. Никонѣ не только прекращена была работа четырехъ печатныхъ станковъ въ бывшихъ деревянныхъ хоромахъ и сокращенъ поэтому на одну треть штатъ рабочихъ, но по временамъ затихала и даже совсѣмъ приостанавливалась дѣятельность всего печатнаго двора. Такое затишье виднѣ здѣсь весною 1654 года, когда печатный дворъ переходилъ въ завѣдываніе патріарха, готовился къ печатанію новонаправленнаго служебника и съ 26 генваря до апрѣля занятъ былъ печатаніемъ одной только тріоди постной, выпущенной имъ уже черезъ два года. Съ 3 числа августа 1654 года по мартъ слѣдующаго года печатный дворъ былъ закрытъ по случаю мороваго повѣтрія <sup>3)</sup>. Затѣмъ печатаніе книгъ приостановлено было въ генварѣ 1657 г. по случаю передѣлки оконъ и печей въ обѣихъ

<sup>1)</sup> Кн. № 55 л. 1, 68—126, 219—222.

<sup>2)</sup> Приписка Борзово на особомъ листѣ, прилеженномъ въ книгѣ № 51 къ л. 92 и № 54 л. 91 об.

<sup>3)</sup> Время закрытія печатнаго двора въ 1654 г. точно опредѣляетъ ся записью печатанія въ этомъ году книги «Апостолъ»; книгу эту начали печатать 26 іюня 1654 г., дѣлали до 3 дня августа, а додѣлывали въ 163 г. марта 22 дня въ четыре стана; и съ печати (книга) вышла 163 г. іюля 10 дня» (кн. № 57 л. 168). При началѣ мороваго повѣтрія противники исправленія книгъ при п. Никонѣ распространяли мысль о необходимости совершеннаго закрытія печатнаго двора, выставляя моровое повѣтріе наказаніемъ Божиимъ за переимны въ печатаемыхъ книгахъ; по этому поводу п. Никонъ, въ грамотѣ отъ 7 сентября 1654 г., писалъ въ Москву боярину Прокскому, что «печатный дворъ запечатанъ давно и книгъ печатать не велѣно для мороваго повѣтрія, а не для ихъ бездѣльныхъ вракъ» (Допол. къ Акт. истор. т. III, стр. 446). Послѣ мороваго повѣтрія печатаніе книгъ началось въ мартѣ, прежде всего въ никольской палатѣ, куда поставлены были прежніе печатники мастеровые, оставшіеся въ живыхъ послѣ моровой язвы, для работъ же въ отворотной палатѣ набирали новыхъ рабочихъ послѣ, и печатаніе здѣсь началось только съ 21 мая.

нижнихъ палатахъ; въ отворотной палатѣ оно началось съ 1 февраля, а въ никольской—съ половины этого мѣсяца, и жалованье рабочимъ за это время выдано по расчету ихъ дѣйствительной работы <sup>1)</sup>).

Порядокъ печатанія и выпуска книгъ съ печатнаго двора при н. Никонѣ оставался въ общемъ тѣмъ же самымъ, какой былъ принятъ въ предшествующее время. Обыкновенно, послѣ объявленія на печатномъ дворѣ указа о напечатаніи какой либо богослужебной книги, въ той палатѣ, гдѣ должна печататься книга, предъ началомъ работъ служили молебны; для чего приглашали или священника мироносицкой церкви, или игумена соборнаго никольскаго монастыря Симеона; за молебенъ имъ и за свѣчи платили гривну или 3 алт. 2 д.; а палатнымъ мастеровымъ выдавалось на колачи 27 алт. 4 д. <sup>2)</sup>). Затѣмъ, по особымъ росписямъ изъ печатнаго приказа отпускаясь въ палату матеріалъ, нужный для печатанія: бумага, краски, киноваръ, олифа, „голизные бараны на матицъ“, гвозди, веревки для скрѣпленія матцъ и „пьяновъ“ <sup>3)</sup>, коровье масло для смазыванія печатныхъ станковъ и потомъ весь матеріалъ для брошюровки и переплета книгъ. По отпечатаніи книги изъ особой росписной тетради печатнаго двора дѣлалась подробная выпись, въ которой отиѣчались начало печа-

«Новоприборнымъ мастеровымъ людемъ всякаго чина патріархъ указалъ выдать денежное жалованье на 163 годъ съ того числа, какъ началось книжное печатное дѣло въ никольской палатѣ и кто съ котораго числа взять къ дѣлу»; а жалованье прежнимъ рабочимъ выдается по расчету только съ марта мѣсяца (кн. № 55 л. 1 и об., 30—33), и безденежная раздача книгъ съ печатнаго двора начинается тоже съ марта (кн. № 57 л. 42—43).

<sup>1)</sup> Кн. № 55 л. 285—291 об.

<sup>2)</sup> Кн. № 51 л. 96 об., 97, 102, 104, 114, 125—126; № 54 л. 98, 101, 109; № 57 л. 54.

<sup>3)</sup> *Матица*—кожаный, набитый шерстью мѣшечекъ съ рукоятью для набивки краски на набранный къ печати шрифтъ. *Пьямъ* или *пьямъ*—верхняя деревянная доска въ станкѣ, прижимающая бумагу къ формѣ для отпечатанія. Голые бараны покупались у мѣстныхъ торговцевъ: «въ 164 г. ихъ куплено у баранщика Ивана Иванова 200 штукъ за 25 р., а въ 165 г. куплено 555 барановъ по 13 руб. съ полтиною за сто на 72 р. 5 алт.» (кн. № 55 л. 215 и 317). Киноварь привозили изъ-за границы: въ мартѣ 1640 г. у торговца голландца Григорья Иванова куплено ея 16 пудовъ 35 гривенковъ по 10 руб. за пудъ, всего на 168 р. 25 алт. (кн. № 38 л. 21 об.).

таніи и время выхода книги изъ печати, равно и весь денежный расходъ, употребленный на изданіе; въ этотъ расходъ включалась стоимость не только печатнаго матеріала по разнымъ его статьямъ, но и содержанія справщиковъ, мастеровыхъ, приказныхъ и сторожей печатнаго двора за время печатанія известной книги, равно и всѣхъ побочных расходовъ на ея изданіе. Изъ валовой суммы расхода выводилась цѣна въ дѣлѣ каждаго экземпляра изданной книги <sup>1)</sup>). Выпущенная изъ печати книга подносилась въ известномъ числѣ экземпляровъ въ переплетъ и тетрадахъ государю и патріарху; по книгѣ жаловали каждому справщику; „кавычная книга“, съ которой она печаталась, всегда передавалась въ правильную палату для храненія „впредь для перевода“ на случай новаго ея изданія. 30 экземпляровъ книги въ тетрадахъ посылалось въ приказъ большаго дворца для безденежной раздачи по монастырямъ и церквамъ, и 20 книгъ относили царскому духовнику Стефану Вонифатьеву; съ 1655 г. царскому духовнику книгъ уже не относили, а въ приказъ большаго дворца стали посылать по 50 и по 100 книгъ <sup>2)</sup>). Затѣмъ у государя, а послѣ у патріарха испрашивалось назначеніе продажной цѣны для вновь изданной книги. Цѣна печатныхъ изданій въ продажѣ была различна, начиналась отъ 2 денегъ и доходила до 3 рублей; но въ большинствѣ случаевъ она превышала стоимость книги въ дѣлѣ вдвое. Наконецъ книга поступала въ продажу. До сороковыхъ годовъ XVII вѣка вновь отпечатанныя книги обыкновенно рассылались по особымъ памятямъ изъ приказа печатныхъ дѣлъ съ нарочными посыльными, подъяками, приставами и наборщиками печатнаго двора, по епархіямъ и городамъ, гдѣ эти книги раздавались по монастырямъ, соборнымъ и приходскимъ церквамъ, съ указомъ собрать положенныя за книги деньги и представить ихъ въ Москву въ печатный приказъ <sup>3)</sup>); на печатномъ же дворѣ

<sup>1)</sup> Для образца этихъ записей, ниже, при описаніи перваго выхода новоправленнаго служебника, приведемъ подлинную запись расхода на изданіе этой книги.

<sup>2)</sup> Последняя сохранившаяся запись о безденежной дачѣ книгъ Стефану Вонифатьеву относится къ декабрю 1653 года (кн. № 53 л. 81).

<sup>3)</sup> Кн. № 1 л. 65—68; № 3 л. 1, 11, 25—33; № 4 л. 160 об



книги продавались только отдѣльными лицамъ и въ незначительномъ количествѣ. Съ сороковыхъ же годовъ книги уже не разсылаются всегда по городамъ съ особыми разсылными, но продаются въ печатномъ приказѣ большими партіями; при чемъ въ приходныхъ книгахъ вносится подробная запись продажи каждой книги, съ обозначеніемъ, кому, когда, сколько книгъ продано и сколько денегъ за нихъ получено. Такой порядокъ продажи книгъ наблюдался и при п. Никонѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда скорое распространение какой-либо исправленной и вновь изданной книги признавалось необходимымъ, книга эта послѣ разсмотрѣнія и одобренія ея на соборѣ тотчасъ же покупалась на печатномъ дворѣ для епархіи или самими архіереями, присутствовавшими въ Москвѣ на соборахъ, или ихъ стряпчими и довѣренными лицами. Въ экстренныхъ же случаяхъ патріархъ, посылая къ отсутствующимъ архіереямъ вновь изданныя книги, посылалъ имъ и указы о неотложномъ введеніи книгъ по епархіямъ, и при этомъ требовалъ, чтобы, въ случаѣ, когда посланныхъ печатныхъ книгъ не достанетъ для всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквей, съ печатныхъ книгъ въ епархіи дѣлались списки и эти рукописные списки разсылались по городамъ и селамъ <sup>2)</sup>. Протоіерей П. Николаевскій.

*(Продолженіе будетъ).*

313 и 322. Интересные «акты, относящіеся къ распространенію печатныхъ богослужебныхъ книгъ въ XVII вѣкѣ» изданы Е. В. Барсовымъ въ «Чтен. Общ. истор. и древ.» 1883 г. кн. 2; здѣсь помѣщено нѣсколько памятней изъ печатнаго приказа за 1626—1629 и 1637 годы о разсылкѣ книгъ въ Великій Устюгъ, Сольвычегодскую, Тотмю и Чаронду. Изъ этихъ актовъ узнаемъ, что книги разсылались по городамъ кромѣ церквей и въ лавки къ книжнымъ торговцамъ для продажи; въ селахъ плата за посланные книги раскладывалась и на крестьянъ, на тяглыя ихъ выги, не смотря на то, что при сельскихъ церквахъ такія книги были въ прежнихъ изданіяхъ.

<sup>2)</sup> Такой указъ былъ посланъ въ 1654 г. ростовскому митрополиту Іонѣ по поводу изданія книги молебнаго пѣнія «О соединеніи церквей и о побѣдѣ на супостатовъ» (Чтен. Общ. ист. и древ. 1882 года кн. 2-я, смѣсь стр. 12—13). Свѣдѣнія о разсылкѣ книгъ при п. Никонѣ въ новгородской епархіи и объ отправкѣ ихъ въ Соковецкій монастырь см. въ «Матеріалахъ для исторіи раскола» т. III стр. 3—5 и т. IV стр. 109; о списываніи съ печатныхъ служебниковъ тамъ же т. IV, стр. 288.

## Письма нижнетагильскаго единовѣрческаго священника Петра Успенскаго къ Аркадію, архіеп. олоонецкому и петрозаводекому<sup>1)</sup>).

### 1.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивнѣй отецъ и архипастырь!

Я все еще на болѣзненномъ одрѣ. Простите мнѣ, архипастырь, что душа моя, послѣ Господа, предъ сульбами Котораго и пощю сердцемъ моимъ глумлялся, подобно цвѣту солнечному, обращается къ вамъ, — туда, гдѣ и молитва святительская и любовь архипастырская и вниманіе отеческое.

Скучна продолжительная болѣзнь, но я благодарю Господа, что и въ ней Онъ присѣщаетъ меня своими милостями, утѣшая

---

<sup>1)</sup> Кромѣ писемъ преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ, въ портфеляхъ редакціи «Христ. Чт.» находится значительная коллекція писемъ разныхъ лицъ къ самому преосвященному. Всѣ эти письма проникнуты глубочайшимъ уваженіемъ, преданностью и признательностью къ святителю за то глубокое, благотворное вліяніе, которое онъ производилъ всюду своею личностью и своими истинно-пастырскими добродѣтелями. Печатаемые въ настоящей книжкѣ письма нижнетагильскаго единовѣрческаго священника принадлежать къ числу этихъ писемъ. Комментировать ихъ излишне: онѣ слишкомъ краснорѣчиво говорятъ сами за себя. Остается лишь прибавить, что онѣ писаны въ то время, когда преосвященный Аркадій былъ уже въ Петрозаводскѣ, и когда, слѣдовательно, никакихъ служебныхъ отношеній, которыя могли бы вліять на мотивы письма, между нимъ и его корреспондентомъ не существовало. Это, очевидно, свободное и совершенно искреннее вліяніе души священника предъ своимъ архипастыремъ, которому онъ обязанъ не только всѣмъ своимъ духовнымъ богатствомъ, но и безпримѣнною любовью къ себѣ своимъ прихожанъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи онѣ особенно поучительны, какъ яркое свидѣтельство о томъ, что можетъ сдѣлать проникнутый своимъ приваженіемъ приходскій священникъ для своего прихода.

*Ред.*

новыми доказательствами расположенія ко мнѣ добръйшихъ моихъ прихожанъ, которые негнѣстно посѣщаютъ меня. Какъ много взаимныя утѣшенія и уроки облегчаютъ и болѣзнь и душу! А сколько и какихъ уроковъ любому миролюбу можно взять при одрѣ болящаго!

Въ числѣ добръйшихъ недавно посѣтилъ меня и Тарасъ Андреевичъ—благородная, любящая душа! Онъ посѣтилъ меня въ добрый часъ, когда мнѣ было полегче,—и въ началѣ веселія нашего мы предложили драгоцѣннѣйшее, всегда приспомятное имя ваше, архипастыръ боголюбивый!

Въ пріятнѣйшихъ воспоминаніяхъ, которыхъ тысячи пронеслись предъ очами нашими облакомъ, незамѣтно пролетѣли три-четыре часа. Тарасъ Андреевичъ, повидимому, глубоко признателенъ за милости и вниманіе, которыми имѣлъ счастье пользоваться отъ вашего высокопресвященства.

Съ особеннымъ умиленіемъ онъ помнитъ послѣднее обстоятельство, какъ залогъ высокаго вниманія, когда вашему высокопресвященству на представленіи объ немъ угодно было помѣтити, чтобъ ходатайствовать о награжденіи его орденомъ. Вскорѣ послѣдовала тяжкая разлука. Сообразно намѣренію вашего высокопресвященства, архипастыръ Неофитъ, при такомъ ходатайствѣ, препроводилъ дѣло по принадлежности. Тарасъ Андреевичъ слышитъ, что дѣло второй годъ уже въ Синодѣ, лежитъ въ числѣ 300-ти подобныхъ не рѣшенныхъ, которыя, будто бы, имѣютъ быть представлены на рѣшеніе къ 30-му будущаго августа. Высокопресвященнѣйшій владыко позвольте доложить вамъ, какъ самой справедливости, объ этомъ полезнѣйшемъ, прекраснѣйшемъ человѣкѣ новомъ, маломощномъ словѣ во благо!..<sup>1)</sup> Нѣтъ ничего справедливѣе, если достойные люди награждаются и отличіемъ высокими!

Сказать что нибудь достойное вашего архипастырскаго вниманія въ настоящее время ничего не могу. Если будетъ милостивъ Господь, черезъ три-четыре дня надѣюсь оставить свой одръ и приступить къ обязанностямъ въ дому Вожіемъ. Пресвященный Іона, не смотря на ожиданіе, не былъ здѣсь.

<sup>1)</sup> Пр. Аркадій былъ въ это время присутствующимъ въ св. Синодѣ.

Высокопреосвященнѣйшій владыко! простите мое сыновнее дерзновеніе; благословите меня съ семьєю и наставомъ благословеніемъ святительскимъ и да не будетъ ния мое внѣ архипастырской молитвы вашего высокопреосвященства предъ престоломъ Господнимъ.

Съ глубочайшею сыновнею покорностію и преданностію нѣмъ честь быть,

Вашего высокопреосвященства, милостиваго отца и архипастыря, низжайшій послушникъ Нижнетагильской Никольской единовѣрческой церкви

священникъ Петръ Успенскій.

23 іюля 1855 года.

Нижне-Тагильскъ.

2.

Первыя силы моего поправляющагося здоровья посвящаю вамъ, владыко. Удрученная, настрадавшаяся въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ душа такъ и рвется излиться въ своихъ чувствахъ, не успѣвая даже помышлять, будетъ ли это пріятно вамъ, моему отцу и архипастырю.

Да, драгоценнѣйшій архипастырь, Господь и Спаситель мой, благодарю Его сладчайшаго, ввелъ и меня въ Свое крестное училище! Вотъ въ немъ я болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, въ немъ я встрѣчался со смертію лицомъ къ лицу; въ немъ я научился многому, многому... Въ немъ я опытно провѣрилъ большую часть проповѣди премудраго Екклесіаста: и теперь одно и единственнѣйшее мое желаніе, чтобъ эти живые, благодатные уроки проникли все мое существо, содѣлали меня новою тварію во Христѣ Іисусѣ, а не исчезли бы одними чувствительными воздыханіями уstraшеннаго сердца. И объ этомъ васъ, владыко, какъ великаго Божія молитвенника, низжайше прошу воздохнуть къ Отцу небесному. Имя моей болѣзни и до сихъ поръ мнѣ неизвѣстно, лекаря не почитаютъ нужнымъ объявлять мнѣ о немъ, стороной говорятъ, что это чахотка, другіе—что это грудной гемморой. Во всякомъ случаѣ она какъ будто бы прекращалась въ началѣ августа, и мнѣ даже подана была надежда къ 15-му августа оставить одръ. Но не такъ расположилъ Сердцевѣдецъ! Въ 12, 13, 14, 15, 16 и 17-е августа—въ продолженіи 6-ти дней—сильное кровохарканіе

начало душить меня, а въ послѣдніе два дня лекаря объявили безнадежность моего положенія; жена уже не плакала отъ нѣмой сердечной туги; все смотрѣло на меня, какъ на мертвца, я напугивать...

И въ то время, какъ Петръ, связанный веригами грѣховъ своихъ, лежалъ въ предсмертномъ дыханіи, озабоченный, какъ предивная дѣва (ахъ, не успокоительно и самое покаяніе, совершенное подѣ страхомъ смерти! Какъ тутъ нужны плоды вѣры и дѣлъ!..), — въ то время молитва бѣ прилежна совершалась въ церкви. — Въ то время добрые, преданные мои прихожане молились въ церкви о своемъ пастырѣ, молились пламенно, забывая поклонные артикулы, кто какъ умѣлъ, кому какъ внушало сердце, со слезами и воплемъ. Такъ они дѣлали въ продолженіи 3-хъ дней — въ 17, 18 и 19-е числа, въ которыхъ непрерывно совершались, по ихъ просьбѣ, всенощныя бдѣнія, литургіи и молебны чрезъ моего духовника о. Евфимія Кузовникова. Вотъ чему обязанъ я возвращенію мнѣ жизни! Вотъ и наша молитва становится пріятнымъ кадиломъ Богу, коль скоро при ней забываются все расчеты сугубить или трегубить аминю, такъ или сякъ складывать пальцы, — коль скоро всѣхъ цѣль, всѣхъ упованіе, всѣхъ возвращеніе Господь — сладчайшій Искупитель Іисусъ!

Владыко-архипастырѣ! позвольте вамъ отъ сокровенныхъ сердца моего изнестъ глубочайшее тысящекратное благодареніе. Любовь, которая возвратила меня къ жизни, — любовь, которая уладила предсмертныя мои минуты, — любовь, которая и теперь самую смерть дѣластъ для меня тихимъ пристанищемъ — въ васъ имѣетъ начало свое и совершеніе!

Съ тѣхъ поръ кровохарканіе прекратилось, но смѣнилось безпрерывнымъ задушающимъ кашлемъ, который потрясъ вся внутренняя моя; и хотя въ гораздо меньшей силѣ, но и до сихъ поръ держитъ меня въ узахъ болѣзни только онъ одинъ. Не столько медикаменты, сколько исполненіе совѣтовъ врачей приносятъ мнѣ пользу; ибо явленіе чисто механическое болѣзни моя: одно неосторожное движеніе, пять-шесть горячо сказанныхъ словъ могутъ произвесть раздраженіе и возвратитъ меня къ горше прежней опасности. Однако

же, не смотря на всю строгость запрещенія, ничто не могло воспрепятствовать моимъ добрымъ прихожанамъ толпами приходить ко мнѣ съ утра до вечера и, какъ думали, получить послѣднее слово благословенія, ничто не могло удержать и меня сказать почти каждому изъ нихъ что-либо въ утѣшеніе и назиданіе, наконецъ, когда не стало силъ, одно нѣмое наклоненіе головы и выкатившаяся слеза краснорѣчивѣе рѣчей говорили между нами.

29-го августа пріѣхали въ Тагиль мои родители съ братомъ о. Тихономъ. Они ѣхали ко мнѣ, какъ къ мертвецу, дорогой дѣлили между собою дѣтей моихъ и занимались судьбою жены... надо же было видѣть ихъ радость, когда они нашли меня въ живыхъ — движущимся! — Они встрѣтили большое гостепріимство у моихъ прихожанъ и родныхъ, прожили четыре дня и уѣхали до глубины сердца разстроганными Тагиломъ, въ которомъ никакъ не подозрѣвали столько чувствъ и доброты.

Съ наступленіемъ осени здоровье мое было сущимъ подобіемъ барометра: свѣтло и свѣжо въ природѣ — и мнѣ хорошо, тамъ пасмурно и сыро — и мнѣ душно. Къ сожалѣнію, у насъ и до сихъ поръ не установилось по зимнему. Но все-таки, хотя съ переѣзными успѣхомъ, здоровье мое шло впередъ, спокойствіе ничѣмъ не было возмущаемо, какъ, наконецъ, испытующему сердца и утробы Господу угодно было посѣтить меня новымъ испытаніемъ Единственная, любезная дочь моя Александра двухъ съ половиной лѣтъ, послѣ четырнадцатидневной тяжелой болѣзни, умерла 9 минувшаго октября. И спокойный, повидимому, духъ мой въ это время долженъ былъ съ горестію увѣриться, что онъ далеко еще не чистъ въ своихъ жертвоприношеніяхъ Господу.

Совершенно понятно для меня премудрое водительство перста Божественнаго. Четыре мѣсяца не удостоиться быть въ храмѣ Божіемъ, не приложиться къ Божественному престолу Испытателя, не удостоиться совершить святѣйшее таинство евхаристіи; — не имѣть возможности отдать послѣдній долгъ собственной дочери, прослушать крѣпкій гласъ Божій, потрясшій все мое существо до его ничтожества, — ужали это не наказаніе, не урокъ исправительный Отца, любящаго сына?

Съ другой стороны, благо мнѣ, яко смирилъ мя еси, Господи, яко да научуся оправданіємъ Твоимъ! Благо мнѣ, яко испытаніе вѣрн мое производитъ терпѣніе; терпѣніе же можетъ содѣлать совершеннымъ во всей полнотѣ:—ужели это не милость, не величайшій даръ Отца небеснаго ко мнѣ? Вѣрую, Господи, помози моему навѣрїю!

Кашель мой такъ сроднился со мною, что совершенное изгнѣченіе, вѣрно, придется предоставить времени. Навѣщающій меня лѣкарь дожидается только дороги и зимней свѣжести воздуха, чтобы выпускать меня, по крайней мѣрѣ, для прогулокъ и исправленія немногосложныхъ требъ. Богу извѣстно, когда я буду исполнять обязанность свою въ полнотѣ? Часто тихія слезы и тяжкія думы смущаютъ мой духъ: ужели будетъ настоять такая крайность, что я вынужденъ буду разстаться съ возлюбившимъ и облюбившимъ меня Тагиломъ?... Но Ты, Господи, премудръ въ путяхъ Твоихъ!

Времени теперь у меня много, искупую его утѣшительнымъ чтеніемъ слова Божїа, и чтобы, подобно древнимъ фарисеямъ, не получить укоризну за наблюденіе только лица неба,—стараюсь, по возможности, пригнѣчать и знаменія времени—читаю о настоящихъ событіяхъ любезнаго нашего отечества. И часто, часто возмущенный духъ склоняетъ ницъ голову, и, въ печальныхъ думахъ объ успѣхахъ враговъ, невольно вырывается глубокой сердечный вздохъ: Господи! что се есть? Докогда враги Твои возрадуются? Докогда не истины и не судины крове праведныхъ? И какъ бы нѣкою силою сотрясенный, говорю себѣ: не безумецъ ли я? Не лукавъ ли я? Если я смертный, грѣшный и страстный люблю и жалѣю моихъ собратій челоувѣковъ: ужели Ты, Господи, Святый и Праведный, Глава столь драгоценной Тебѣ церкви, ужели Ты меньше моего любишь ихъ? Ужели Ты, Агнецъ заколенный, меньше моего назиряешь надъ своею возлюбленною невѣстою, облеченною въ виссонъ Твоего оправданія—надъ своею церковію, святѣйшій животъ которой есть Русь православная?—Напротивъ, не Ты ли и являешься теперь тѣмъ камнемъ не рукосѣчнымъ, который въ прахъ долженъ истинить истуканъ? Не Ты ли и являешься теперь тѣмъ княземъ міра, который жезломъ желѣзнымъ пасеть

человѣковъ, яко скудѣльничные сосуды? Не Ты ли, по своей благодати, открываешь теперь и намъ не премудрымъ и не разумнымъ — что какой бы тяжкой совѣтъ и злочестивый союзъ не возглаголали враги Твоего Божественнаго креста, не будетъ его; подобно какъ никогда не смѣшаются жѣлѣзо и глина въ ногахъ раздробляемаго Тобою истукана... И въ успокоительномъ, благоговѣйномъ, преданномъ чувствѣ, такъ и плачется, такъ и шепчется молитва: О, спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое: церковь Твою и кивотъ ея святыи Русь православную, побѣды дади благовѣрному императору нашему на вся сопротивныя, видимыя и невидимыя — ринскія и сатанинскія.

Настоящія событія густою иглою облегли и души тагмыльцевъ. Оборы ратниковъ и слышаніе брани смиряютъ каждого и производятъ общее умиленіе и единодушіе въ сердцахъ. Расколъ, который любитъ фарисействовать на просторѣ, сжался и, можно сказать, нѣтъ его. Развѣ гдѣ-гдѣ два три старика въ темной своей бесѣдѣ стараются натянуть на свою колодку дивныя апокалипсическія пророчества, притягивая ихъ къ настоящимъ событіямъ. Нерадивая молодежь непрерывно старается показать свое усердіе къ церкви, и исправленіемъ опущенныхъ требъ и хожденіемъ въ храмъ и немедленнымъ исполненіемъ случающихся въ настоящее время требъ. Правда, страхъ — побужденіе не совсѣмъ достойное; но то опытно извѣстно, что въ другихъ мѣрахъ, по состоянію умовъ, рѣшительно не видится нужды; истина церкви много-ли мало-ли всякому возрастному извѣстна, какъ извѣстно и безумное упорство стариковъ. Между тѣмъ въ нерадивыхъ лѣность и непривычка потрясаются страхомъ, и изъ нихъ, даже при этомъ одномъ побужденіи, являются отличнѣйшіе единовѣрцы, которые въ недалекомъ послѣдствіи сами себя удивляются, почему они недавно тѣни, кѣмъ есмь, по благодати Божіей? Оближеніе съ православною церковію (я въ предметъ нѣтъ свой приходъ) очень тѣсное и, по духу народному ни мало не насильственное. Я теряю счетъ выбывшимъ изъ моего прихода въ православную церковь того и другого пола въ продолженіе 9-ти лѣтъ! Но, къ сожалѣнію, извѣстно и то, что расколъ такого рода искры подъ пепломъ, которыя,



исчезая въ одноѣ мѣстѣ, быстрымъ зайчикомъ перебѣгаетъ въ другое и тамъ начинаютъ шаять опасно. Или ужъ по самому свойству нашей святой воинствующей Церкви потребны и внутренніе безпрестанные враги ея, какъ для явленія истины, чистоты и искусныхъ въ вѣрѣ, такъ и по вѣковой враждѣ древняго змѣя, зіяющаго страшными хулами на несвятѣйшую, въ лицѣ нѣкоторыхъ несчастныхъ человѣковъ. Господи! въ онъ великій и просвѣщенный день обрѣти вѣру на земли въ Тебя, Спасителя и Бога, и въ церковь Твою святую! Въ Тагилѣ и его окрестностяхъ духовенство все тоже, только Нижнесаудинскій о. Іаковъ Пономаревъ перемѣненъ въ Алапаевскій заводъ съ должностію благочиннаго, вмѣсто умершаго тамъ благочиннаго; на мѣсто о. Іакова о. Николай Фриновскій, который тамъ уже съ 1-го августа и, какъ слышно, добротой, простотой и готовностію своею исправлять требы пріобрѣтаетъ расположеніе прихожанъ. Черезъ о. Василя Вышегородскаго, получившаго въ началѣ сентября скуфью въ Перми, я имѣлъ счастье слышать {вѣсть, что высокопреосвященнѣйшій Неофитъ жалѣетъ о моей болѣзни, и, жалѣя, выразилъ архипастырское свое доброе о мнѣ мнѣніе. Благодарю тебя, Милосердый Господи! Отъ родныхъ доносится не все пріятное: слышно, батюшка мой оштрафованъ 5-ю руб. сер. {за неудовлетвореніе исповѣдію одной старушки, тогда бодрой и до сихъ поръ живой. Хотя онъ и объяснялъ всѣ обстоятельства своего поступка, но объясненіе его найдено неудовлетворительнымъ. О. Тихонъ нѣкогда изъявлялъ свою ревность пастырствовать въ дружинѣ; это прекрасное намѣреніе не скрылось отъ свѣтскаго и духовнаго начальства; теперь онъ въ ожиданіи назначенія, о которомъ готовъ бы и раздумать по нѣкоторымъ обстоятельствамъ. О. Адріанъ Маминъ все еще одержимъ удивительною болѣзнію—непостижимымъ трепетомъ при богослуженіи, проситъ батюшку уступить ему мѣсто и послужить, пока онъ заботится о востановленіи здоровья. Братъ о. Іоаннъ живетъ въ Сунсунскомъ заводѣ, слышно, лучше пермскаго. У него идетъ забота о выдачѣ въ замужество дочери за кончившаго курсъ и пристроеніи въ Толипкій заводъ. Ужъ какъ Богъ благословитъ всѣ эти нхъ намѣренія.

Болезнь мою сохрани Богъ и помыслилъ назвать несчастіемъ, между тѣмъ жизнь моя среди преданной мнѣ паствы, въ собственномъ укромномъ домикѣ, въ семействѣ сердечно любящей меня жонн и двухъ сыновей Владиміра и Аркадія, дѣлаютъ меня счастливецемъ, ущедреннымъ Божиими дарами.

Внѣшкіе мои родные—матушка Авдотья Петровна съ дѣтьми нижайше испрашиваютъ вашего архипастырскаго благословенія. До сихъ поръ у насъ идетъ все стройно и совокупно. О. Алексѣй Дергачевъ съ супругою извѣстны вашему высокопреосвященству, а третій зять Авдотьи Петровны, купецъ Боробовъ, изъ владимірскихъ, человекъ истинно-православной и очень честныхъ правилъ. Отецъ протоіерей Іоаннъ хвораетъ болѣе 5-ти недѣль воспаленіемъ ноги, не смотря что ушибъ ея и причина ушиба самыя ничтожныя. Богу извѣстно, что въ его сердцѣ ко мнѣ; но видному, какъ будто все въ порядкѣ. Не знаю, какъ въ этомъ году, а въ прошедшихъ я нереккомендательно былъ помѣчаемъ.

Училища мои существуютъ, — сиротствуютъ безъ меня болѣе 4-хъ мѣсяцевъ; потому отъ души скорблю, что не могу порадовать васъ, владыко, успѣхами ихъ. Въ нихъ болѣе 50-ти учащихся. Слышно, о всѣхъ этихъ нашихъ училищахъ идетъ переписка, вслѣдствіе отчета о. благочиннаго, епархіальнаго начальства съ заводскимъ о упроченіи ихъ въ содержаніи и о жалованьи учащихся въ нихъ. Простите, владыко, моему многословію, простите неопытности, бессмыслію и дерзости моей! Вашему высокопреосвященству извѣстны всѣ крайніе недостатки моего ума и сердца, а мнѣ извѣстны вашего высокопреосвященства архипастырскія ко мнѣ милости, отеческое снисхожденіе и любовь, вся терпящая.

Нижайше испрашиваю, архипастырь, вашего святительскаго благословенія на себя, мою семью и паству и владычныхъ молитвъ предъ престоломъ Божиимъ, при сердечномъ желаніи, чтобы Господь Спаситель продлилъ и сохранялъ вашу драгоценную жизнь на многія лѣта.

Съ глубочайшею дѣтскою покорностію и преданностію имѣю счастье быть

5-го ноября 1855 года,  
Нижне Татяльскій заводъ.

*Приписка Преосвященнаго Аркадія.*

На этомъ письмѣ собственною рукою пр. Аркадія написано (карандашомъ): „21 ноября. Вчерашній благодатный день былъ для меня днемъ величайшихъ утѣшеній!!!! Что я видѣлъ въ Божиѣмъ храмѣ, окруженный благочестивыми!!! Что я слышалъ внѣ Божія храма отъ преданныхъ славѣ Царицы небесной, отъ посѣтившихъ и меня!!! Наконецъ въ 8 часу вечера получилъ я вотъ и это письмо!!! изъ за 2545 верстъ!!! О неизреченная милость Божія къ царству русскому!!! О покровительство материнское Царицы небесной христоробивому народу русскому!!! Есть пастыри добрые на св. землѣ русской!!! Есть благочестивые, благолюбивые христіане на ней, которые любятъ своихъ пастырей любовію Христовою!!! При мнѣ—обратились изъ раскола поминаемые здѣсь прихожане-молитвенники о своемъ болящемъ пастырѣ!!! Отъ моей руки приняли они себѣ пастыря, которому только прилѣпились своимъ усердіемъ!!! Не могу не подѣлиться съ вами—моими вчерашними ощущеніями и симъ—отраднымъ, отраднѣйшимъ письмомъ, которое свидѣтельствуетъ о добромъ пастырѣ, еще болѣе свидѣтельствуетъ о добрыхъ пасомыхъ. „Такъ и плачется, такъ и шепчется молитва: „О, спаси, Господи, люди твоя и благослови достояніе Твое: церковь твою и кивотъ ея святыи—Русь православную!“

На послѣдней страницѣ письма написано собственноручно чернилами: „Отвѣтъ съ книгою отправленъ 30 ноября“.

3.

Вотъ и я совершилъ мой путь, только, къ моему несчастію, во все время гостябы былъ боленъ и возвратился домой 7-го сего іюля прямо на болѣзненный одръ. Сильная горячка привязалась ко мнѣ. Въ отлучкѣ былъ всего 17-ть дней. Теперь пишу съ одра болящани и усерднѣе прошу, владыко, не взыскать за мое писаніе. Даже рука едва владѣетъ перомъ.

Грустно было мнѣ нынѣ вѣзжать и проѣзжать Екатеринбургъ: ни одной родной души! Послѣ перевода въ Пермь къ Петропавловскому собору, братъ мой о. Іоаннъ умолялъ архипастыря за-

нять мѣсто въ Суксунскомъ заводѣ, вмѣсто переведеннаго къ должности благочиннаго въ Оханскъ о. Николая Попова, и занялъ это мѣсто съ 4-го мая. Уже какъ Богъ благословить его тутъ! Путемъ былъ на Сысертскій заводъ. Здѣсь мой зять о. Дмитрій Богомоловъ и кавалеръ о. Констанскій, выведенный изъ Каменскаго завода, если вѣрить, по неудовольствіямъ съ тамошнимъ управителемъ. О. Матеей Поповъ, не смотря на различіе уѣздовъ, живя въ Каменскомъ заводѣ, завѣдываетъ тоже благочиніе. О. Дмитрій Богомоловъ имѣетъ уже двухъ зятей — іереевъ. Одинъ, сынъ Таволжанскаго священника, о. Матеея Кожавникова, о. Константинъ, поступившій на уступленное мѣсто своего родителя, за нимъ старшая дочь. Другой — сынъ покойнаго Котайскаго священника Алексѣя Мушина, о. Петръ, студентъ, поступившій въ Черный-Яръ — деревеньку, отдѣляющуюся отъ Долматова, въ которой нѣтъ еще церкви, за нимъ — вторая. Былъ въ Вагарицкой: тутъ одинъ священникъ о. Алексѣй Дергачевъ — отецъ моего свояка, другой изъ молодыхъ, о. Николай Григорьевъ, взявшій дочку тутешняго о. Василія вмѣстѣ съ его мѣстомъ. Между іереями примѣтно нестройно. Въ стыду священства, здѣсь случилось слышать мнѣ вздохи, что приходы раззорены чрезъ устроеніе множества церквей въ деревняхъ! Проѣзжалъ недалеко отъ Тиминой: здѣсь проводятъ свои жалкіе дни магистръ о. Евгеній Ляпустинъ, переходившій вдоль и поперекъ мѣста епархій. Въ Боевкѣ о. Ілія Хомяковъ, въ огневой кто-то изъ молодыхъ. Въ Теченскомъ селѣ — мой батюшка и о. Николай Бирюковъ, — живутъ прекрасно. Старшинство за о. Николаемъ. О. Николай живъ духомъ, только, жаль, нѣтъ ему споспѣшника въ тѣхъ наміреніяхъ, которыя готовы излиться изъ его души для собственнаго блага, блага и пользы насомнѣхъ. Мой батюшка для передѣлки отношеній между прихожанами уже устарѣлъ. Въ Течу я пріѣхалъ 23-го прошедшаго іюня, нашелъ батюшку весьма больнымъ и самъ тутъ же заболѣлъ. 27-го числа Течу посѣтилъ высокопреосвященнѣйшій Несеантъ, около часа былъ въ церкви и потомъ на часъ или полтора въ домѣ о. Николая. Мой отецъ не явился высокопреосвященнѣйшему по причинѣ своей болѣзни, о которой коротко было извѣстно отцу благочинному Михаилу Ку-

земликову. Високопреосвященнѣйшій часовъ въ 5-ть выѣхалъ въ Верхнеамостольскую, по свидѣтельству, безъ малѣйшаго огорченія. 28-го числа я былъ въ Бродокалмацкой у моего двоюроднаго брата отца Іоанна Васильевича Соколова. Високопреосвященнѣйшій отсюда былъ въ Течи. Другой священникъ здѣсь о. Василій Пономаревъ, бывшій экономъ и учитель естественныхъ наукъ въ персской семинаріи. Онъ переведенъ сюда изъ Кушвы, какъ было слышно, по подозрѣнію въ притязательности къ одному чиновному браку. Онъ не терпитъ сельскаго прихода, по склонности къ заводской или городской жизни, и приходъ взаимно его не терпитъ, не находя въ немъ свойствъ и качествъ по себѣ.

Здѣсь владыка былъ недоволенъ, во 1-хъ, діакономъ Кудрявцовымъ, котораго епархіальное начальство за долго до сего обязало прінсиповать мѣсто вѣдѣ Шадринскаго уѣзда; во 2-хъ, не найдя надлежащей заботы о выпискѣ книгъ, какъ то: Православнаго Собесѣдника, и въ 3-хъ, не найдя должной заботы о гостепріимствѣ у о. Василія. Блестящая нѣкогда Бродокалмацкая, въ отношеніи къ прежнему, можно сказать, составляетъ только развалины. Расколъ и ни малѣйшей заботы о немъ, неустройство обгорѣлой церкви и самое медленное объ ней попеченіе, вліяніе кучи отставныхъ писарей и головъ, почивающихъ на законѣ и все направляющихъ по собственнымъ прихотямъ: все это составляетъ плачевную картину. Братъ мой живетъ, какъ молодой священникъ и наслѣдникъ вседовольства.

Другой его братъ — Василій вышелъ въ свѣтскіе. Послѣ Бродокалмацкой я былъ въ Ключахъ. Здѣсь много отраднаго. Ключи не столько Ключи, какъ источники, сколько Ключи, которыми отпираются внутреннія сокровища: порядокъ, довольство и благочестіе. Братъ о. Тихонъ третій годъ вдовствуетъ и память своей супруги онъ почтительно очень признательно, состроивъ, складчевой съ однимъ своимъ прихожаниномъ, мраморный иконостасъ въ 1000 руб. сер. въ одинъ изъ трехъ предѣловъ своей церкви. Въ церкви у него очень хорошо. Отношенія къ прихожанамъ, сравнительно, нѣтъ кажется, съ цѣлымъ Шадринскимъ уѣздомъ, по возможности правильныя. Онъ раздаетъ хлѣбъ безмядно бѣднымъ,

лишь бы только съѣли, ни малѣйшей не изъясляетъ притязательности при требованіяхъ, дарить прихожанъ святини иконами и довелъ ихъ до сознательной любви къ святой церкви. Но живой духъ его виѣ сихъ предметовъ пріятно мечтается: то бросается онъ въ Гумбольта и тутъ ищетъ мудрости; то пускается въ корреспонденты статистическихъ свѣдѣній и суетными похвалами упитываетъ свой эгоизмъ; то окружаетъ себя чинами и должатовскимъ учительствомъ, и настроится по философіи вѣка сего; наконецъ, всего этого отрѣшается, и мечта объ монашествѣ, особенно при вашемъ высокопреосвященствѣ, утомляетъ и склоняетъ его голову. У него много постороннихъ обязанностей, наприимѣръ, депутата, члена училищнаго комитета и проч. Владыка въ проѣздъ хотѣлъ его наградить набодренникомъ, по представленію преосвященнаго Іоны, но онъ имѣлъ счастье быть награжденнымъ еще отъ вашего высокопреосвященства. Обратный мой путь изъ Ключей былъ черезъ Першинское село. Здѣсь о. Стефанъ Химновъ и сынъ о. Марка. Въ Вугаѣ о. Іоаннъ Ареентъ. Его не видалъ, а церковь пріятно идетъ къ завершенію. Въ Верх-Течѣ о. Козьма и о. Антиохъ. Тутъ съ далека я видѣлъ корпусъ и церковь вновь устрояющагося Дѣвическаго монастыря. Въ Течѣ, по приглашенію о. Николая, случилось видѣть ихъ раскольника. Молодой лѣтъ въ 36-ть мужчина, именемъ Аѳанасій, у котораго отецъ 6-й годъ въ острогѣ. И этотъ былъ тамъ же около года за некрещеніе родившагося сына, потомъ наказанъ и отпущенъ, впрочемъ, безъ успѣха о крещеніи. У него родилась еще дочка, которую тоже не хочетъ крестить; поэтому г. становой и прислалъ его на увѣщаніе. Аѳанасій входитъ въ домъ, кладетъ поклонъ разсѣянно. — Что же, Аѳанасій, еще-то поклонъ? — „А сила, бачка, не сяжетъ“. — Почему ты, Аѳанасій, не крестишь дочку? — молчитъ. — Или не такъ крестить, или не тѣ крестить, или вовсе крестить не надо? — молчитъ. — Да отвѣть что нибудь. — „Объ этомъ, бачка, было говорено“. — Если ты, Аѳанасій, истинныищешь, какъ хлѣба насущнаго, вѣрно не пожалѣешь ни словъ, ни времени, и не сталъ бы такъ говорить, если-бъ не твое упрямство, которому тебя научили. — „Да за чѣмъ, бачка, было отдавать меня суду?“ — Кто кого прежде осудилъ? Не

ты ли напередъ предъ цѣлой деревней сказалъ, что это не такъ и то не эдакъ, что священникъ ужъ не священникъ, церковь Божья ужъ не Божья, а правила святныя ужъ не святныя? Ты осудилъ и самъ подвергся достойно осужденію закона. А кто этого хотѣлъ, кромѣ тебя самого.— „Да для чего нудить ко спасенію?“— Для чего ты, Афанасій, съ наказаніемъ и угрозами учишь своихъ дѣтей добру? молчить. Скажу тебѣ, что и самъ Господь призываетъ человека ко спасенію иногда такъ, что человекъ не хочетъ его и не ищетъ его. Рассказалъ ему притѣры: Савла, Марія Египетской и под. А наше съ тобою дѣло совсѣмъ иное. Ты уже принадлежалъ къ паствѣ, нѣлъ пастыря, святая церковь была твою пажитью, питала—кормила тебя, вдругъ ты отсталъ, заблудился: пастырь твой оставляетъ всю паству, бѣжитъ за тобою въ твой домъ, въ твоё поле, въ острогъ, гдѣ ты былъ, чтобъ только какъ нибудь выскатъ тебя, погибшее овца. Есть ли это насиліе или принужденіе? Не прямая ли это обязанность пастыря, завіщанная Господомъ Іисусомъ Христомъ? молчить.—Знаешь ли, Афанасій, что человекъ родится грѣшнымъ и что какинъ онъ родится нельзя наследовать царствія Божія?— „Гдѣ нѣ знать!“—Такъ повѣрь, что это такъ. Чтобъ быть чистымъ и святымъ для этого Господь далъ намъ средства—св. таинства. Ихъ столько-то и значать онѣ то-то. Какія бы другія средства кто не придумывалъ, чтобъ изъ грѣшнаго сдѣлаться святымъ и чистымъ, во всей вселенной нигдѣ никакихъ не найдешь, кромѣ св. богоучрежденныхъ таинствъ, которыя раздавать велѣлъ Господь не иному кому, какъ отъ Бога поставленнымъ священникамъ. Дочка твоя ни подъ какинъ условіемъ не можетъ наследовать царствія Божія, если ты уклонишь ее отъ законнаго священническаго крещенія. „Есть добродѣтели, бачко!“—Во-первыхъ, Афанасій, грѣшный человекъ не можетъ твердить добродѣтелей, къ нему всегда ближе зло, хотя бы онъ хотѣлъ и добраго; сила для добродѣтелей берется въ св. таинствахъ; въ 2-хъ, душа добродѣтелей есть любовь, а у тебя ее нѣтъ; ибо можешь ли ты любить прямо того, кого осуждаешь и презираешь?— „Нѣтъ не могу.“ Такъ вотъ я теперь скажу тебѣ словами св. апостола Павла, что всѣ наши самыя важнѣйшія добро-

дѣтели безъ любви ничто! (Раскрылъ н. завѣтъ и прочиталъ ему 1 Кор. XIII, 1—8 ст.).— „Да что же, бачко, вѣдь я не отпорщикъ, даю, чего батъки просать“.— Аванасій! когда ты надѣлялъ пастыря отъ любви, онъ и малое твое за великое бралъ; а когда соблазняетъ тебя это, никакой пастырь не согласится отъ тебя взять. Съѣсть онъ тебѣ духовное, не велико если пожнеть тѣлесное, а если ты не принимаешь отъ него духовнаго, онъ не нуждается и не въ правѣ пожинать твое тѣлесное. Чѣмъ же кончимъ рѣчь съ тобою, Аванасій?— Согласенъ ли будешь крестить дѣтей и быть тѣмъ же добрымъ прихожаниномъ, какимъ былъ прежде? молчать; и съ упорнымъ молчаніемъ его, о. Николай оставилъ дѣло до завтра. Не знаю, чѣмъ у нихъ кончилось, а уже уѣхалъ. Въ деревнѣ отца Николая, Сугоякъ, ближайшей къ Бродокалмацкимъ деревнямъ, такихъ семействъ около 6-ти. Въ окрестныхъ селахъ, говорятъ, тоже есть, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Кривской—едва ли не пол-прихода. Нѣтъ большаго развитія, однако-жъ нѣтъ и ни малѣйшаго успѣха въ обращеніи совратившихся. Если отношенія пастырей съ прихожанами не измѣнятся и не будетъ евангельской заботы о взысканіи погибающихъ, расколъ усилится, тѣмъ болѣе, что со стороны гражданского начальства чистое потворство. Когда мнѣ случилось за 30 верс. до Течи перемѣнять лошадей, вдругъ на встрѣчу мнѣ, т. е. изъ Точенскихъ краевъ, ѣдутъ три полныхъ фуры, при первой старикъ, при послѣднихъ по здоровой старухъ. Послѣ увертокъ ихъ узнаю, что они изъ Шарташа, что они сироты и ѣздили для сбора милостыни. Лестъ и фарисейство явѣ ихъ творять, что старикъ тотъ самый *старпыйшина*, который пакостить у несчастныхъ новѣжей, а старухи его помощницы. О. Николай сказывалъ, что они пойманы, но едва ли они. Мой батюшка надѣялся мѣсто свое видѣть за младшимъ сыномъ, Теофилактомъ, но онъ, къ сожалѣнію, исключенъ изъ средняго отдѣленія, при хорошемъ поведеніи, за малоуспѣшность, но, благодаря г. директора, поступилъ въ народную приходскую школу въ Черни учителемъ. Теперь, батюшка, думаю, возжелѣвъ видѣть меня въ Течѣ, на своемъ мѣстѣ, между тѣхъ и мѣста моего жалъ и не хочется сдѣлать насилія въ разлукѣ моей



съ единовѣрцами. А самому мнѣ Теча любезна именно только при условіи перемѣны отношеній съ пасомыми, и при желаніи быть полезнымъ покою старичковъ. Но чрезъ васъ, архипастырь, Господь благословилъ меня на настоящее мѣсто; слѣдовательно на это прямая воля Божія, которой собственнымъ измышленіемъ и произволомъ я никакъ нарушить не могу, если не услышу того же архипастырскаго велѣнія отъ вашего высокопреосвященства изыти мнѣ во ннуу вѣсь.

На обратномъ пути въ Екатеринбургъ я останавливался у торгующаго тамъ здѣшняго крестьянина Хребтикова—раскольника, брата нашимъ пономаремъ, и отъ него, къ сожалѣнію, узнаю, что въ Екатеринбургъ еще двѣ открытыхъ раскольниковскихъ часовни!

Трудно это объяснить при всестороннихъ тамъ средствахъ миссій. Объ Тагильскомъ теперь ничего не могу доложить вашему высокопреосвященству: съ самаго пріѣзда не только изъ воротъ, еще изъ комнаты не выходилъ. Слышно, что о. протоіерей Іоаннъ съ минуты на минуту ожидаетъ въ Тагиль и къ себѣ преосвященнаго Іону изъ Невьянска. Извѣстно также, что въ Салку или Никольское село поступилъ священникъ о. Андрей Хлопинъ изъ Ревды, и спѣшатъ церковь къ освященію. Извѣстно и то, что кувшинцы и выскіе единовѣрцы подавали прошеніе архипастырю Неофиту, чтобы на мѣсто ихъ пастырей, о. Афанасія и о. Александра, опредѣлить новыхъ по сердцу имъ. Прошенія возвращены на изслѣдованіе о. благочинному протоіерею Іоанну и оставлены безъ удовлетворенія. Должно быть есть и прихотливое, но много жъ вопіющихъ истинъ! Впрочемъ, слышно, священники оставлены подъ усугубленнымъ надзоромъ о. благочиннаго.

Настоящее занятіе мое въ облегченіе болѣзненной скуки и въ замѣну животной пищи, которой я не принимаю ровно 5-ть дней,— есть изученіе пастырскаго богословія. Какой важности, чести, славы и святости мы священники—пастыри сами себя лишаемъ, работая рабски грѣху и совершенно извращивая истинное назначеніе пастыря на призрачное! Истинно что благочестіе на все полезно! Простите, архипастырь, что, за недостаткомъ моихъ познаній и опытности, я осмѣлился написать все, что только есть теперь за

моею болѣзненною душою, и ничтожное и не интересное. Господь-сердцевѣдецъ видитъ мою готовность явить предъ вами всю мою душу!

Внѣскіе мои родные, я съ женою и дѣтьми отъ глубины сердца испрашиваю вашего архипастырскаго благословенія и святительскихъ молитвъ. Съ глубочайшею сыновнею преданностію и покорностію имѣю счастье назваться, вашего высокопреосвященства, милостиваго отца и архимастыря, низжайшій послушникъ ниже-тагильской единовѣрческой Никольской церкви

Священникъ Петръ Успенскій.

16 іюля 1855 года.

## Главнѣйшіе центры современнаго раскола.

Для интересующихся современнымъ состояніемъ раскола, полагаемъ, не лишне поближе ознакомиться съ главнѣйшими его центрами, продолжающими имѣть болѣе или менѣе важное вліяніе на старообрядческій міръ. Такими центрами въ настоящее время служатъ: Москва, Гуслицы и Поволжье, — въ послѣднемъ преиму- ственно Хвалыскъ и Вольскъ съ его уѣздами.

Изъ указанныхъ центровъ раскола наибольшее вліяніе на расколъ, безспорно, имѣетъ Москва. Она, по словамъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1884 годъ, служитъ общимъ центромъ, связующимъ весь старообрядческій міръ: на нее одинаково обращаютъ взоръ послѣдователи какъ поповщинскихъ, такъ и безпоповщинскихъ сектъ; всѣ со вниманіемъ прислушиваются къ тому, что говорятъ и что внушаютъ московскіе заправители и вершители судебъ раскола, а ныне — хотя бы только для того, чтобы стать въ оппозицію московскимъ учителямъ и вожакамъ. Москва подготовляетъ и разсѣиваетъ по всѣмъ мѣстамъ, зараженнымъ расколомъ какъ въ европейской, такъ и въ азіатской Россіи, начетчиковъ, наставниковъ, уставщиковъ и поповъ; изъ нея же выходятъ пропагандисты раскольниковъ и сектъ и согласій; наконецъ, въ Москвѣ же находятся и центральныя раскольниковскія учрежденія поповщины и безпоповщины, откуда выходятъ всѣ высшія распоряженія по обѣимъ сектамъ раскола. У поповцевъ имѣется въ Москвѣ знаменитое „Рогожское кладбище“ — нѣчто въ родѣ монастыря, управляемаго раскольниковскими лжеепископами, куда стекаются на молитву столичные поповцы и окрестные жители, — и такъ

называемый у раскольников „братскій дворъ“, также въ родѣ монастыря, въ коемъ проживаетъ ижеерископъ со свитой. Для устройства внутреннихъ и вѣшнихъ дѣлъ по обществу, поповцы, приѣмлющіе австрійское священство, какъ окружники, такъ и противоокружники, имѣютъ „духовные совѣты“, въ коихъ засѣдаютъ на половину члены изъ мірянъ. Значеніе этихъ совѣтовъ очень велико, а у окружниковъ въ безусловномъ подчиненіи совѣту находится самъ ихъ ижеархископъ. На Рогожскомъ же кладбищѣ преимущественно происходятъ и соборныя совѣщанія раскольниковъ-ижеерарховъ.—Возпоповцы имѣютъ въ Москвѣ „Преображенское кладбище“, основанное въ царствованіе императрицы Екатерины II купцомъ Ильею Кобылиннымъ и болѣе пятидесяти лѣтъ служившее непоколебимой опорой возпоповщинскаго раскола. И нынѣ на этомъ кладбищѣ существуетъ пять молельныхъ „палатъ“; тутъ же живутъ и старцы — уставщики. Въ мѣстности Николо-Покровской церкви находится „скитъ“, гдѣ живутъ у нихъ старцы. Кромѣ указанныхъ нравственныхъ причинъ, обуславливавшихъ силу вліянія Москвы, какъ центра раскола, на весь старообрядческій міръ, весьма много способствуетъ такому вліянію и матеріальная связь этого центра съ внутренней Россіей. Въ числѣ вожаковъ и главныхъ покровителей раскола состоятъ значительные капиталисты и фабриканты изъ среды московскаго купечества, для коихъ связи и вліяніе по расколу служатъ могучимъ орудіемъ торговыхъ связей и отношеній, и наоборотъ, торговныя отношенія и связи, поставляющія множество людей въ матеріальную отъ нихъ зависимость, служатъ средствомъ раскольниковскаго пропаганды. По указаннымъ причинамъ этотъ центръ раскола продолжаетъ оставаться устойчивымъ въ самомъ себѣ и вліятельнымъ на весь старообрядческій міръ.

Минувшій 1888-й годъ, какъ для Рогожскаго, такъ и для Преображенскаго кладбищъ, долженъ быть признанъ имѣющимъ нѣкоторое значеніе. На первомъ изъ этихъ кладбищъ произведенъ былъ окончательный выборъ попечителей кладбища на мѣсто Мусорина и Михайлова: избранными оказались Сергій Мусоринъ, родной братъ Федора, только что вышедшаго изъ попечителей, и Ва-

сильнй Андреевъ Шебаевъ. Этотъ послѣдній — лицо новое, мало извѣстное въ московскомъ раскольниковомъ мѣрѣ. За снмъ въ скоромъ времени ожидаются выборы мѣрскихъ членовъ духовнаго совѣта.

Раскольникамъ Преображенскаго кладбища, въ теченіе лѣта 1888 года, удалось обдѣлать одно изъ своихъ темныхъ дѣлъ, задуманное лѣтъ пять тому назадъ. По сообщеніямъ „Вратскаго слова“, раскольники австрійскаго согласія, вскорѣ по изданіи въ 1883 году извѣстныхъ майскихъ законовъ относительно раскольниковъ, именно, пользуясь ложнымъ ихъ толкованіемъ, а нанпаче покровительствомъ мѣстной администраціи, задумали постронть въ Москвѣ, въ Преображенскомъ, по Генеральной улицѣ, обширную и великолѣпную церковь, въ которой могъ бы совершать торжественныя служенія самъ владика ихъ Савватій, къ великому его прискорбію, лишенный доселѣ возможности совершать ихъ на Рогожскомъ кладбищѣ, и откуда можно было бы вести пропаганду австрійскаго священства среди населяющихъ Преображенское безповцевъ, а также и православныхъ. Зданіе съ огромными входными дверями и высокими закругленными окнами, по архитектурѣ нмало не похожее на обыкновенныя жилия постройки, росло быстро, на глазахъ благотѣльной власти, и уже было приступлено къ увѣнчанію зданія крышею, какъ обстоятельства измѣнились, — слыше, изъ Петербурга, послѣдовало распоряженіе — прекратить незаконно начатую постройку раскольниковской церкви... И зданіе стояло недоконченныиъ до лѣта 1888 года, хотя раскольники не переставали хлопотать о дозволѣніи достронть его и употребить согласно назначенію. Нынѣшнимъ же лѣтомъ, съ помощію высокихъ своихъ благотѣтелей, раскольники успѣли достигнуть своей цѣли, хотя и въ нѣсколько измѣненномъ видѣ. Зданіе, съ чьего-то разрѣшенія, окончено; но внутри ему данъ видъ жилого строенія, — подѣланы: временныя квартиры, гдѣ и помѣщенъ, подъ именемъ жильца, опредѣленный сюда пощъ Иванъ, а самая большая квартира, или часть зданія, остается пустою, и въ ней ставятъ полотняную церковь. Пощъ Иванъ, зная противозаконность новопостроенной церкви, изъ боязни отказывался служить въ ней; но ему пригрозили за это.

изгнаниемъ изъ Москвы, — и теперь онъ служить. Все это сдѣлано, конечно, въ надеждѣ — устроить здѣсь со временемъ и постоянную церковь, согласно первоначальному назначенію зданія.

Второй знаменитый и старинный центръ раскола — Гуслицы находится недалеко (около 80-ти верстъ) отъ Москвы, въ Богородицкомъ уѣздѣ. Гуслицами называется собственно Ильинскій погостъ, стоящій на рѣчкѣ Гуслянкѣ, въ 12-ти верстахъ къ сѣверу отъ г. Егорьевска, Рязанской губерніи. Такъ какъ Гуслицкій погостъ составлялъ прежде, да и доселѣ составляетъ наиболѣе видный промышленный центръ въ этой промышленной мѣстности московской губерніи, то названіе Гуслицъ сдѣлалось нарицательнымъ для цѣлаго округа — пространствомъ въ 20 слишкомъ квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ до 20 тысячъ мужского пола. Половину этого населенія составляютъ раскольники. Главное средоточіе гуслицкаго раскола составляютъ приходы Крестовоздвиженскій и Запонорскій, — здѣсь раскольники составляютъ почти сплошное населеніе, тогда какъ, прочіе гуслицкіе приходы, въ томъ числѣ и Ильинскій, состоятъ на половину изъ православныхъ и наполовину изъ раскольниковъ. Эти два прихода, Крестовоздвиженскій и Запонорскій, носятъ еще не менѣе извѣстное здѣсь, какъ и Гуслицы, названіе „Захода“. Раскольники-гусляки, особенно заходцы, народъ смѣтливый, хитрый, но вмѣстѣ грубый и дерзкій, безъ всякихъ нравственныхъ правилъ. Лѣтъ двадцать тому назадъ „Заходъ“ былъ положительно разбойничьей стороною. Гуслицы — край фабричный и промышленный, — здѣсь много фабрикъ и значительныхъ фабрикантовъ, во главѣ которыхъ стоятъ богачи Морозовы, сыновья и внуки Саввы Морозова, — поповцы и безпоповцы (отъ Елисея Саввича); народъ или работаетъ на фабрикахъ, или дома занимается фабричною промышленностью, также разными ремеслами, — даже поны раскольническіе и учителя имѣютъ небольшія фабрики. Но существуютъ здѣсь промыслы и иного рода. Очень многіе заходцы, съ фальшивыми паспортами и книжками, расходятся по разнымъ мѣстамъ, иногда очень далеко, собирать подаянія на монастыри, несуществующія казны, на погорѣлое, на бѣдность, на сиротъ, на рекрутовъ, бѣдныхъ невольствъ и т. п. Это бродяжничество съ фальшивыми

паспортами здѣсь очень распространенный промыселъ, и для иныхъ очень выгодный. Ловкіе гусяки возвращаются изъ бродяжничества иногда съ хорошими деньгами, которыя, однако, очень скоро и проматываютъ. Гуслицы знамениты еще коноврадами и фальшивыми монетчиками.

Огромное большинство гуслицкихъ раскольниковъ поповцы по австрійскому согласію. Прежде, до учрежденія австрійской іерархіи, они были, разумеется, бѣглопоповцами и состояли въ тѣсныхъ связяхъ съ Рогожскимъ кладбищемъ; принятію ими и распространенію среди нихъ австрійскаго мнимаго священства много способствовалъ Антоній Шутовъ, который къ Гуслицамъ питалъ особое расположеніе и охотно ставилъ гусяковъ въ попы не только для Гуслицъ, но и въ другія мѣста: съ тѣхъ поръ и доселѣ Гуслицы служатъ главнымъ мѣстомъ, откуда набираются расколическіе попы для ближайшихъ и даже не особенно близкихъ къ Москвѣ расколическихъ приходовъ. Съ появленіемъ окружнаго посланія и гуслицкіе раскольники-поповцы распались на двѣ половины, — на окружниковъ и противокружниковъ.

Расколъ въ Гуслицахъ крѣпко поддерживаютъ и распространяютъ не столько расколическіе попы, сколько богатые фабриканты-раскольники: на своихъ фабрикахъ они даютъ всегда предпочтеніе расколическимъ и употребляютъ всѣ способы къ обращенію въ расколъ рабочихъ изъ принадлежащихъ къ православной церкви; ихъ связи съ мѣстными гражданскими властями даютъ имъ полную возможность распространять расколъ и этимъ и всякими другими способами. Такъ было въ Гуслицахъ изстари; такъ дѣлается особенно теперь. Между гуслицкими фабрикантами-раскольниками, изъ коихъ ни одинъ не откажется, при удобномъ случаѣ, оказать явную несправедливость въ пользу раскольника и во вредъ православному, всегда еще выдавались личности, извѣстныя въ этомъ отношеніи особеннымъ усердіемъ. Въ настоящее время такую печальную извѣстность приобрѣлъ богатый фабрикантъ Арсеній Морозовъ, забравшій въ руки своего мнимаго владыку Савватія, безчестно разнебавившій расколическихъ поповъ и дѣлающій все, чтобы поддержать расколъ и повредить церкви. Благодаря такимъ

мощнымъ покровителямъ, расколъ и процвѣтаетъ въ Гуслицяхъ. Часовенъ и церквей, слывущихъ подъ именемъ часовенъ, нѣсть числа,—старыя безпрепятственно поновляются и такъ же безпрепятственно строятся новыя; есть деревни съ двумя, даже съ тремя часовнями, или моленницами, которыя большою частію окружены оградами, съ крестами на воротахъ и съ колоколами, въ которые производится звонъ. Попы являются открыто и дѣлаютъ что хотятъ,—совершаютъ разныя процессіи съ пѣніемъ, иконами, хоругвями, фонарями. И все это открыто, подъ покровительствомъ мощной руки того или другого фабриканта, не боящагося никакой власти. Подъ покровительствомъ такой руки, раскольники открыто и безнаказанно творятъ всякія дѣла во вредъ церкви, и даже безчинія, оскорбительныя для церкви. Вотъ нѣкоторые недавніе примѣры тому.

Въ селѣ Селинѣ, на Крестовоздвиженскомъ погостѣ, при самой церкви, находилось земское народное училище, основанное г. Самариннымъ. Съ теченіемъ времени училище пришло въ ветхость; однако, ученіе въ немъ продолжалось,—до пятидесяти мальчиковъ и дѣвочекъ, преимущественно изъ раскольническихъ семействъ, ежегодно ходили въ школу. Мѣстнымъ богачамъ-раскольникамъ, братьямъ Гушчиннымъ, не нравилось, что эти дѣти учатся близъ церкви и подъ вліяніемъ церкви,—и вотъ они въ прошломъ году предложили кому слѣдуетъ избрать ихъ въ попечители школы и подъ этимъ условіемъ обѣщались выстроить для нея новое зданіе. Въ попечители ихъ, конечно, выбрали, и новое училище они дѣйствительно построили, но не при церкви, а въ своей деревнѣ Давыдовой, у себя подъ рукою. И школа теперь дѣйствительно находится подъ ихъ надзоромъ, такъ что учителю дано письменное предписаніе, какъ онъ долженъ вести обученіе дѣтей, и въ немъ есть такой между прочимъ пунктъ: если общество, или родители не пожелаютъ, чтобы ихъ дѣти обучались закону Божію въ школѣ, то таковой предметъ вычеркнуть изъ программы преподаванія. Понятно, что этимъ пресѣкается всякая возможность обучать дѣтей въ духѣ православной церкви,—и это въ школѣ, существующей на законномъ основаніи.



Не задолго передъ этимъ былъ еще такой случай. На Пасхѣ, особенно въ послѣдніе два дня, и въ Омино воскресенья, раскольники ближайшихъ къ Крестовоздвиженскому погосту деревень ходятъ гулять сюда, и около здѣшней старинной церкви устроятъ разныя игры, совсѣмъ неприличныя для такого мѣста. Въ одинъ изъ такихъ дней, четырнадцатилѣтній мальчишка Матвѣй Гущинъ, изъ семейства тѣхъ же раскольниковъ Гущинныхъ, съ толпой подобныхъ ему сорванцовъ, взомель на наперть церковную и на стѣнахъ, подъ иконами, начерталъ перочиннымъ ножомъ разныя непотребныя слова, выковырялъ краски на нѣкоторыхъ иконахъ, потомъ вошелъ въ самую церковь, гдѣ шла вечерняя служба, и, подъ свѣтъ сопровождавшей его толпы, началъ передразнивать священника. Случай этотъ хорошо показываетъ, въ какомъ духѣ, въ какой враждѣ къ церкви раскольники, даже передовые изъ нихъ, богачи-фабриканты, воспитываютъ своихъ дѣтей. Разумѣется, такое наглое кощунство раскольника не было оставлено безъ вниманія. Возникло дѣло, которое должно было разсматриваться въ мѣстномъ отдѣленіи окружнаго суда. Ко времени разбирательства этого дѣла, Арсеній Морозовъ, бывшій тогда почетнымъ мировымъ судьей, началъ хлопотать, чтобы ему предсѣдательствовать въ окружномъ судѣ, вмѣсто другого почетнаго мирового судьи Я. И. Лабзина, извѣстнаго ревнителя православія, который, не зная ради чего хлопотеть г. Морозовъ о предсѣдательствѣ, охотно уступилъ бы ему эту честь. Но бывшій у Я. И. Лабзина миссіонеръ Шанинъ объяснилъ ему, какое важное для раскольниковъ дѣло должно разбираться на судѣ, и почему Морозову такъ хочется быть на этотъ разъ въ числѣ судей. Тогда Я. И. Лабзинъ отклонилъ просьбу г. Морозова, и дѣло разбиралось безъ участія сего послѣдняго. Судъ обвинилъ Гущина въ богохульствѣ, въ нарушеніи церковнаго благочинія, и постановилъ отдать его, какъ несовершеннолѣтняго, подъ надзоръ родителей. Какъ ни странно это рѣшеніе—отдать молодаго богохульника подъ надзоръ родителей, которые, именно, своимъ воспитаніемъ и сдѣлали изъ него дерзкаго хулятора православной церкви и, разумѣется, будутъ воспитывать въ тѣхъ чувствахъ ненависти къ православію, но, по крайней мѣрѣ, на сей

разу, за отсутствіемъ почтеннаго судьи-раскольника, всегда склонявшаго всѣхъ правосудія на сторону своихъ присяжныхъ по вѣрѣ, раскольникъ не былъ совершенно оправданъ. Любопытно, что вскорѣ послѣ этого событія Арсеній Морозовъ оставилъ должность судьи, что, однако же, нисколько не умалило его значенія и вліянія въ судебной и иныхъ областяхъ <sup>1)</sup>).

Третій современный центръ раскола—Поволжье, также имѣетъ здесь важное значеніе въ бытѣ и состояніи значительной части раскольниковскаго міра. Приволжскіе края, и по правую и по лѣвую сторону рѣки, въ среднемъ и нижнемъ ея теченіи, издавна охвачены расколомъ. Широкой полосой распространился онъ здѣсь на пространства около 2,200 верстъ и, утвердившись прочно встарину, онъ крѣпокъ и силенъ и въ настоящее время, благодаря замкнутости, обособленности отъ постороннихъ вліяній, которая составляетъ характерную черту раскольниковскаго населенія. Почти всѣ поселки отъ Сызрани до Саратова обязаны происхожденіемъ раскольниковъ, но главными центрами приволжскаго раскола являются Хвалынский, Хвалынский уѣздъ, съ его черемшанскими скитами, Саратовской губерніи, и Вольскъ съ его уѣздомъ. Хвалынский и черемшанскіе скиты составляютъ настоящую раскольниковую палестину, куда стремятся все, что наиболее тѣсно связано съ расколомъ, все, что боится свѣта; отсюда же идутъ тѣ нити, которыя частію явно, частію тайно руководятъ всѣмъ поволжскимъ расколомъ вплоть до самой Астрахани.

Соединяя въ себѣ святость раскольниковой палестины, привлекающей паломниковъ, черемшанскіе скиты служатъ также мѣстомъ, куда со всего старообрядческаго міра стекается щедрая милостыня и богатыя пожертвованія. На это обстоятельство слѣдуетъ обра-

---

<sup>1)</sup> Въ «Братскомъ словѣ», изъ котораго заимствованы наши свѣдѣнія о Гуслицахъ (т. I, стр. 287 и слѣд.), нѣрѣдко приводятся случаи, доказывающіе всемогущество Арсенія Морозова въ цѣломъ гуслицкомъ краѣ. Этотъ фабрикантъ-раскольникъ не стѣсняется давить и преслѣдовать своего же брата раскольника, не расположеннаго покориться ему безпрекословно. Одинъ изъ выразительныхъ примѣровъ этого описанъ въ «Братскомъ словѣ» на 292—294 стр., томъ I за 1888 годъ.

тѣмъ особенное вниманіе. Начиная отъ крупныхъ приношеній и кончая разными мелкими, но необходимыми дарами—все служить къ прочной матеріальной обеспеченности и теперь уже упроченныхъ и богатыхъ черемшанскихъ скитовъ. Пожертвованія дѣлаются и деньгами и товарами, напимѣръ, съѣстными припасами, рыбой и проч., которыми набожный раскольникъ охотно дѣлится со своими монашествующими братьями. Каждый день изъ Хвалынска привозится въ скиты хлѣбъ. Прибавьте къ этому, что монастырь на нѣсколько десятковъ десятинъ земли имѣетъ свое, хорошо поставленное, хозяйство: мельницу, фруктовый и ягодный сады, огородъ и т. д.

Мѣстное, т. е. хвалынское купечество сильно поддерживаетъ черемшанъ. Въ Хвалынскѣ живетъ даже особый попечитель черемшанскихъ скитовъ, нѣкто Бузынинъ. Онъ и самъ является жертвователемъ, и чрезъ его руки проходятъ другія многочисленныя пожертвованія, кромѣ тѣхъ, которыя дѣлаются въ московскій „Духовный совѣтъ“. Число именитыхъ раскольниковыхъ благотворителей весьма велико. Можно сказать, что и сами черемшанскіе скиты въ ихъ теперешнемъ видѣ обязаны своимъ существованіемъ именно благотворительности: зданія, существующія нынѣ на Черемшанѣ, выстроены виднымъ дѣятелемъ старообрядческаго міра—помойнымъ Пономаревымъ, могила котораго находится на притокѣ около монастыря.

Вотъ что представляютъ собою два крупнѣйшихъ старообрядческихъ центра: Хвалынскъ и черемшанскіе скиты, которые до сихъ поръ считаются „гнѣздомъ самаго упornaго и темнаго раскола“. Значеніе этой старообрядческой палестины слишкомъ велико. При полной матеріальной обеспеченности, при вниманіи и заботливой поддержкѣ купечества и при богатыхъ не оскудѣвающихъ пожертвованіяхъ всего старообрядческаго міра, расколъ имѣетъ здѣсь твердую, правильную организацію и обладаетъ собственными, отлично оплачиваемыми миссіонерами.

Такихъ образомъ, поволжскій расколъ крѣпокъ не столько своею духовною стороною, сколько свѣтскою, имѣя за собой богатство и щедрую благотворительность. Этими и усугубляется та-

жестокое положеніе борцовъ съ расколомъ—истинныхъ православныхъ священниковъ, которые, при самомъ равенствѣ ихъ усердіи, далеко не всегда имѣютъ ту широкую матеріальную поддержку, которая придаетъ такую силу русскому расколу.

Трудно уловить всѣ виды и подраздѣленія поволжскаго раскола, какъ въ виду его крайней пестроты и разнообразія, такъ и по причинѣ постоянно совершающихся пережѣвъ и дробленій. Миссіонерскіе отчеты устанавливаютъ въ саратовской епархіи слѣдующіе виды раскола. Выдаются, во первыхъ, двѣ главныя секты—австрійское согласіе и бѣглопоповцы, а затѣмъ слѣдуютъ безпоповцы. Изъ бѣглопоповцевъ одни принимаютъ бѣглыхъ православныхъ священниковъ, другіе—сухарники—не принимаютъ. Далѣе идутъ водяники и ангело-причастники. Безпоповцы имѣютъ своими представителями поморцевъ, еодосѣвцевъ-дѣвственниковъ, еодосѣвцевъ женатыхъ, филипповцевъ, тропарщиковъ, даниловцевъ, поморцевъ-наръчниковъ, спасовцевъ, вѣнчающихъ и крестящихъ въ православной церкви, спасовцевъ-нѣтовцевъ и спасовцевъ-самокрещенцевъ. Но этихъ еще не исчерпываются виды сектантства въ Саратовскомъ краѣ. Кромѣ старообрядцевъ, въ епархіи есть такъ называемые „духовные христіане“ или молокане, число которыхъ замѣтно стало увеличиваться особенно на счетъ раскола безпоповщинскаго толка; есть „секты мистическія: скопцы, хлысты, голубцы и даже безбожники<sup>1)</sup>“. Конечно, для полной ха-

<sup>1)</sup> По словамъ корреспондента «Церкви. Вѣсти.», передаваемымъ «Петерб. Газетою» (17 ноября 1883 г.), по Заволжью распространена секта «монтановъ». Сектантовъ называютъ «монтанами» по сходству ученія, исповѣдуемаго ими, съ ученіемъ нѣвѣстнаго въ исторіи церкви еретика П. вѣка Монтана; называютъ ихъ еще: «никифоровщиною», «кобызовщиною» и «ивановщиною» — отъ именъ самозваныхъ учителей, болѣе другихъ потрудившихся въ распространеніи ереси; «духовидцами», потому что сектанты, будто бы, принимаютъ въ себя Духа Божія и видятъ его духовно; «смѣхорыдающими», такъ какъ въ состояніи мнимаго одухотворенія послѣдователи ереси приходятъ въ состояніе истерики: смѣются, рыдаютъ, восторгаются; «духовно-оскопившимися», потому что, не оскопая себя тѣлесно, сектанты надѣются «силою духа удержатъ воздержанія плоти...» Простой же народъ зоветъ сектантовъ просто «вертунами», по пляскамъ и верченію сектантовъ на одной ногѣ во время ихъ радѣній. У этихъ «вертуновъ» оказывается дѣйствительно какое-то «верченое» ученіе. Чѣмъ далѣе идти

рактористики этих подразделений не могло бы подкрепить их цифры о численности каждой группы. Однако, это невозможно по самому складу замкнутой жизни сектантов. Как определить число их, когда масса раскольников скрывается, как установить положительные цифры, когда из существующей ныне какой-нибудь мелкой секты вскоре делаются две, или неожиданно возникает какая-то новая секта<sup>1)</sup>. Кроме упомянутого выше Хвалынского уезда с его „черемшанскими скитами“, наибольшее нетерпимостью и невежеством раскол отличается в уездах, прилегающих к землѣ войска Донского: Царицынскомъ, Камышинскомъ, Аткарскомъ и даже Саратовскомъ. „Въ Царицынскомъ уездѣ, говоритъ мѣстный миссіонеръ изъ посада Дубовки, раскольники самые буйные“. Образцомъ закоснѣлости и темноты здѣшняго раскола можетъ служить сел. Самодуровка, Хвалынского уезда и нѣкоторые другіе пункты.

Въ хвалынскихъ деревняхъ, принадлежащихъ къ безпоповской сектѣ, темнота раскола доходитъ до возможности слѣдующихъ фактовъ. Крестьянинъ деревни Осипово Коноваловъ съ сыномъ Андреемъ убѣдили поселанъ, что „настали послѣднія времена“ и что тѣ, кто жаждетъ поѣхать въ рай, должны поторониться заручиться

проповѣдь, тѣмъ глубже погружаются сектанты въ ересь. «Бракъ есть скверна», учитъ «Никифорычъ», одинъ изъ вожаковъ «вертуновъ». «Зачатый плодъ—исчадіе силы грѣха, самого діавола; брачное сожитіе—наша пагуба»... Поэтому, кто хочетъ спастись, тотъ, по мнѣнію «сѣхорыдающихъ», долженъ напередъ отказаться отъ брака, и «все люди, желающіе своей душѣ блага, непременно должны жить на два большихъ стана: мужики—особымъ станомъ, бабы и дѣвки—особымъ станомъ»...

Можно ли идти далѣе такого ученія, замѣчаетъ «Пет. Газета», и насколько выясняется здѣсь крайняя необходимость народнаго развитія и религіознаго обученія—должно быть ясно всякому благомыслящему человѣку... И, однако, «грѣховная мірская жизнь» не прекращается у «монтавъ»: дѣвицы, смотрящія глазами «вертуновъ» на бракъ, какъ на «скверну», зачастую рожаютъ дѣтей отъ своихъ коноводовъ и наставниковъ. Поразительно, до какой дикой глупости можетъ добраться человѣческое самоотхожаніе и самопонятіе въ религіозныхъ вопросахъ безъ руководства истинныхъ учителей и отцовъ церкви...

<sup>1)</sup> По всенеподаннѣйшему отчету оберъ-прокурора св. Синода за 1885 г. приблизительное общее число раскольниковъ въ саратовской епархіи простиралось до 101,800 душъ обоаго пола.

мѣсто, „ибо, — прибавляли они — мѣсто въ рай осталось очень немногo“. Убѣдивъ мужиковъ, Коноваловы стали продавать мѣста въ рай и собирать деньги за эти мѣста, предварительно подраздѣливъ послѣдніе на дешевыя (по 5 руб.) и дорогія (по 10 руб.). Купившій въ рай мѣсто за 10 р. можетъ, по ученію Коновалова, посидѣть въ рай въ креслѣ и лежать на диванѣ, купившій мѣсто за 5 р. будетъ сидѣть въ рай на табуретѣ и смотрѣть на блаженство купившихъ дорогія мѣста. И подобныхъ фактовъ не мало, тѣмъ болѣе, что многіе раскольники склонны считать настоящее столѣтіе послѣднимъ вѣкомъ. Между старообрядческими толками и обществами, изъ которыхъ каждое тѣсно сплочено въ своей внутренней жизни, идутъ постоянно пререканія и борьба. Исключеніемъ изъ этой взаимной ненависти является лишь такъ называемое „австрійство“, которое болѣе всѣхъ другихъ „упованій“ привлекаетъ къ себѣ сочувствіе старообрядцевъ. Но и австрійству приходится вести жестокую борьбу. Австрійцы, имѣющіе приверженцевъ среди многихъ поволжскихъ людей богатыхъ и вліятельныхъ, вѣчно враждуютъ съ бѣгло-поповцами — весьма значительными въ количественномъ отношеніи.

Въ самомъ Саратовѣ есть представители всѣхъ существующихъ въ епархіи сектъ; сколько здѣсь хлыстовъ и скопцовъ — неизвѣстно, такъ какъ это секты тайныя. Кромѣ того, существуютъ здѣсь такъ называемые „субботники“: это, во первыхъ, каранимы, не принимающіе ничего, кромѣ священнаго писанія ветхаго завета; во вторыхъ, талмудисты, принимающіе, кромѣ того, и талмудъ. Первыхъ здѣсь гораздо болѣе, чѣмъ вторыхъ, хотя въ общемъ число субботниковъ не очень велико; они не имѣютъ особыхъ молитвенныхъ домовъ и ходятъ въ еврейскія синагоги. Съ увеличеніемъ въ городѣ числа евреевъ саратовскіе субботники, вообще живущіе тихо и ничѣмъ не выдѣляющіеся, стали болѣе замѣтны. Не мало въ Саратовѣ молоканъ — воскресниковъ; совращенія въ эту секту бывають и теперь, потому что сектанты, не охотно выступая на публичныхъ собесѣдованіяхъ, за угломъ пользуются всякимъ случаемъ къ совращенію. У нихъ есть нѣсколько лавокъ на Верхнемъ базарѣ, въ томъ числѣ одна — книжная. Въ лавкахъ этихъ

не столько торгуютъ, сколько распространяютъ тайкомъ свое „ученованіе“. Есть едѣсь еще нашковцы или евангелики, во главѣ которыхъ стоитъ ѣкто Аѳанасій Филипповичъ, и другія подраздѣленія... („Нов. Вр.“ №№ 4403, 4909 и 4417 за 1888 г.).

Таковы главные современные центры раскола. Поколебать силу ихъ самихъ въ себѣ и ослабить значеніе ихъ на весь старообрядческій міръ не можетъ не составлять одной изъ настоятельныхъ, хотя и трудныхъ миссіонерскихъ задачъ церкви. Хотя въ послѣднее время усилены мѣры къ достиженію этой цѣли, но результаты этихъ мѣръ, по крайней мѣрѣ въ Гуслицяхъ, по замѣчанію всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1884 годъ, пока незначительны и не видится основаній къ надеждѣ на увеличеніе этихъ результатовъ въ скоромъ будущемъ. Почти такое же грустное замѣчаніе приходится сдѣлать и относительно Хвалынска, съ его черемшанскими скитами.

Считаемъ не лишнимъ настоящую нашу статью дополнить указаніями на другія мѣстности, нѣкогда знаменитыя въ расколѣ, а нынѣ утратившія прежнее свое значеніе.

Въ очень недавнее сравнительно время важнымъ гнѣздомъ раскола служила калужская енарія—собственно Калуга. Сухиничи, въ особенности же Боровскъ, хотя и въ настоящее время это гнѣздо раскола должно быть названо однимъ изъ наиболее прочныхъ, но сила его вліянія уже далеко не та, какую имѣютъ Гуслицы и Поволжье. Это признается и въ отчетахъ оберъ-прокурора св. Синода (см. отчеты за 1884 и 1886 годы). По приведенному въ отчетѣ за 1886 годъ свидѣтельству преосвященнаго калужскаго, раскольники въ самомъ Боровскѣ начинаютъ даже сближаться съ православными, не проявляя прежняго фанатизма и закоренѣлой вражды. Были случаи, что раскольники охотно соглашались отдавать своихъ дочерей въ замужество за православныхъ, и вступавшія въ бракъ присоединялись къ православію. На праздники Пасхи и Рождества Христова раскольники и даже вожаки ихъ нерѣдко приглашаютъ въ свои дома православныхъ священниковъ для служенія молебновъ. Достоинно особаго замѣчанія, что вся заслуга подобнаго благопріятнаго для церкви измѣненія въ настроеніи калуж-

ских раскольниковъ приписывается настоячивымъ и ровнотнымъ трудамъ тамошнихъ противораскольниковскихъ миссіонеровъ.

Отъ другихъ нѣкогда знаменитыхъ гнѣздъ раскола, нѣвшихъ большое значеніе въ его исторіи, въ настоящее время, сравнительно съ прежнимъ, остались почти только одни воспоминанія. Таковы, въ свое время знаменитыи и имѣвшии значительное вліяніе на состояніе раскола, а нынѣ ослабленныи и утратившии прежнее значеніе, отчетъ оберъ-прокурора св. Синода за 1884-й годъ признаетъ мѣстности: Стародубье (черниговской епархіи), <sup>1)</sup> и.

<sup>1)</sup> Относительно современнаго состоянія раскола въ старинномъ Стародубѣ въ «Петерб. Газ.» за минувшій годъ (№ 22-го ноября) помѣщены были заимствованныя изъ «Чернигов. Еп. Вѣд.» слѣдующія любопытныя свѣдѣнія: Въ понятіяхъ многогородныхъ раскольниковъ стародубскія слободы слывутъ «святыми», но среди этихъ «святыхъ» царитъ страшное разногласіе,—естественное послѣдствіе внутренней несостоятельности раскола. Уже въ концѣ XVIII вѣка тамъ насчитывалось до 12 мѣстъ, гдѣ правилась раскольниковская служба, и вездѣ особо, по какому нибудь «разногласію» съ другими моленными. Тоже явленіе представляетъ и въ наши дни извѣстный въ расколѣ посадь Лужки.

Среди «лужковцевъ» имѣются «пунные» раскольники, получившіе свое названіе отъ сараи, куда въ былыя времена сходились они для молитвы; есть и «зеленые», посѣщающіе моленную, на которой поставлена зеленая желѣзная крыша; живутъ и раскольники такъ называемой «старой моленной» и множество другихъ. Часто подъ одною и тою же крышею, мужъ держится одного толка, а жена—другого, и религіозное равномысліе не обходится безъ семейныхъ споровъ, а иногда и дракъ... Одна секта гнушается другою сектою, не «обществуется» съ нею ни въ чемъ, не ѣстъ и не пьетъ вмѣстѣ, не сходится и на общей молитвѣ; каждый толкъ, такимъ образомъ, ненавидитъ и презираетъ другъ друга, и каждый называетъ другого не иначе, какъ «вѣроотступниками». Іорженцы говорятъ: «наше ученіе право, потому что мы ведемъ его отъ попа Кузьмы и готовы положить за него головы»... «Діаконовцы» не согласны съ іорженцами, потому что послѣдніе не кадятъ крестообразно... «Перемазанцы» не согласны ни съ діаконовцами, ни съ іорженцами, потому что приходящихъ въ расколъ принимаютъ чрезъ повтореніе миропомазанія, и такое принятіе отстаиваютъ всѣми силами предъ тѣми, кто принимаетъ «никоніанъ» чрезъ повтореніе только крещенія, или чрезъ «отреченіе отъ ересей»... «Елифановцы» хвалятъ своихъ поповъ, потому что послѣдніе ведутъ свое начало отъ колодника Елифанія, битаго илетыми; бѣглопоповцы восхваляются своими лже-попами, такъ какъ они—«настоящей благодати»; «бѣлокриницкіе» же раскольники отстаиваютъ своихъ лже-поповъ, потому-де, что они—«греческой благодати» Амвросіевой... Итакъ, каж-



Вятку (могиловской губерніи) и скиты по Уралу, по лѣсамъ Керженскимъ и Чернораменскимъ (нижегородской епархіи), и въ епархіяхъ олоноцкой и архангельской.

N. N.

дній толкъ сѣждаетъ ненавистію другой толкъ и — разногласіе царствъ... Въ одномъ только согласны всѣ раскольниковскіе кривотолки, это—въ страшной ненависти къ православію...

Между тѣмъ черниговскіе раскольники со своимъ Стародубьемъ представляютъ особую епархію, лже-архіерей которой Сильвестръ не иначе называетъ себя какъ «древне-православныя, каволическія, греческія церкви Божіей милостію балтскій и всея южныя Россіи епископъ»... Любопытно, что этотъ Сильвестръ, въ мірѣ мѣщанинъ пос. Митковки Савва Малыгинъ, до своего лже-архіерейства былъ чернорабочимъ у одного изъ клинцовскихъ фабрикантовъ, чистилъ дворъ, подметалъ проулки, присматривалъ за садомъ и на болѣе ответственную службу не допускался, а теперь этотъ же Малыгинъ ставитъ раскольниковъ лже-поповъ, обязываетъ епархію на счетъ поборовъ съ раскольниковъ, вразумляетъ своихъ ставленниковъ и, когда кто изъ послѣднихъ осмѣлится явиться къ нему безъ подарковъ, грозить отобрать отъ него «грамоту» на лже-поповство, если на будущее время явится къ нему безъ приношенія. Вотъ въ чемъ, по замѣчанію газеты, вся сила Сильвестра, этого «знаменитаго» лже-архіерея раскола!

Кромѣ посада Лужки на Стародубѣ известны еще посады «Воронки», «Клиницы» и недалеко отъ послѣднихъ м. «Полоса» — постоянное мѣстопробываніе Сильвестра. Въ «Полосѣ» же находится старообрядческій Предтеченскій скитъ и въ немъ могила известнаго старообрядческаго дѣятеля Иларіона Егоровича Ксеноса, автора известнаго «Окружнаго посланія», которое до сихъ поръ продолжаетъ волновать весь раскольниковскій міръ. Въ день годовщины смерти Ксеноса (4 декабря), къ могилѣ его стекаются дѣльны сотни раскольниковъ, чтобы «поклониться» праху знаменитаго начетника, давшего сильный толчекъ умамъ старообрядцевъ. По случаю этого «поклоненія», на могилѣ Ксеноса служатся постоянныя панихиды, которыя совершаются и въ другіе дни. Въ 1887 году стеченіе раскольниковъ было такое громадное, что всѣ поклонники не могли даже вѣститься въ скитской оградѣ.

## Египетскія казни и исходъ израильтянъ изъ Египта <sup>1)</sup>.

Преосвященнѣйшіе архипастыри

и милостивые государи!

Наибольшее количество чудесъ ветхозавѣтной библейской исторіи и притомъ величайшія изъ этихъ чудесъ падаютъ на время жизни и дѣятельности великаго вождя и законодателя израильскаго народа Моисея, котораго въ этомъ отношеніи, т. е. въ отношеніи чудотворенія, справедливо можно поставить, какъ и ставятъ нѣкоторые изъ богослововъ <sup>2)</sup>, въ нѣкоторую, хотя, конечно, отдаленную, параллель съ Божественнымъ Чудотворцемъ и Основателемъ новаго завета Іисусомъ Христомъ. Изъ чудесъ же, совершѣнныхъ рукою Моисея, первое мѣсто, и по времени, и по историческому значенію, и внутреннему глубокому смыслу, занимаетъ чудесное освобожденіе израильтянъ отъ египетскаго рабства, со всѣми частными моментами этого историческаго событія. Высокая сравнительная важность этого сверхъестественнаго момента въ исполненной чудесъ, безпримѣрной исторіи богоизбраннаго народа, и частію — важность и значеніе тѣхъ божественныхъ знаменій и чудесъ, которыя обуславливали собой освобожденіе израильтянъ отъ рабской зависимости въ Египтѣ и сопровождали исходъ израильскаго народа изъ Египта, отъ-чаеся и въ Откровеніи, гдѣ часто — и въ Пятикнижии Моисея, и

<sup>1)</sup> Рѣчь, произнесенная 29-го октября 1889 года преподавателемъ холмской духовной семинаріи М. Саввантскимъ предъ защитою сочиненія «Исходъ Израильтянъ изъ Египта»; представленнаго на конкурсъ стеною магистра богословія. Рѣчь была произнесена въ сокращенномъ видѣ.

<sup>2)</sup> Напр., см. Haneberg, Gesch. d. bibl. Offenbarung. S. 76.

въ Псалмахъ, и писаніяхъ пророческихъ — дѣлается напоминаніе о знаменіяхъ и чудесахъ, совершенныхъ Іеговою въ Египтѣ, о томъ, какъ Богъ вывелъ израильтянъ изъ Египта *рукою крѣпкою и мышцею высокою, простертою*; дѣлается это напоминаніе и съ цѣлію утвердить вѣрность израильтянъ завѣту Іеговы и побудить ихъ къ исполненію постановленій этого завѣта (Исх. XIX, 4; XX, 2 и дал.; Втор. IV, 34; XXIX, 2) и съ цѣлію поддерживать въ еврейскомъ народѣ мужество и надежду на всесильную помощь Божию при завоеваніи земли обѣтованной (Втор. VII, 19); и съ цѣлію обличить неблагодарный народъ за его ропотъ и противленіе божественнымъ требованіямъ (см., напр., Числ. XIV, 22; см. Іерем. XXXII, 21; Суд. II, 1—12; VI, 8, 9, 13; Пс. LXXVII, 11—56), и съ цѣлію вообще возбужденія къ прославленію Бога, какъ Творца и Промыслителя міра, *Который одинъ творитъ чудеса великія* (Пс. CXXXIV, 9; CXXXV, 1—15); и въ заключительныхъ строкахъ Второзаконія, содержащихъ въ себѣ извѣстіе о смерти Моисея и краткую посмертную характеристику этого великаго пророка, вождя и законодателя, знаменія и чудеса, совершенныя въ Египтѣ его рукою, специально указываются какъ особенное безпримѣрное проявленіе чудотворной силы, которою былъ одаренъ выше этого пророкъ, подобнаго которому не было болѣе у Израиля: *и не было болѣе у Израиля пророка такого, какъ Моисей, котораго Господь зналъ лицемъ къ лицу, по всѣмъ знаменіямъ и чудесамъ, которыя послалъ его Господь сойти съ земль египетской надъ Фараономъ и надъ всѣми рабами его, и надъ всею землею его, и по рукъ сильной, и по великимъ чудесамъ, которыя Моисей совершилъ предъ глазами всего Израиля* (Втор. XXXIV, 10—12). Дѣйствительно, чудесное освобожденіе израильскаго народа изъ египетскаго рабства, со всѣми сопровождавшими его обстоятельствами, представляютъ высшее проявленіе всемогущества Божественнаго, торжество всемогущей божественной силы надъ ничтожными человѣческими усиліями противоборствовать осуществленію божественныхъ плановъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ въ частности божественныя знаменія и чудеса въ Египтѣ, способствовавшія освобожденію израильскаго народа отъ

египетскаго рабства, или египетскія казни, какъ обыкновенно принято называть эти знаменія и чудеса, являютъ въ себѣ особенное специальное дѣйствіе промислительной Божественной попечительности объ избранномъ народѣ еврейскомъ, а отчасти и о современномъ послѣднему языческому мірѣ; въ этомъ послѣднемъ отношеніи египетскія казни получаютъ значеніе не только въ частной исторіи народа Вожія, но и въ общей исторіи Божественнаго промышленія о человѣческомъ родѣ, неуклонно и постоянно разнообразными средствами направлявшаго послѣдній къ истинному богопознанію и богочтению.—Въ исторіи еврейскаго народа знаменія и чудеса, совершенныя Моисеемъ въ Египтѣ, обозначаютъ собою моментъ и вмѣстѣ представляютъ самый прогрессъ сверхъестественнаго рожденія еврейскаго племени для новой жизни самостоятельнаго политическаго цѣлаго, чудеснаго выступленія еврейскаго народа на историческое поприще, для выполненія назначенной этому народу высшей исторической миссіи. Какъ этотъ необыкновенный народъ и къ физическому бытію былъ вызванъ чудесными образомъ—путемъ специальныхъ дѣйствій Божественнаго промисла, путемъ благословенія престарѣлой четы—Авраама и Сарры, такъ и теперь, по окончаніи воспитанія въ суровой египетской школѣ, размножившійся народъ такимъ же чудеснымъ способомъ, вопреки всякимъ человѣческимъ вѣроятіямъ и расчетамъ, единственно божественною силою получаетъ политическое бытіе, соотвѣтственно предсказанію, данному Богомъ нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ родоначальнику еврейскаго народа Аврааму (Быт. XV, 13—14). Такихъ образомъ, событія, совершившіяся, по библейскому повѣствованію, предъ исходомъ израильтянъ изъ Египта и положившія начало новой эпохѣ въ еврейской исторіи, служатъ необходимымъ звеномъ между первоначальной исторіей еврейскаго племени и послѣдующей политической и общественной жизнью израильскаго народа; съ отрицаніемъ этихъ событій въ томъ ихъ видѣ, въ какомъ они изображаются въ Библии, лишается всякаго объясненія историческій фактъ выхода евреевъ изъ Египта, а слѣдовательно становится непонятной и дальнѣйшая исторія израильтянъ, для которой чудесныя событія, совершившіяся въ Египтѣ предъ выхо-

донъ оттуда израильтянъ, служить и началомъ и источникомъ. Въ самомъ дѣлѣ, какими ходомъ событій, какими сдѣяніемъ обстоятельствъ можно объяснить то, что еврейскій народъ, представлявшій въ себѣ только еще формирующійся народный организмъ безъ прочнаго общественнаго устройства, изнуренный физически непосильными работами, возложенными на него его порабощателями, а въ послѣднее, по крайней мѣрѣ, время предъ своимъ освобожденіемъ и надломленный духовно подъ гнѣтомъ бѣдствій (Исх. V, 21; VI, 1—9),—народъ, постоянно падающій духомъ при встрѣчѣ съ препятствіями и малодушно ропщущій на своихъ избавителей и въ дальнѣйшее время послѣ своего освобожденія, неспособный къ завоюванію себѣ свободы, тѣмъ не менѣе освобождается отъ власти могущественнѣйшаго и образованнѣйшаго народа въ древности, не только пограничными крѣпостями и гарнизонами, но и дипломатическими сношеніями и союзами съ сосѣдними народами обезпечивающаго себѣ покорность рабскаго населенія,—сбрасываетъ съ себя ярмо рабства и вступаетъ на путь самостоятельной жизни? Здѣсь возможно одно только объясненіе, какое и даетъ Библія въ своемъ повѣствованіи о выступленіи сверхъестественной божественной силы въ борьбу съ угнетателями израильтянъ за свободу избраннаго народа и о побѣдѣ этой силы надъ упорствомъ фараона; только эта сила, поразившая Египетъ *судами великими* (Исх. VII, 4), и могла произвести то, что Моисей и Ааронъ дѣлаются начинателями новой жизни своего народа. И нужно быть одержаннымъ неодолимымъ страхомъ всего сверхъестественнаго, быть ослѣпленнымъ невѣріемъ въ божественное проуправленіе и упорствовать въ этомъ невѣрїи до фанатизма, до безумія, чтобы отступить отъ единственнаго источника свѣдѣній объ освобожденіи израильскаго народа изъ египетскаго рабства и усиливаться естественнымъ путемъ объяснить то, для низведенія чего въ разрядъ естественныхъ явленій не представляютъ ровно никакихъ данныхъ ни письменные, ни вещественные памятники древности. Но и отрицательная критика, отрицающая сверхъестественный элементъ въ библейскомъ повѣствованіи объ освобожденіи израильтянъ отъ египетскаго рабства, и въ то же время старающаяся объяснить этотъ несомнѣнный историче-

«Христ. Чтен.», № 1—2, 1890 г.

скій фактъ, отвергая одно чудо, чудо разумное, зависящее отъ Высшей Разумной Причины, въ качествѣ объясненія даннаго факта выставляетъ другое чудо, чудо неразумное, зависящее отъ слѣпаго случая, никогда, какъ извѣстно, ничего необъясняющаго. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ это не чудо, что случайное стеченіе ряда естественныхъ бѣдствій,—бѣдствій притомъ хорошо извѣстныхъ египтянамъ, совершавшихся въ той или другой мѣрѣ едва не ежегодно въ Египтѣ, и въ данномъ случаѣ обрушившихся на египтянъ безъ всякаго сверхъестественнаго усиленія,—бѣдствій и послужившихъ будто бы „историческимъ зерномъ“ для библейскаго повѣствованія въ настоящемъ его видѣ,—что случайное стеченіе этихъ бѣдствій произвело замѣшательство среди египтянъ, народа — нужно замѣтить—стоявшаго на высокой ступени образованія и вообще культурнаго развитія, и тѣмъ лишили ихъ возможности удержать въ своей власти поработенное племя евреевъ <sup>1)</sup>. Крайнею произвольностью этого объясненія, его неестественною натянутостью и внутреннею фальшью критика въ данномъ случаѣ произноситъ судъ сама надъ собою.

Но ближайшемъ цѣлю содѣйствовать освобожденію еврейскаго народа отъ физическаго рабства не исчерпывается все историческое значеніе и внутренній смыслъ той группы библейскихъ событій, которыя совершились непосредственно предъ выходомъ израильтянъ изъ Египта. Божественныя знаменія и чудеса, совершенныя рукою Моисея въ Египтѣ, кромѣ того служили самымъ цѣлесообразнымъ средствомъ къ освобожденію израильскаго народа отъ другого бѣды тяжелаго и гибельнаго рабства духовнаго, отъ прираивавшихся въ теченіе долгаго періода рабства, по крайней мѣрѣ къ части народа, египетскихъ вѣрованій, обычаевъ и культа египетскихъ боговъ, и средствомъ для воспитанія этого народа къ образованію изъ него народа Божія, общества Господня. Никогда въ этомъ отношеніи чудесныя проявленія сверхъестественной силы Божествен-

<sup>1)</sup> Таково мнѣніе объ историческомъ характерѣ библейскаго повѣствованія о египетскихъ казняхъ новѣйшихъ представителей, такъ называемой, научной критики библейскаго текста Кюбеля (Exod u. Levit. S. 58—59) и Дильмана (Exod. u. Levit. S. 66—67).

ной не были такъ благовременны и необходимы, какъ, именно, при освобожденіи избраннаго народа Божія отъ египетскаго рабства. Здѣсь позволю себѣ привести слова одного нѣмецкаго богослова, въ которыхъ собственно идетъ рѣчь вообще о всѣхъ чудесахъ во времена Моисея, но которыя, въ частности и ближайшимъ образомъ, относятся къ чудесамъ, совершеннымъ Моисеемъ въ Египтѣ предъ выходомъ отсюда евреевъ: „во времена Моисея еврейскій народъ, вслѣдствіе низкой ступени своего духовнаго развитія и пороковъ, усвоенныхъ имъ въ египетскомъ рабствѣ, оказался неспособенъ для живаго усвоенія истины путемъ нѣжнаго воздѣйствія духовной благодати и живаго слова. Чудесные факты были необходимы, чтобы мысль людей возвысится надъ природою и человѣческимъ міромъ и сдѣлать ихъ воспримчивыми къ Божественному воздѣйствію. Кромѣ того, обстоятельства израильтянъ были такъ запутаны, что дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе ихъ сдѣлались невозможными безъ особой Божественной помощи. Въ этому нужно добавить и то, что при основаніи теократическаго государства и обнаруженіи Божественнаго откровенія весьма важно свидѣтельство чудесъ, какъ несомнѣнныхъ ручательствъ въ пользу истинности перваго“<sup>1)</sup>). Хотя въ содержащейся въ началѣ приведенныхъ словъ характеристикѣ религіозно-нравственнаго состоянія еврейскаго народа въ Египтѣ нельзя не признать преувеличенія, тѣмъ не менѣе мысль о необходимости и цѣлесообразности чудесныхъ фактовъ, именно при Моисѣ и въ частности предъ выходомъ евреевъ изъ Египта, для религіозно-нравственнаго воспитанія этого получающаго самостоятельность народа, не можетъ подлежать сомнѣнію. По освобожденіи отъ египетскаго рабства еврейскій народъ долженъ былъ выступить на историческое поприще, для выполненія возложенной на него высокой исторической миссіи — быть носителемъ монотеистическаго принципа въ религіи, представителемъ истинныхъ норкъ развитія человѣческой жизни, хранителемъ сверхъестественнаго откровенія и Божественныхъ обѣтованій о спасеніи человечества чрезъ грядущаго Мессію и распространителемъ истиннаго богопо-

<sup>1)</sup> Haneberg, Gesch. d. bibl. Offenbarung. S. 76. См. Дьяченко, О приготвленіи рода человѣческаго къ принятію христіанства. Москва, 1884, стр. 202.

знанія и богопочтенія въ средѣ погрязшаго въ заблужденіяхъ и грѣхахъ язычества; а для этого еврейскій народъ по выходѣ изъ Египта долженъ былъ вступить въ заветъ съ Іеговою, воспринять Божественное откровеніе, положить его въ основу всей своей жизни и, такимъ образомъ, образовать изъ себя особенный народъ, народъ Божій, общество Господне. Между тѣмъ, не смотря на воспитательное значеніе для израильтянъ египетскаго рабства, гдѣ потомки Іакова разжились, возрасли въ народъ, обогатили себя культурными навыками и знаніями, необходимыми для благоустроенной жизни, не смотря на неблагоприятныя условія для зараженія язычествомъ въ Египтѣ, представлявшемъ для израильтянъ меньше удобствъ для склоненія къ идолопоклонству, чѣмъ какая либо другая языческая страна древности, уже въ силу присущей человѣческой природѣ силы грѣха, евреи не оберегли себя отъ мѣстнаго и частнаго зараженія язычествомъ: если большая и лучшая часть народа неуклонно держалась вѣры отцовъ, то меньшая часть народа вмѣстѣ съ лучшими вліяніями египетской образованности и египетской культурной жизни восприняла въ себя языческія религіозныя представленія и суевѣрія, увлеклась формами египетскаго культа, склонилась къ обычаямъ языческой жизни. Но и во всемъ израильскомъ народѣ египетскія бѣдствія, особенно въ послѣднее время предъ выходомъ изъ Египта, по необходимости сосредоточивая вниманіе народа главнымъ образомъ на интересахъ физическаго существованія, не могли не ослабить духовной воспріимчивости, не могли не понизить энергіи религіозной мысли и чувства, не сообщить религіозной жизни характера по преимуществу пассивнаго. При такомъ состояніи освобожденный отъ физическаго рабства народъ не могъ вступить съ Іеговою въ заветъ, принять условія этого завета и притомъ такъ, чтобы отдаться имъ всемъ существомъ, руководиться ими какъ обязательными нормами во всѣхъ отношеніяхъ и проявленіяхъ своей индивидуальной, соціальной и политической жизни, подъ руководствомъ ихъ вести жизнь, существенно отличную отъ жизни языческихъ народовъ, быть *удѣломъ Іеговы изъ всѣхъ народовъ, царствомъ священниковъ и народомъ святымъ* (Исх. XIX, 5—6). Нужно было особенными сверхъестественными проявленіями



Божественнаго всемогущества, наглядными, фактическими обнаружениями безконечнаго превосходства Іеговы предъ изобрѣтеніями человѣческимъ выискомъ языческими божествами Египта, поражающими своею чудесностью и вмѣстѣ очевидностью доказательствами власти одного Іеговы надъ всею землею искоренить въ неустоявшемъ въ своихъ вѣрованіяхъ меньшинствѣ еврейскаго народа языческія представленія и самую склонность къ идолопоклонству, возвратить его къ вѣрѣ отцовъ, понудить его, такъ сказать, отрѣшиться отъ языческихъ элементовъ жизни; нужно было чудесными фактами, знаменіями и чудесами поднять упавшій подъ бременемъ бѣдствій духъ всего народа, усилить въ немъ и укрѣпить надежду на помощь Іеговы, возбудить въ немъ всю беззапятную преданность руководительству Бога отцовъ, усилить духовную воспримчивость къ вѣщаніямъ Божественныхъ глаголовъ, перенести центръ всей жизни съ области физическаго существованія въ область духа, и чрезъ то приготовить его къ бывшему главному его дѣлю по выходѣ изъ Египта событію при горѣ законодательства, гдѣ израильтяне должны были получить Божественное откровеніе, которое одно только, по прекрасному выраженію нѣмецкаго ученаго путешественника—„и могло сдѣлать ихъ изъ немнущихъ отечества блуждающихъ избраннымъ народомъ Божиимъ ‘).

Къ достиженію этихъ-то цѣлей освобожденія еврейскаго народа отъ физическаго и духовнаго рабства египетскаго и приготовленія его ко вступленію въ заветъ съ Іеговою и послѣдующему затѣмъ построенію жизни на новыхъ теократическихъ началахъ были направлены тѣ божественныя знаменія и чудеса, которыя были совершены въ землѣ египетской рукою Моисея предъ выходомъ израильтянъ изъ Египта, и которыя по своей сущности, значенію и дѣйствию на Египтянъ вполне отвѣчали указанному положенію еврейскаго народа, его вѣшнему и внутреннему состоянію и, такимъ образомъ, изъ всѣхъ возможныхъ способовъ Божественнаго востѣйствія на міръ являлись въ данномъ случаѣ самыми цѣлесообразными. Совершившіяся въ Египтѣ Божественныя знаменія и чудеса по своей

‘) Palmer, Der Schauplatz d. vierzigjährigen Wustenwanderung Israels. S. 395.

сущности относятся къ тому разряду библейскихъ чудесъ, гдѣ является дѣйствующею не одна только божественная всемогущая сила, но и естественная природа съ ея силами и законами, служащая при этомъ орудіемъ въ рукахъ Божественнаго всемогущества, посредствомъ, при воздѣйствіи послѣдняго на людей, — гдѣ физическая природа, вслѣдствіе божественнаго на нее вліянія, производитъ то, чего она сама, помимо божественнаго воздѣйствія на ея силы, въ данное время и въ данномъ мѣстѣ не могла произвести. Эта отличительная особенность этого рода чудесъ, примѣрою которыхъ служатъ не одни только бывшія въ Египтѣ знаменія и чудеса, — это именно взаимоотношеніе божественной всемогущей силы и натуральныхъ силъ природы въ чудесныхъ событіяхъ съ особенною ясностью обнаруживается въ данной группѣ библейскихъ событій при сопоставленіи послѣднихъ съ естественными особенностями египетской страны. Въ египетскихъ казняхъ, именно, нельзя не усматривать египетской природы съ ея періодическими явленіями; но эта природа получаетъ здѣсь такое возбужденіе и напряженіе своихъ силъ со стороны божественнаго всемогущества, что ея натуральные сами по себѣ явленія, хорошо знакомыя по своей сущности египтянамъ, совершавшіяся въ Египтѣ почти ежегодно, утрачиваютъ вой естественный характеръ, переходятъ въ область чудесныхъ явленій, становятся чудесами и не только по своей необычайной интенсивности и разрушительности своего дѣйствія, но и по времени и способу появленія и по мѣсту распространенія. И не безъ особенно высшей разумной цѣли божественная премудрость избрала именно такой способъ дѣйствія. Помимо того, что благодаря цѣлесообразному выбору натуральныхъ явленій египетской природы въ качествѣ орудій казней, послѣднія потрясали Египетъ въ важнѣйшихъ и существенныхъ сферахъ его физическаго существованія и тѣмъ уже вынуждали у фараона согласіе на требованіе Моисея и Аарона объ освобожденіи еврейскаго народа, но вслѣдствіе указанной тѣсной связи съ египетской физической природой и ея натуральными силами наносили чувствительный ударъ языческому религіозному сознанію египтянъ, заставляя ихъ, вопреки собственному политическому убѣжденію и презрительному взгляду на евреевъ, видѣть въ

Вогъ порабощеннаго племени могущественнаго властелина и надъ Египтомъ и надъ всею системою физическихъ законовъ, на которыхъ утверждалось его благосостояніе, унасяя въ тоже время въ ихъ сознаніи значеніе своихъ національныхъ боговъ—покровителей и сообщая обязательную и для самихъ египтянъ силу требованію Моисея и Аарона. Мало этого, египтяне понесли въ египетскихъ казняхъ еще болѣе глубокое моральное пораженіе и униженіе въ самыхъ дорогихъ для нихъ, самыхъ заветныхъ религіозныхъ чувствахъ, убѣжденіяхъ и надеждахъ. Орудіемъ казней, а отчасти и предметомъ пораженія ими послужили такіа явленія, которыя имѣли первенствующее значеніе не только въ системѣ естественныхъ силъ и законовъ природы, въ безусловной зависимости отъ которыхъ стояла жизнь египетской страны и благосостояніе ея населенія, но и имѣли въ глазахъ египтянъ значеніе священно-религіозное: одни изъ этихъ явленій занимали видное мѣсто въ системѣ египетской мискологіи въ качествѣ олицетвореній и носителей тѣхъ или другихъ божественныхъ силъ, другія, по крайней мѣрѣ при своемъ возникновеніи, обращали мысль и чувство египтянъ къ такимъ богамъ въ египетскомъ пантеонѣ, спеціальною миссією которыхъ, по сознанію египтянъ, было именно отвращеніе отъ египтянъ этихъ бѣдственныхъ явленій. Теперь всѣ эти боги одни за другими выступаютъ на судъ съ Богомъ Откровенія и на этомъ судѣ со всею очевидностью обнаруживаютъ свою пустоту и ничтожество, оказываясь безсильными не только своихъ кліентовъ, но и самихъ себя защитить отъ карающей десницы Іеговы. Эта-то борьба и должна была имѣть и несомнѣнно имѣла глубокое отрезвляющее дѣйствіе на израильтянъ и особенно на ту часть послѣднихъ, которая уклонилась въ сторону языческихъ заблужденій,—фактически обнаруживая все неизмѣримое превосходство истиннаго Бога предъ ложными богами языческими, указывая все безразсудство и гибель уклоненія евреевъ въ сторону язычества и тѣмъ возвращая ихъ подъ знамя вѣры ихъ отцовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ приготавлиая и весь еврейскій народъ чрезъ возвышеніе его духа къ воспріятію высшихъ глаголовъ Откровенія.

Но это же грозное вмѣстѣ торжественное откровеніе Бога истин-

наго въ египетскихъ казняхъ не могло остаться безъ благотворнаго воздѣйствія и на тогдашній языческій міръ и особенно на людей, *болящихся слова Господня* (Исх. IX, 20) и не могло не способствовать ознакомленію ихъ съ идеею Бога всевышняго и Его святою волею. Самъ Моисей отмѣчаетъ намъ то потрясающее впечатлѣніе, которое произвели египетскія казни и исходъ израильтянъ изъ Египта на ханаанскіе народы. „Услышали народы,—читаемъ мы слова хвалебной и благодарственной пѣсни Моисея и сыновъ Израиля послѣ ихъ чудеснаго спасенія отъ руки фараона,—и трепещутъ; ужасъ объялъ жителей филистинскихъ. Тогда смутились князья Эдомовы, трепетъ объялъ вождей моавитскихъ, уняли всѣ жители Ханаана. Да нападетъ на нихъ страхъ и ужасъ; отъ величія мыщцы Твоей да онемѣютъ они, какъ камень, доколѣ проходить народъ Твой, Господи, доколѣ проходить сей народъ, который Ты приобрѣлъ“ (Исх. XV, 14—16). Исходъ евреевъ изъ Египта съ окружающими его обстоятельствами не есть, такимъ образомъ, только частное событіе въ исторіи еврейской или частное пораженіе идолопоклонства египетскаго, но грозное откровеніе всему языческому міру всемогущества Творца неба и земли, имъ забятаго и отвергнутаго. Такъ въ рукахъ Божественнаго Промысла одно событіе служить средствомъ для многихъ великихъ и спасительныхъ цѣлей.

Такою же промыслительною попечительностію о еврейскомъ народѣ запечатлѣны и послѣдніе дни пребыванія его въ Египтѣ отъ дня даннаго ему фараономъ освобожденія до времени окончательнаго выступленія изъ предѣловъ страны рабства. Объ этихъ дняхъ въ библейскомъ повѣствованіи содержится всего только нѣсколько строкъ, главнымъ содержаніемъ которыхъ при этомъ служитъ обозначеніе тѣхъ географическихъ пунктовъ, чрезъ которые проходила линія движенія израильтянъ при выходѣ ихъ изъ Египта; но и въ этихъ немногочисленныхъ строкахъ бытописатель съ совершенною ясностію отмѣчаетъ то, съ какою заботливостію самъ Богъ оберегаетъ и охраняетъ возникшее въ молодомъ еврейскомъ племени и еще не пустившее въ его душѣ корней новое чувство только что полученной свободы, съ какою заботливостію самъ Богъ ру-

ководить первыми шагами народа въ новой свободной жизни. А въ этомъ непосредственномъ руководствѣ и всемогущей помощи со стороны Бога сильно нуждался еврейскій народъ, такъ какъ онъ во время своего долговременнаго пребыванія въ рабствѣ значительно утратилъ народную бодрость и болѣе или менѣе удержалъ въ себѣ слѣды египетскаго ярма. Поэтому самъ Богъ, чтобы устранить отъ своего народа опасность столкновенья съ враждебными силами, борьба съ которыми вслѣдствіе неподготовленности къ ней народа могла только повергнуть послѣдній въ состояніе малодушія и отчаянія (Исх. XIII, 17), указываетъ израильтянамъ особый путь по пустынной восточной сторонѣ Египта; а такъ какъ это направленіе пути сопряжено было съ другого рода трудностями, то Богъ освѣщаетъ путь народа своимъ видимымъ присутствіемъ, Самъ предводительствуя израильскимъ ополченіемъ днемъ въ столпѣ облачномъ, а ночью—въ столпѣ огненномъ. И когда, идя указаннымъ Іеговою путемъ, израильтяне приходятъ на восточный берегъ Чермнаго моря, гдѣ, по обыкновеннымъ человѣческимъ расчетамъ, должна была имъ угрожать человѣческая гибель, Іегова проявляетъ Свое безконечное величіе въ величайшемъ чудѣ, завершившемъ собою и египетскія казни и всю исторію освобожденія богоизбраннаго народа отъ египетскаго рабства,—въ чудѣ осушенія дна морскаго, на которомъ израильскій народъ и сбрасываетъ съ себя окончательно цѣпи египетскаго рабства, а фараонъ за свое противленіе божественной волѣ встрѣчаетъ окончательную погибель. Такимъ образомъ и объ этомъ времени въ исторіи богоизбраннаго народа можно сказать то, что сказано было впоследствии самимъ Богомъ о воспитаніи еврейскаго народа во время его странствованія по пустынѣ и что сказано было впоследствии пророкомъ Іереміею въ отношеніи израильскаго народа къ Іеговѣ въ первоначальную эпоху, именно что это было временемъ, когда Іегова несъ свой народъ какъ на орлиныхъ крыльяхъ (Исх. XIX, 4) и когда Израиль, какъ невѣста, слѣдовалъ за Господомъ въ пустыню (Іерем. II, 2).

Таковъ вообще внутренній характеръ и таково значеніе той библейско-исторической эпохи, изслѣдованію которой въ подробно-

стать посвящено предлагаемое вниманию просвѣщенного собранія мое сочиненіе. Продумать библейское повѣствованіе о тѣхъ чрезвычайныхъ необыкновенныхъ событіяхъ, которыми достигнуто было избавленіе израильскаго народа отъ египетскаго рабства и которыя въ библейскомъ повѣствованіи составляютъ соединительное звено между двумя эпохами въ жизни еврейскаго народа — эпохой его младенчества и воспитанія въ школѣ египетскаго рабства и эпохой свободной жизни въ качествѣ самостоятельной націи, поставить каждое изъ нихъ въ связь и отношеніе къ естественнымъ явленіямъ египетской природы, пользуясь при этомъ свѣдѣніями, сообщаемыми въ новѣйшихъ описаніяхъ Египта, а отчасти также и въ древнѣйшихъ памятникахъ египетской письменности, отгнать чрезъ это сопоставленіе сверхъестественные моменты или стороны каждаго событія данной группы и тѣмъ доказать его чудесный характеръ, указать, дальше, отношеніе каждаго событія къ египетской міеологіи при свѣтѣ добытыхъ наукою данныхъ относительно египетской религіи, — и чрезъ все это уяснить значеніе каждаго изъ чудесныхъ событій въ отдѣльности не только для евреевъ, но и для египтянъ—вотъ главная задача первой части моего труда. При выполненіи этой задачи я старался изучить и самый библейскій текстъ во всѣхъ его подробностяхъ и частностяхъ и главнымъ образомъ отнѣтитъ въ своемъ сочиненіи тѣ частныя мелкія детали библейскаго повѣствованія, которыя обнаруживаютъ въ авторѣ послѣдняго непосредственное знакомство съ древне-египетскою жизнію и египетскою природою: эти мелкія черты,—а ихъ здѣсь не мало, являясь какъ будто вскользь брошенными въ повѣствованіи, случайно, безъ всякой преднамѣренной цѣли, и въ тоже время отличающаяся строгой правдивостью, указываютъ въ авторѣ повѣствованія дѣйствительнаго свидѣтеля налагаемыхъ здѣсь событій, описывавшаго послѣднія подъ непосредственнымъ живымъ впечатлѣніемъ, — и потому сильнѣе яркихъ и рѣзкихъ штриховъ доказываютъ историческій характеръ самого повѣствованія. Насколько удачно я выполнилъ указанную задачу, совладѣлъ со всѣми представлявшимися на пути къ ея развитію трудностями—судить объ этомъ, конечно, не мнѣ; съ своей стороны не могу не указать только на много-

численность этих трудностей, изъ которыхъ главная и первая зависѣла отъ самаго характера библейскаго повѣствованія, вводящаго изучающаго его въ таинственную область, во всей своей полнотѣ неудовимую для науки, воспринимаемую въ совершенствѣ одною вѣрой.

Для второй части моего труда я поставилъ задачею опредѣлить, по возможности, точнѣе путь исхода израильтянъ изъ Египта на основаніи сообщаемыхъ въ библейскомъ повѣствованіи географическихъ данныхъ и вообще прослѣдить событіе удаленія израильтянъ изъ Египта со всеми сопровождавшими его обстоятельствами до перехода чрезъ Черное море включительно и, такимъ образомъ, исчерпать всю исторію освобожденія израильскаго народа изъ египетскаго рабства или исторію исхода израильтянъ изъ Египта, какъ эта исторія излагается въ Библии. Здѣсь не могу не замѣтить, что оживленное вниманіе къ библейско-географическимъ вопросамъ со стороны современныхъ западныхъ ученыхъ и особенно англійскихъ усиливало мой интересъ къ стоявшему на очереди моего изученія, по ходу библейскаго повѣствованія, вопросу о пути исхода израильтянъ изъ Египта и мѣстѣ ихъ перехода чрезъ Черное или Красное море и вѣстѣ общаго облегченія моей работѣ. Но по внимательномъ, по возможности, пересмотрѣ относящейся къ данному вопросу литературы, оказалось, къ сожалѣнію, невозможнымъ осуществить поставленную задачу во всемъ ея объемѣ. Оказывается, что направленіе движенія израильтянъ при выходѣ ихъ изъ Египта составляетъ далеко еще не окончательно рѣшенный вопросъ. Хотя въ Библии очень опредѣленно указаны географическія точки, чрезъ которыя пролегалъ путь израильтянъ, но 30 вѣковъ, пронесшихся надъ египетскою страной съ ихъ физическими и политическими переворотами, сгладили слѣды прошедшихъ событій и погребли подъ груды развалинъ и наносами песку соотвѣтствующія библейско-географическимъ названіямъ мѣстности съ ихъ древне-египетскими наименованіями, а потому точное топографическое опредѣленіе указанныхъ въ библейскомъ повѣствованіи объ исходѣ израильтянъ географическихъ пунктовъ стало дѣломъ очень труднымъ. Хотя египтологія и достигла уже блестящихъ результатовъ въ освѣще-

ни древне-египетской жизни, и съ каждымъ годомъ дѣлаетъ новыя и новыя успѣхи въ изученіи исторіи древняго Египта и его культуры и въ частности представила уже драгоцѣнныя данныя и для объясненія нѣкоторыхъ пунктовъ библейскаго повѣствованія, однако, какъ вообще въ приложеніи ко всей обширной области подлежащей изученію египтологіи достигнутые послѣдней результаты и сдѣланныя открытія могутъ считаться только началомъ и вѣсть залогомъ ожидаемыхъ новыхъ блестящихъ успѣховъ, такъ въ частности и относительно исхода израильтянъ изъ Египта египтологія еще не сообщила окончательныхъ и рѣшительныхъ данныхъ, которыя позволяли бы рѣшить этотъ вопросъ со всею несомнѣнностію. Этотъ и объясняется крайнее разнообразіе мнѣній, существующихъ въ современной литературѣ по данному вопросу; можно сказать, что сколько ни было и ни есть ученыхъ, занимавшихся вопросомъ о направленіи пути евреевъ, по даннымъ св. Писанія, столько же было и есть различныхъ мнѣній и различныхъ результатовъ при отысканіи мѣстностей, гдѣ были стоянки евреевъ; и изъ этихъ мнѣній и наиболѣе удовлетворяющія даннымъ Библии и даннымъ египтологіи имѣютъ характеръ только болѣе или менѣе правдоподобныхъ гипотезъ. При такомъ положеніи дѣла нѣ необходимо было ограничиться только разборомъ извѣстныхъ въ литературѣ теорій по вопросу о пути исхода израильтянъ, по возможности, подводя эти теоріи къ нѣсколькимъ общимъ категоріямъ,—съ цѣлю отдѣленія вѣроятнаго отъ сомнительнаго въ существующихъ взглядахъ и указанія того, что требуетъ дальнѣйшихъ монументальныхъ подтвержденій для болѣе яснаго и точнаго представленія библейско-историческаго факта,—и при невозможности остановиться на одномъ какомъ-либо мнѣніи, какъ съ точностію обозначающемъ положеніе израильскихъ станомъ до перехода чрезъ Черное море, ограничиться указаніемъ по даннымъ Библии общаго направленія движенія израильтянъ къ Красному морю. А такъ какъ опредѣленіе мѣста перехода чрезъ Черное море зависитъ отъ точнаго топографическаго опредѣленія промежуточныхъ станомъ и въ частности и въ особенности послѣдняго предъ переходомъ стана, то этотъ заключительный фактъ исторіи израильтянъ въ Египтъ и ихъ



освобожденія отъ этой страны рабства со всѣми частными относящимися къ нему вопросами, съ опроверженіемъ натуралистическихъ воззрѣній и не могъ быть введенъ въ мое сочиненіе въ качествѣ спеціальнаго предмета библейско-историческаго изслѣдованія. При разборѣ же мнѣніи о направленіи израильскаго движенія я пришелъ къ тому общему положенію, что уже въ эпоху исхода сѣверная оконечность Суэцкаго залива простиралась значительно дальше къ сѣверу, чѣмъ въ настоящее время, захватывая собою Солонныя озеро, а можетъ быть даже и озеро Тикзагъ, и что поэтому вѣроятнѣе и мѣсто перехода чрезъ Черное море, а слѣдовательно и послѣдняго предъ этимъ проходомъ стана, нужно полагать близъ тогдашней сѣверной оконечности Суэцкаго залива, напримѣръ, гдѣ либушь въ мѣстности Солонныхъ озеръ, составлявшихъ тогда нераздѣльную часть западнаго рукава Чернаго моря. Этотъ взглядъ не новыи и въ русской литературѣ: его можно найти въ сочиненіи архимандрита Антонина, гдѣ взглядъ этотъ, не подтверждаемый, впрочемъ, какими-либо основаніями, положенъ въ основу обозначаемой авторомъ линіи движенія израильтянъ къ Черному морю; въ западной же литературѣ онъ съ особенною силою высказанъ былъ еще въ началѣ настоящаго столѣтія французскими учеными, участвовавшими въ экспедиціи Наполеона; въ позднѣйшее сравнительно время Лессепсомъ и другими инженерами, участвовавшими въ пропитіи Суэцкаго перешейка; онъ принятъ и современными женовскими египтологомъ Навилемъ. Я старался, по мѣрѣ возможности, обосновать это положеніе, пользуясь главнымъ образомъ трудами западныхъ изслѣдователей. Удалось ли мнѣ это, насколько убѣдительно проводимыя у меня основанія, имѣетъ ли дѣйствительно признаваемую мною вѣроятность указанный взглядъ — объ этомъ скажутъ мои многоуважаемые оппоненты.

Въ заключеніе считаю для себя пріятнымъ долгомъ выразить мою искреннюю и глубокую признательность многоуважаемому профессору и моему учителю Федору Герасимовичу Елеонскому за его научное и литературное содѣйствіе.

## Отечественная церковь, по всеподданнѣйшему отчету оберъ-прокурора св. Синода за 1887 годъ.

На основаніи недавно вышедшаго изъ печати всеподданнѣйшаго отчета г. синодальнаго оберъ-прокурора по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1887 годъ можетъ быть сдѣланъ слѣдующій краткій очеркъ состоянія отечественной церкви въ отчетномъ году.

Высшее церковное управленіе сосредоточивалось, какъ и прежде, въ св. Синодѣ, первенствующимъ членомъ котораго состоялъ митр. новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ. Епархіальное управленіе находилось въ вѣдѣніи мѣстныхъ преосвященныхъ архіереевъ. Въ помощь митрополитамъ с.-петербургскому и московскому по управленію ввѣренными имъ епархіями учреждены въ этихъ епархіяхъ третьи викаріатства, съ наименованіемъ третьяго викарія с.-петербургской епархіи епископомъ нарвскимъ, а третьяго викарія московской епархіи—епископомъ волоколамскимъ.

Въ виду обширности вологодской епархіи, занимающей пространство въ 7,300 квадр. миль, съ населеніемъ въ 1.161,550 душъ, въ числѣ которыхъ находится не мало инородцевъ и особенно раскольниковъ, требующихъ усиленныхъ заботъ и попеченій со стороны духовныхъ руководителей, св. Синодомъ признано необходимымъ преобразовать кааедрѣ викарія вологодской епархіи, и въ этихъ видахъ, св. Синодъ, назначивъ постоянное мѣстопрѣбываніе епископу-викарію въ устюжскомъ Михайло-Архангельскомъ монастырѣ, ввѣрилъ ближайшему надзору и духовному руководству сего викарія уѣзды: Устюжскій, Устьенсольскій, Яренскій, Николь-

скій и Сольвычегодскій. Для производства дѣлъ по управленію духовною частію въ сихъ уѣздахъ учреждено въ Великомъ Устюгѣ духовное правленіе, штатъ коего опредѣленъ по примѣру штата читинскаго духовнаго правленія.

Въ концѣ 1887 г. въ предѣлахъ Имперіи состояло 62 епархій, которыми управляли: 3 митрополита, 15 архіепископовъ и 44 епископа. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 35. Хиротонисано въ 1887 г. пятеро. Два преосвященныхъ уволены на покой и трое скончались.

Для ближайшаго наблюденія за духовнымъ состояніемъ народа и для руководства духовенства всѣ почти архипастыри, за исключеніемъ случаевъ болѣзни, дѣлали поѣздки по своимъ епархіямъ, при чемъ нѣкоторыми изъ архипастыррей совершенно было пути гораздо болѣе тысячи верстъ и иногда при самыхъ неблагоприятныхъ путевыхъ условіяхъ, а преосвященные оренбургскій и селенгинскій (первый викарій иркутскій), при обзорѣніяхъ своихъ, проѣхали первый около, а второй свыше 3,000 верстъ. Иные преосвященные направляли путь свой преимущественно въ мѣстности, зараженные расколомъ и сектантствомъ. Преосвященные сибирскихъ епархій свои поѣздки совершали главнымъ образомъ съ миссіонерскими цѣлями. Преосвященный якутскимъ Іаковомъ (нынѣ покойный) обзорѣнъ громадный округъ прииорскихъ церквей, никогда прежде не выдавшій архіерейскихъ ревизій. Для обзорѣнія этого округа ревностному архипастырю пришлось сдѣлать до 9,000 верстъ пути.

Въ послѣдствіе архіерейскихъ ревизій и по поводу замѣченныхъ при этихъ ревизіяхъ недостатковъ или неисправностей, по многимъ епархіямъ состоялись разныя отдѣльныя постановленія и распоряженія епархіальныхъ властей, напечатанныя въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ или опубликованныя особыми указами консисторій.

Нѣкоторые преосвященные, слѣдуя древней церковной практикѣ, обращались къ своимъ паствамъ съ особыми *посланіями* и *соззваніями*. Такъ преосвященный волынскій, въ письменномъ обращеніи къ духовенству епархій, указавъ на замѣченные имъ

при обзорѣннѣ мѣстныхъ духовныхъ школъ нѣкоторые недостатки, несообразные съ назначеніемъ духовныхъ воспитанниковъ, какъ будущихъ служителей церкви, призывалъ духовенство къ большей заботливости о воспитаніи своихъ дѣтей и усиленію надзора за ними въ каникулярное время, которое они проводятъ внѣ учебныхъ заведеній. Тобольскій преосвященный, по поводу усмотрѣнныхъ раздоровъ между членами причтовъ и жалобъ ихъ другъ на друга, обратился къ духовенству съ посланіемъ, въ которомъ, указавъ на неприличіе и крайній соблазнъ для прихожанъ недружелюбія и вражды въ средѣ тѣхъ, кои по самому званію обязаны быть по преимуществу миротворцами, просилъ священнослужителей всячески заботиться о сохраненіи взаимнаго мира и любви. Преосвященный нижегородскій въ окружномъ пастырскомъ посланіи убѣждалъ православныхъ возможно чаще посѣщать храмъ Божій и исповѣдываться и причащаться св. таинъ въ святую чотырдесятинцу и другіе посты и во всякое благопотребное время, когда кто пожелаетъ сего по любви къ Богу и изъ ревности къ спасенію души. Преосвященный камчатскій въ особомъ наставленіи, разосланномъ по епархіи, объяснивъ пользу и значеніе ношенія христіанами на груди крестиковъ, увѣщавалъ пасомыхъ не пренебрегать этимъ добрымъ и святымъ обычаемъ и, взирая на этотъ символъ нашего спасенія, являть себя и въ жизни достойными имени христіанъ.

Органами епархіальнаго управленія продолжали служить духовныя консисторіи и правленія, а въ епархіяхъ грузинскаго экзархата—епархіальныя канцеляріи.

Высочайше утвержденнымъ 24 апрѣля 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта членамъ духовныхъ консисторій изъ лицъ, выслужившихъ пенсіи за учебную службу, предоставлено получать эти пенсіи, сверхъ положеннаго имъ по службѣ въ консисторіяхъ штатнаго содержанія. Такое улучшеніе матеріальнаго положенія членовъ духовныхъ консисторій совпало съ значительнымъ увеличеніемъ въ послѣднее время дѣлопроизводства въ этихъ учрежденіяхъ и должно быть признано, какъ справедливое воздаваніе за умноженіе трудовъ членовъ консисторій. Въ нѣкоторыхъ конси-

рѣхъ число исходящихъ бумагъ за отчетный годъ достигало 15,000, а въ саратовской консисторіи оне простиралось до 19,516.

За сѣмъ какъ ни различны между собою подробности интересующаго насъ всеподданнѣйшаго отчета, представляющаго собою цѣлую объемистую книгу, но онѣ всѣ связуются одною мыслию. Управленію Россійской церкви во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ стремились къ главной цѣли своей—благости въ первобытной чистотѣ древнее вселенское ученіе вѣры Христовой, какъ священникъ залогъ спасенія и неоцѣненное достояніе православнаго нашего отечества, служащее правымъ источникомъ его единодунія и крѣпости.

Преслѣдуя такую главнѣйшую цѣль свою, отечественная церковь наша всеусильно старалась, съ одной стороны, къ огражденію чадъ своихъ отъ вліянія инославной пропаганды, съ другой, заботилась о просвѣщеніи свѣтомъ евангельскаго ученія пребывающихъ во тьмѣ язычества или заблужденіяхъ католичества и о воссоединеніи съ собою отторгнутыхъ отъ нея членовъ раскольниковъ и сектантовъ.

Усиленныхъ и неослабныхъ заботъ объ охраненіи православія отъ вліянія инославной пропаганды искони требуютъ наши Прибалтійскій край, Западные епархіи и Прибалтійскій край, въ которыхъ обитаютъ многія тысячи католиковъ и лютеранъ.

Въ послѣднее время особенное вниманіе не только духовенства, но частію и свѣтскаго общества, привлекаетъ къ себѣ нашъ Прибалтійскій край, составляющій рижскую епархію. Здѣсь сравнительно недавно большимъ успѣхомъ пользовалась пропаганда лютеранства. Въ 1887 году въ краѣ этотъ оставалось еще до 12 тыс. жертвъ этой пропаганды и изъ нихъ большая часть были уклонившіеся послѣ 1864 года. Нынѣ ревностію и трудами православныхъ пастырей не только остановлены успѣхи лютеранства въ краѣ, но и положены прочныя зачатки къ полному торжеству таго православія. Съ 1883 года въ Прибалтійскомъ краѣ началось движеніе востовъ и латышей лютеранъ въ православіе. Движеніе это не останавливалось и въ отчетномъ году, давшемъ свыше 3,100 случаевъ присоединеній. Въ видахъ упроченія въ новопри-

соединившихся истинъ православной вѣры, изъ нихъ, съ разрѣшенія св. Синода, образуются новыя приходы, въ которыхъ, на средства казны, строятся церкви, школы и причтовые дома. За три послѣдніе года образовано уже до 10 новыхъ приходовъ.

Приобрѣтенія православной церкви изъ послѣдователей римско-католическаго исповѣданія съ наибольшимъ успѣхомъ въ послѣднее время совершаются въ волынской епархіи и въ средѣ чеховъ, которыхъ въ 1860 годахъ переселилось изъ Воевоніи на Волынь свыше 20 тысячъ. При усилившемся движеніи чеховъ къ православію, волынское епархіальное начальство, преподавъ необходимыя наставленія священникамъ, въ приходахъ которыхъ есть чешскія поселенія, озабочивается приведеніемъ въ лучшій порядокъ церковно-приходскихъ школъ въ этихъ приходахъ и назначеніемъ въ оныя лучшихъ священниковъ, вполне соответствующихъ своему назначенію. Большое облегченіе священникамъ въ оглашеніи чеховъ православнымъ ученіемъ доставляютъ высылаемые, по распоряженію св. Синода, для безплатной раздачи чехамъ, вѣроучительныя и правоучительныя книги на чешскомъ языкѣ, переведенныя подъ наблюденіемъ священника нашего въ Прагѣ.

Въ епархіяхъ Поволжскаго края преимущественныхъ заботъ и попеченій церкви требуютъ обитающіе тамъ многочисленныя инородцы, изъ коихъ одни, уже принявшіе христіанство, требуютъ утвержденія въ его спасительныхъ началахъ, другіе же, продолжая коснѣть въ нагнетанствѣ и язычествѣ, еще ожидаютъ озаренія свѣтомъ истинной вѣры.

Для просвѣтительнаго воздѣйствія на инородцевъ наиболѣе вѣрнымъ средствомъ, какъ показалъ долготѣлнй опытъ, служитъ школьное образованіе. Воспитывая въ духѣ православія дѣтей коренныхъ русскихъ и крещенныхъ инородцевъ и даже язычниковъ, школы не только образуютъ изъ нихъ будущихъ добрыхъ христіанъ—мужей и женъ, но вносятъ чрезъ дѣтей и въ современную семью христіанскій духъ. Темныя въ дѣлѣ вѣры родители ихъ и взрослые члены семействъ, слушая рассказы дѣтей изъ священной исторіи и ихъ умилительное пѣніе въ церкви и школахъ, научаются болѣе понимать христіанское ученіе и любить церковь.

Въ виду плодотворнаго дѣйствія школъ на духовное просвѣщеніе инородцевъ, преосвященные архіереи пастырски убѣждаютъ и побуждаютъ священнослужителей открывать инородческія школы.

На помощь духовенству Поволжскаго края въ выполненіи его пастырскаго долга по школьному образованію инородцевъ являются существующіе въ епархіяхъ сего края братства и миссіонерскіе комитеты и наиболѣе другихъ братство св. Гурія въ Казани. Въ отчетномъ году братство это имѣло на своемъ попеченіи 97 школъ съ 2,883 учащими. За исключеніемъ изъ сего числа пяти школъ русскихъ, всѣ остальныя братскія школы были инородческія.

Кромѣ братскихъ школъ во всѣхъ восточныхъ епархіяхъ есть инородческія школы, содержимыя на счетъ мѣстныхъ комитетовъ миссіонерскаго общества. Школы эти стали являться въ недавнее время и больше всего мужскія; но, по заявленіямъ духовенства, не менѣе желательно было бы открытіе въ инородческихъ селеніяхъ школъ для дѣвочекъ. Женщина инородка, окончившая курсъ въ школѣ, всю душу предается христіанству и въ образѣ жизни скорѣе склоняется къ русскимъ обычаямъ, нежели инородцы-мужчины.

Въ предѣлахъ Сибири миссіонерское служеніе среди ея разноплеменнаго населенія совершалось въ болѣшихъ или меньшихъ размѣрахъ во всѣхъ епархіяхъ. Но наибольшее развитіе и соотвѣтственный оному успѣхъ миссіонерская дѣятельность имѣла въ епархіяхъ томской и иркутской, гдѣ подвизаются особы прочно и строго организованныя миссіи—въ первой алтайская и киргизская, а въ послѣдней иркутская и забайкальская.

И здѣсь, точно также какъ въ епархіяхъ Поволжскаго края, наибольшіе плоды миссіи достигаются чрезъ школы, къ разномуженію и упроченію которыхъ прилагаемы были особыя заботы и попеченія. Въ вѣдѣніи алтайской миссіи въ 1887 году находилось 28 училищъ съ 733 учащими, въ вѣдѣніи миссіи иркутской 13 училищъ съ 248 дѣтьми и въ вѣдѣніи забайкальской миссіи 19 съ 333 учениками.

Сибирскіе миссіонеры, заботясь о духовномъ просвѣщеніи инородцевъ, прилагаютъ старанія и къ улучшенію внѣшняго благо-

быта послѣднихъ: пользуют ихъ во время болѣзней, прививаютъ оспу, преподають совѣты о лучшемъ устройствѣ жилищъ и веденіи хозяйства. И эта сторона миссіонерской дѣятельности не остается безуспѣшною. Наибольшіе же плоды приноситъ она въ предѣлахъ дѣйствій алтайской миссіи. Здѣсь, съ принятіемъ крещенія, и общественная жизнь и вѣншній бытъ инородцевъ положительно измѣняются къ лучшему. Нагляднымъ доказательствомъ этого служить сравненіе холодной и дымовой прты некрещенаго кочевника съ теплою и опрятною избою новокрещеннаго, — между тѣмъ какъ преимущества власти и богатства находятся на сторонѣ некрещенныхъ. Плодомъ миссіонерскихъ трудовъ въ имперіи за отчетный годъ было пріобрѣтеніе для церкви Христовой 4048 душъ изъ язычества и магометанства.

Миссіонерскія дѣйствія православной церкви простираются и за предѣлы имперіи. Съ благословеннымъ успѣхомъ совершаются онѣ въ Японіи. Въ отчетномъ году православныхъ тамъ числилось уже 13,958 человекъ (болѣе предшествующаго года на 1,412); православныхъ общинъ было 205, священнослужителей 16, считая и начальника миссіи епископа ревельскаго Николая. Изъ священнослужителей только епископъ и архимандритъ русскіе, всѣ прочіе — японцы. Препятствія православной проповѣди кое-гдѣ встрѣчаются только семейныя. О гоненіяхъ болѣе общаго характера и слуховъ нѣтъ: напротивъ, все глубже и шире входитъ въ общее согласіе и открытѣе высказывается убѣжденіе, что Японіи безъ христіанства обойтись невозможно. Правда, вѣсть съ тѣмъ возникаетъ препятствіе и другого рода: получившіе образованіе въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ Европы и Америки профессора университетовъ и другихъ высшихъ школъ и нѣкоторые руководители текущей прессы, во главѣ съ своими собратіями изъ европейцевъ и американцевъ, проповѣдуютъ, что нинѣ время религій безвозвратно миновало и что въ Японіи, на мѣсто упавшихъ вѣроученій, не должно быть введено никакой новой религіи; но, вѣроятно, японскій народъ не дастъ обмануть себя. — Въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи состояло учащихся: въ катехизаторской школѣ 24, въ семинаріи 85, въ причетническомъ классѣ 12, въ женскомъ



училищъ 37, въ Хакодатскихъ училищахъ для приходящихъ мальчиковъ и дѣвочекъ 187. Переводъ богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ на японскій языкъ и печатаніе ихъ происходитъ безостановочно. Переводы нѣкоторыхъ книгъ печатаются уже нѣсколькими изданіями.

---

Между тѣмъ какъ трудами миссіонеровъ русской церкви свѣтъ евангельскаго ученія распространялся не только въ предѣлахъ, но и за предѣлами отечества, и новопросвѣщенные утверждались въ вѣрѣ и жизни христіанской, столь же ревностные труды прилагаемы были по приведенію въ лоно св. православной церкви заблудшихъ чадъ ея, раскольниковъ и сектантовъ.

Изъ доставленныхъ епархіальными пресвященными свѣдѣній видно, что расколъ *вообще* слабѣетъ и теряетъ свое прежнее упорство и устойчивость. Тѣмъ не менѣе, во многихъ еще мѣстахъ расколъ остается въ неизмѣнно-упорномъ положеніи и сохраняетъ фанатическую непріязнь къ православію. Къ наиболее упорствующимъ въ своемъ заблужденіи отщепенцамъ должны быть отнесены прежде всего раскольники *безпомощны*. Самою сильною прианкою для привлеченія въ расколъ этого толка служитъ своеволіе и неподчиненіе раскольниковъ правиламъ и уставамъ церкви и законамъ гражданскимъ. Они живутъ, какъ имъ хочется и какъ вздумается; въ бракъ вступаютъ мужчины 14—16 лѣтъ съ дѣвками, также недостигшими совершеннолѣтія, и за это ихъ никто не преслѣдуетъ; разводъ съ женою для нихъ тоже дѣло легкое и ни отъ кого не встрѣчаетъ препятствій.

Расколъ *помещинскій* въ большей части мѣстностей Россіи держится вліяніемъ богатыхъ вожаковъ, а также лицъ раскольнической лжеіерархіи, заинтересованныхъ благосостояніемъ раскола, на счетъ котораго они живутъ. Многіе раскольники откровенно сознаются, что будь свободны — они охотно перешли бы въ православіе, и только изъ-за экономическихъ связей съ членами раскольнической общины принуждены оставаться въ расколѣ.

Изъ всѣхъ раскольническихъ толковъ наименѣе порядка и устойчивости у *бѣглопоповцевъ*. Въ отчетномъ году между бѣглопоповцами самарской епархіи замѣтное оживленіе произвело появленіе между ними бѣжавшаго изъ суздальскаго Спасо-Евфиміевскаго монастыря и потомъ изверженнаго изъ священнаго сана, бывшаго священника Іоанна Люцернова. Бѣгство его изъ монастыря раскольники считаютъ за чудесное спасеніе отъ узъ темничныхъ. Саратовскіе приверженцы Люцернова питаютъ надежду, что онъ поддержитъ распадающееся согласіе ихъ и возстановитъ минимодревнее благочестіе.

Принятія въ послѣднее время духовнымъ начальствомъ мѣръ воздѣйствія на раскольниковъ—учрежденіе особыхъ миссіонеровъ въ епархіяхъ, зараженныхъ расколомъ и публичныя собесѣдованія миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ съ раскольниками о предметахъ вѣры приносятъ желаемыя плоды. Въ главныхъ центрахъ раскола и среди раскольническихъ общинъ они произвели большое движеніе. Въ „духов. старообрядческой совѣтъ“ въ Москвѣ стали поступать изъ разныхъ мѣстъ многочисленныя запросы о различныхъ „сомнѣніяхъ и недоразумѣніяхъ“ въ вѣрѣ; требуются разъясненія причинъ, раздѣляющихъ старообрядчество съ православною церковію и т. п. Вслѣдствіе этого раскольническіе архіереи вынуждены принимать особыя мѣры къ поддержанію раскола. Въ Москвѣ при архіерейскомъ управленіи учреждена, подъ руководствомъ извѣстнаго поволжскаго начетчика Перетрухина, особая миссіонерская канцелярія съ цѣлымъ штатомъ писцовъ, обязанныхъ составлять успокоительныя отписки въ провинцію, „дабы древле-православные не смущались никоніанскими ученіями“. Мѣстные вожаки раскола, не надѣясь на свои силы, начали приглашать въ помощь себѣ для бесѣдъ съ православными миссіонерами лицъ, считающихся въ раскольническомъ мѣрѣ самыми сильными бойцами за расколъ.

Во многихъ епархіяхъ, въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, учреждены особыя *противораскольническія библіотеки*, изъ которыхъ выдаются книги въ пользованіе миссіонеровъ-священниковъ. Во владимірской и ставропольской епархіяхъ такія библіо-

теки учреждены въ каждомъ благочинническомъ округѣ, гдѣ есть расколъ. Въ саратовской епархіи, кромѣ центральной противораскольнической бібліотеки съ книжнымъ складомъ въ г. Саратовѣ, было 40 такихъ же окружныхъ бібліотекъ.—Братство св. Петра митрополита (въ Москвѣ) распространило посредствомъ продажи и безплатной раздачи 42,708 экз. разныхъ книжекъ и листовъ, имѣющихъ своимъ предметомъ исторію и обличеніе раскола.

Весьма важнымъ событіемъ отчетнаго года по отношенію къ расколу былъ (открывшійся 29 іюня) съѣздъ въ Москву противораскольническихъ миссіонеровъ (въ количествѣ 49 лицъ), выработавшій нѣкоторыя руководственныя правила объ устройствѣ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссій въ епархіяхъ и о способахъ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ. Правила эти были затѣмъ рассмотрѣны и одобрены св. Синодомъ для всеобщаго руководства и повсемѣстнаго принятія по епархіямъ, въ конхъ имѣются раскольники или сектанты.

Вѣданнымъ плодомъ миссіонерской противораскольнической дѣятельности церкви за отчетный годъ было возвращеніе изъ раскола въ нѣдра ея 5,172 душъ обоюго пола. Изъ этого числа 1,503 лица присоединились къ церкви на правилахъ единовѣрія.

Изъ сектъ самый живой вопросъ времени и самую настоятельную заботу православной церкви составляетъ *штунда*. Дѣятели этой секты, какъ извѣстно, имѣютъ раціоналистическій характеръ и состоятъ въ отрицаніи церковной іерархіи, таинствъ и обрядовъ. Замѣчено, что эта секта мало привлекаетъ великороссовъ, которые, въ случаѣ уклоненія отъ православной церкви, предпочитаютъ расколъ, и что она болѣе сродна малороссійскому характеру и распространяется преимущественно въ средѣ малороссовъ въ кievской и херсонской епархіяхъ и отчасти въ волынской, подольской и кишиневской.

Въ южныхъ губерніяхъ Россіи и на Кавказѣ обнаружены случаи принятія штундистами наименованія баптистовъ, при чемъ они требовали религіозной свободы и права имѣть своихъ пресвитеровъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 марта 1879 года мнѣ-

нія Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. 1879 г. № 112 стр. 716). Не такъ какъ означенное узаконеніе имѣетъ въ виду собственно нѣмецкихъ баптистовъ (секту, выпорядившуюся изъ протестантства), переселившихся изъ-за границы, сектанты же изъ русскихъ уроженцевъ, усвоившихъ себѣ наименованіе баптистовъ, въ отношеніи отправленія своего богослуженія подлежатъ дѣйствію правилъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 3 мая 1883 г. мѣстнымъ Государственнаго Совѣта: то, въ устраненіе на будущее время встрѣтившихся уже въ судебной практикѣ недоразумѣній по сему предмету и неправильнаго прирѣшенія закона 1879 г. къ сектантамъ и главнымъ образомъ къ штундистамъ вслѣдствіе усвоенія ими названія баптистовъ, сдѣлано было сношеніе съ министромъ юстиціи, а сему послѣднимъ поручено прокурорамъ судебныхъ палатъ обратить особенное вниманіе на правильное опредѣленіе вѣроисповѣданія обвиняемыхъ при слѣдствіяхъ по дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ отдѣленіемъ 2, главы второй, раздѣла II Улож. о наказ., и предписать подчиненнымъ имъ лицамъ прокурорскаго надзора имѣть неослабное наблюденіе за тѣмъ, чтобы, при производствѣ дѣлъ о штундистахъ и другихъ послѣдователяхъ раскола, судебныя власти не довѣряли бездоказательнымъ заявленіямъ обвиняемыхъ о принадлежности ихъ къ баптизму или иному иностранному вѣроисповѣданію, а путемъ надлежащихъ опененій, допросовъ и другими законными мѣрами тщательно разъясняли, дѣйствительно-ли исповѣдающіе себя послѣдователи иностраннаго христіанскаго вѣроученія не принадлежатъ къ расколу.

Пособникомъ штундизма служатъ сходная съ нимъ по своему ученію *нашковская секта*.

По свѣдѣніямъ с.-петербургскаго епархіальнаго отчета, съ нѣкотораго времени какъ въ столицѣ, такъ и во многихъ мѣстахъ епархіи, увеличивается соблазнъ и опасность вреда для православныхъ отъ распространяющагося, почти ненаказанно, нашковскаго лжеученія. Что въ столицѣ есть центръ этого лжеученія и не одинъ, о томъ знаетъ вся столица. Благочинные, приходскіе священники и даже равносѣные къ православію міряне сообщаютъ

епархіальному начальству не мало свѣдѣній о зловредныхъ дѣйствіяхъ нашковцевъ: но свѣдѣніямъ этимъ трудно дать officialный ходъ, потому что могущіе быть свидѣтелями не этимъ дѣлать уклоняются отъ сего, опасаясь мщенія и преслѣдованій отъ нашковцевъ, во главѣ которыхъ не мало находится людей богатыхъ и вліятельныхъ. Епархіальное начальство полагаетъ, что вопросъ о нашковской сектѣ заслуживаетъ самаго серьезнаго и безотлагательнаго обсужденія со стороны высшей духовной и гражданской власти. Въ Ямбургскомъ уѣздѣ были попытки открытой пропаганды нашковскаго ученія среди православныхъ—въ котловскомъ и керстовскомъ приходахъ. Пропганда нашковцевъ замѣчалась также въ епархіяхъ новгородской, тверской, тульской и таврической.

Въ Тульской губерніи, въ кочаковскомъ приходѣ, къ которому принадлежитъ село Ясная Поляна, продолжалась пропаганда нирасоверпанія и нравственныхъ убѣжденій *графа Толстого*, хотя не съ тою энергіею и усердіемъ, какъ въ прежнее время. Въ 1887 г. гр. Толстой проживалъ большею частію въ Москвѣ, а не въ Ясной-Полянѣ и, слѣдовательно, мало имѣлъ времени для личнаго своего вліянія на яснополянскихъ крестьянъ. Къ тому же и самыя отношенія его къ этимъ крестьянамъ значительно измѣнились. Правда, онъ пахалъ и носилъ наравѣ съ крестьянами, при случаѣ оказывалъ бѣднымъ помощь своими *трудами*: но онъ уже не имѣлъ возможности въ прежнихъ размѣрахъ оказывать крестьянамъ *денежную* или матеріальную помощь изъ своего имѣнія, такъ какъ старшіе его сыновья начали ограничивать его расточительность и преслѣдовать прегрѣшки крестьянъ противъ его собственности и уже не дозволяютъ крестьянамъ хищнически хозяйничать въ его имѣніи. Въ настоящее время главнымъ средствомъ пропаганды идей Толстого осталась безплатная раздача крестьянамъ мелкихъ изданій известной фирмы „Посредникъ“.

---

Удовлетвореніе духовнымъ своимъ потребностямъ православное народонаселеніе имперіи находило въ 43,173 храмахъ и 14,835

молитвенныхъ и часовенныхъ домахъ. Число тѣхъ и другихъ въ отчетномъ году увеличилось—первыхъ на 408, а послѣднихъ на 159. Часовни и молитвенные дома особенно многочисленны на сѣверной окраинѣ Россіи и во всей Сибири, гдѣ повсюду ощущается большой недостатокъ въ церквахъ, зависящій не столько отъ малаго количества послѣднихъ по сравненію съ количествомъ народонаселенія, сколько отъ крайней разбросанности онаго по огромнымъ пространствамъ.

Православныя церкви въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи весьма неодинаковы по вѣншему своему благолѣпію и внутреннему убранству. Тогда какъ во внутреннихъ епархіяхъ церкви вообще отличаются и богатствомъ и помѣстительностію, въ западныхъ епархіяхъ нерѣдко встрѣчаются церкви до того бѣдныя, неблагоустроенныя и нуждающіяся во всемъ, что, по словамъ одного изъ тамошнихъ преосвященныхъ, подобныя церкви въ центральныхъ епархіяхъ Россіи едва ли бы кто назвалъ церквами и только съ стѣсненнымъ сердцемъ рѣшился бы войти въ нихъ для молитвы. Въ Прибалтійскомъ краѣ, если и церкви не отличаются особымъ благолѣпіемъ, то молитвенные дома поражаютъ своею бѣдностію, особенно наряду съ величественными лютеранскими храмами. Въ нѣкоторыхъ молитвенныхъ домахъ висятъ только 2—3 небольшіе образа; для жертвенника и престола употребляются простые столы, служащіе для всадневнаго обихода; послѣ богослуженія всѣ церковныя принадлежности убираются, и въ мѣстѣ, служившемъ для молитвы, отправляются различныя обиходныя потребности. Такая крайняя бѣдность большинства православныхъ церквей и молитвенныхъ домовъ въ сихъ мѣстностяхъ зависитъ не отъ холодности православнаго населенія къ вѣрѣ своей, но отъ матеріальной бѣдности его, состоящаго почти исключительно изъ земледѣльцовъ и мелкихъ небогатыхъ чиновниковъ.

Между православными русскими храмами особенную священную важность, какъ памятникъ древности XII в. и какъ усыпальница многихъ великихъ князей, родоначальниковъ нашего царствующаго дома, имѣетъ владимірскій кафедральный Успенскій соборъ. По заботливости владимірскаго архіепископа Θεогноста, пред-

принята была реставрація этого храма и въ 1884 году возобновленъ его внутренній видъ. Реставрація эта, требовавшая значительныхъ средствъ (болѣе 60 тысячъ руб.), произведена совершенно успѣшно и благолѣпно. Но такъ какъ и внѣшній видъ собора въ теченіе 7 вѣковъ значительно измѣнился противъ своего первоначальнаго вида, и такъ какъ кровля собора и глава, нѣкогда позлащенная, и самыя стѣны собора требовали неотложнаго исправленія, то преосвященный испросилъ разрѣшеніе возобновить и наружную сторону собора съ восстановленіемъ его древняго вида. По воспослѣдованіи 7-го марта 1887 г. Высочайшаго соизволенія на это, учрежденъ былъ строительный комитетъ и приступлено къ производству работъ, подъ наблюденіемъ особо назначенныхъ для сего членовъ Императорскаго московскаго археологическаго общества—Забѣлина и Никитина. Соборъ построенъ былъ изъ болгарскаго бѣлаго камня. Для отысканія подобнаго же камня, необходимаго для реставраціи, командировано было строительнымъ комитетомъ особое лицо, обладающее спеціальнымъ знаніемъ дѣла. Командированный, послѣ многочисленныхъ и отдаленныхъ поѣздокъ, нашелъ бѣлый камень совершенно одинаковаго качества съ болгарскимъ въ открытыхъ въ недавнее время каменоломняхъ въ селѣ Георгіевскомъ, Меленковскаго уѣзда. Реставрація наружнаго вида собора предпринята, такъ же какъ и внутренняя, въ надеждѣ на сочувствіе этому дѣлу какъ жителей владимірской губерніи, такъ и вообще соотечественниковъ, для которыхъ долженъ быть дорогъ этотъ памятникъ нашей древности. И надежда эта осуществляется: съ мая 1886 г. поступило пожертвованій на реставрацію собора 16,824 р.

Въ 1887 году устроенъ придѣльный храмъ въ с. Монастыршинѣ, ошепанскаго уѣзда, тульской губ., во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго, въ память куликовской битвы. Мысль о сооруженіи этого храма возникла въ 1880 г., во время торжества 500-лѣтней годовщины куликовской битвы, празднованіе которой совершалось главнымъ образомъ въ церкви с. Монастырщины. Для осуществленія этого предположенія, графомъ Олсуфьевымъ, владельцемъ имѣнія близъ названнаго села, отправлены были въ Пе-

тербургъ для возобновленія хранившіяся въ монастыршинскомъ храмѣ древнія царскія врата, пожертвованныя, не преданію, преподобнымъ Сергіемъ. 29 февраля 1884 г. врата эти были представлены Государю Императору и Государинѣ Императрицѣ въ Гатчинѣ, и обратили на себя высокое Ихъ Величество вниманіе. Въѣсть съ тѣмъ Государь Императоръ соизволилъ пожертвовать въ монастыршинскую церковь, устроенный въ стилѣ царскихъ вратъ, весьма благолѣпный иконостасъ, состоящій изъ 34 иконъ, изготовленный въ С.-Петербургѣ по древнимъ рисункамъ, подъ руководствомъ члена Императорскаго общества любителей древней письменности инженера Султанова.

Въ настоящемъ положеніи церковь удовлетворяетъ свои главныя матеріальныя нужды преимущественно однимъ усердіемъ народа къ благолѣпію дома Господня, являемымъ въ сборахъ и пожертвованіяхъ. Въ 1887 году кружечнаго и кошельковаго сбора поступило 4.549,354 р. 5 к., дохода отъ продажи церковныхъ свѣчъ—свѣхъ молитвенныхъ знаковъ русскаго набожнаго чувства 4.479,691 р. 13 к., пожертвованій на украшеніе и благолѣпіе мѣстныхъ церквей и на церковныя потребности 3.737,281 р. 93 к.

Въ отчетномъ году особымъ постановленіемъ св. Синода опредѣлены необходимыя подробности строгаго порядка по наблюденію за принадлежащими церквамъ (и прочимъ духовнымъ учрежденіямъ) процентными бумагами.

Особыя постановленія и распоряженія высшей церковной власти въ 1887 году состоялись, также въ видахъ наблюденія за уставною точностію и благолѣпіемъ церковнаго богослуженія, правильностію иконописанія, доброкачественностію обращающихся въ продажѣ лампаднаго масла и восковыхъ свѣчъ и за правильностію и аккуратностію церковнаго писмоводства.

Всѣхъ священно-церковно-служителей въ Имперіи въ 1887 г. было 101,920: въ томъ числѣ состоящихъ на службѣ при церквяхъ соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ, домовыхъ и монастырскихъ (въ женскихъ монастыряхъ) 96,135, именно: прото-



іереевъ и священниковъ 40,375, діаконовъ 11,212, причетниковъ 44,548; заштатныхъ священно-церковно-служителей 5,785.

Духовенство, по отзывамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, вообще съ усердіемъ дѣйствуетъ на поприщѣ служенія церкви, искони отличался чувствами преданности къ престолу и отечеству. Съ учрежденіемъ церковно-приходскихъ школъ и возвышеніемъ требованій отъ священно и церковно-служителей, призванныхъ къ учительству въ сихъ школахъ, „Положеніе о церковно-приходскихъ школахъ“, предоставляя ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ въ нихъ священникамъ, привлекаетъ къ участию въ преподаваніи діаконовъ и псаломщиковъ. Посему, въ виду того, что полученіе сана священника обусловлено степенью образованія лица, ищущаго этого сана, ближайшая забота епархіальныхъ начальствъ направлялась къ замѣщенію должностей діакона и псаломщика лицами, которыя бы, въ качествѣ помощниковъ священника по учительству въ школахъ, обладали достаточнымъ для сего образованіемъ. Изъ различныхъ предпринятыхъ въ сихъ видахъ по разнымъ епархіямъ мѣръ, наиболее общою является строгое испытаніе въ познаніяхъ лицъ, ищущихъ діакоическихъ и псаломщическихъ должностей. Испытанія эти производятся или въ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ, или въ особыхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ и комитетахъ. Діаконы и псаломщики, нерадѣющіе объ обученіи дѣтей своихъ прихожанъ, подвергаются разнымъ мѣрамъ взысканія, а при недѣйствительности послѣднихъ и отрѣшаются отъ должностей.

Число причтовъ, получавшихъ содержаніе изъ суммъ Государственнаго казначейства въ 1887 г., равнялось 18,851.

По Высочайше утвержденному 2 іюня отчетнаго года мнѣнію Государственнаго Совѣта, пенсіи, назначаемыя священнослужителямъ и ихъ семействамъ, приняты на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента Государственнаго Казначейства. Мѣра эта является благотвительною для заштатнаго и сиротствующаго духовенства, такъ какъ вслѣдствіе недостаточности кредита, который ассигновываемъ былъ казною на пенсіи по духовному вѣдомству (всего 345,660 р.), не представлялось возможности своевременно удовлетворять пенсіями всѣхъ пенсіонеровъ епархіальнаго

вѣдомства, вслѣдствіе чего лицамъ, выслужившимъ пенсію, приходилось по нѣскольку лѣтъ ожидать ея полученія. Вопросъ о принятіи пенсій лицамъ духовнаго званія на счетъ Государственнаго Вѣзначейства изложенъ въ отчетѣ со всею подробностію (на стр. 146—156); изложена здѣсь также и вся длинная исторія этого вопроса. Туда и отсылаемъ желающихъ основательно познакомиться съ этими вопросами.

Общее число монастырей къ 1887 году простиралось до 673, изъ нихъ мужскихъ 469, въ томъ числѣ 60 архіерейскихъ домовъ, 4 лавры, 230 штатныхъ и 175 заштатныхъ монастырей. Въ числѣ штатныхъ мужскихъ монастырей заключается 7 ставропигіальныхъ, 45 первоклассныхъ, 63 второго класса и 115 третьяго. Женскихъ монастырей 202.

Монашествующихъ состояло 6,950 лицъ мужскаго пола и 6,289 женскаго; послушниковъ 4,711, послушницъ 16,685. Общее число всѣхъ какъ принадлежащихъ къ монашескому сану, такъ и готовившихся ко вступленію въ оный, считалось мужскаго пола 11,661, женскаго 22,974, всего 34,635.

Въ 1887 г. три женскія общины возведены въ общежительныя женскія монастыри; вновь женскихъ общинъ учреждено четыре—въ епархіяхъ: новгородской, тверской, нижегородской и иркутской (въ Забайкальской области).

Въ Тихоновской пустыни, калужской епархіи, обновленъ придѣльный храмъ въ главной монастырской Спасопреображенской церкви. Храмъ этотъ достопримѣчателенъ, какъ историческій памятникъ молитвеннаго дома, въ которомъ совершалъ богослуженія основатель означенной пустыни въ XV столѣтіи, знаменитый русскій подвижникъ, препод. Тихонъ, совершавшій свой подвигъ, подобно издревле-прославленному Симеону Столпнику, въ толстомъ дубовомъ доселѣ хранящемся пнѣ. Храмъ во всѣхъ своихъ частяхъ расширенъ; стѣны внутри отдѣланы подъ разноцвѣтный мраморъ, съ множествомъ священныхъ изображеній въ греческомъ стилѣ; иконостасы снизу до верху покрыты яркою позолотою. Здѣсь же

за правнѣ клиросомъ почиваютъ и мощи преп. Тихона подъ спудомъ въ драгоценной сребро-позлащенной ракѣ. Обновленіе храма обошлось въ 80 тысячъ рублей.

---

Важѣйшими нѣрами къ назиданію народа въ вѣрѣ и благочестіи продолжали служить церковная проповѣдь, вѣббогослужебныя собесѣдованія и распространеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Церковная проповѣдь никогда не была чужда отечественной церкви, и послѣдняя никогда не имѣла недостатка въ учительныхъ пастыряхъ, давшихъ много высокихъ образцовъ христіанской проповѣди. Но по различнымъ случайнымъ обстоятельствамъ проповѣдничество до послѣдняго времени было принадлежностію преимущественно высшихъ іерарховъ церкви и мало возбуждало дѣятельность обыкновенныхъ приходскихъ пастырей и мало проникало въ массы народа. Въ настоящее время, съ оживленіемъ церковной жизни, проповѣдь болѣе и болѣе возбуждаетъ пастырскія силы къ церковному учительству и проникаетъ въ народъ, стремясь удовлетворить его насущнымъ потребностямъ и религіознымъ запросамъ. Такъ какъ большинство нашего простаго народа нуждается въ изученіи и разъясненіи основныхъ истинъ вѣры и нравственности, то духовенство особенное вниманіе обращало на катехизацію, т. е. краткое, но систематическое изложеніе православнаго вѣроученія. Между пастырями есть такіе усердные проповѣдники, которые ни одной литургіи не пропускаютъ безъ поученія. Усердіемъ духовенства народъ настолько уже приученъ къ церковному поученію, что ожидаетъ послѣдняго какъ непремѣнной принадлежности церковнаго собранія.

Весьма значительное пособіе пастырямъ въ дѣлѣ церковнаго учительства доставляютъ печатные сборники поученій и проповѣдей, помѣщаемыя въ духовныхъ журналахъ; но въ епархіальныхъ отчетахъ встрѣчаются указанія на нѣкоторыя неудобства исключительнаго пользованія этими сборниками. Печатныя проповѣди, написанныя на одинъ какой-либо случай или на тему общаго со-

держанія, мало отвѣчаютъ особенностямъ религіознаго настроенія и потребностямъ мѣстнаго населенія. По заглавленію одного благочиннаго (воронежской епархіи), обиліе по церквамъ проповѣдническихъ образцовъ, написанныхъ на общія темы, отвлекаетъ священниковъ отъ наблюденія за своими прихожанами, побуждая ихъ пользоваться готовыми матеріалами. Народъ слушаетъ такое поученіе, умиляется иногда, но остается съ своими думами и сомнѣніями. Притомъ, большинство печатныхъ поученій далеко не обнимаетъ всей области православнаго вѣдѣнія. Напр., вся область богослужебныхъ книгъ и твореній св. отцовъ остается почти внѣ сферы этихъ поученій. Между тѣмъ, нѣкоторые священники заявляли, что достаточно взять въ руки четин-минен, требникъ или тріодь, и прочитатъ съ разъясненіемъ то или другое мѣсто — и выходитъ впечатлѣніе на слушателей гораздо сильнѣе; въ этомъ случаѣ слушатель прямо видитъ, что священникъ говоритъ, истинно, устами церкви.

На ряду съ возвышеніемъ и усиленіемъ церковно-проповѣдической дѣятельности духовенства въ послѣднее время большое развитіе получило внѣбогослужебное назиданіе въ воскресные и праздничные дни, состоящее или въ собесѣдованіяхъ пастырей съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственной жизни, или въ публичныхъ чтеніяхъ духовнаго содержанія. Во многихъ епархіяхъ внѣ-богослужебное назиданіе народа становится обычнымъ явленіемъ, и пункты, въ которыхъ оно практикуется, исчисляются уже цѣлыми сотнями. Нѣкоторые преосвященные выражаютъ надежду, что чрезъ небольшое число лѣтъ внѣ-богослужебное назиданіе въ ихъ епархіяхъ заведено будетъ во всѣхъ церквахъ. Въ ярославской епархіи нѣкоторые священники, не довольствуясь собесѣдованіями въ приходскомъ селѣ, отправляются въ деревни, чтобы тамъ поучать прихожанъ, почему-либо не бывшихъ въ церкви, и тамъ проводятъ весь праздничный день въ проповѣданіи слова Божія. Въ г. Кашинѣ, тверской епархіи, въ одной изъ церквей, по воскреснымъ днямъ ведутся (прот. Аманитскимъ) собесѣдованія исключительно съ дѣтьми. Въ г. Вітскѣ, томской епархіи, сдѣланы опыты домашнихъ вечернихъ собесѣдованій съ народомъ. До-

новладѣльцы, желающіе устроить у себя собраніе для бесѣды, заранѣе являются къ мѣстному преосвященному (викарію иркутскому) съ просьбою объ этомъ и сами же приглашаютъ къ себѣ сосѣдей; слушателей всегда собирается много; чтеніе, пѣніе и живая бесѣда, сдѣлаясь одно другимъ, дѣлаютъ собранія оживленными; предъ началомъ бесѣды всегда бываетъ общая молитва.

Во многихъ церквахъ литовской епархіи употребительнѣйшимъ способомъ для обученія народа молитвамъ служить раздѣльное чтеніе ихъ въ церкви во время причастнаго стиха псаломщиками. Нѣкоторые священники и псаломщики отправляются въ деревни и тамъ обучаютъ молитвамъ тѣхъ, которые прежде почему-либо не могли научиться онымъ. Преосвященный Алексій въ отчетѣ своемъ казываетъ примѣръ, какъ священникъ одного прихода (ятвѣскаго) отправлялся для этой цѣли съ псаломщикомъ въ отдаленныя деревни прихода, гдѣ проводилъ подъ-рядъ недѣлю и болѣе, отлучаясь только для богослуженія и требоисправленія. Священникъ волковскаго прихода (Кульчицкій) составилъ для своихъ прихожанъ самый краткій катехизисъ, легко усвояемый даже и неграмотными, состоящій изъ отвѣтовъ на 27 вопросовъ, касающихся вѣры и нравственности христіанской.

Но религіозныя собесѣдованія духовныхъ пастырей съ народомъ не всегда возможны и удобны. Дополненіемъ къ нимъ, а во многихъ случаяхъ замѣною ихъ служатъ: распространеніе въ народѣ книгъ св. Писанія, книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія и учрежденіе приходскихъ бібліотекъ.

Книги свящ. Писанія распространяются въ народѣ ежегодно цѣлыми десятками тысячъ экземпляровъ, о чемъ можно заключать и изъ того громаднаго количества сихъ книгъ, которое ежегодно выходитъ изъ печати. А съ 1860 года (когда началось изданіе св. Писанія *и на русскомъ языкѣ*) напечатано свящ. книгъ, въ полномъ составѣ Библіи и отдѣльными частями и книгами, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, 9.569,300 экз. Въ отчетномъ году однимъ „Обществомъ распространенія книгъ св. Писанія въ Россіи“ распространено было таковыхъ книгъ 82,834 экз., а со времени своего основанія (съ 1863 г.)—свыше 1.223,000

Распространеніе въ народѣ книгъ *духовно-нравственнаго со- держанія* находится въ числѣ задачъ многихъ обществъ и братствъ, учрежденныхъ съ религіозно-просвѣтительными цѣлями. Первое мѣсто между ними занимаетъ существующее въ Москвѣ „Общество любителей духовнаго просвѣщенія“, издательская дѣятельность котораго расширяется съ каждымъ годомъ. Въ 1887 г. имъ изданы 31 брошюра, по 6,000 экз. каждая, и повторено изданіе прежнихъ 15 брошюръ, такъ что всего издано 46 брошюръ, въ количествѣ 318,000 экз. Всего къ 1888 году собственныхъ изданій общества было 105 названій, въ количествѣ 432,512 экзempl.; купленныхъ и пожертвованныхъ книгъ и брошюръ находилось въ складѣ общества, для продажи по дешевымъ цѣнамъ, 37,237 экз.; принятыхъ на комиссію 69,299 экземпляровъ.

Знакомясь, по отчету, съ дѣятельностію нашихъ церковныхъ братствъ и обществъ, преслѣдующихъ или общія религіозно-просвѣтительныя задачи, или спеціальныя—миссіонерскія, противораскольническія и противосектантскія, невольно поражаешься тѣмъ обильными и благими результатами, какими сопровождается эта высокая, самоотверженная и безкорыстная дѣятельность. Благодаря братствамъ и обществамъ, свѣтъ христіанскаго просвѣщенія, всякая добрая мысль и высокое чувство въ безконечно разнообразныхъ формахъ проникаютъ до самой глубины церковно-общественной жизни. А такъ какъ, съ другой стороны, религіозно-просвѣтительныя учрежденія наши имѣютъ своими дѣятелями лицъ всякаго званія и состоянія, то они не могутъ не служить выразительными свидѣтельствами духовной силы, бодрости и энергіи, присущихъ православному обществу и обеспечивающихъ дальнѣйшее преуспѣваніе онаго на пути жизни христіанской.

---

При заботахъ о духовномъ усовершеніи возрастнаго поколѣнія, неослабно прилагаемы были попеченія объ образованіи и воспитаніи юношества и дѣтства.

Будущіе служители олтара готовились къ сему званію въ 4 академіяхъ, 55 семинаріяхъ и 183 училищахъ. Общее число обу-

чавшихся простиралось до 48,729, въ томъ числѣ обучавшихся въ академіяхъ было 831, въ семинаріяхъ 16,799 и въ училищахъ 31,092. Число начальниковъ и наставниковъ равнялось 3,145. Съ 1884 года, когда послѣдовали нѣкоторые измѣненія въ уставахъ духовно-учебныхъ заведеній, особенное вниманіе прилагается къ усиленію преподаванія богословскихъ наукъ по всѣмъ ихъ отраслямъ и принимаются всевозможныя мѣры, дабы воспитаніе духовнаго юношества совершалось на древнихъ началахъ, заведенныхъ намъ первыми вѣками церкви; сверхъ того, дано ему болѣе практическое направленіе относительно обязанностей пастырскихъ.

На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1887 г. издержано 5.173,785 руб., въ томъ числѣ 1.553,477 р. изъ государственнаго казначейства.

Воспитаніе дѣвицъ духовнаго званія, для приготовленія къ обязанностямъ супруговъ и матерей будущимъ пастырямъ душъ, давалось въ 12-ти женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государини Императрицы, и въ 41 епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ училищахъ перваго рода обучалось 1,790 дѣвочекъ и во вторыхъ—свыше 9,500. На покрытіе расходовъ по содержанію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства употреблено до 252,050 р., на женскія училища епархіальныя издержано полтора милліона.

Развитіе высшаго духовнаго образованія вполнѣ доказывается обиліемъ появляющихся у насъ произведеній духовной литературы, разрабатывающихъ различныя научно-богословскіе вопросы, или знакомящихъ съ событіями церкви и въ особенности нашей отечественной, съ ея обрядами и уставами, съ дѣяніями великихъ подвижниковъ вѣры и примѣрами христіанской нравственной жизни.

Въ 1897 году разрѣшено четыре новыхъ духовныхъ періодическихкихъ изданій и между ними „Церковныя Вѣдомости“, съ назначеніемъ ихъ быть спеціальнымъ органомъ св. Синода.

Церковно-приходскія школы, имѣющія цѣлію утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія, продолжали развиваться, согласно основаніямъ, изложеннымъ въ Высочайше утвержденнымъ правиламъ о нихъ 13 іюня 1884 года.

13 іюня 1888 года исполнилось 4 года со дня утвержденія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Ко времени составленія этихъ правилъ считалось во всѣхъ епархіяхъ до 3,000 церковныхъ школъ, находившихся въ вѣдѣніи губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ или дирекцій министерства народнаго просвѣщенія и частію духовенства. Въ отчетномъ году число церковно-приходскихъ школъ возросло до 7,876 съ учащимися 147,939 мальчиковъ и 24,480 дѣвочекъ. Въ томъ же году школъ грамотности было 7,595 съ 87,257 мальчиковъ и 12,706 дѣвочекъ. Кромя того, въ тѣхъ и другихъ школахъ считается—мальчиковъ 125,591 и дѣвочекъ 10,748, такъ какъ въ епархіальныхъ отчетахъ нѣтъ подраздѣленій учащихся по школамъ; а во всѣхъ 15,471 школахъ учащихся было 408,721 обоого пола.

1887 годъ былъ первымъ годомъ, когда въ церковно-приходскихъ школахъ преподаваніе Закона Божія, церковнаго пѣнія, чтенія церковной и гражданской печати, письма и начальныхъ ариметическихъ свѣдѣній производилось: а) въ объемѣ, установленномъ особыми программами, составленными въ училищномъ при св. Синодѣ совѣтѣ и утвержденными въ октябрѣ 1886 года св. Синодомъ и б) по руководствамъ, учебнымъ пособіямъ и вообще книгамъ, указаннымъ св. Синодомъ. Съ изданіемъ программъ и указаніемъ руководствъ и книгъ, видъ церковно-приходской школы въ 1887 году практически и съ ясностію опредѣлился,—названіе школы „церковно-приходской“ стало усвояться лишь тѣмъ школамъ, въ которыхъ велось преподаваніе всѣхъ предметовъ по указаннымъ руководствамъ и программамъ, а безъ этого условія школы были переводимы въ разрядъ домашнихъ крестьянскихъ школъ грамоты.

Средства содержанія церковной школы въ 1887 учебномъ году были: 1) отъ училищнаго при св. Синодѣ совѣта, ассигнованные



по § 8 ст. 3 финансовой сметы св. Синода — 175,500 руб. 2) по Высочайше утвержденной 9-го июня 1887 г. сметы о губернских земских сборах в губерниях, где не введены земские учреждения, а также в Сибири — 162,000 руб. и 3) от различных учреждений, частных лиц, кошелькового и других церковных сборов и проч. 1.021,600 р., а всего 1.359,100 руб. Из этой суммы употреблено в отчетном году в расходъ 1.117,695 руб.

Кроме денежного пособия на содержание в епархиях церковно-приходских школ, в 1887 г. были отпущены для сих школ от св. Синода и училищного при ономъ совѣта книги: *синодальных изданій* 20 различных названий, в количествѣ 158,581 экз., и *частных изданій* 9 названий, в количествѣ 202,226 экз.

Кроме церковно-приходских школ и домашних школ грамоты, существуют еще образцовыя начальныя школы, учрежденныя почти при всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, при нѣкоторыхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и при епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Всѣ эти образцовыя школы содержатся преимущественно на суммы св. Синода, съ нѣкоторымъ дополненіемъ изъ мѣстныхъ суммъ. По полученнымъ в 1887 году 35 отчетамъ, в образцовыхъ школахъ всѣхъ учащихся было 1912, в томъ числѣ 59 дѣвочекъ.

Значеніе образцовыхъ школъ открывается изъ того, что будущіе пастыри церкви практически и теоретически знакомятся съ училищевѣдѣніемъ и со школьною сценою пріучаются къ мысли, что учительство и руководство начальною школою составляютъ необходимую принадлежность пастырства. Равнымъ образомъ и воспитанницы женскихъ училищъ пріобрѣтаютъ опытность въ учительскомъ дѣлѣ, занимаясь практически въ школахъ.

Въ отчетѣ поминеновано 32 епархій, в которыхъ земства расходуютъ на содержаніе или начальныя народныя училища до 6.500,000 р. Изъ этой суммы на церковную школу эти земства удѣляютъ всего 73,445 р. Эта скудость земскаго пособия восполняется пособиями отъ сельскихъ обществъ (непосредственно отъ на-

рода), пожертвованіями частныхъ лицъ всѣхъ званій и состояній, начиная отъ крестьянина и кончая лицами высокаго общественнаго положенія, жертвами церквей, монастырей и членовъ причтовъ на религіозно-нравственное просвѣщеніе народа.

Такое отношеніе земства къ церковнымъ школамъ, по объясненію отчета, обуславливается слѣдующими причинами: во 1) большинство земскихъ школъ стремится, по характеру обученія и направленію, стать какъ можно ближе къ церковно-приходскимъ, и во 2) земскія недонимки достигли такой величины, что земству иногда приходится не только отказываться отъ открытія новыхъ школъ, но и закрывать прежде существовавшія. А вольское и хвалынское земства передали свои земскія школы духовенству—первое признало за лучшее всѣ свои 29 школъ обратить въ церковно-приходскія, съ ассигнованіемъ на содержаніе ихъ по 5,000 руб. въ годъ, а последнее—въ видѣ опыта, пока только часть своихъ школъ—14, съ ассигнованіемъ на содержаніе каждой изъ нихъ по 150 руб. въ годъ и отпускомъ учебныхъ принадлежностей. Отчетъ выражаетъ надежду, что земскія собранія, на основаніи четырехлѣтняго самостоятельнаго существованія церковно-приходскихъ школъ, придутъ къ убѣжденію, что со стороны духовенства, кромѣ полезнаго сотрудничества въ общемъ дѣлѣ, нѣтъ никакихъ стремленій къ исключительному преобладанію, и что, соединивъ свои матеріальныя и нравственныя силы съ таковыми же духовенства, земства могутъ скорѣе и успѣшнѣе бороться съ разъѣдающимъ народную нравственность и благосостояніе невѣжествомъ.

---

Союзъ вѣры и любви, въ которомъ церковь Россійская неразрывно пребываетъ съ прочими частями восточной православной церкви, выразился въ сношеніяхъ св. Синода съ представителями нѣкоторыхъ восточныхъ церквей по случаю происшедшихъ въ сихъ церквахъ іерархическихъ перемѣнъ, въ живомъ сочувствіи православнаго русскаго народа къ положенію нашихъ единовѣрцевъ на востокѣ и въ братской помощи въ ихъ нуждахъ.

---

## Библиографическія замѣтки.

### I.

«Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ. Исслѣдованіе проф. кiev. д. акад. Акимъ Алексѣевича Оленицкаго». I—XXVI. 1—858. 859—936.

Цѣна 16 р.

„Тѣнь, окружающая весь ветхій завѣтъ, едва-ли не болѣе всего сгустилась надъ его разрушеннымъ храмомъ“, говоритъ А. А. Оленицкій во введеніи въ свою книгу (стр. III). Съ одной стороны это обстоятельство, а съ другой — тотъ интересъ, какой возбуждалъ ветхозавѣтный храмъ среди богослововъ, археологовъ и архитекторовъ, какъ единственный въ ветхомъ завѣтѣ храмъ истинному Богу, и при этомъ имѣвшій своеобразную архитектуру, обуславливали тотъ фактъ, что литература объ этомъ храмѣ возрасла до огромныхъ размѣровъ, и, соответственно различной постановкѣ вопроса и различному направленію въ рѣшеніи его, можетъ быть подраздѣлена на три періода. Первый періодъ, начинающійся со времени возникновенія науки о библейскихъ древностяхъ и продолжающійся до половины прошлаго столѣтія, есть періодъ смѣшанныхъ и общихъ представленій о храмѣ. Здѣсь ветхозавѣтный храмъ изображается на основаніи всѣхъ источниковъ, взятыхъ вмѣстѣ, какъ-то: св. Писаніе, сочиненія Іосифа Флавія, трактатъ Мишны „Middoth“ и талмудическія преданія. Относительно пониманія архитектурнаго стиля храма этотъ періодъ характеризуется увлеченіемъ аналогіями грекоримскихъ архитектурныхъ произведеній. Изъ сочиненій, принадлежащихъ еврейскимъ писателямъ этого періода, заслуживаютъ упоминанія сочиненія двухъ Леоновъ; а изъ сочиненій

христіанських писателів—изданий в 1596—1608 гг. капитальный труд: Pradi et Villalpandi in Ezechielem explanationes et apparatus urbis et templi hierosolymitani commentarius, в трех томах in folio, из которых храм описывается собственно во втором томѣ. Обширный фоліантъ Виллальпанда, стоившій ему 25 лѣтъ труда, сдѣлался исходнымъ пунктомъ дальнѣйшихъ сочиненій о храмѣ авторовъ-виллальпандистовъ, изъ которыхъ одни представляли сокращеніе обширнаго и дорогого сочиненія Виллальпанда, каково, наприкладъ, сочиненіе о храмѣ Людовика Капелла, включенное в apparatus biblicus Вальтона при лондонской полиглоттѣ, а другія давали попытки новыхъ разработокъ вопроса в томъ же, указанномъ Виллальпандомъ, направленіи. Изъ таковыхъ особенно нужно отмѣтить сочиненіе Ляни, стоившее ему 30 лѣтъ труда и соперничающее съ сочиненіемъ Виллальпанда,—сочиненія Лундія и Литтфота. В сочиненіяхъ второго періода, начинающагося со второй половины прошлаго вѣка, обнаруживается стремленіе къ раздѣльному представленію какъ перваго, такъ и второго храма, причемъ вниманіе изслѣдователей сосредоточивается преимущественно на храмѣ Соломона. Но если в сочиненіяхъ перваго періода, для разъясненія архитектурнаго стиля ветхозавѣтнаго храма, обращались за аналогіями къ памятникамъ грекоримскимъ, то в сочиненіяхъ даннаго періода за такими аналогіями обращаются къ памятникамъ финикійскимъ и египетскимъ. Первый спеціальныи трудъ этого періода представляетъ монографія Гирта „Der Tempel Salomon's“ (1804 г.), вызвавшая появленіе другихъ сочиненій о храмѣ, какъ-то: Мейера и Штиглица. Усвоенное этими учеными направленіе въ изученіи и объясненіи храма Соломонова съ точки зрѣнія египетскаго искусства продолжало развиваться въ дальнѣйшихъ работахъ по тому же вопросу, въ частности: у Коппа, Шнаазе, Тенія, Соин и графа Вогюэ, сочиненіе котораго (Le Temple de Jerusalem) долгое время считалось послѣднимъ словомъ науки. В сторонѣ отъ указанныхъ сочиненій стоятъ явившіяся в томъ же періодѣ монографіи о храмѣ Соломоновомъ Кейля и Вера, разъясняющія спорные вопросы о храмѣ путемъ эвдегетическимъ и отказывающіяся дать понятія о стилѣ храма. Наконецъ, сочиненія третьяго періода,

открывшагося въ новѣйшее время, во второй половинѣ текущаго столѣтія, характеризуются еще болѣе сильнымъ стремленіемъ къ раздробленію общаго вопроса о ветхозавѣтномъ храмѣ. Здѣсь пишутся изслѣдованія не о храмѣ Соломона или храмѣ Ирода, а о храмѣ по книгѣ Іезекіиля (Перро, Шипіе, Пайллу, Кина, Шмента и особенно Томаса Фредериха), по сочиненіямъ Іосифа Флавія (Шипсса, Затлера), на основаніи талмудическаго преданія (Барклея, Блоха, Шика, Гильдестеймера, Кольбе), арабскихъ и еврейскихъ легендъ (Адлера), на основаніи открытій на площади іерусалимскаго храма (Фергюссона, Піеротти). Наиболѣе характеристичнымъ явленіемъ въ ряду сочиненій третьяго періода является, вышедшее въ 1886 году, сочиненіе американскаго профессора Пена: „Salomon's Temple and Capitol, ark of the Flood and Tabernacle or the Holy Houses of the Hebrew, Chaldee, Syriac, Samaritan, Septuagint, Coptic and itala scriptures, Iosephus, Talmud and Rabbis, by Timothy Otis Paine“,—сочиненіе, написаніе котораго длилось 33 года и приобрѣтеніе экземпляра котораго обошлось Акиму Алексѣевичу Олесницкому въ 76 р. 50 к. Въ описаніи храма Пенъ различаетъ храмъ книги Царствъ, храмъ пр. Іезекіиля, храмъ кн. Паралипоменонъ, храмъ переводовъ, храмъ Талмуда. Вообще въ сочиненіяхъ о ветхозавѣтномъ храмѣ, принадлежащихъ третьему періоду, ясно представляются только отдѣльныя точки зрѣнія на храмъ древнихъ источниковъ, а не общій и цѣльный видъ храма. Изображая одно и то же святилище, замѣчаетъ Пайллу, изслѣдователи ведутъ дѣло такъ, что нигдѣ и ни въ чемъ, на всей линіи храма и его дворовъ, не встрѣчаются между собой. Но, какъ само собою разумѣется, говоритъ А. А. Олесницкій (стр. XXI), наука не можетъ долго останавливаться на такихъ раздробленныхъ представленіяхъ ветхозавѣтнаго храма и должна направить всѣ свои усилія на то, чтобы эти раздробленные и очищенные новѣйшемъ критикомъ описанія отдѣльныхъ источниковъ вновь объединить въ одинъ цѣльный образъ. Таковую, именно, задачу и имѣетъ трудъ Акина Алексѣевича,—начинающій собою новый періодъ въ изученіи и описаніи ветхозавѣтнаго храма,—періодъ „объединенія“.

Такъ какъ въ основаніи плана ветхозавѣтнаго храма и его

принадлежностей лежалъ планъ скиніи и ея принадлежностей, такъ что ясное представленіе іерусалимскаго храма и его принадлежностей невозможно безъ предварительнаго изученія скиніи и ея принадлежностей, то, въ виду такого соотношенія и связи между скиніей и храмомъ, Акимъ Алексѣевичъ свое изслѣдованіе о храмѣ предваряетъ довольно обстоятельнымъ описаніемъ скиніи и ея принадлежностей. Съ другой стороны, такъ какъ для представленія плана храма въ его исполненіи, расположенія стѣнъ храма, окружавшихъ его дворовъ, ихъ стѣнъ и пристроекъ, необходимо знакомство съ тою мѣстностію, на которой былъ расположенъ храмъ со своими дворами и пристройками: то, въ интересахъ полноты и рельефности представленія, Акимъ Алексѣевичъ, послѣ изслѣдованія храма, прилагаетъ изслѣдованіе относительно площади харамъ эш-шерифъ, гдѣ нѣкогда находился ветхозавѣтный храмъ, и при этомъ дѣлаетъ попытку отыскать на современной площади главныя пункты храма, его дворовъ, пристроекъ и стѣнъ, и—такимъ образомъ перевести идеальный образъ ветхозавѣтнаго храма въ реальный. Съ присовокупленіемъ этихъ двухъ предметовъ, т. е. описанія скиніи и харамъ эш-шерифъ, трудъ Акина Алексѣевича распадается на четыре главы или, точнѣе, части: 1) О скиніи Моисея, какъ основномъ ветхозавѣтномъ святилищѣ, послужившемъ моделью ветхозавѣтнаго храма (1—207); 2) о первомъ іерусалимскомъ храмѣ, построенномъ царемъ Соломономъ (209—382); 3) о второмъ іерусалимскомъ храмѣ и въ особенности объ продовольственной реставраціи второго храма (383—553); 4) о сохранившихся донынѣ остаткахъ ветхозавѣтнаго храма и новѣйшихъ открытіяхъ на его площади (555—858). Въ концѣ книги приложены указатели личныхъ именъ (859—889), предметовъ (891—919) и мѣстъ св. Писанія, Мишинъ и Гемары (921—927), упоминаемыхъ въ книгѣ. Подробно передавать содержаніе каждой изъ этихъ частей значило бы далеко выходить изъ предѣловъ журнальной статьи. Поэтому мы ограничимся указаніемъ лишь наиболѣе важныхъ пунктовъ въ изслѣдованіи Акина Алексѣевича, и при томъ такихъ именно, гдѣ его взгляды представляются намъ болѣе или менѣе оригинальными. Таково 1) его пониманіе Исх. 26, 24, гдѣ идетъ

рѣчь объ устройствѣ угловыхъ столбовъ скиніи. Еврейское слово *thoamim* онъ понимаетъ въ смыслѣ „параллельные“, *millematla*— „отъ основанія“, *thamimim*— „самостоятельные“, *al goscho*— „въ счетъ“, и всему стиху даетъ такой смыслъ: „угловые брусья должны выражать собою известную строителямъ художественную архитектурную параллельность, какъ это требуется обычаемъ объ устройствѣ угловъ, начиная съ самаго своего основанія и далѣе; но, вѣдѣть съ такимъ своимъ значеніемъ, они не должны терять что-либо изъ того, что свойственно другимъ брусьямъ; напротивъ, они должны имѣть такое же полное значеніе въ счетъ брусьевъ и, подобно всѣмъ остальнымъ брусьямъ, подчиняться общей системѣ укрѣпленія скиніи, внося свои отдѣльные кольца въ общіе ряды колецъ и засововъ“ (71—72). 2) Не соглашаясь съ существующими въ западно-европейской литературѣ взглядами относительно символики скиніи, какъ-то: Гарреса, Вера, Генгстенберга, Кейля и Фридериха, а съ другой стороны, отвергая утвержденіе Де-Вотте-Редигера, что скинія не имѣла символическаго значенія, и предположеніе Шнипе, что она была обыкновеннымъ домомъ богатыхъ египтянъ того времени, Акимъ Алексѣевичъ, съ своей стороны, находитъ, что скинія была образомъ самой горы Синаи, снятымъ въ моментъ богоявленія, и предстояла всегда предъ народомъ, какъ гора завета, богоявленія и богооткровенія (176—197). 3) Трудный вопросъ относительно высоты Соломонова храма или, другими словами, о высотѣ въ немъ святаго святыхъ, Акимъ Алексѣевичъ, послѣ критики другихъ взглядовъ по этому вопросу, рѣшаетъ въ томъ смыслѣ, что внѣшняя высота храма, какъ святаго, такъ и святаго святыхъ, была одинаковой, внутренняя же высота святаго была 30 локтей, а таже высота святаго святыхъ— 20 локтей, т. е. меньше на 10 локтей. Эта разность происходила вслѣдствіе того, что полъ святаго святыхъ, отъ котораго начиналось измѣреніе внутренней высоты, лежалъ на десять локтей выше относительно пола святаго, такъ что изъ святаго во святое святыхъ восходили по ступенямъ; потолокъ же того и другого отдѣленія лежалъ на одномъ уровнѣ (229—232). 4) Высоту притвора онъ полагаетъ равной 20 локтямъ, а представляющееся

при этомъ возраженіе со стороны 2 Паралипом. III, 4, гдѣ, по еврейскому масоретскому тексту, эта высота опредѣляется въ 120 локтей, устраняетъ остроумнымъ предположеніемъ, что здѣсь, благодаря недосмотру переписчика, въ масоретскій текстъ вкралась ошибка: слово *амма* (локоть) было прочитано и переписано *меа* (сто), отчего и вышло: вмѣсто „и высота локтей двадцать“, — „высота сто двадцать“. Вѣрность такого предположенія подтверждается переводомъ 70, по александрійскому кодексу, сирскимъ и арабскимъ, гдѣ, вмѣсто 120, читается 20 (236—237). 5) Слова 3 Царствъ о трехъ рядахъ тесаныхъ камней и одномъ рядѣ кедровыхъ бревенъ, какъ опредѣляется въ 8 Цар. VI, 36; VII, 12 ограда внутренняго и внѣшняго дворовъ, Акимъ Алексѣвичъ понимаетъ въ смыслѣ указанія на существовавшія по линіямъ того и другого двора трехъэтажныя постройки (338—358). 6) Тѣ же слова 3 Царствъ, въ соединеніи со словами 1 Езд. VI, 4, приимчивительно къ устройству второго храма, еврейскими книжниками были поняты въ томъ смыслѣ, что храмъ долженъ имѣть три каменныхъ этажа и одинъ деревянный, къ осуществленію чего книжники и стремились за все время существованія второго храма. Въ Иродовой реставраціи храма они почти достигли осуществленія этого, такъ какъ въ реставрированномъ, по ихъ указанію, храмъ слѣдуетъ различать: во первыхъ, одинъ подземный каменный этажъ, состоявшій изъ подземелій подъ платформою храма, во вторыхъ, два наружныхъ каменныхъ этажа и, въ третьихъ, возвышавшуюся надъ ними деревянную башню, составлявшую вмѣстѣ съ тѣмъ третій недоконченный наружный этажъ. Во второмъ каменномъ этажѣ, возвышавшемся надъ самымъ храмомъ, была синагога или залъ для молитвъ и чтенія закона (497—507). 7) Всю линію мола (стѣны), окружающаго современную площадь харама эш-шерифъ, Акимъ Алексѣвичъ считаетъ дѣломъ Соломона, въ послѣдствіи возстановленнымъ Иродомъ на прежнихъ основаніяхъ (600), и въ разныхъ мѣстахъ мола находитъ остатки стѣны древне-еврейской кладки. На углахъ сѣверо-восточномъ и сѣверо-западномъ современной площади харама лежали башни Хананель и Меа (въ послѣдствіи Антонія), главныя зданія, такъ называемой, „отлученной ча-



сти“ храма, назначенной для складовъ священническаго продовольствія; между этими башнями находились Овечьи ворота (667—669). Въ соответствии башнямъ Хананель и Меа, на юго-восточномъ и юго-западномъ углахъ храмоваго мола возвышались башни Офель и Баханъ, или Мишне, изъ которыхъ особенно высокою казалась юго-восточная башня, по своему положенію надъ глубокимъ обрывомъ Кедрскаго потока, такъ что, поэтому, ей именемъ, Офель, назывались и всѣ южныя постройки площади храма (711). Находившіяся между этими башнями и подъ ними самими подземелья южной части, изъ которыхъ юго-восточное подземелье и подземелье Эль-Акса обследованы, а существованіе другихъ предполагается, были убѣжищемъ нищихъ (711—712), стекавшихся отовсюду къ храму. 8) Выпуски по краямъ каменной стѣны древне-еврейской кладки, называемыхъ поэтому выпускными, или, что то же, вздымающіеся средніе фасы таковыхъ камней не были вызваны какою-либо необходимостью и вовсе не утилизировались при кладкѣ стѣны, но были нарочитымъ орнаментомъ стѣны, для сообщенія ей оживленнаго и, смотря по зданію, то грознаго, то призывающаго вида (582). Подобное же назначеніе имѣли встрѣчающіеся на камняхъ столбики и углубленія, которые дополняли впечатлѣніе, производимое фасадами, выступающими надъ боковыми выпусками камней (586). А что касается буквенныхъ знаковъ на камняхъ мола, то вырѣзанныхъ рѣзомъ, то написанныхъ киноварью, что бываетъ чаще, то эти знаки имѣли символическое значеніе, стоявшее въ связи съ исторіей храма; отдѣльныя же буквы на камняхъ, изъ каковыхъ особенно часто встрѣчается имѣющая форму креста буква тавъ, суть сокращенія священныхъ словъ храмоваго культа, и, сообразно Езек. IX, 4—7, могли быть разставлены на стѣнѣ, какъ особенное священное и таинственное огражденіе храма, всего вѣроятнѣе при возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна, при Ездри и Нееми, причѣмъ вмѣсто крови употреблена киноварь (588—593). При священнодѣйствіи освященія храмоваго мола, весьма вѣроятно, была поставлена, наполненная нѣкогда жертвенной кровію или елеемъ помазанія, та глиняная краснаго цвѣта урна, которая была найдена Варреномъ

въ пещерѣ, подѣ юго-восточный уклонъ мола (595). 9) Въ рѣшеніи вопроса относительно расположенія ветхозавѣтнаго храма, приблизительно къ плану современной площади харамъ эш-шерифъ, Акимъ Алексѣевичъ, послѣ критики другихъ взглядовъ, принимаетъ ко взгляду графа Вогюе, Штаде и Шикка, и считаетъ вершину скалы Куббетъ эс-сакра, вокругъ которой въ настоящее время находится мечеть Омара, за мѣсто жертвенника, а отсюда по прямой проекціи къ западной стѣнѣ площади полагаетъ самый храмъ (790—801), не рѣшаясь при этомъ указать на нынѣшней площади харама линіи стѣнъ корпуса храма и всѣхъ окружавшихъ его зданій и стѣнъ внутреннихъ дворовъ, такъ какъ для этого нѣтъ требуемыхъ данныхъ.

Здѣсь опять повторяемъ, что въ указанныхъ девяти пунктахъ мы сообщаемъ лишь тѣ заключенія и соображенія Акима Алексѣевича, которые оказались намъ болѣе существенными и въ тоже время оригинальными. Желающихъ познакомиться съ другими выводами, заключеніями, соображеніями и предположеніями почтеннаго ученаго, по многочисленнымъ вопросамъ относительно ветхозавѣтнаго храма, его принадлежностей и площади харамъ эш-шерифъ, отсылаемъ къ обширному труду Акима Алексѣевича. Здѣсь, кромѣ многочисленныхъ свѣдѣній реальнаго свойства, они также найдутъ изложеніе и критику различныхъ сужденій по даннымъ вопросамъ, обнаруживающія въ авторѣ обширное знакомство съ первоисточниками и литературой предмета, а также найдутъ рисунки и таблицы, частію въ самомъ текстѣ, частію въ приложеніи къ тексту, значительно облегчающіе представленіе описываемыхъ предметовъ.

Принося автору обширнаго труда благодарность отъ лица занимающихся изученіемъ библейскихъ древностей и воздавая должную дань его эрудиціи, остроумію и умѣнію комбинировать матеріалъ, мы тѣмъ не менѣе позволяемъ себѣ сдѣлать замѣчаніе по поводу критическаго элемента въ его сочиненіи. Можетъ быть, вслѣдствіе того, что сознаніе автора было занято преимущественно сосредоточеніемъ разнообразныхъ предметовъ и мнѣній воедино, вообще—болѣе творческими планами, дѣлаемые имъ критическія за-

мѣчания, по поводу сужденій и взглядовъ лицъ, не согласныхъ съ его сужденіемъ или взглядомъ, не вездѣ достаточно сильны и убѣдительны. Такъ на притѣръ, укажемъ, во первыхъ, на дѣлаемый имъ разборъ свидѣтельствъ Іосифа Флавія относительно площади храма (649—665). Указываемыя имъ при этомъ, особенно на стр. 664—665, соображенія, какъ намъ показалось, не поколебали свидѣтельства Іосифа Флавія (*De bell. jud.* 1, 21, 1) о расширеніи Иродомъ площади храма, а равно и другого свидѣтельства (*Antiqu.* XV, 11, 3), что каждая сторона храмовой площади равнялась одной стадіи, такъ что окружность всей площади равнялась четыремъ стадіямъ, а со включеніемъ башни Антоніи—шести стадіямъ (*Bell.* V, 5, 2), т. е. была значительно меньше окружности харама эш-шерифъ, линію которой Акимъ Алексѣвичъ ведетъ отъ Соломона; а посему и взгляды исследователей, опирающихся на свидѣтельствахъ Іосифа Флавія и отрицающихъ происхожденіе всей площади харама эш-шерифъ изъ времени Соломона, являютъ непотерявшими своей доказательности. Во вторыхъ, считаемъ нужнымъ сдѣлать замѣчаніе по поводу критики реставраціи храма Соломонова, дѣлаемой Пеномъ. Этотъ американецъ производитъ пертурбацію въ исторически сложившемся и доселѣ существовавшемъ представленіи храма, которая для чловека, недостаточно знакомаго съ оригинальнымъ текстомъ описанія храма, можетъ показаться заманчивой; а посему его взглядъ слѣдовало подвергнуть болѣе обстоятельной критикѣ, чѣмъ какую находимъ у Акима Алексѣвича, на стр. 310—312. Наконецъ, взглядъ на символику Вера (184—191), у котораго Акимъ Алексѣвичъ по мѣстамъ видитъ обнаруженіе положительнаго языческаго пантеизма, такъ что считаетъ возможнымъ въ непрямомъ смыслѣ назвать пантеистической всю его символику (191), мы считаемъ несправедливымъ. Правда, принимаемая Веромъ знаменательность и святость чиселъ, цвѣтовъ и проч. выводится „не изъ исторически даннаго въ библейскомъ текстѣ ихъ значенія“, но выѣстъ съ тѣмъ и—не „изъ нихъ самихъ“ (ср. стр. 191), а вообще изъ мировоззрѣнія древнихъ, такъ что, какъ намъ кажется, если можно въ чемъ упрекнуть Вера, такъ именно — въ томъ,

насколько онъ правъ въ присвоеніи древнихъ еврейскъ міровоззрѣнія другихъ древнихъ цивилизованныхъ народовъ. Эти замѣчанія относительно кажущихся недочетовъ труда Акима Алексѣевича мы дѣлаемъ исключительно съ цѣлію всесторонняго раскрытія предмета, а не съ цѣлію какъ-либо умалить достоинство его труда, который, по нашему разумѣнію, дѣлаетъ честь русской наукѣ.

Трудъ изданъ православнымъ палестинскимъ обществомъ, на хорошей бумагѣ, со множествомъ рисунковъ, чертежей и таблицъ, частію въ самомъ текстѣ, частію въ приложеніи, которыя сдѣланы весьма точно и изящно и скопированы съ лучшихъ иностранныхъ изданій. Печать текста—крупная и четкая. Изъ опечатокъ, которыхъ вообще мало, какъ наиболее важную, считаемъ нужнымъ указать на стр. 84—85, гдѣ вмѣсто 170 во всѣхъ случаяхъ нужно читать 140, вмѣсто 173—143, а вмѣсто 70—50

Въ заключеніе считаемъ долгомъ присовокупить, что свой обширный и капитальный трудъ, сосредоточивающій воедино множество разнообразныхъ предметовъ и, имѣній Акимъ Алексѣевичъ посвятилъ Его Императорскому Величеству Государю Императору Александру III, высокому покровителю духовной науки.

Иванъ Троицкій.

## II.

«Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Составилъ примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій преподаватель Одесской семинаріи Иванъ Стрѣльбицкій. Одесса. 1889 г.»

Авторъ поименованнаго сочиненія, оканчивая свой трудъ, говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „положеніе раскола въ православной церкви—предметъ весьма важный, требующій полного знанія дѣла и полного безпристрастія отъ разсуждающаго о немъ. А по своему практическому значенію онъ особенно обязываетъ къ слову, взвѣшенному самымъ точнымъ образомъ, ибо слово это съ большимъ вниманіемъ читается всѣми и особенно принадлежащими къ расколу“ (стр. 222). Эти прекрасныя слова направлены г. Стрѣльбицкимъ по адресу свѣтскихъ журналовъ и газетъ; тѣмъ обязательнѣе они, по нашему мнѣнію, для писателей духовныхъ и особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые свои литературныя произведенія по расколу назначаютъ для школы. А между тѣмъ авторъ разсматриваемой нами „Исторіи русскаго раскола“, къ удивленію

и сожалѣнію, самъ очень часто нарушаетъ въ своемъ трудѣ правило, рекомендуемое имъ другимъ.

Прежде всего г. Стрѣльбицкій, повидимому, не придаетъ никакого значенія хронологіи, вслѣдствіе чего при изложеніи самыхъ общезвѣстныхъ событій у него нерѣдко встрѣчаются невѣрные даты. Такъ, напр., несомнѣнные историческія данныя показываютъ, что новоисправленный служебникъ и другія „церковныя книги“ были присланы въ Соловецкій монастырь въ концѣ 1657 года: 30-го августа 1657 года, по указу новгородскаго митрополита Макарія, книги были привезены боярскимъ сыномъ Иваномъ Малгиннымъ въ Холмогоры, а изъ Холмогоръ посланы въ Соловецкій монастырь старцемъ Іосифомъ при письмѣ отъ „10 октября 166 года“ (Матеріал. для истор. раскола, т. III, стр. 3—5); между тѣмъ г. Стрѣльбицкій утверждаетъ, что „новоисправленныя богослужебныя книги, при царскомъ указѣ, были присланы въ Соловецкій монастырь въ 1656 году“ (стр. 82). Точно также всѣмъ извѣстно, что послѣ кончины патріарха Іоасафа, послѣдовавшей 28 ноября 1640 года, русская церковь больше года оставалась безъ первосвященителя и что преемникъ Іоасафа—Іосифъ былъ избранъ на патріаршество 20-го марта 1642 года, а посвященъ 27 марта (Истор. русск. церкви м. Макарія, т. XI, стр. 94—7); между тѣмъ г. Стрѣльбицкій увѣряетъ, что Іосифъ вступилъ на патріаршій престолъ въ 1640 году (стр. 34). Равнымъ образомъ несомнѣнные данныя показываютъ, что Елифаній, бывшій, по свидѣтельству Ивана Алексѣева, раскольническимъ архіереемъ на Вѣткѣ „лѣта 7242“ (Брат. Слов. 1889 г. № 7, стр. 511), получилъ санъ епископа отъ молдавскаго митрополита Георгія 22 іюля 1724 года (Истор. русск. раск. Макарія, стр. 301; Полн. историч. извѣст. о древн. стригольн. и нов. раск., Іоаннова, 1855 г. ч. III, стр. 20; Историч. очеркъ поповщ. Мельникова, ч. I, стр. 103 и 105); между тѣмъ г. Стрѣльбицкій утверждаетъ, что Елифаній былъ рукоположенъ во епископа 22 іюля 1722 года (стр. 163). По свидѣтельству несомнѣнныхъ историческихъ данныхъ, Круглый послѣ присяги показатъ на допросѣ, что [выгорѣцкіе раскольники не молятся за предержащую власть,

въ 1738 году (Расколы. дѣла XVIII стол., Есенина, т. I, стр. 384); а по словамъ нашего автора, Круглый сдѣлалъ указанный доносъ на выговцевъ „въ сороковыхъ годахъ XVIII столѣтія“ (стр. 110). Протопопъ Аввакумъ въ своей челобитной, поданной Алексію Михайловичу по возвращеніи изъ Дауръ, ясно говоритъ, что онъ пробылъ въ Сибири 11 лѣтъ: „и сибирскія бѣды хощу воспомянути, колико во одиннадцать лѣтъ на хребтѣ моемъ дѣлаша язвъ беззаконніи за имя Христово“ (Матер. для истор. раскол. т. V, стр. 125); тоже, утверждалъ и Нероновъ въ челобитной, поданной царю 6 декабря 1664 года (Вратск. слов. 1875 г. кн. 2, стр. 200); между тѣмъ г. Стрѣльбицкій говоритъ, что Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву „послѣ шестилѣтняго пребыванія въ Сибири“ (стр. 63)<sup>1)</sup>. На стр. 214-й нашъ авторъ утверждаетъ, что иргизскіе старообрядцы „возсоединились съ православною церковію въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія“ — а на дѣлѣ — Нижневоскресенскій монастырь обращенъ въ единоувѣрческій въ 1829 году, Средне-Никольскій — въ 1837 году, а Верхне-Спасопреображенскій — въ 1841 году (Прав. Собесѣд. 1858 г., ч. I, стр. 239, 253 и 255). На стр. 198-й г. Стрѣльбицкій говоритъ, что св. Димитрій Ростовскій, „при самоѣхъ прибытіи его на епархію (въ 1702 г.), былъ встрѣченъ вопросами о бритѣ бороды“, что и побудило святителя написать извѣстное „Разсужденіе объ образѣ Вожи и подобіи въ человѣцѣ“; а между тѣмъ авторъ „Разсужденія“ прямо говоритъ, что два брадатыхъ, но не старыхъ человѣка обратились къ нему съ вопросомъ о брадобритіи „въ лѣто 1705“. На стр. 206-й нашъ авторъ утверждаетъ, что „Увѣщаніе во утвержденіе истинны“ — Платона было издано въ 1766 году; а между тѣмъ на выходномъ листѣ значится: „напечатана сіе Увѣщаніе... въ лѣто отъ сотворенія міра 7273, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1765, мѣсяца декемврія“.

<sup>1)</sup> Г. Стрѣльбицкій очевидно не читалъ даже автобіографіи Аввакума, гдѣ юрьевскій протопопъ говоритъ, что на одно путешествіе изъ Тобольска въ Дауры и обратно онъ употребилъ 8 лѣтъ: «три года ѣхалъ изъ Дауръ; а туда волокся пять лѣтъ противъ воды» (Жизніе Аввак., изд. Кожанчикова, 1861, стр. 62).

За то въ тѣхъ случаяхъ, когда наука, по недостатку данныхъ, отказывается отъ опредѣленія для того или другого событія точной даты, г. Стрѣльбицкій указываетъ ее категорически, ничтоже сумняся. Такъ, напр., нашъ авторъ, не обинуясь, утверждаетъ, что Семенъ Денисовъ „Исторію объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“ написалъ „спустя сорокъ лѣтъ“ послѣ взятія Соловецкой обители (стр. 89), т. е. въ 1716 году; а между тѣмъ несомнѣнные данныя показываютъ, что въ этомъ году Семенъ Денисовъ, скованный, по распоряженію митрополита Іова, сидѣлъ въ новгородской орловской темницѣ<sup>1)</sup>). Точно также, неизвѣстно на какомъ основаніи, г. Стрѣльбицкій категорически говоритъ, что Аввакумъ подалъ свою челобитную царю Ѳеодору Алексѣевичу въ 1681 году (стр. 78), хотя, судя по многимъ выраженіямъ челобитной, скорѣе можно думать, что она писана Аввакумомъ вскорѣ послѣ того, какъ вѣсть о восшествіи на престолъ новаго царя (въ 1676 г.) дошла до Пустозерска.

Непріятно бросаются въ глаза, при чтеніи книги г. Стрѣльбицкаго, противорѣчія, доходящія иногда до курьеза. Такъ, напр., на стр. 78-й г. Стрѣльбицкій говоритъ, что „союзниками Аввакума“ въ Пустозерскѣ были Ѳеодоръ, Лазарь и Авраамій; а на стр. 105-й Авраамій замѣненъ авторомъ Епифаніемъ. На стр. 95-й г. Стрѣльбицкій утверждаетъ, что извѣстный строгій указъ противъ раскольниковъ былъ изданъ Софьей Алексѣевной въ 1684 году, а на стр. 192-й—въ 1685 году. На стр. 145-й нашъ авторъ, сказавши, что вѣтковцы сперва принимали бѣглыхъ поповъ чрезъ крещеніе, затѣмъ чрезъ мѣропомазаніе и наконецъ стали принимать ихъ третьимъ чиномъ, замѣчаетъ: „такъ какъ Вѣтка на первыхъ порахъ служила главнымъ центромъ всей поповщины и изъ нея разсылались попы по всему раскольниковъ міру, приѣмлющему бѣгствующее священство, то на рѣшеніе вопроса о чинопріятіи этого священства на Вѣткѣ нужно смотрѣть, какъ на рѣ-

<sup>1)</sup> 10-го декабря 1713 года Семенъ Денисовъ былъ преданъ бѣжавшимъ съ Выга раскольниками въ архіерейскій разрядъ (Раск. дѣла XVIII стол. Есипова, т. I, стр. 305), гдѣ, по свидѣтельству Ивана Филиппова, пробылъ больше четырехъ лѣтъ (Истор. Выговск. пуст., стр. 148—9).

шеніе его во всей поповщинѣ до 1764 года<sup>1)</sup>; а на стр. 158-й значится, что впервые мысль о приѣмѣ бѣглыхъ поповъ третьимъ чиномъ явилась на Керженцѣ и что ее „вопреки принятому у прочихъ бѣглопоповцевъ обычаю“ сталъ проповѣдывать діаконъ Александръ. На стр. 90 и 95 составитель челобитной, поданной раскольниками на соборѣ въ грановитой палатѣ (въ 1682 г.) г. Стрѣльбицкій считаетъ инока Сергія, а на той же 95 стр. — ниже называетъ ее челобитной Никиты пустосвята.

Не мало въ сочиненіи г. Стрѣльбицкаго и неточностей, которыми не должно быть мѣста въ книгѣ, предназначенной для школы. Такъ, напр., нашъ авторъ утверждаетъ, будто бы во времена Стоглаваго собора церковно-богослужебныя книги писались у насъ „уставомъ или полууставомъ, т. е. угловатыми или прямолинейными буквами“ (стр. 24), будто бы двуперстіе было утверждено на стоглавомъ соборѣ въ качествѣ догмата „рускими князиками“ (стр. 37), будто бы патр. іерусалимскій Павсій, пріѣзжавшій въ Москву въ 1649 г., указывалъ на двуперстіе, какъ на новшество, царю, патр. Іосифу и Никону, посвященному имъ въ санъ новгородскаго митрополита (стр. 40)<sup>2)</sup>, будто бы Никонъ въ 1658 году лишился не только милости и дружбы царя, но и патриаршаго престола (стр. 61), будто бы соловецкое „стояніе“ за вѣру продолжалось двадцать лѣтъ (стр. 88), будто бы находящіеся въ полемическихъ противъ раскола книгахъ „порицанія“ относятся не къ „старымъ обрядамъ“, но къ худителямъ исправленныхъ обрядовъ, якобы еретическихъ (стр. 184), будто бы первымъ проповѣдникомъ ученія о необходимости брачной жизни среди безпоповцевъ былъ Василій Емельяновъ (стр. 127) и будто бы великій катихизисъ былъ изданъ при патр. Іосифѣ (стр. 37).

Кромѣ неточностей встрѣчаются въ сочиненіи г. Стрѣльбицкаго положенія, съ которыми трудно согласиться, и даже такіа, которыя должны быть признаны положительно невѣрными. Такъ,

<sup>1)</sup> Почему авторъ указываетъ этотъ годъ, — трудно понять; споры о чинопріѣмѣ возникли въ концѣ 70-хъ годовъ XVIII в.

<sup>2)</sup> Патр. Никонъ на соборѣ 1656 г. говорилъ не то: «завираху нашему смиренію».



напр., нашъ авторъ говоритъ, что Аввакумъ во время пребыванія своего въ Москвѣ, по возвращеніи изъ сибиря, „устыѣлъ наплодить много челобитныхъ, записокъ и посланій“, въ которыхъ, между прочимъ, нападалъ и на пятипросфоріе (стр. 66). Съ такимъ мнѣніемъ г. Стрѣльбицкаго болѣе чѣмъ трудно согласиться. По свидѣтельству несомнѣнныхъ данныхъ, пребываніе Аввакума въ Москвѣ, по возвращеніи его изъ сибиря, продолжалось меньше года <sup>1)</sup>. Въ такой незначительный періодъ времени невозможно было „много наплодить челобитныхъ, записокъ и посланій“ даже и такому богатырю <sup>2)</sup>, какимъ былъ „въ Даурахъ мученой протопопъ“ <sup>3)</sup>. Въ подтвержденіе своихъ словъ нашъ авторъ ссылается на сочиненіе Аввакума, подъ заглавіемъ: „Къ римлянамъ посланіе св. апостола Павла“, въ которомъ расколуучитель обвинялъ православныхъ въ томъ, что они „надъ одною просфорою кудесать, дыръ 300 навертываютъ“. Если г. Стрѣльбицкій знаетъ поименованное сочиненіе Аввакума только по „описанію нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола“ (ч. II, стр. 12—13), и въ такомъ случаѣ онъ не имѣлъ права отнести его къ числу сочиненій, написанныхъ Аввакумомъ во время пребыванія его въ Москвѣ, по возвращеніи изъ Сибири, такъ какъ въ немъ Спиридонъ Потемкинъ, архимандритъ Покровскаго монастыря, называется „покойникомъ“, а онъ умеръ, по свидѣтельству діакона Феодора, „во 174 (1665) году во исходѣ ноября мѣ-

<sup>1)</sup> Въ Сибирь Аввакумъ былъ посланъ въ сентябрѣ 1653 года (Брат. Слов. 1875 г. кн. I, стр. 31); значитъ, возвратился онъ (черезъ 11 лѣтъ) въ Москву въ 1664 году; а въ ноябрѣ этого года онъ уже опять былъ высланъ изъ Москвы и находился въ Холмогорахъ (Матеріалы для истор. раск. т. V, стр. 140—1; свес. Брат. Слов. 1875 г. кн. 2, стр. 198—200). Да и самъ Аввакумъ пишетъ въ своей автобіографіи, что по возвращеніи изъ Сибири, онъ пробылъ въ Москвѣ съ небольшимъ полгода, при чемъ прямо говоритъ, что полгода, по приказанію царя, онъ „молчалъ“, т. е. ни устно, ни письменно не протестовалъ противъ введеннаго патр. Никономъ порядка (Мат. для истор. раск. т. V, стр. 65—7).

<sup>2)</sup> Такъ величаетъ Аввакума С. М. Соловьевъ.

<sup>3)</sup> Изъ всѣхъ, извѣстныхъ до настоящаго времени, сочиненій Аввакума только три несомнѣнно написаны имъ во время пребыванія въ Москвѣ—въ 1664 году (Матер. т. V, стр. 19—20 и 25).

сяца“ (Матер. для истор. раскол. т. VI, стр. 232), когда Аввакумъ былъ уже не въ Москвѣ, а на Мезени (Хр. Чт. 1888 г. № 9—10, стр. 587). Но теперь уже всѣмъ и каждому извѣстно, что вышепоименованное сочиненіе Аввакума, въ которомъ онъ нападаетъ на пятипроефоріе, есть не болѣе, какъ отрывокъ изъ другого, болѣе обширнаго, его сочиненія, подъ заглавіемъ: „Весѣда о Авраамѣ“ (Матер. для истор. раск. т. V, стр. 370—371), написаннаго Аввакумомъ, несомнѣнно, уже въ Пустозерскомъ острогѣ<sup>1)</sup>).

Точно также мы не можемъ признать вѣрнымъ и то положеніе нашего автора, будто бы въ царствованіе Алексѣя Михайловича противъ раскольниковъ не было издано общаго распоряженія и будто бы *первымъ* распоряженіемъ гражданскаго правительства, направленнымъ противъ всѣхъ раскольниковъ, былъ указъ 1685 г., изданный послѣ стрѣльцкихъ волненій царевной Софьей (стр. 192). Въ данномъ случаѣ интересно не столько то, что г. Стрѣльбицкій не знаетъ направленныхъ противъ раскола распоряженій гражданскаго правительства, изданныхъ прежде 1685 года, и не читалъ изданнаго въ этомъ году Софьей указа, въ которомъ говорится: „великіе государи цари... и сестра ихъ ...благовѣрная царевна Софія Алексѣевна, слушавъ сихъ статей, указали и бояре приговорили: расколщиковъ впредь свой великихъ государей указъ чинить *по прежнему указу отца своего великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича*“... (Акт. Археогр. Экспед. т. IV, № 284), сколько то, что г. Стрѣльбицкій, въ подтвержденіе высказаннаго имъ положенія, ссылается на данное *гражданскою властію новгородскому митр. Корнилию повелѣніе „повсемѣстно сискивать, ловить раскольниковъ и представлять*

<sup>1)</sup> Въ одномъ мѣстѣ «Весѣды о Авраамѣ» Аввакумъ говоритъ: сей, хвалился и радуемся въ скорбѣхъ своихъ, мучими отъ васъ, никоніанъ, въ темницахъ и во оковахъ и въ смертяхъ многожды отъ вашего жалованія; 22 гѣта плаваю такъ и сякъ, иногда нагъ, иногда гладенъ, иногда убитъ, иногда на дождѣ, иногда на мразѣ, иногда на тѣпѣ... кромѣ повседневныхъ нападеній и разлученій жены и дѣтей» (Матер. для ист. раск. т. V, стр. 367). А такъ какъ «страданія» Аввакума начались въ 1653 году, то очевидно, что «Весѣда о Авраамѣ» писана имъ не раньше 1675 года.

въ приказъ духовныхъ дѣлъ для увѣщанія“, — послѣдовавшее 14 ноября 1682 года (Акт. Истор. т. V, № 100), т. е. за два слишкомъ года до изданія „перваго“ указа—1685 г.

Неточный и даже невѣрный намъ кажется и то положеніе г. Стрѣльбицкаго, будто бы „во всѣхъ указахъ противъ раскольниковъ, изданныхъ въ царствованіе Петра I, причиною преслѣдованій раскола вездѣ выставляется не религіозная его виновность, а только противогосударственный характеръ“ (стр. 196). Правительствующій Сенатъ обще съ членами св. Синода, опредѣленіемъ 1-го іюня 1724 г. причисливъ раскольниковъ къ злодѣйству, замѣтилъ: „повеже раскольниковъ прелесть, упрямства исполненная, *правотѣрю противни* и злодѣйственна есть“ (Собран. постан. по част. раск. 1860 г. кн. 1, стр. 99). Несправедлива и та мысль нашего автора, будто бы іером. Неофитъ послѣ безуспѣшныхъ состязаній съ выговскими раскольниками возвратился въ Петербургъ (стр. 203). Несомнѣнные данныя показываютъ, что, не смотря на неоднократныя и слезныя просьбы Неофита, св. Синодъ не позволилъ ему оставить Петровскіе заводы и что здѣсь несчастный миссіонеръ и скончался 7 апрѣля 1727 года. (Опис. докум. и дѣлъ св. Синода, т. 1, стр. 482). Наконецъ, увѣреніе нашего автора, будто бы въ 1854 году большая часть главныхъ руководителей московскаго преображенскаго кладбища изъявила искреннее желаніе присоединиться къ единовѣрію (стр. 228), находится въ противорѣчіи съ заявленіемъ объ этомъ предметѣ Моск. святителя Филарета, который въ 1857 году писалъ: „очень можно вѣрить, что нѣкоторые и, можетъ быть, многіе изъ раскольниковъ (Преображ. и Рогожск. кладбищъ) присоединились (въ 1854 г.). не совсѣмъ по усердію“ (Собран. мѣн. и отзыв. т. IV, стр. 298), при чемъ архипастырь имѣлъ въ виду главныхъ образцовъ купцовъ, изъ которыхъ преимущественно и выбираются попечители и руководители Преображенскаго кладбища.

Не мало въ трудѣ г. Стрѣльбицкаго и такихъ ошибокъ, которыя показываютъ, что если нашъ авторъ и пользовался при составленіи своего сочиненія „разными статьями по расколу, помѣщенными какъ въ свѣтскихъ, такъ и въ духовныхъ журналахъ“, то

только тѣмъ, которыя были напечатаны давно, да и то не всѣми. А слѣдствіемъ этого было то, что въ книгѣ г. Стрѣльбицкаго нерѣдко встрѣчаются такіа сужденія о нѣкоторыхъ и притомъ имѣющихъ большое значеніе для раскольниковъ вопросахъ, которыя находятся въ прямомъ противорѣчій съ послѣдними результатами науки о расколѣ и могутъ казаться заблуждающимъ нечуждыми пристрастія. Такъ, напр., г. Стрѣльбицкій увѣряетъ, что сугубая алилуія впервые появилась въ нашихъ печатныхъ книгахъ только во время патр. Іосифа (стр. 37); а между тѣмъ давно уже стало извѣстно, что сугубая алилуія встрѣчается не только въ книгахъ, изданныхъ въ періодъ времени, протекшаго послѣ смерти патр. Іоасафа—до избранія на патр. престолъ Іосифа (Твор. св. отцев. 1883 г. кн. IV, стр. 551), но даже въ книгахъ, вышедшихъ изъ печати въ 4-е лѣто патр. Гермогена (Хр. Чтен. 1857 г. ч. 2, стр. 138). Точно также неврѣно утверждаетъ г. Стрѣльбицкій, будто бы и ученіе о двуперстіи внесено въ наши печатныя книги только при патр. Іосифѣ (стр. 37). Теперь уже извѣстно, что впервые ученіе о двуперстіи появилось у насъ въ псалтири, которая „начата печатаніемъ въ лѣто 7150 (1641) мѣсяца сентября въ 9 день, совершена же бысть того же лѣта мѣсяца ноябрю въ 15-й день“ (Вратск. Слов. 1888 г. № 15, стр. 339; снес. Описан. славянор. книгъ, Каратаева, 1883 г. т. I, № 522)<sup>1)</sup>, т. е. въ то время, когда на Руси не было патріарха,—Іоасафъ скончался, а Іосифъ еще не былъ поставленъ. Дагѣ: теперь уже не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что ни Стефанъ Вонифатьевъ, ни Нероновъ, Лазарь и Никита, не были и даже не могли быть справщиками книгъ

<sup>1)</sup> Впрочемъ, было бы несправедливо ставить въ вину г. Стрѣльбицкому эту неточность, когда даже лица, имѣвшія интересъ отодвинуть появленіе у насъ двуперстія ко временамъ сѣдой старины, повинны въ той же ошибкѣ. Такъ, напр., г. Кантеревъ, старающійся доказывать, будто бы двуперстіе существовало со времени введенія у насъ христіанства, утверждаетъ и не разъ, что ученіе о двуперстіи въ первый разъ появилось въ печатныхъ іосифовскихъ книгахъ, именно въ Псалтири, которую начали печатать 11 сентября 1642 г., а окончили въ томъ же году 31 декабря (Патр. Никонъ и его противники, стр. 53, 58 и 67).

при патр. Іосифѣ (Истор. русск. церкв. Макарія, т. XI, стр. 126; Твор. св. отцовъ 1883 г. кн. IV, стр. 588—9; Патр. Никонъ и его противники, Каптерева, стр. 50 — 8), а г. Стрѣльбицкій утверждаетъ противное (стр. 35 и 67), ничтоже сумняся. Наконецъ, нашъ авторъ говоритъ, что въ грамотѣ, посланной патр. Никономъ константинопольскому патр. Павсію, „было предложено до 26 вопросовъ касательно чиновъ церковныхъ“ (стр. 51) и что присланное въ отвѣтъ на эти вопросы посланіе вселенскаго патриарха съ отвѣтами константинопольскаго собора Никонъ велѣлъ напечатать въ Скрижали *все* (стр. 59); между тѣмъ стояло г. Стрѣльбицкому прочесть напечатанное (съ подлинника) въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за 1881 годъ посланіе Павсія, и онъ увидѣлъ бы, что Никономъ „было предложено“ не 26, а 28 вопросовъ и что въ напечатанномъ въ Скрижали посланіи Павсія былъ опущенъ конецъ 25-го и весь 26-й вопросъ отвѣтъ (Хр. Чт. 1881 г. № 5—6, стр. 569—370).

Встрѣчаются въ сочиненіи г. Стрѣльбицкаго и другіе недостатки: повторенія (стр. 95 и 195, 73 и 193, 150 и 157), излишнія подробности о вещахъ неважныхъ <sup>1)</sup> и неинтересныхъ <sup>2)</sup>, грубые опечатки <sup>3)</sup>, пропуски <sup>4)</sup>, или точнѣе пробѣлы и иногда существенные. Такъ, напр., г. Стрѣльбицкій больше, чѣмъ кратко при изложеніи мѣръ, которыя церковное и гражданское правительство предпринимало противъ раскола со времени его появленія до нашихъ дней; а, по нашему мнѣнію, обстоятельное знакомство съ

<sup>1)</sup> По нашему мнѣнію, авторъ безъ всякаго ущерба для дѣла могъ бы передать содержаніе: «Повѣсти о бѣломъ клобукѣ» гораздо короче, чѣмъ какъ онъ это дѣлаетъ (стр. 20—23).

<sup>2)</sup> Авторъ безъ нужды входитъ въ подробности при изложеніи исторіи исправленія книгъ архимандритомъ Троицко-Сергіева монастыря Діонисіемъ—вмѣстѣ съ старцами его обители (стр. 30—33) и безъ всякой пользы для дѣла посвящаетъ цѣлыхъ 24 страницы (стр. 167—191) рѣчи о такъ называемой австрійской іерархіи.

<sup>3)</sup> Г. Стрѣльбицкій почему-то *постоянно* называетъ патр. Іоасафа—Іоасафомъ (стр. 34 и 36), а вѣтковскаго чернаго попа Іоасафа—Іосифомъ (стр. 146).

<sup>4)</sup> Перечисляя (стр. 236) противораскольническія братства, г. Стрѣльбицкій почему-то не счелъ нужнымъ упомянуть о старѣйшемъ изъ нихъ—Саратовскомъ братствѣ св. Креста.

этимъ, можно сказать, центральнымъ пунктомъ въ исторіи раскола всего болѣе необходимо будущимъ пастырямъ церкви, такъ какъ только здѣсь они могутъ найти ключъ къ разгадкѣ, почему расколъ, сосредоточивавшійся въ началѣ въ небольшомъ кружкѣ ревнителѣй мнимои старинны, въ настоящее время считаетъ своихъ послѣдователей милліонами и почему, ратуя на первыхъ порахъ за двуперстіе, сугубую ахилаію и другія обрядовыя мелочи, впоследствии онъ внесъ въ свое ученіе и такіе пункты, которые дали нѣкоторымъ писателямъ основаніе—видѣть въ расколѣ соціально-политическую общину; подробное изученіе мѣръ противъ раскола, по нашему мнѣнію, всего скорѣе поможетъ будущимъ пастырямъ церкви „образовать“ въ себѣ и ту нравственную настроенность, о которой говорится въ 4 § объяснительной записки къ программѣ ученія о русскомъ расколѣ, такъ какъ это изученіе покажетъ имъ, что вина отдѣленія раскольниковъ отъ церкви православной не — въ нихъ однихъ.

Но г. Стрѣльбицкій не ограничивается тѣмъ, что слишкомъ мало посвящаетъ вниманія обзору мѣръ противъ раскола церковной и гражданской власти; онъ позволяетъ себѣ еще болѣе тяжкій въ научномъ отношеніи грѣхъ—неточно передавать смыслъ и тѣхъ правительственныхъ распоряженій касательно раскола, о которыхъ рѣчь. Такъ, напр., говоря о гражданскихъ правахъ раскольниковъ въ царствованіе Александра I, г. Стрѣльбицкій пишетъ: „согласно правиламъ 1820 года, они выбирались въ должности по купеческимъ и мѣщанскимъ сословіямъ только при ограниченномъ числѣ православныхъ, при чемъ безпоповцы допускались къ выборамъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ“ (стр. 215); между тѣмъ правилами 27 мая 1820 г. Высочайше повелѣвалось изъ безпоповцевъ допускать къ должностямъ только тѣхъ, кои принадлежать къ сектѣ, которая молится за царя и кою пріемлется бракъ, и притомъ „неиначе, какъ только по необходимости и когда не найдется никого изъ православныхъ или старообрядцевъ“ безпоповцевъ же, не молящихся за царя и не пріемлющихъ брака, вѣрно было не избирать ни къ какимъ должностямъ (Собран. пост. по част. раск. 1875 г. стр. 61 — 2). На стр. 118-й нашъ

авторъ говоритъ, что „въ царствованіе императора Николая послѣдовалъ (въ 1826 г.) указъ объ уничтоженіи безоповщинскихъ молельнъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя основаны не менѣе, какъ за десять лѣтъ до изданія сего распоряженія;“ между тѣмъ въ означенномъ указѣ Высочайше повелѣвалось только— „подтвердить всѣмъ начальствамъ, дабы раскольниковъ, на основаніи общихъ правилъ въ 26 день марта 1822 г. изданныхъ, отнюдь не дозволять вновь ничего строить похорожаго на церкви, но существующія ихъ церкви и молельни оставить въ настоящемъ ихъ положеніи, не дѣлая имъ притѣсненій“ (Тамъ же, стр. 89). На стр. 220-й, говоря о мѣрахъ противъ раскола при императорѣ Николаѣ, г. Стрѣльбицкій замѣчаетъ: „уничтоженное прежде названіе „раскольникъ“ было восстановлено“; между тѣмъ на дѣлѣ именованіе: раскольникъ, уничтоженное въ царствованіе Екатерины II, стало появляться и въ официальныхъ бумагахъ и въ именныхъ Высочайшихъ указахъ еще въ царствованіе Александра I—съ 1803 года довольно часто (Тамъ же, стр. 27 и 42), а съ 1820 года почти постоянно (Тамъ же, стр. 58—62, 65, 68—9); въ царствованіе же императора Николая вѣдѣно было (въ 1837 г.) только „для большей точности въ различеніи сектъ старообрядцевъ (такъ прежде назывались не только единовѣрцы, но и поповцы) именовать раскольниковъ поповщинской секты“ (Тамъ же, стр. 207). Наконецъ, говоря о расширеніи гражданскихъ правъ раскольниковъ въ царствованіе императора Александра II, г. Стрѣльбицкій, между прочимъ, замѣчаетъ: „браки ихъ получили законность“ (стр. 222); между тѣмъ законъ 19-го апрѣля 1874 года буквально гласитъ слѣдующее: „браки раскольниковъ приобрѣтають въ гражданскомъ отношеніи чрезъ записаніе въ установленныя для того особыя метрическія книги силу и послѣдствія законнаго брака“.

Имѣя въ виду все вышесказанное и принимая во вниманіе, что рассматриваемое нами сочиненіе и въ литературномъ отношеніи не безукоризненно <sup>1)</sup>, мы, кажется, не погрѣшимъ противъ прав-

<sup>1)</sup> На 67 стр. труда г. Стрѣльбицкаго мы читаемъ: «епископъ вятскій Александръ увѣдѣся духомъ времени и прислалъ царю грамоту на патр. Никона, оуждая въ Скрыжади исправленіе богослужеб-

ди, если скажемъ, что „Исторія русскаго раскола“ г. Стрѣльбицкаго, въ томъ видѣ, въ какомъ она явилась въ свѣтъ, не можетъ служить хорошимъ „пособіемъ“ <sup>1)</sup> не только для учащихся, но и для учащихся въ нашихъ семинаріяхъ, и что замѣчаніе „Саратовскихъ епарх. Вѣдомостей“: „къ несчастію, въ нашей духовной литературѣ нѣтъ общедоступной исторіи русскаго раскола“ 1889 г. № 9 стр. 302), не перестало быть справедливымъ и послѣ того, какъ вышла изъ печати книга г. Стрѣльбицкаго.

Н.

---

ныхъ книгъ и чиновъ церковныхъ». Люди, знающіе дѣло, могутъ догадаться, что хотѣлъ сказать здѣсь авторъ, но для учащихся это — темна вода во облацѣхъ воздушныхъ (см. также стр. 205, 219, 227 и др.).

<sup>1)</sup> Съ этою цѣлію, по словамъ автора, она и написана.



## Замѣтка, по поводу статьи г. Е. Лебедева „Неточности касательно преемства нынѣшней каеодры московской“<sup>1)</sup>.

Основанія, приведенныя г. Е. Лебедевымъ въ помѣщенной имъ, въ ММ 11—12 „Христ. Чтенія“ за 1889 г., статьѣ: „Неточности касательно преемства нынѣшней каеодры московской“, едва-ли могутъ быть названы точными. По мнѣнію г. Лебедева, такъ какъ Большой Успенскій соборъ есть каеодраальный св. Синода, то и московскіе митрополиты не суть преемники московскихъ и всероссійскихъ первосвятителей. Между тѣмъ сами московскіе первосвятители этого мнѣнія не раздѣляютъ. Они, по назначеніи на московскую каеодру, вступаютъ на оную въ Успенскомъ соборѣ, въ которомъ и совершаютъ первое свое священнослуженіе. Въ своемъ вступительномъ словѣ, 26 мая 1868 г., митрополитъ Иннокентій, обратившись къ гробницамъ почивающихъ въ соборѣ первосвятителей, произнесъ: „Святители Христовы: Петре, Алексіе, Іоно и Филиппе и вси почивающіе здѣсь воспріимите меня въ свои молитвы, недостойнѣйшаго вашего преемника“... Митрополитъ Іоанникій высказалъ въ своей вступительной рѣчи, 28 августа 1882 г., почти-что тоже самое. „Передъ мысленнымъ взоромъ моемъ, сказалъ владыка, предсталъ рядъ великихъ и знаменитыхъ іерарховъ церкви московской, начиная отъ древнихъ святителей: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и подобныхъ имъ... и кончая послѣдними іерархами, совершавшими великое служеніе свое на вашихъ и нашихъ глазахъ“... Затѣмъ митрополитъ упомянулъ имена: Филарета, Иннокентія и Макарія...

<sup>1)</sup> Печатаемъ не въ качествѣ поправки, а въ качествѣ дополненія къ замѣткѣ г. Лебедева.

При переименованіи въ 1742 г. синодальной области въ московскую епархію, послѣдняя поставлена была степенью первою <sup>1)</sup>, выше кievской и новгородской. Въ 1757 г. на московскую кафедру, какъ старѣйшую, былъ перемѣщенъ митрополитъ кievскій Тимоѣей Щербацкій. Въ 1764 г., при введеніи штатовъ и раздѣленія епархій на классы (отмѣненныхъ въ 1868 г.), московская епархія поставлена была степенью 3-ю.

Первосвятители всероссійскіе, имѣвшіе кафедру въ Москвѣ, относительно царствующаго града Москвы и московской епархій, считались архіепископами, а относительно всей Россіи или русской церкви митрополитами, а затѣмъ патріархами.

Такимъ образомъ, становится вполне яснымъ, что нынѣшніе московскіе архіепископы, преемствуя всероссійскимъ первосвятителямъ на московской кафедрѣ, преемствуютъ имъ, какъ епархіальнымъ архіереямъ московской церкви или епархій, тогда какъ св. правительствующій Синодъ преемствуетъ имъ на московской кафедрѣ, какъ первосвятителямъ всей Россіи.

н.

---

<sup>1)</sup> См. Исторію Іерархіи, т. I, изд. 2-е.

## Подвижники и монастыри крайняго сѣвера.

### „Пустынь Іоанна Волосатаго“.

(Каргопольскій Успенскій женскій третьеклассный монастырь).

О роднѣ основателя пустыни Іоанна Волосатаго (быть можетъ, каргопольскій уроженецъ), времени постриженія въ монашество, годъ основанія сей пустыни, подробностяхъ его жизни — по причинѣ сравнительной древности, опустошительныхъ пожаровъ и другихъ случаевъ, — никакихъ свѣдѣній не сохранилось. Составитель «Исторіи Россійской іерархіи», безъ всякихъ доказательствъ, проназвалъ эту обитель въ древнія, голословно отнеся время основанія ея къ XIV столѣтію, говоря: «Построенъ монастырь сей въ XIV вѣкѣ инокомъ Іоною» <sup>1)</sup>. Въ дѣйствительности же происходило это цѣлыми двумя вѣками позже, именно въ XVI столѣтіи и то въ послѣдней его четверти, даже, быть можетъ, — десятилѣтіи. — Лѣта 7101-го (1593), іюня въ 11 день вложилъ старецъ Галасія (Геласій) *ис пустыни*, далъ владу три рубли денегъ, при игуменѣ Зосимѣ... читаемъ въ владной книгѣ Спасскаго (Каргопольскаго) монастыря. Здѣсь подъ именемъ «пустыни» должно разумѣть именно описываемую пустынь; ибо такъ — безъ всякихъ придаточныхъ — называлась она и въ половинѣ XVII вѣка и позже; такъ зовутъ ее и по нынѣ окрестные простолюдины. Слѣдовательно, пустынь основана раньше 1593 г., когда уже въ названномъ году видимъ въ ней, кромѣ основателя, и другихъ иноковъ (хотя одного), которыхъ, по всей вѣроятности, было весьма немного... Въ новѣйшемъ синодикѣ «пустыни Іоанна Волосатаго» упоминаются, кромѣ «создателя» инока Іоны, «служители св. обители сей»: священно-иноки Θεоктистъ, Симеонъ, Исаакій, Варлаамъ; изъ простыхъ иноковъ

<sup>1)</sup> Ч. IV, стр. 354.

Иона, Кирилъ, схимонахъ Павелъ и — только! Когда мѣ они жили: при основателѣ ли или послѣ—неизвѣстно. Но обратимся къ основателю...

Монастырское преданіе, внесенное на деревянную доску <sup>1)</sup>, говоритъ:

«Въ древнія времена бысть при градѣ Каргополѣ пустыня построена; а начальникъ оныя Іоаннъ, званіемъ Власатый (данымъ яко бы «по причинѣ густыхъ волосъ, не на головѣ томо, но» будто бы «и по всему тѣлу» <sup>2)</sup>), а во иноцѣхъ нареченъ Іона».

Основатель поселился въ какой-либо четверти версты разстоянія отъ г. Каргополя (въ  $\frac{1}{2}$  верстѣ отъ городской «Горской» Зосимо-Савватіевской церкви), саж. въ сотнѣ отъ лѣваго берега р. Онеги (на коемъ стоитъ и городъ), вѣроятно на 1-мъ отъ града холмѣ—отрогѣ такъ называемой «Лѣшовой Горушки». Этотъ холмъ длиною около 100, шириною 10—15, вышиною до 2 хъ саж. (теперь всю его длину заняли монастырь съ коровникомъ и гумнами); далѣе, на юго-западъ, за ригами онъ перестѣнается саж. на 60 болотомъ, и уже за послѣднимъ начинается такъ называемая «Лѣшова (иные называютъ «Чертова» — прозвище, данное, вѣроятно, по продѣлкамъ черта, которые отчасти уже и внесены въ Олонецкую лѣтопись...) <sup>3)</sup>», Горушка, въ собственномъ ея смыслѣ, покрытая мелкимъ хвойнымъ лѣсомъ. Она, въ видѣ длиннаго, почти прямого вала, простирается съ сѣверо-востока на юго-западъ, саж. на 200; шириною около 10, высоту 2—3 саж.; въ юго-западной ея части, саж. 50 не доходя до ея конца, имѣлось въ ней въ старину—по преданію—много пещеръ и нѣсколько волчьихъ ямъ; но песчаный грунтъ всѣ эти пещеры давно уже завалилъ; въ послѣднее же десятилѣтіе почти вся гора перепорчена возчиками песка, копающими его для починки дорожныхъ участковъ.

Поселившись на холмѣ, инокъ Іона, вѣроятно, никакой церкви не устраивалъ—такъ какъ не сохранилось о семъ никакихъ указаній, — и была ли хотя часовня, или, по крайней мѣрѣ, крестъ—также неизвѣстно. Предполагаемъ, что вся «пустыня» состояла изъ одной или нѣсколькихъ, весьма немногихъ, черне-

<sup>1)</sup> Доска эта хранится въ домѣ настоятельницы описываемой обители. Преданіе же въ 1832 г. имѣлось еще и въ рукописи.

<sup>2)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ текущаго вѣка.

<sup>3)</sup> «Олонец. Губ. Вѣд». 1862 г. № 16, гдѣ говорится, что чертъ, будто бы, сорвавъ у проходившаго по горѣ крестьянина красный кожанакъ, забросилъ его на высокое дерево...—

ческих келій... Тамъ на горѣ дѣло и закончилось. Вся дѣятельность инока Іоны—по преданію—выразилась только въ выполненіи имъ на лѣвомъ же берегу р. Онеги родникъ,—который и до нынѣ носитъ названіе «Волосатаго»,—прибавившемъ лишній ручьишко въ названію рѣку. Надъ родникомъ въ 1715 г.,—вѣрнѣе, позже сего года—была построена изъ старой монастырской церкви часовня, которая къ 1832 г. была уже очень ветхою» (теперь здѣсь прочная часовня).

Во всякомъ случаѣ инокъ Іона прожилъ здѣсь никакъ не меньше 20 лѣтъ (1592—1612). Въ вышеупомянутой же монастырской записи говорится далѣе: «... Начальникъ Іоаннъ, званіемъ Власатый, а во иноцѣхъ нареченъ Іона, преставился въ лѣто 7120, февруарія (въ) 17 день;—а тезоименитства его день, когда былъ мірскій, генваря 7 дня;—а погребенъ на горѣ; надъ нимъ же послѣди и церковь деревянная построена, а освящена во имя Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, въ лѣто 7154 (1646), и стояла времени 71 годъ» (до 1717 г.). — Изъ описи, произведенной въ 1677 г., т. е. 31 годъ спустя послѣ построенія сего храма, видно, что онъ былъ трехъ-прідѣльный: 1) Успенія Б. М., 2) Архистратига Михаила и 3) Трехъ вселенскихъ іерарховъ <sup>1)</sup>.

Итакъ оказывается, что до 1646 г. въ пустыни церкви не имѣлось (которая построена уже спустя 34 года послѣ смерти инока Іоны) и постоянно ли жили въ ней иноки и сколько или часто стояла она необитаемою — опять таки неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ такой порядокъ продолжался до 1649 г., т. е. въ теченіе 37 лѣтъ со дня кончины основателя. Въ послѣднее предъ симъ время жилъ въ ней одинъ только монахъ Филаретъ, который, вѣроятно за неодобрительное свое поведеніе, былъ сосланъ въ 1650 году въ Соловецкій монастырь подъ началъ <sup>2)</sup>.

Въ 1649 г. граждане г. Каргополя ходатайствовали предъ новгородскимъ митрополитомъ о преобразованіи сей мужской безлюдной пустыни въ женскую. Вотъ что говорится о семъ въ монастырской записи:

«По указу его царскаго величества, государя царя и великаго князя Алексія Михайловича всея Россіи самодержца, по благословенію преосвященнаго митрополита нашего Никона, великаго Нова града и Великихъ Лукъ, опредѣлена оная пустыня

<sup>1)</sup> «Истор. Россійской Іерархіи», ч. IV, стр. 355.

<sup>2)</sup> Списокъ съ грамоты Никона 1652 г. помѣщенъ ниже.

«Христ. Читн.», № 1—2, 1890 г.

дѣвичиимъ монастыремъ по упрошенію каргопольскаго купечества, чтобы быть дѣвичью монастырю, близъ града, въ лѣто 7157 (1649) его преосвященства, по грамотѣ, велено каргопольскому священнику троицкому Герасиму <sup>1)</sup> пустыня, Волосатого именуемая, устроить дѣвичиимъ монастыремъ, а изъ тое пустыни старца Филарета послать въ Соховецкій монастырь.— Что эта пустынь именно въ 1649 г. учреждена «дѣвичиимъ монастыремъ» — сіе подтверждаетъ и «Исторія Россійск. іерархій» <sup>2)</sup>. Между тѣмъ имѣвшіеся у насъ подъ руками записки тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія говорятъ: «Монастырь сей до 1652 г. былъ мужскимъ; по означенное время находились тутъ одинъ токмо старецъ, Филаретъ именовъ. Градоначальникъ (воевода) князь Ив. Захаровичъ Свѣзевъ (?) <sup>3)</sup> и купечество каргопольское, видя монастырь (т. е. пустынь) въ велие залуствіе приходящъ, принесли письменное моленіе новгородскому митрополиту Никону, сопровождавшему, по соизволенію государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, чрезъ градъ Каргополь изъ Соховковъ въ Москву прославленный мощи свяителя Филиппа <sup>4)</sup>, дабы пустынь ту обратить въ дѣвичъ монастырь.

<sup>1)</sup> Этотъ пресвитеръ упоминается составителемъ житія преп. Кирилла Челменскаго, въ чудѣ 6 «о 2-мъ явленіи іереемъ иконографу Іоанну»; и нѣсколько разъ въ описаніи чудесъ, совершившихся отъ образа преп. Макарія Унжескаго, находящагося въ Херговерской пуст. («Христ. Чт.» 1889 г., I, стр. 498).

<sup>2)</sup> Ч. IV, стр. 354.

<sup>3)</sup> Считаемо должномъ сказать, что воеводы князя Свѣзева ни въ 1652 г., ни раньше, ни послѣ—въ Каргополѣ не было! По нашему, еще не изданному «списку князей, намѣстниковъ и воеводъ г. Каргополя» около этого времени значатся воеводами: 1) и. д. воеводы Ив. Григор. Пѣстовъ: 1651 г. 1 апрѣля (списокъ съ грамоты о спорныхъ сѣнныхъ покосахъ Каргопольскаго Спасскаго монастыря и крестьянъ дер. Воиновской, на рѣчкѣ Чучексѣ, въ архивѣ сего монастыря), 11 сентября 1652 г. (Отписъ въ полученіи Пѣстовымъ отъ околородныхъ судеекъ судебныхъ и явочныхъ пошлинъ, въ количествѣ 3 р. 13 алт., 6 денегъ; упоминается еще въ памяти Хитрово, отъ 18 апрѣля 1652 г., на владѣніе Спасскимъ монастыремъ покосовъ на р. Чучексѣ (въ томъ же архивѣ).—2) и. д. воеводы Як. Тимоѣ. Хитрово; 1652 г. 26 марта—18 апрѣля («Христіан. Чтен.» 1885 г. I стр. 308, память отъ 18 апр. въ архивѣ Спасск. монаст.); 3) воевода Михайло Ив. Наумовъ, 1652 г. въ іюнѣ («Христ. Чт.» 1885 г. I, стр. 326), по 22 января 1654 г. («Даная выписъ о Чупинской деревнѣ»... въ архивѣ Спасск. мон.).

<sup>4)</sup> Никонъ былъ въ Каргополѣ съ мощами свят. Филиппа, 20—21 іюня 1652 г. («Христ. Чт.» 1885 г. I, стр. 326).

Святитель внявъ милостивно общему гласу обитателей, повелѣвъ грамматю свято-троицкому градекому священнику Герасиму изъ Успенской мужской пустыни устроить женскій монастырь, а старца вышепомянутаго Филарета перевелъ въ Соловецкій...

Итакъ, оказывается, что монастырское сказаніе и записки говорятъ почти одно и то же, разница только въ трехъ годахъ (1649, 1652) относительно устройства женской обители, которое продолжалось, быть можетъ, не одинъ годъ.

Что много Филаретъ дѣйствительно былъ сосланъ въ Соловецкую обитель «подначалъ», находился тамъ два года «во всякихъ трудѣхъ» и, наконецъ, по челобитію предъ Никономъ каргопольца Дружины Сорокина былъ отпущенъ въ Каргопольскій Спасскій монастырь,—вотъ доказательство: «Списокъ з грамоты слово въ слово».

«Благословеніе великого господина преосвященнаго Никона, митрополита Великого Нова града і Великихъ Лукъ, въ пречестную і великую обитель Богодѣльнаго Преображенія Господа Бога и Спаса нашего И -са Христа и преподобныхъ і богоносныхъ отецъ нашихъ Зосимы і Саватѣй, Соловецкихъ чудотворцовъ, во общій Соловецкій монастырь, сыну и сослужебнику нашего смиренія архимандриту Ильи, з братьею. В нынешнемъ во 160-мъ (1652) году былъ намъ челомъ каргополець Дружина Сорокинъ, а сказалъ: в прошломъ де во 158 (1650) году по нашему указу посланъ в Соловецкой монастырь подначалъ ис Пустыни старецъ Филаретъ, і в Соловецкомъ де монастырь во всякихъ трудѣхъ ходитъ з братьею, третьей годъ, и намъ бы ево, Дружину Сорокина, пожаловати, велѣти бъ того старца Филарета из Соловецкого монастыря отпустить на обѣщаніе в Спасской монастырь, в Каргополь. І какъ ж тебѣ—сыну, з братьею, ся наша грамота придетъ и ты б — сыну старца Филарета из Соловецкаго монастыря на обѣщаніе в Каргополь, въ Спасской монастырь ис подначала отпустить велѣлъ, и о томъ ты—сыну-ж намъ отписалъ. А милость Святые Соеѣи Премудрости Божіи і великихъ чудотворцовъ Никиты і Нисонта епископовъ, Иованна и Евеминия, Ионы і Моисея и Серапиона архиепископовъ, Новгородскихъ чудотворцовъ, і всѣхъ святыхъ молитвы, нашего смиренія благословеніе есть і будетъ с вами всегда и во вѣки» <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Подлинный списокъ въ архивѣ Каргопольскаго Спасскаго монастыря.—Значитъ, чернецъ Филаретъ въ обитель эту дѣйствительно прибылъ.

Превращеніе пустыни изъ мужской въ женскую, около 1650 г.

«Опредѣлена оная пустыня дѣвичьимъ монастыремъ — говорится въ вышеприводимомъ сказаніи—по упрощенію каргопольскаго купечества... въ лѣто 7157 (1649), его преосвященства по грамотѣ, велено пустыня Волосатаго устроить дѣвичьимъ монастыремъ, а изъ тое пустыни старца Филарета послать въ Соловецкій монастырь». Слѣдовательно, въ 1649 г. была получена только архіерейская грамота объ учрежденіи женской обители, чернецъ же Филаретъ,—какъ видно изъ только-что приведенной грамоты Никона соловецкому архимандриту,—былъ сосланъ въ 1650 г., посему и преобразование пустыни изъ мужской въ женскую не могло послѣдовать раньше сего 1650 года. Да и скоро ли еще могли набрать черничекъ, когда во всемъ каргопольскомъ уѣздѣ существовала—да и существовала ли еще — одна Веретьевская пустынь! Положимъ, что, сославъ чернеца Филарета, учредители въ теченіе нѣкотораго времени собрали нѣсколько кое-какихъ черничекъ, назначили одну изъ нихъ старшей — настоятельницей, и женская пустынь готова. Но, чтобы хотя чѣмъ-либо имъ существовать, нужно же было дать какія-нибудь средства, въ родѣ земли, денежнаго пособія. Изъ нижеприведенныхъ указовъ видимъ, что пустынь въ 1714 г. пользовалась уже двумя земельными участками, владѣя двумя скотными дворами, и что еще раньше сего времени получала царское жалованье, въ количествѣ 16 р. 5 алтынъ, 4 денегъ въ годъ. Первые, быть можетъ, еще приобрѣтены чернецами, послѣднее же, по всей вѣроятности, испрошено въ началѣ существованія женской обители и никакъ не позже 1653 года. Теперь же остается только перечислять начальницъ и въ то же время не знать даже приблизительнаго числа рядовыхъ сестеръ (печальная участь!..), какъ будто бы монастырь состоялъ только изъ однѣхъ настоятельницъ! Однако, перечисляемъ:

1) Анна, вѣроятно, была 1 ѣ настоятельницей новоучрежденной женской обители; «объ ней говоритъ грамота царя Алексѣя Михайловича, 7161 (1653), г. августа 8», поясняетъ Е. Барсовъ<sup>1)</sup>; но—о чемъ умалчиваетъ,—которой, однако, до насъ не сохранилось даже въ спискѣ. По всей вѣроятности, грамотою этою разрѣшалось монастырю пособіе: «на свѣчи, на ладанъ, и на вино

<sup>1)</sup> «Алфавитный указатель монастырей и пустынь... Оловецк. епархія», въ «Памяти, книж. О. г. на 1867 г.».



церковное, и имъ (чернычамъ) на пропитаніе по 16-ти рублей, по 5 алтынъ по 4 деньги на годъ изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ» (указъ 1718 г.), такъ какъ въ началѣ XVIII в. пособие это уже получалось, но когда именно разрѣшено—мы розыскать не могли.

- |   |                        |
|---|------------------------|
| 2) Елена <sup>1)</sup> , 3) Іулитта,                    | } Неизвѣстныхъ годовъ. |
| 4) Доминикія (игуменья <sup>2)</sup>                    |                        |
| 5) Александра <sup>3)</sup> строительница <sup>4)</sup> |                        |

Всѣ эти настоятельницы, конечно, были во 2-й половинѣ XVII вѣка, отъ котораго до насъ почти ничего не дошло о сей обители, за исключеніемъ внесеннаго въ «Исторію Россійской Іерархіи», въ коей читаемъ:

«Въ записяхъ 1677 г., по предписанію преосвящ. Корнилія, митрополита новгородскаго, сочиненныхъ, монастырь сей именованъ «Каргопольскимъ Новодѣвичьимъ монастыремъ, Успенія Пречистыя Богородицы, пустынею Іоанна Волосатаго». По описи сей значится, что тогда въ Успенской церкви были два придѣла: 1) во имя Архистратига Михаила, а 2) во имя трехъ вселенскихъ Іерарховъ.» <sup>5)</sup>

«Волосатаго Івана... монастырь—говоритъ въ другомъ мѣстѣ «Исторія»: Въ переписи столянина князя Василья Жирового Засѣкина да подъячего Сидора Родіонова 186(1678) года написано: «въ каргопольской области монастырь Івана Волосатаго—1 дворъ монастырской, а въ немъ живетъ половникъ». <sup>6)</sup>

Ничего болѣе за 2-ю половину XVII в. намъ неизвѣстно.

Начало XVIII вѣка было ознаменовано распоряженіями Петра I относительно и женскихъ обителей. Такъ, «въ 1703 г. для женскихъ монастырей было подтверждено: изъ монастыря монахинямъ быть неисходными; если будетъ великая нужда выйти, то отпускать на малое время, часа на 2 и на 3, съ письмомъ и за печатью, писать именно, для какой нужды и на сколько времени отпущена, и за письмо и за печать отнюдь взятокъ не брать; монахини могутъ писать только въ трапезѣ; постригать бѣлицъ

<sup>1—3)</sup> Новѣйшій синодикъ.

<sup>3)</sup> «Алфавит. указатель»... Е. Варсова.

<sup>4)</sup> Записки 30-хъ годовъ.

<sup>5)</sup> Ч. IV, стр. 355.

<sup>6)</sup> Ч. III, стр. 608.

должно не раньше 40 лѣтъ; ворота въ монастырь должны быть всегда заперты, подлѣ воротъ должны стоять караульные; міряне входятъ только во время церковной службы, а въ другое время могутъ входить не иначе какъ съ позволенія игуменья<sup>1)</sup>.—Исполнялся ли этотъ законъ, по крайней мѣрѣ, при самомъ Петрѣ I, къ сожалѣнію, даже по настоящее время удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ нами еще не отысканъ.

6) Игуменія Іуліанія, 1707—1715 гг. Эта игуменья не мало позаботилась и сдѣлала для блага вѣрной ей обители, исходатайствовавъ ей нѣкоторыя льготы (въ 1707 г.<sup>2)</sup>, прекращающее воеводами казенное пособіе монастырю,<sup>3)</sup> сокративъ взимаемые съ него незаконные сборы<sup>4)</sup>. Наконецъ, если вѣрить «Истор. Рос. сійск. Іерархіи», при ней построена «на оградѣ надъ св. воротами церковъ деревянная во имя преп. Антонія и Θεодосія Печарскихъ, освящена въ 1713 г., ноября 22 дня». <sup>5)</sup>—Послѣ сего испросила, будто бы въ 1715 г., разрѣшеніе сломать деревянную успенскую; церковъ и построить, на мѣсто ея, каменную, двухъ-этажную<sup>6)</sup>, къ возведенію каковой было приступлено въ 1717 г.<sup>7)</sup>, но при Іуліаніи или послѣ ея—неизвѣстно.

Прежде всего Іуліанія испросила указъ, чтобъ «мірскихъ» платежей, «кромя окладу... на нихъ не спрашивать»; подводъ не имать; брать въ подводы и «въ работниковъ къ корабельному дѣлу—по раскладу». Вотъ сей указъ:

«1707 г. марта въ 26 день, въ помѣтъ на выписѣ г-на коменданта надъ Копорьемъ и Ингерманландской губ. лѣнть-рихтера Ял. Никитича Римскаго-Корсакова, что по челобитію Каргопольскаго дѣвичья монастыря, пустыни блаженнаго Іоанна Волосатаго игуменія Ульяніи, съ сестрами, написано: мірскихъ роскладовъ, кромѣ окладу, никакихъ денегъ на нихъ не спрашивать, а въ подводы и въ работниковъ къ корабельному дѣлу брать по раскладу что доведетца, а провозныхъ малыхъ подводъ не имать и на подставы не высылать; и о семъ дать имъ впредь для вѣдома указъ. И та помѣта велено записать въ книгу. И съ тое помѣты игуменія, съ сестрами, за подписаніемъ руки ево,

<sup>1)</sup> Истор. Рос. С. Соловьева, т. XV, гл. 2, стр. 121.

<sup>2—4)</sup> См. приведенные ниже указы: 1707 г. 26 марта, 1713 г. 27 марта, 1714 г. 8 марта.

<sup>5)</sup> Ч. IV, стр. 355.

<sup>6)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ.

<sup>7)</sup> Монастырское сказаніе—на доскѣ.

коменданта ланть-рихтера Якова Никитича данъ указъ того жъ числа<sup>1)</sup>.

Мы уже упоминали выше, что новообразовавшееся женское пустынью было испрошено когда-то пособіе отъ казны: «на свѣчи, на ладанъ, и на вино церковное и имъ (пустынницамъ) на пропитаніе по 16 рублевъ, по 5 алт., по 4 деньги на годъ, изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ»,—сумма, по тогдашнему времени, сравнительно, значительная, каковая и выдавалась по 1712 г.; въ слѣдующій же годъ, вѣроятно, по просямъ каргопольскихъ подъячихъ, она не была выдана ни описываемой, ни тремъ другимъ, уже мужскимъ пустынямъ Каргопольскаго уѣзда, и бойкая женщина—игуменья—отъ стыду чернецовъ—мужчинъ,—отъ четырехъ обителей, въ томъ числѣ и отъ своей, разомъ начала ходатайствовать предъ начальствомъ о продленіи выдачи имъ пособія... и ходатайство ея увѣнчалось успѣхомъ, выразившимся въ указѣ, отъ 27 марта 1713 г., который и приводимъ:

«Лѣта 1713, марта въ 27 день, по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея великія, и малыя, и бѣлыя Россіи самодержца, въ Каргополь коменданту Петру Васильевичу Коробяну. Сего марта въ 21 число били челомъ великому государю, Каргопольскаго уѣзду, новодѣвича монастыря, пустыни Іоанна Волосатаго, игуменія Іуліанія, и вмѣсто нѣкихъ монастырей зъ братією: давано де имъ въ церкви на свѣчи, на ладонъ, и на вино церковное, и на пропитаніе, великаго государя жалованья изъ таможенныхъ доходовъ по вся годы и выдано по сей 713 годъ; а на сей годъ оного жалованья въ Каргополѣ, безъ указу великаго государя изъ Адмиралтейской канцеляріи имъ не выдаютъ; и великій государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ имъ свое, государево, жалованье, на свѣчи, на ладонъ, и на вино церковное, и на пропитаніе имъ на сей 713 годъ выдать и впредъ давать по вся годы въ Каргополѣ, изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ безволокитно. И по его великаго государя указу, адмиралъ генералъ и губернаторъ тайный совѣтникъ и ковалеръ графъ Федоръ Матвѣевичъ Апраксинъ, съ товарищи, приказалъ вышеписанныхъ монастырей челобитчикомъ великаго государя жалованье на свѣчи, на ладанъ, и на вино церковное и имъ на пропитаніе на сей 713 годъ по оладамъ ихъ выдать и впредъ по вся годы давать въ Каргополѣ изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ: *Наилмозерской пустыни строителю зъ бра-*

<sup>1)</sup> «Олонек. губ. Вѣдом.» 1851 г. № 14.

тією по пяти рублевъ, Спасова монастырь—Вастьянови Строки-  
ни пустыни игумену з братією по полтора (?) рубля, Боявлен-  
скаго Челмогорскаго монастыря строителю з братією по три рубля  
по десяти алтынкъ, пустыни Іоанна Волосатаго игумень съ се-  
страми по шеснадцати рублевъ по пяти алтынкъ по четыре-  
дены на годъ. И по указу великаго государя коменданту Петру  
Васильевичу Коробьину учинить по указу великаго государя».

Подписалъ по листамъ: Діагъ Леонтей Арцыбашевъ».

«Въ концѣ указа написано: 1717 года мая въ 17 день сей  
великаго государя указъ въ Каргополь въ приказной палатѣ  
столинику и коменданту Петру Васильевичу Коробьину подава  
пустыни Іоанна Волосатаго старца Пелагія»<sup>1)</sup>.

Но не смотря на указы и приказы, выдача такой сравнитель-  
но, значительной по тогдашнему времени суммы—16 р. 5 алт.  
4 денегъ въ годъ—порождала въ каргопольскихъ подьячихъ за-  
висть, и потому они, выдавъ ее по одинъ только годъ, въ слѣ-  
дующій—опять не выдавали. Кромѣ того, вѣроятно, чтобъ что  
либо сорвать съ монастыря, «каргопольской комендантъ Ко-  
робьинъ... ихъ запустѣлой дворъ написалъ жилимъ... работника...  
написалъ половникомъ»; тоже продѣлавъ и съ другимъ дворомъ  
и работникомъ—чтобъ лишнее платили... «знай-ста моль на-  
шихъ!» Вслѣдствіе сего игумень Іуліанія и вынуждена была  
обратиться съ двумя просьбами,—отъ 13 и 23 февраля 1714 г.,  
къ начальству на пристрастныя дѣйствія каргопольскихъ запра-  
вилъ, на кои и получила удовлетвореніе нижеслѣдующимъ ука-  
зомъ, отъ 8 марта 1714 г.

«Лѣта 1714 г., марта въ 8 день, по указу великаго государя,  
царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія, и Ма-  
лыя и Малыя Россіи самодержца, въ Каргополь оберъ-коменданту  
князю Петру Львовичу Косаткину. Февраля 13 да 28 чиселъ  
сего 714 году били челомъ великому государю Каргопольскаго  
дѣвicha монастыря, пустыни Іоанна Волосатаго, игуменія Іулі-  
анія, съ сестрами: Въ прошломъ де 712 г. каргопольской комен-  
дантъ Коробьинъ въ деревни другой (?) Павловской прежней  
ихъ запустѣлой дворъ написалъ жилимъ, и въ томъ дворѣ на-  
емного работника дворцовой С(а)уининской волости бобыля Егора  
Лукоянова съ племянники, которой нанятъ былъ у нихъ на вре-  
мя, написалъ половникомъ; да на оброчной полянѣ написалъ

<sup>1)</sup> «Списокъ съ указа» на свитѣхъ въ архивѣ Каргопольскаго Спас-  
скаго монастыря.—Охонец. губ. Вѣдом. 1851 г. № 15.

скопкой дворъ, а въ немъ написалъ дворцовой Полуборской (волости) крестьянина Василья Клементьева половникомъ же; а нынѣ крестьяннѣ и бобылѣ живутъ въ своихъ волостяхъ; и съ тѣхъ дворовъ за прошлые годы правятъ на нихъ работныхъ людей и на дачу имъ кормовыя деньги, и держатъ ихъ въ Каргополѣ за карауломъ. Да онъ же, комендантъ, государева жалованья половинного изъ оклада на нынѣшней 714 годъ, безъ указа изъ Адмиралтейской канцеляріи, не дастъ. И великій государь пожаловалъ бы ихъ съ вышеписанныхъ пустыхъ ихъ монастырскихъ дворовъ за прошлые годы и впредь работныхъ людей и на дачу имъ кормовыхъ денегъ править на нихъ не указалъ, и свое государево жалованье на нынѣшній 714 годъ половинного ихъ оклада имъ выдать и впредь давать безвозлочно. И сего марта въ 7 числѣ въ отпискѣ изъ Каргополя коменданта Коробьина писано: въ переписныхъ книгахъ 714 году написалъ онъ Коробьинъ въ деревнѣ Верещагинѣ въ монастырскомъ дворѣ старицу, да наемнаго дворцовой Верхней Чурьюжской волости, дер. Заручья крестьянина Тимофея Никифорова, а въ дер. Часовинской, въ монастырскомъ дворѣ государевой дворцовой Павловской волости, дер. Гужовой крестьянина Егора Лукина съ племянники; и тѣ племянники сошли въ міръ кормитца; а своихъ де крестьянъ за онымъ монастыремъ нѣтъ. И по его великого государя указу, генералъ-адмиралъ и губернаторъ, тайный совѣтникъ и кавалеръ графъ Теодоръ Матвеевичъ Апраксинъ, съ товарищи, Каргопольскаго дѣвicha Успенскаго монастыря, пустыни Іоанна Волосатаго, съ монастырскихъ ихъ скотскихъ двухъ дворовъ, на которыхъ живутъ для присмотру скота старицы, работныхъ людей въ С.-Петербургское Адмиралтейство имать не приказалъ; и изъ оклада выключить, для того въ отпискѣ бывшей комендантъ Коробьинъ въ переписныхъ книгахъ 713 году написалъ въ дер. Верещагинѣ, въ монастырскомъ дворѣ старицу, да наемного, государевой дворцовой Верхней Чурьюжской вол., дер. Заручья крестьянина Тимофея Никифорова, а въ дер. Чесовинской, государевой дворцовой Павловской вол., дер. Гужовой крестьянина Егора Лукина, съ племянники; и тѣ племянники сошли въ міръ кормитца; а своихъ де крестьянъ за онымъ монастыремъ нѣтъ; а государева жалованья на сей 714 годъ половинной ихъ окладъ выдать и впредь давать изъ каргопольскихъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ, безвозлочно. И по указу великого государя оберъ-коменданту Петру Львовичу Косаткину учинить по указу великаго государя».

«Подписалъ по листамъ: Діакъ Леонтей Арцыбашевъ. Справилъ Федоръ Слащевъ».

«Въ концѣ надписи: Полученъ великого государя указъ апрѣля 17 числа 714 году»<sup>1)</sup>).

Но и этотъ указъ нисколько не разъясняетъ, велики ли были земельные участки пустыни въ дер. Верещагинѣ и Часовинской (въ одной изъ нихъ еще оброчной), когда и какимъ способомъ они приобрѣтены? Вообще, за описываемой обителью земельныхъ участковъ было мало и тѣ не велики. Не при такихъ условіяхъ сложилась ея монастырская жизнь...

— «По оброчной 1732 года книгѣ—читаемъ «въ доношеніи въ каргопольской нижней земской судъ Успенскаго монастыря игуменъ Аванасіи, 1794 года отъ 22 декабря»,—состояли во владѣніи за вышеписаннымъ монастыремъ оброчныя сѣныя покосы, лежащія Волковской волости, въ переднемъ концѣ, называемыя: 1) отъ Варецкой верхотинны до Подпалова, а 2) на Пустомъ мѣстѣ у Лаче озера, по рѣчкѣ Пишмирицѣ, въ верхотинѣ, по правую сторону пол пол полчетверти выти, которыми сей монастырь, с платежѣмъ положенныхъ в казну оброчныхъ денегъ, не только с того 732-го, но еще и прежде онаго, по особливымъ крѣпостямъ съ 1719-го года имѣлъ неоспоримое владѣніе даже по 786-й годъ».

Но оставимъ внѣшнюю земледѣльческую сторону монастырской жизни, обратимся въ внутреннюю, именно: къ постройкѣ каменнаго храма во имя Успенія Б. М.—Вотъ что говоритъ по сему предмету вышепомянутая монастырская лѣтопись:

«Восхотѣ Господь Богъ нашъ возобновити церковь Матере своея сидевымъ образомъ: Подъ выше писанною деревянною церковію, близъ гроба преподобнаго, по вѣскому прилучаю обрѣли сокровища въ земли, въ сосудѣ глиняномъ, денегъ серебряныхъ древнихъ 101 рубль, и на оныя деньги начата церковь каменная Успенія Пресвятыя Богородицы, въ лѣто 7225(1717), апрѣля въ 6 день; а въ низу церковь устроена во имя собора архангела Михаила и прочихъ безплотныхъ (силъ); въ ней же и тѣло вышеименованнаго начальника имѣется, сохрѣненное подъ мѣломъ, противъ лѣваго клироса. Освятися храмъ въ лѣто отъ сотворенія міра 7227(1719) г., октября 25 (дня) во имя архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ небесныхъ силъ»<sup>2)</sup> при

<sup>1)</sup> «Олоонецъ. Губерн. Вѣдомости», 1851 г. № 17.

<sup>2)</sup> Въ «Исторіи Россійской Іерархіи» (ч. IV, стр. 354) сказано

державъ благочестивѣйшаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея Россіи Самодержца, при благовѣрной государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ и при благовѣрномъ и великомъ князѣ Петрѣ по благословенію преосвященнаго епископа Аарона, Корельскаго и Ладоженскаго; а святигъ архимандритъ Спасо-Каргопольскій Іосифъ со священнымъ соборомъ. Освятися въ томъ же храмѣ престолъ (съ южной стороны) въ лѣто 7227 г., декабря 9 дня во имя св. Анны, егда зачатъ св. Богородицу, при вышесказанномъ же самодержествѣ. Освятися второй придѣлъ въ томъ же храмѣ (съ сѣверной стороны) въ лѣто 7234 (1726), іаннуаріа 21 дня во имя тріехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, при державѣ<sup>1)</sup>... по благословенію св. правительствующаго синода,—и архіепископъ нашемъ Θεодосіи, Великаго Нова града и Великихъ Лукъ, а святигъ спасо-каргопольскій архимандритъ Іосифъ».

Теперь обратимся къ свѣдѣніямъ, почерпнутымъ изъ записокъ 30-хъ годовъ.

Нужно, однако, сказать, что еще 26 января 1715 г., по челобитной монастыря сего игуменіи Іуліаніи съ сестрами, отпущена благословенная грамота, коей уже въ тридцатыхъ годахъ текущаго вѣка не могли отыскать въ архивѣ монастыря, и коею повелѣно было въ сей обители прежнюю деревянную церковь (построенную, какъ видѣли выше, 1646 г.) разобрать и построить на томъ мѣстѣ каменную, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣлами, а разобранную деревянную церковь, по желанію того города посадскихъ людей, перевезти на часовенное мѣсто (значить, и раньше сего часовня существовала) къ рѣкѣ Онегѣ и поставить надъ родникомъ, по преданію, ископаннымъ самимъ Іоанномъ Волосатымъ, посвятить въ честь происхожденія честнаго креста. Преданіе дополняетъ, что близъ гроба иконо

---

что «въ нижнемъ этажѣ храмъ во имя собора архистратига Михаила съ двумя придѣлами... освященъ» будто бы «1715 года» — явная ошибка!

<sup>1)</sup> Далѣе говорится: «благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Петра Великаго, Самодержца Всероссійскаго», тогда какъ въ 1726 г. Петра уже не было въ живыхъ, слѣдовательно или имя его, или годъ (1726) написаны по ошибкѣ, — «при благовѣрной государынѣ—продолжаетъ запись—Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ и при благовѣрномъ великомъ князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ, по благословенію»...

Юны, будто бы во время разобранія деревянной церкви найдены сосудъ глиняный съ серебряными древняго чекана монетами, числомъ коихъ, по тому времени, было на сто одинъ рубль: игуменія Іуліанія почла это за даръ, съ неба ниспосланный, и тѣмъ вышнее прилагала стараніе къ осуществленію предполагаемаго заданія.

И 6 апрѣля 1717 г.—какъ мы видѣли выше—по разобраніи обветшавшей деревянной церкви положено основаніе каменной двухъ-этажной, на десяти саженьхъ съ двумя аршинами, пятиглавой церкви и поныѣ существующей.—Строеніе производилось на сумму добродѣтельныхъ дателей и значительнымъ пособіемъ владѣлицы сего монастыря Анны Михайл. Олоонецкой, служительницы царевны и герцогини мекленбургскія Екаторины Іоанновны. Анна Мих. Олонецкая отъ своего лица была челомъ Теофану архіепископу новгородскому о готовности къ освященію соборныя церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣлами...<sup>1)</sup> Впрочемъ какое отъ нея было матеріальное пособіе монастырю—неизвѣстно; но она по удаленіи отъ двора поселилась въ сію обитель и почла мирно. Извѣстно, что церковное зданіе окончено работою въ концѣ 1730 г. <sup>2)</sup>;—когда были освящены престолы нижняго этажа—приведено выше.

Когда умерла игуменья Іуліанія—неизвѣстно; въ новѣйшемъ синодикѣ имени ея не имѣется, а значатся три игуменія схимонахини: Ирина, Евпраксія, Аглайда; не была ли она пострижена въ схиму подъ другимъ именемъ?..—Затѣмъ, въ теченіе почти 23 лѣтъ, т. е. съ 1716 по 1739 г., игуменья неизвѣстны. Вѣроятно, въ это время была 7) схимонахиня Аглайда, 8) Игуменья Евпраксія, 1738, 1748, <sup>3)</sup>, 1762 г. Слѣдовательно при сей игуменѣ въ верхнемъ этажѣ «освятися храмъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, въ лѣто отъ Рождества Христова 1747, іюля 11 дня, при державѣ благочестивѣйшей самодержавнѣйшей великой государыни императрицы Елисаветы Петровны, самодержицѣ всероссійскія и при наслѣдникѣ ея, внуцѣ Петра 1-го, благовѣрномъ князѣ Петрѣ Θεодоровичѣ и супругѣ его благовѣрной княгинѣ Екаторинѣ Алексѣевнѣ, по благословенію св. синода и преосвя-

<sup>1)</sup> Указъ Теофана, за красною печатью и подписомъ архимандрита Антоніева монастыря Андроника, въ архивѣ сей пустыни.

<sup>2)</sup> Опись церкви, писанная при игуменіи Агафіи, по указу Іоаннікія, епископа олонецкаго, въ архивѣ сего монастыря. — Записки 30-хъ годовъ.

<sup>3)</sup> «Алфавит. Указатель» Е. Барсова.—Записки 30-хъ гг.



ценнаго архієпископа нашего Стефана.—Освятися храмъ (съ сѣверной стороны) во имя обрѣтенія честныя главы Іоанна Предтечи, въ лѣто 1750 г., септемвріа 2 день, при вышеписанномъ же самодержествѣ, и архієпископъ томъ же Стефанъ.—Освятися храмъ (съ южной стороны) во имя Всѣхъ Святыхъ, въ лѣто 1750 г., іунія 6 день, при вышеписанномъ же самодержествѣ и архієпископствѣ<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, со дня (6 апрѣля 1717 г.) закладки сего храма до освященія послѣдняго его приѣзда (2 сент. 1750 г.) прошло 33 года и почти 5 мѣсяцевъ—срокъ весьма продолжительный.

Колокольна при сей церкви была деревянная, шатровая, съ пятью колоколами<sup>2)</sup>.

Такъ какъ вслѣдствіе пожара 1815 г., истребившаго почти весь монастырскій архивъ, свѣдѣній о сей пустыни не только отъ XVII, даже отъ XVIII, какъ ближайшаго вѣка, такъ мало сохранилось, что каждая строка становится, какъ бы рѣдкостью, каковую трудно отыскать, поэтому мы и приводимъ все, что только могли найти за XVIII столѣтіе (не обращая вниманія на его качество).

1750 г. умеръ каргопольскій посадскій человѣкъ Ив. Кемляниковъ, завѣщавъ свой домъ, въ 90 р., по третямъ, въ каргопольскіе монастыри: Спасскій мужской, Успенскій женскій и городскую Владимірскую церковь. Однако, домъ этотъ до 1762 г. не былъ проданъ, а ветшалъ, то, чтобъ хотя что либо за него выручить, настоятель съ настоятельницею и церковнымъ старостою рѣшили продать его за меньшую сумму, составивъ для сего предварительно запродажную запись, впрочемъ, безъ имени покупателя и означенія цѣны. Эта-то запись до насъ и сохранилась, которую и приводимъ:

«1762 году марта дня Каргопольскаго Спаскаго монастыря архимандритъ Θεодосій з братіею, Успенскаго дѣвicha монастыря игуменія Евпраксія съ сестрами, градской Владимірской церкви церковной староста Алексій Кѣмляниковъ съ приходскими людьми, дали сіе писъмо<sup>3)</sup> въ томъ, что прошлаго 1750 году по завѣ-

---

<sup>1)</sup> Монастырская запись.—«Исторія Россійск. Іерархіи», ч. IV, стр. 354.

<sup>2)</sup> «Исторія Россійск. Іерархіи», ч. IV, стр. 355.

<sup>3)</sup> Кому—въ подлинникѣ не сказано, а оставлена цѣлая строка пустою.

щательному письму каргопольца, посацкого чеховъка Ивана Семенова сына Къмлянинова, за ево со свидѣтельными руки приказано домъ ево, со всѣмъ построемъ, съ подвornoю и огородною землею, на берегу Онеги рѣки, въ мѣсахъ, съ верхнюю сторону пустое мѣсто, куплено у Петра Аникіева, съ нижнюю—домъ Из. Ивоиникова, владѣть зятю ево, Къмлянинову, Ивану Меркушеву и дочерѣ ево Домнѣ, токмо за оное отдать въ вышеписанные монастырь, пустыню и церковь девяносто рублевъ, по третямъ; а буде оного дому и купить не пожелають, то во ономъ домѣ жить до смерти, а по смерти продать волною цѣною, и тѣ деньги отдать въ тѣ же мѣста, по третямъ. А понеже вышеписанной дому того владѣтель Къмляниновъ и зять ево Меркушевъ померли, а имѣется только дочь ево Домна, престарѣлая; а оной домъ имѣется безъ пристрою, и крышка почти вездѣ погнिला, и имѣется отъ того многая течь, и ежели также еще продлитца безъ пристрою, то чрезъ малые годы можетъ притти къ наибольшему прогнатию, и къ продажѣ цѣною со уменьшеніемъ, того ради согласно положили и продали оной домъ, со всѣмъ построемъ, съ подвornoю и огородною землею предписанному <sup>1)</sup> цѣною за <sup>2)</sup> рублевъ, изъ которыхъ и взяли по третямъ по <sup>3)</sup> рублевъ, и вольно ему тѣмъ дворомъ, со всякимъ строеніемъ, съ подвornoю и огородною землею владѣть и вновь пристраивать, токмо предписанную вдову Домну Иванову въ томъ домѣ держать по ее смерть порядочно и никакихъ ей обидъ и притисненій не чинить, и на вышеписанное должны мы ему <sup>4)</sup> по заплатѣ показанныхъ денегъ дать обыкновенную крѣпость, отъ крѣпостныхъ дѣлъ, съ платежамъ отъ насъ, по договору, пошлечь.

9) Игуменья Іустина, 1763—1771 гг.; дѣтская дочь, пострижена въ монашество 1744, опредѣлена игуменьею 20 февраля 1763 г. <sup>5)</sup>.

Въ 1764 г., какъ извѣстно, многіе русскіе монастыри упразднены; оставшіеся—раздѣлены на лавры, ставропигіальные, первоклассные, второклассные, третьеклассные и заштатные монастыри. Успенскій помѣщенъ въ число третьеклассныхъ, по штату положено въ немъ монахинь 17, послушницъ 25, итого 42. Монахинямъ назначено жалованье по 20 р. ассигнац. (5 р. 71½ к.

<sup>1—4)</sup> Въ подлинникѣ оставлены порожнія мѣста. Писать на согнутомъ пополамъ полулистѣ.

<sup>5)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ.—«Алфавитный указатель монастырей и пустынь... Олонецкой епарх.» Е. Барсова, въ «Памятной книгѣ Олонецк. губ. на 1867 г.».

с.) въ годъ... Конечно, 125 лѣтъ назадъ эта сумма имѣла еще значеніе—на нее можно было прожить годъ; что же касается до настоящаго времени, то и упоминать о семъ, кажется, излишне!

Теперь предлежитъ намъ слово о пастыряхъ этого маленькаго стада. Въ новѣйшемъ синодальнѣ мы встрѣтили имена только 8 изъ нихъ. Конечно, было больше! но одинъ изъ нихъ умерли не здѣсь; имена же другихъ—не всѣ вписаны, да и вписанные—когда жили—неизвѣстно. Это—Василій, Стефанъ, Іоаннъ (Іоанновъ? 1768 г.), Стефанъ (Феодоровъ? 1783 г.), Косма (Михайловъ?—былъ присутствующимъ каргопольскаго духовнаго правленія, въ 1781 г.)<sup>1)</sup>; засимъ слѣдуютъ еще три, вѣроятно всѣ XIX вѣка: «Іоаннъ, отъ молніи убійенный, Феодоръ, Іоаннъ». — Но одни имена не говорятъ ни о времени жизни, ни о характерѣ, ни о поведеніи усопшихъ... И потому—не о нихъ поведемъ рѣчь свою. До 1767 г. былъ здѣсь іереемъ нѣкто Андрей Михайловъ, который 1766 г., въ разное время, совершилъ святотатство, похитивъ изъ монастырскаго церкви 2 книги, тетрадь, 2 епитрахили, 2 литона и 4 жемчужины,—былъ привлеченъ къ отвѣтственности и сознался. Вотъ сему доказательство:

### «Въ Каргопольское Духовное Правленіе

#### «Изъ Каргопольскаго Успенскаго монастыря

#### «Прошеніе.

«Минувшаго мая 27 числа 1767 года въ поданномъ въ реченное Духовное Правленіе отъ того Успенскаго двѣнич монастыря, того жъ монастыря на бывшаго священника Андрея Михайлова прошеніе, въ которомъ произнесено въ похищеніи имъ, Андреемъ, прошлаго 766 года въ разныхъ мѣсяцехъ и числахъ изъ церкви Божіихъ дву книгъ первая Менія праздничная, печатная, вторая писана уставомъ служба Александра Ошвенскаго, тетрадь Димитрія Ростовскаго; два епитрахили—отласной красной, второй—тафты голубой, съ пугвицами серебряными, съ жертвенника изъ подъ освященныхъ сосудовъ литона, съ престола Всѣхъ Святыхъ изъ подъ антимиса литона, у межузвратной Богородицы не пелены четырехъ вернъ жемчужныхъ, книжица исповѣдь печатная; и изъ выше показаннаго похищенія онъ,

<sup>1)</sup> Ук. сего правленія, отъ 27 мая за № 238.

Андрей, въ другомъ допросомъ показавъ себя виновнымъ. Того ради Каргопольское Духовное Правленіе покорно проситъ дабы повелено было по силѣ присланного из Олоонецкой Духовной Консисторіи въ показанное Духовное Правленіе указу на ономъ Андрее похищенное церковное въ тотъ монастырь возвратить, понеже наступаетъ праздникъ Всѣхъ Святыхъ, а на престолахъ литона, такъ же и прочихъ церковныхъ похищенныхъ вещей, по се число въ приѣмъ въ томъ монастырь не значится. Маія дня, 1768 года. Къ сему прошенію того монастыря священникъ Іоанъ Іоанновъ вместо игуменіи Іустинны, с сестрами, по ихъ прошенію руку приложилъ». (Подлинникъ писанъ на 1/4 листа).— Свѣдѣній о дальнѣйшей жизни сего бывшаго пастыря мы не встрѣчали.

Должны сказать, что по штатамъ 1764 или 1767 г. было назначено сюда два пресвитера, съ годовымъ жалованьемъ въ 40 р. ассигн. (11 р. 43 к. сер.) каждому, и одинъ или два причетника; въ 1828 г. опредѣленъ сюда, съ разрѣшенія архіерея, дьяконъ, пользующійся, однако, окладомъ и доходами причетника.

15 октября 1771 г., по прошенію сей же игуменіи Іустинны, Антоній, епископъ Олонецкій и Каргопольскій, предписалъ Ошевенскаго монастыря Архимандриту Рафаилу пришедшій въ ветхость престолъ Трехъ Святителей, по церковному чиноположенію, соборно освятить на прежнемъ антикиксѣ, <sup>1)</sup>—Игуменья Іустина, вѣроятно, вслѣдствіе старости, должна была оставить настоятельство, принявъ потомъ схиму подъ именемъ Ирины (должны сказать, что игум. Іустинны въ новѣйшемъ синодикѣ не имѣется), проживъ еще близъ 6 лѣтъ <sup>2)</sup>.

10) Игуменья Марина, 1771—1782 г. Дворянская дочь, постриженіе приняла въ Новгородскомъ Евфиміевѣ монастырь 10 іюля 1733 г.; съ 8 сентября 1758—1771 г. была игуменьею Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря (тогда Олонецкаго у.) при истокахъ р. Свири, и, вѣроятно, вслѣдствіе его упраздненія, переведена въ сію обитель въ 1771 г. <sup>3)</sup>, въ коей и нашла себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія.

Въ 1771 г. состоялось запрещеніе хоронить въ жилыхъ мѣ-

<sup>1)</sup> Подлинная архіерейская грамота, за восковою красною печатью, въ архивѣ сей пустыни.

<sup>2)</sup> См. нижеприведенное ея духовное завѣщаніе.

<sup>3)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ.—Алфавитный указ., Е. Барсова.

«стахъ умершихъ<sup>1)</sup>. Это запрещеніе, конечно, касалось и описываемаго монастыря и почему-то показалось настоятелищѣ тягостнымъ: Изъ указа олонецкой консисторіи, отъ 3 іюня 1773 г. за № 444, видно, что «каргопольскаго Успенскаго монастыря» игуменья Марина «съ сестрами» обращалась къ епископу Антонію съ прошеніемъ «о дозволеніи умирающихъ въ томъ монастырѣ монашествующихъ мертвыхъ тѣлъ, за состояніемъ онаго монастыря не внутри г. Каргополя, но во отдаленности (?) отъ него, также и отъ жительства,—погребенія». Вслѣдствіе сего и состоялось предписаніе «Спасо-Каргопольскаго монастыря архимандриту Θεодосію», съ такимъ вопросомъ: «предписанной Успенской дѣвичь монастырь внутри ли Каргополя или внѣ города состоитъ? ежели за городомъ, то въ какомъ имѣнно отъ городскихъ жителей разстояніи нѣдется?—Объ ономъ въ консисторію вамъ, архимандриту, прислать справедливой репортъ»<sup>2)</sup>.—Θеодосій, вѣроятно, написалъ не въ пользу Марины, т. е. написалъ правду: и кладбище видимъ теперь внѣ монастыря. Въ послѣднемъ хоронятся только одні настоятелищы, да тѣ немногія личности, за которыхъ платятся деньги.

Свѣдѣній о дальнѣйшемъ управленіи Марины обителью мы не встрѣтили. Извѣстно только, что при ней умерла въ 1777 г. ея предшественница, бывшая игуменья, схимонахиня Ирина, составивъ предъ своею смертію духовное завѣщаніе о своемъ иустествѣ, сохранившееся до насъ. Приводимъ его полностью.

Во имя Святыхъ единосущныхъ и нераздѣльныхъ Троицы—Отца, на и Святаго Духа, аминь».

«1777 году, февраля 12-го дня каргопольскаго Успенскаго дѣвича монастыря схимонахиня, бывая игуменія, Ирина, лежа на одрѣ, нѣтъ во умѣ своемъ часъ смертный и отшествіе во онъ будущій вѣкъ, по совѣту отца своего духовнаго, каргопольскаго Спасскаго монастыря строителя іеромонаха Варлаама и при томъ будучи того монастыря игуменія Марины, с сестрами, исповѣдана и святыхъ тайнъ сообщена, и о оставшемъ своемъ нехелйномъ шарбѣ при семъ прилагается реестръ, по росписанію отца духовнаго; въ силу имянныхъ ея и-го-в-ства повелѣній по засвидѣтельству совѣта своего собственную свою келію приказываю въ казну, впредь для жительства будущимъ настоятелищамъ, и въ прочемъ семъ нижеслѣдующемъ означенномъ ре-

<sup>1)</sup> Указъ отъ 14 декабря 1771 г., въ архивѣ Каргопольскаго Спасскаго монастыря, книга 1, л. 364.

<sup>2)</sup> Подлинникъ сохранился на полулистѣ.

«Христ. Чит.», № 1—2, 1890 г.

эстрѣ въ выше писанномъ отдаю на разсмотрѣніе отцу духовному, и куда что имянно росписаніе учинить о реченномъ моемъ шкарбѣ, такъ и о поименованіи души моей, при чемъ заключаю слова: аминь.

Ревстръ оставшагося шкарба отъ вышереченной бывой игуменіи Ирины, а имянно: 1777-го года, февраля 12-го дня:

«Которыя куда вещи употребить и роздать по монастырямъ, о томъ значить ниже:

«Образовъ святыхъ пятничныхъ: образъ Воскресенія Христова на серебрянномъ окладѣ з двумя вѣнчиками малыми, въ Спасской монастырь.—Образъ Богоматери Неопалимыя Кушны, на краскѣ; образъ Живоначальныя Троицы, да креста, на полотнѣ; три образа на краскѣ, разныхъ святыхъ—ангела, Предтечи и преподобныхъ отецъ: въ дѣвичь монастырь.—Образъ Нерукотвореннаго Спаса на краскѣ, въ Спасской монастырь. Образъ Воскресенія Христова, окладъ мѣдной, вѣнчикъ серебрянный, не-большой, во оной же монастырь.—Образъ Живоначальныя Троицы, окладъ и вѣнцы мѣдные; образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, окладъ мѣдной, вѣнецъ серебрянный; образъ Одигитрія Богородицы, окладъ мѣдной, вѣнецъ серебрянный,— в дѣвичь монастырь.—Образъ Николая Чудотворца; окладъ, вѣнецъ съ пятою, сребренныя, золоченыя, въ Спасской монастырь. Образъ Владимірскія Пресвятыя Богородицы, окладъ мѣдной, вѣнецъ и пята сребренныя, басмянныя, в Спасской монастырь.—Образъ Соловецкихъ чудотворцевъ, окладъ мѣдной и вѣнчики мѣдные ж, в дѣвичь монастырь.—Образъ Александра Ошевенскаго, окладъ мѣдной, а вѣнчикъ серебрянный, в Ошевенской монастырь.—Образъ Одигитрія Пресвятыя Богородицы, окладъ мѣдной, вѣнецъ и пята сребренной, глобучекъ жемчужной, малой,—в Спасской монастырь.—Образъ Николая Чудотворца, окладъ мѣдной; образъ Предтечи Іоанна, на краскѣ; два образа Корсунской, да страшно(ыя) Пресвятыя Богородицы на краскѣ; образъ Димитрія Ростовскаго, окладъ мѣдной,—в дѣвичь монастырь.—Книгъ печатныхъ, имянно: Псалтирь со вослѣдованіемъ, канонникъ кіевской печати, канонъ Казанской Богородицы, писчей, с протчими послѣдованіи, Алфавитъ Духовный, печатной: оныя книги отдать в Спасскій монастырь.—Одеждъ: *мантія з двумя пугицами сребренными*; риза китайчатая,—отцу духовному; друга ветхая, китайчатая ж; третія суконная; шуба китайчатая с подбоемъ овчиннымъ,—отцу духовному; другая китайчатая ж; шубка суконная дьячку Стефану Федорову; другая китайчатая, ветхая, десять

ветхихъ свитонъ: протчія оставшія раздать на поминование души ея. Келью приказываю в казну для жительства игуменьямъ.— Посуды оловянной: семь блюдь, четыре торелки, вѣсомъ семнадцать фунтовъ, квасная чаша мѣдная, небольшая; да протчей мѣдной посуды: солонка мѣденная, три котла, тазъ, ковшикъ, вѣсомъ всего шестнадцать фунтовъ: оную посуду продать и (вѣроятно деньги) раздать нищимъ.— «Е сей духовной и ревстру вмѣсто бывой игуменіи схимонахини Ирины отецъ духовный Спасо-Каргопольскаго монастыря строитель іеромонахъ Варлаамъ, прошеніемъ ея подписалъ» <sup>1)</sup>).

День смерти сей бывшей игуменіи, схимонахини Ирины— намъ неизвѣстенъ.

11) Игуменія Агаѳія, 1783—1791 гг.; мѣщанская дочь; пострижена въ монашество 47 лѣтъ отъ рода, въ Веретьевской Благотѣщенской пустыни (Каргопольск. у., въ 11 верст. отъ города) въ 1758 г., въ коей и жила до 1765 г.; а въ семъ году, по причинѣ упраздненія названной обители, переведена въ описываемый Успенскій монастырь и въ 1783 г. (т. е. черезъ 25 лѣтъ послѣ постриженія), по благословенію Виктора, епископа олонецкаго и каргопольскаго, произведена въ игуменіи, <sup>2)</sup> имѣя около 72 лѣтъ отъ рода;—скончалась въ 1791-мъ году <sup>3)</sup>, 79 лѣтъ отъ рода <sup>4)</sup>, проживъ въ иночествѣ 32 года; не включаемъ сюда времени, проведеннаго ею въ монастырѣ до постриженія.—Во время ея настоятельства было совершено около шести постриженій въ монахини послушницъ сей обители, обычно совершавшихся строителями Спасской-Стровиной пустыни. Первою пострижена 14 августа 1783 г. нѣкая подъяческая жена Мавра Егорова, подъ именемъ Маріи; на что былъ испрошенъ указъ олонецкой консисторіи, послѣдовавшій, отъ 23 іюля, за № 505 <sup>5)</sup>. Предварительно постриженія, канунъ сего дня, именно: 13 августа игу-

<sup>1)</sup> Подлинникъ писанъ на листѣ: на 1-й его страницѣ помѣщено одно завѣщаніе, на слѣдующихъ трехъ—списокъ вещей.

<sup>2)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ. — «Алфавитный указатель»... Е. Варсова.

<sup>3)</sup> Указъ консисторіи, отъ 25 апрѣля 1791 г. (архивъ Каргопольскаго Спасскаго монастыря, книга 7, л. 86). Конечно, консисторія могла и не знать о смерти игуменьи, упомянувъ въ указѣ, какъ живую; во всякомъ случаѣ въ началѣ апрѣля она должна быть живою.

<sup>4)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ.

<sup>5)</sup> Архивъ Каргопольскаго Спасск. монастыря, книга 3-я.

менья Агафія «съ сестрами о постриженіи тому строителю находящейся *оо искушеніи* (!) къ монашеству подъяческой жены... свазали, что де означенная Мавра въ показанномъ Успенскомъ дѣвиче монастырѣ бѣлицею обращается уже тому три года со малпшествомъ, да и жителство она Мавра въ монастырѣ чрезъ то время нѣла добропорядочное, трезвенное и благоговѣйное, въ чемъ мы подѣ снмъ и подписуемъ: Къ сей скасѣ вѣсто игуменіи агафіи и казначеи монахини Евстолиі с сестрами по нхъ общему прошенію того ж монастыря священникъ стефанъ Ѳеодоровъ руку приложилъ» <sup>1)</sup>.

За снмъ, въ слѣдующемъ 1784 году состоялось постриженіе разомъ пяти человекъ—трехъ дѣвицъ и двухъ вдовъ. Но прежде постриженія нужно было испросить увольнительное письмо (постригаемыя всѣ были каргопольскіи горожанки), разрѣшеніе архіерея олоонецкаго Амвросія. О всемъ этомъ говорится въ слѣдующемъ указѣ олоонецкой консисторіи, отъ 24 января 1784 г. за № 62:

«...Генваря 12 дня... в... консисторіи по репорту каргопольскаго успенскаго дѣча мѣтра игуменіи агафіи с сестрами, котормъ на посланной к ней указѣ, представляя, что де желающимъ к постриженію каргопольской купеческой вдовѣ Ульянѣ степановой литусовой, да купеческой же дѣвкѣ Дарьѣ еедоровой прибытковой, мѣщанкамъ: вдовѣ еедосѣ ивановѣ спиридоновѣ, дѣвкамъ марфѣ петровой бѣлоусовой, и гликеріи матфеевой горбуновой отъ каргопольскаго городского сиротскаго суда увольнительное к постриженію, что препятствія за ними и податей (!) никаковыхъ гдѣрственныхъ не имѣется, писмо дано, которое при томъ и приложено. Опреѣлено: послать къ тебѣ строителю (Спасо-Каргопольскаго монастыря іеромонаху Варлааму I-му) о постриженіи означенныхъ желающихъ принять монашескій чинъ, с таковымъ предписаніемъ, чтобъ какъ означенныхъ вдовъ и дѣвокъ по постриженіи будутъ наименованія отрепортовать въ консисторію» <sup>2)</sup>.

Указъ этотъ полученъ Варлаамомъ—какъ видно изъ надписи,—4 февраля, а 12 февраля же «Каргопольскаго успенскаго дѣвича отъ игуменіи агафіи с сестрами» написано ему «сообщеніе» объ именахъ новопостриженныхъ (слѣдовательно были пострижены между 4—12 числами), изъ коего значится, что: «1)

<sup>1)</sup> Тамъ же книга 7, л. 27.

<sup>2)</sup> Тамъ же, л. 42, 43, 86.



дѣвица мареа—в монахиняхъ мамельфа; 2) двѣца Дарья—доро-  
ея; 3) двѣца Гликерія—горгонія; 4) вдова Ѳеодосѣя — фамара,  
5-я, вдова ульянія—іулитта». «Къ сему сообщенію і ведомосте  
вместо игумени агаѳні сестрами, по ихъ общему прошенію, того  
же монастыря монахиня дорофея руку приложила» <sup>1)</sup>.

Черезъ 4 года одна изъ этихъ новопостриженныхъ монахинь  
Горгонія (Горбунова) вмѣстѣ съ другою Агрипиною (Мяснико-  
вою) приняли великую схиму. «Указъ... архангельской духовной...  
веніаміна епископа... консисторіи спасо-каргопольскаго мона-  
стыря строителю іеромонаху варлааму (2-му) по присланному  
къ его пре—ству сего апреля 23-го дня Каргопольскаго успен-  
скаго дѣвичья монастыря отъ игуменіи агаѳіи и отъ монахинь  
агрипины мясниковы и горгоніи горбуновы прошенію, въ коемъ  
значится, положили де они монахини мясникова и горбунова  
твердое свое и неотвратное желаніе поскимиться, и просили  
поскимить ихъ тебѣ строителю варлааму дозволить въ семъ кон-  
систоріи, Опреѣлено: показанныхъ монахинь тебѣ строителю  
варлааму поскимить... Апрѣля 25 дня 1791 года». № 557 <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, за все время управленія монастыремъ Ага-  
ѳіею извѣстно намъ только до семи монахинь (съ казначеею).  
Конечно, было больше!..

11) Игуменья Аеанасія 1791 — 1814 года. Была въ заму-  
жествѣ за священникомъ кафедральнаго (что въ г. Архан-  
гельскѣ) собора Михаиломъ Іеросеевымъ; послѣ его смерти  
приняла въ 1781 г. монашество; затѣмъ, опредѣлена въ игу-  
менью въ Холмогорскій Успенскій дѣвичій монастырь (Архан-  
гельской губ.); а въ 1791 г. переведена въ описываемую оби-  
тель игуменьею же и здѣсь скончалась въ 1814 г., проживъ въ  
чинѣ игуменьи 24 года <sup>3)</sup>.

Говоря о земельныхъ участкахъ «пустыни Іоанна Волосатаго»,  
мы уже упоминали, что обитель эта еще съ 1719 по 1786 г.  
владѣла сѣнными покосами близъ оз. Лаче, именно: 1) «отъ Ва-  
рецкой верхотины до Подпалова», 2) «на Пустомъ мѣстѣ у озера  
Лаче». Послѣ сего явился нѣкій протоколистъ Алексѣевъ и,  
при помощи подьячихъ, какъ эти угоды, такъ и другія земли,  
въ количествѣ 335, — такъ или иначе, — захвати<sup>лъ</sup> въ  
себя въ помѣщика и родоначальника каргопольскихъ помѣщ

<sup>1)</sup>—<sup>2)</sup> Тамъ же, л. 42, 43, 86.

<sup>3)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ. — «Алфавитный указатель»... Е.  
Барсова.

каковыхъ до генеральнаго межеванія 1782 г. и духа въ семь край не было. Но всего этого весьма огромнаго числа земель новоиспекшіе помѣщики, вѣроятно, не могъ удержать за собою, ибо черезъ 2 года, именно съ 1788 г., началъ владѣть монастырскими покосами крестьяннѣй сосѣдней съ обителю Волковской волости Кабринской и владѣлъ около 6 лѣтъ, а за все это время оброчныя деньги долженъ былъ уплатить описываемый монастырь. Вслѣдствіе сего настоятельница онаго съ сестрами и принуждена была обратиться съ слѣдующей просьбой (въ видѣ «доношенія»):

«Въ Каргопольской Нижней Земской Судѣ.

«Каргопольскаго Успенскаго дѣвicha монастыря отъ игуменіи Анастасіи, с сестрами

«Доношеніе.

«По оброчной 1732-го года книгѣ—писали чернички—состояли во владѣніи за вышечисаннымъ монастыремъ оброчныя сѣнныя покосы, лежащія Волковской волости в переднемъ концѣ, называемыя: 1) отъ Варецкой Верхотины до Подпалова, а 2) на Пустомъ мѣстѣ у Лаче озера, по рѣчкѣ Пишмирицѣ, въ верхотинѣ, по правую сторону, пол пол пол четверти выти, которыми сей монастырь с платежѣмъ положенныхъ в казну оброчныхъ денегъ не токмо с того 732-го, но еще и прежде онаго, по особливимъ крепостямъ съ 1719-го года имѣлъ неоспоримое владѣніе даже по 786 г., но какъ с того года оброчныя статьи, всего 335-ть, поступили во владѣніе бывшаго Олонецкой казенной палаты протоколиста Алексѣева (!) то въ числѣ оныхъ и выше сего прописанныя монастырскія владѣнія остались за нимъ же, Алексѣевымъ, но хотя послѣ того въ прошломъ 1788-мъ году указами из Олонецкой казенной палаты каргопольскому нижнему земскому суду и велено было всѣ статьи безъ остатка отвезти во владѣніе прежнимъ владѣльцамъ, конхъ о вызовѣ в томъ судѣ и особыми—пятисоцимъ, социмъ и десятиемъ—изъ оноу суда приказами предписано было, а послѣ еще таковымъ же Павловской волости пятисоцкому с товарищи іюня отъ 26-го, 788 ж года, подъ № 1291, уже велено тѣ оброчныя статьи отдать прежнимъ владѣльцамъ, однако какъ тогда монастырь о возвращеніи принадлежащихъ ему статей извѣстіемъ не былъ (почтенъ?), то оставаясь въ неизвѣстности почиталъ, что оныя сѣнныя покосы и по нынѣ остаются за протоколистомъ Алексѣевымъ. Нынѣ же

при требованіи каргопольскимъ уѣзднымъ казначействомъ за владѣніемъ монастыремъ земли, а в томъ числѣ и за прописанныя выше двѣ оброчныя статьи оброчныхъ денегъ, всего за шесть лѣтъ съ сего монастыря — уже ясно увидѣли мы, что тѣ сѣнные покосы по прежнему оставлены за монастыремъ, почему за всѣ тѣ годы, хотя ими и не пользовались, однако принуждены были заплатить деньги, в чемъ и квитанцію, какъ равно и в прежнихъ платежахъ таковыя ж—имѣемъ. Но какъ же намъ извѣстно, что тѣми двумя статьями безо всякой причины и законнаго права завладѣлъ и нынѣ владѣтъ Волковской волости крестьянинъ Гаврила Кабринской, не платя въ казну ни какова оброка, но прикрываясь платежѣмъ сего монастыря, приводитъ чрезъ то монастырь, по неимѣнію угодей, въ крайнее раззореніе, каковыя обстоятельства и понудили насъ оной нижней земскою судъ покорнѣйше просить: въ сходственность указовъ названной палаты и того суда предписаній вышеписанныя сѣнные покосы по прежнему владѣнію и нынѣ оставить за монастыремъ, а крестьянину Кабринскому отъ незаконнаго имъ завладѣнія, какъ и отъ скошенаго имъ и поставленнаго на тѣхъ покосахъ сѣна отказать, и о томъ, кому слѣдуетъ, учинить свое предписаніе. Декабря 22 дня 1794 г. Ігуменія аѳанасія. Къ сему доношенію вмѣсто казначей монахини Евстоіи съ сестрами, по ихъ общему прошенію, того же монастыря послушница ульяна москова <sup>1)</sup> руку приложила».

Чѣмъ кончилось это ходатайство—неизвѣстно.

Изъ другихъ ходатайствъ игуменья Аѳанасія сохранилось одно только прошеніе объ увольненіи крестьянской дѣвчцы въ монастырь. Вотъ оно:

«Въ Каргопольское Духовное Правленіе

«Каргопольскаго Успенскаго дѣвчча монастыря отъ игуменія аѳанасія

Прошеніе.

«Сего февраля 22 числа поданнымъ ко мнѣ игуменіи съ сестрами пенкурской округи ровдѣнскаго стану дворцовой шеренской волости деревни дутинской отъ крестьянской дочери дѣвчцы

<sup>1)</sup> Впоследствии—монахиня, казначей, игуменья сего монастыря, Павла. Рукоприкладство учинено, не смотря на отсутствіе правописанія, весьма хорошимъ почеркомъ — скорѣе мужскимъ, чѣмъ женскимъ.—Подлинникъ писанъ на лѣстѣ.

Маріамны Васильевой симаковых прошеніемъ объявлено, что она прошлаго 1783 г. отъ-пущена была изъ той шеренской волости волостными старшинами съ увольнительнымъ письмомъ і нѣла жительство въ холмогорскомъ успенскомъ монастыре въ монастырскихъ послушаніяхъ, а нынѣ она жительствоуетъ в здѣшнемъ успенскомъ монастыре съ 1791 года і нѣветъ не отъвратительное желаніе въ здѣшнемъ же монастыре быть в надежди монашества, в числѣ сестръ которую и принять желаемъ точію без настоящего съ засвидѣтельствованіемъ шенкурскаго нижнего земскаго суда увольнительнаго той шеренской волости отъ общества писма—принять не можно. Того ради каргопольское духовное правленіе покорнѣйше прошу о уволеніи оной дѣвки изъ той шеренской волости, куда слѣдуетъ представить учинить милостивое благорасмотреніе; февраля 23 дня 1796 года игуменія аѳанасія». (Подлинникъ сохранился на полу-листѣ).

Послѣдствія этого прошенія такъ же неизвѣстны.

При сей игуменіи (Аѳанасіи и при ея преемникахъ) не мало сдѣлано благодѣяній описываемому монастырю с.-петербургскимъ 1-й гильдіи купцомъ (Каргопольскимъ урожденцомъ), подпоручикомъ Иваномъ Петровичемъ Бѣлоусовымъ (равно и его родственникомъ и родственницею, купцомъ Алексѣемъ и его женою Марією Бѣлоусовыми),—впослѣдствіи, съ 1811 по 1840 г., строитель-игуменъ Палеостровскаго монастыря Іоасафъ. Имъ построены въ монастырѣ три каменные одноэтажные домика, всѣ въ одну линію, на южной сторонѣ отъ храма; два—длиною  $4\frac{1}{6}$ , шириною 4 саж.; одинъ изъ нихъ въ 1808, другой — въ 1814 г.; третій—длиною  $7\frac{1}{2}$ , шириною  $4\frac{1}{2}$  саж.—въ 1813 г. <sup>1)</sup> (на послѣдній, предъ открытіемъ въ немъ духовнаго для дѣвочекъ училища, наложенъ изъ кирпича 2-й этажъ, и сдѣланы девицкія пристройки; теперь въ немъ помѣщается трапеза); кромѣ сего, имъ же, уже въ бытность іеромонахомъ, внесено въ сохранную казну 2,875 руб. ассигн., съ полученіемъ  $\frac{9}{10}$  4 руб. со ста, съ такимъ условіемъ, чтобъ изъ процентовъ 65 р. отдавать пяти бѣднѣйшимъ сестрамъ обители, а 50 р. то же бѣднѣйшимъ, живущимъ въ одной изъ устроенныхъ имъ келій. Долголи исполнялся сей завѣтъ — не знаемъ; въ послѣдствіи же эта помощь настоятельницами уже не выдавалась. Нужно сказать, что общежитія здѣсь никогда не было; каждая обитательница пустыни должна себя снискивать пропитаніе, какъ древніе подвижники,

<sup>1)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ.

собственными трудами. Поэтому и помощь Іоасафа должна считаться весьма полезной и желанной.—Марія же Бѣлоусова, уже по принятіи монашества, внесла въ государственный банкъ 3,000 руб. ассигн., въ пользу описываемой обители, съ такимъ условіемъ, чтобъ проценты съ сей суммы раздѣлялись на три равныя части: одна на благолѣпіе церковное, другая—священно-церковно-служителямъ обители, третья—монахинямъ и послушницамъ <sup>1)</sup>. (Такимъ образомъ Бѣлоусовыми пожертвовано однимъ капиталомъ 5,875 руб. асс.).—Замѣчательно, что купецъ Алексѣй Бѣлоусовъ со своею женою, любя ииоческую жизнь, согласились оставить супружество и міръ. По исполненіи надлежащаго искуса, съ разрѣшенія Синода, эта супружеская чета пострижена въ монашество въ одинъ день въ Каргополѣ: мужъ въ мужскомъ Спасскомъ, подъ именемъ Аѳанасія, жена въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ, подъ именемъ Маргариты. Такое самопожертвованіе, самоотреченіе отъ семейной жизни — такъ называемаго «семейнаго счастья»—людей, притомъ, состоятельныхъ, составляетъ въ нашъ самолюбивый вѣкъ явленіе исключительное! Постриженіе это было не ранѣе 1818 г. (слѣдовательно уже не при Аѳанасіи игуменіи), такъ какъ послушникъ, тогда Палеостровскаго монастыря, Алексѣй Бѣлоусовъ, по просьбѣ игуменьи Павлы, указомъ новгородской консисторіи еще отъ 7 января 1816 г. за № 28. высылался «о прикомандированіи къ строенію, имѣющему быть въ ономъ (женскомъ) монастырѣ (въ коемъ жила его жена (при возобновленіи згорѣвшей успенской церкви... для распоряженія должнаго и смотрѣнія за строеніемъ предположеннымъ, съ тѣмъ, чтобъ ему въ сіе время жителство и содержаніе имѣть въ Спасскомъ того города монастырѣ» <sup>2)</sup>; за каковою работою онъ и надсматривалъ до 9-го ноября 1817 г.—какъ видно изъ сообщенія, отъ сего числа, игуменьи Павлы Спасскому монастырю, въ коемъ она говоритъ, что ему, Бѣлоусову, «указомъ же велено возвратиться в свой монастырь и отъ меня оной уволнѣнъ, во всемъ отчетъ отдалъ исправно» <sup>3)</sup>...

12) Игуменья Павла 1814—1823 гг. Дочь крестьянина Каргопольскаго уѣзда, Полуборскаго сельскаго прихода, деревни Рябовой (въ 11 верст. отъ города) Стефана Носкова, въ мірѣ Іуліанія, поступила въ описываемый монастырь въ 1785 г., 44 лѣтъ отъ рода; черезъ 10 лѣтъ (1795) пострижена въ монашество строи-

<sup>1)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ.

<sup>2—3)</sup> Архивъ Каргопольск. Спасск. монастыря.

телемъ Спасо-Каргопольскаго монастыря Варлаамомъ II; въ 1800 г. опредѣлена казначею, а въ 1814 г. произведена въ игуменію описываемой обители <sup>1)</sup>, имѣя отъ рода около 73 лѣтъ.

Храмъ Успенія Б. М. до 1815 г., день ото дня украшаемый благолѣпіемъ, не имѣлъ ни въ чемъ недостатка и слѣдствіи. Но Богу праведному, грѣхи человѣческіе карающе, угодно было наказать обитателей сей пустыни сипцевымъ образомъ: на тридцать первое число августа мѣсяца, названнаго 1815 г., послѣ все-нощнаго бдѣнія, всѣмъ въ обители спящимъ, верхній этажъ сей церкви объять былъ пламенемъ, пожершимъ какъ все деревянное строеніе, такъ и св. иконы, и все находившееся въ немъ церковное имущество <sup>2)</sup>.

Съ сего времени священнослуженіе отправлялось въ нижнемъ, во имя Архистратига Михаила, храмѣ, который, вслѣдствіе каменныхъ сводовъ, уцѣлѣлъ отъ пожара <sup>3)</sup>.

Игуменія Павла, скорбя о разрушеніи храма Пресвятыя Богородицы, не упускала времени и средствъ къ возобновленію оного: презрѣвши преклонность своихъ лѣтъ—ей было тогда 74 года—сама отправилась въ С.-Петербургъ для исходатайствованія сборной книги у митрополита Амвросія, который разрѣшилъ выдачу книги <sup>4)</sup>, самъ первый одарилъ бѣдную обитель щедрою рукою, пожертвовавъ серебряные сосуды со всѣмъ приборомъ, евангеліе напрестольное, ризницу священническую всю—все это вручивъ самой игуменѣ. И начались сборы, длившіеся въ теченіе многихъ лѣтъ.

Между тѣмъ въ 1819 г. Успенскій монастырь удостоился царскаго посѣщенія. Это случилось вовсе неожиданно для жительницъ обители, слѣдующимъ образомъ:

Александръ Благословенный послѣ ночлега въ г. Каргополѣ (во время слѣдованія обратно изъ Архангельска), выѣзжая 4 августа за городъ, пожелалъ еще разъ взглянуть на Каргополь, и, увидѣвши Успенскій женскій монастырь, приказалъ ѣхать въ

<sup>1)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ.—«Алфавитный Указатель монастырей и пустынь... Олонецкой епархіи», Е. Барсова, въ «Памятной книжкѣ Олон. губ. на 1867 г.».

<sup>2)</sup> О семъ было произведено слѣдствіе каргопольскимъ исправникомъ, при депутатѣ игуменѣ Ошевенск. монастыря Евгениѣ, и исчисленъ убытокъ. (Записки тридцатыхъ годовъ).

<sup>3)</sup> Указъ Новгородской Консисторіи, отъ 13 октября 1815 г. за № 3627, въ архивѣ описываемой обители.

<sup>4)</sup> Указъ Новгорох. Консистор., отъ 6 нояб. 1815 г. за № 3949. Тамъ же.

него, но былъ въ немъ очень недолго, потому что его не ожидали и всѣ были въ сильномъ расстройствѣ, вслѣдствіе пожара, бывшаго незадолго предъ тѣмъ; такъ что, говорить, и сама настоятельница была передъ государемъ не въ полной монашеской одеждѣ. Такъ сильно растерялись всѣ, увидѣвъ неожиданный царскій пріѣздъ <sup>1)</sup>).

Въ теченіе семи лѣтъ, Павла, на собранныя и жертвованныя деньги, успѣла разрушенной отъ пожара церкви возвратитъ прежній благолѣпный видъ и чуть ли не сугубое украшеніе. Такъ, наприм., за работу въ 1821—1822 гг. со всѣми матеріалами иконопостаса, на полиментъ позолоченнаго, заплачено мастеру, вологодскому мѣщанину Ив. Вас. Дружинину, 5,600 руб., конечно ассигнацій <sup>2)</sup>; сумма, однако, по тогдашнему времени и при такихъ обстоятельствахъ,—весьма значительная!

22 октября 1822 г. храмъ Успенія Б. М. былъ освященъ на новомъ антикинсѣ игуменомъ Александро-Ошевенскаго монастыря Іосифомъ вмѣстѣ съ городскимъ духовенствомъ <sup>3)</sup>).

Дальнѣйшія попеченія игуменни Павлы объ устроеніи обители были пресѣчены тяжкою болѣзнію, повлекшею за собою смерть: съ 7-го на 8-е число сентября 1821 г., во время всеобщаго бѣднія, она была поражена апоплексическимъ ударомъ—лишилась дара слова и дѣйствованія правыми рукою и ногою, и въ такомъ положеніи прожила еще 1 годъ, 7 мѣсяцевъ, представившись 11 апрѣля 1823 г., 82-хъ лѣтъ отъ роду <sup>4)</sup>).

13) Игуменья Эмилія, 1823—1854 гг. По мірскому происхожденію штабъ-офицерская дочь; 11 іюля 1823 г. произведена во игуменья сей обители Сильвестромъ, епископомъ старорусскимъ (викаріемъ новгородскимъ), изъ монахинь Свято-Духова новгородскаго монастыря; прибыла въ вѣренную ей обитель 26 августа того же года.

Заботливость ея по благоустройству обители доказывается, между прочимъ, слѣдующимъ:

При ней на оборную сумму вновь написаны иконы въ два прѣдѣла верхняго Успенскаго храма, изъ коихъ прѣдѣлъ Іоанна Предтечи освященъ 23 іюня 1825 г.; въ томъ же году купленъ въ Нижнемъ,

<sup>1)</sup> «Олонец. губер. Вѣдомости», 1873 г. № 63.

<sup>2)</sup> См. контракты.—

<sup>3)</sup> Указъ новгородской консисторіи—въ архивѣ сей обители.

<sup>4)</sup> Записки тридцатыхъ годовъ.

на сборную же сумму, большой колоколъ въ 32 п. 10 ф. <sup>1)</sup>; за тѣмъ такимъ же способомъ приобрѣтенъ еще большій колоколъ, худ. въ 60.

Въ 1826 г. построенъ, на сборную же сумму, деревянный, двухъ-этажный, длиною 6<sup>2</sup>/<sub>3</sub> саж., покрытъ, обшитъ тесомъ и выкрашенъ маслянными красками домъ для настоятельницы; при немъ—службы: погребъ, амбаръ, каретникъ; все это стоило до 4,000 р. ассигнац.; построена келья иждивеніемъ сей же игуменьи, стоявшая 300 р. ассигн.; въ 1831 г. скотный дворъ съ хлѣвами и избой, для служителей, на 16-ти саженахъ длиною и 5 шириною; за одну постройку онаго, кромѣ хлѣса, заплачено 800 р. ассигн. (также гумно молотильное, двѣ риги для хлѣба) <sup>2)</sup>.

Мы уже упоминали выше, что каждая живущая въ семъ монастырѣ женщина должна была снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ. Мало того, даже и жилище себѣ должны были приобрѣтать—по крайней мѣрѣ лица болѣе или менѣе состоятельныя—на свои же средства. Мы уже видѣли изъ завѣщанія бывшей игуменьи, схимонахини Ирины, что у ней была собственная келья, которую она и завѣщала игуменьѣ; видѣли также, что благотворитель Бѣлоусовъ (Іоасафъ) построилъ здѣсь три домика, вѣроятно, для неимущихъ сестеръ. Но постройка имѣющимъ средства собственныхъ келій продолжалась чуть ли не до 50-хъ годовъ сего вѣка, если не дальше. Такъ, наприм., въ 1827 и 1830 гг. были построены деревянные кельи послушницами Евпраксією и Ристинетою (?) для собственного жительства <sup>3)</sup>.

Въ 1829 г. построена, на мѣсто прежней обветшавшей деревянной церкви во имя преп. Антонія и Θεодосія печерскихъ,—каменная трехъярусная колокольня съ св. воротами—въ нижнемъ, холоднымъ храмомъ, въ видѣ четырехъ-конечнаго креста—во имя преп. Антонія и Θεодосія Кіевопечерскихъ—среднемъ, и звоницею — въ верхнемъ ярусѣ; верхъ украшенъ деревянною иглою, съ крестомъ. Все это зданіе (вышнюю, собственно каменную кладку, саж. 8—10) устроено также на сборныя деньги.

Такимъ образомъ Эмилія не мало позаботилась, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, о благоустройствѣ ввѣренной ей водительству обители. Вслѣдствіе сего и число живущихъ въ ней болѣе чѣмъ утроилось въ теченіе ея почти 32-лѣтняго настоятельства. Въ 1825 г.—по словамъ одной старицы—всѣхъ сестеръ

<sup>1—2)</sup> Записки 30-хъ годовъ.



(т. е. монахинь съ послушницами) было только 35 человекъ; въ пятидесятыхъ же годахъ—уже около 80, если не больше. На закатъ дней своихъ Эмилія мыслила было пришедшую въ совершенныя развалины деревянную монастырскую ограду замѣнить каменною, на что производились уже по книжкамъ сборы, давшіе нѣкоторую сумму, но частыя недомоганія, вслѣдствіе преклоннаго возраста, вынудили ее выйти, въ 1854 г., на покой. По сдачѣ настоятельства Эмилія жила будто бы еще около 1½-хъ годовъ, преставилась около 90 лѣтъ отъ роду.

Мы уже говорили выше, что при игуменѣ Павлѣ случилось событіе ужасное: чуть ли не въ самую полночь верхній этажъ монастырскаго успенскаго храма былъ объятъ пламенемъ. Можно себя представить какимъ ужасомъ были объаты всѣ жившія въ обители, вскакивая отъ сна, при видѣ такого неестественнаго освѣщенія. Но и при преемницѣ Павлы Эмиліи,—почти ровно чрезъ 11 лѣтъ—повторилось событіе еще болѣе ужасное и для нѣкоторыхъ еще болѣе бѣдственное, чѣмъ ночной пожаръ храма 1815 года.

Было 11-е іюля 1826 года. Какъ разъ въ томъ же верхнемъ храмѣ Успенія Б. М. шла всенощная. Небо со всѣхъ четырехъ сторонъ заволокло громадными тучами, слышались страшные удары грома, засверкала по всему небосклону частая молнія. Монахиня, по обычаю, вышла на средину храма и читала шестопсалмие, вышелъ въ тоже время и іерей (Іоаннъ Θεодоровъ Успенскій) изъ алтаря и сталъ читать предъ царскими дверями молитвы. Вдругъ блеснула ослѣпительная молнія почти вѣсть съ страшнымъ ударомъ грома, потрясшаго всю церковь, отъ котораго задрожали рамы, зазвенѣли разбитыя стекла, всѣ предстоявшія монахини и послушницы отъ страха попадали на полъ. Молніею была опалена часть иконостаса, убитъ пресвитеръ, оглушено нѣсколько монахинь, и уже въ нижнемъ этажѣ храма образовался отъ нея пожаръ: молнія, говорятъ, ушла подъ полъ, зажгла половицы, которыя и выворачивали. Очнувшись отъ испуга произведеннаго неожиданнымъ страшнымъ ударомъ, сестры увидѣли ужасное зрѣлище. Въ храмѣ дымъ, пахло гарью, значительная часть иконостаса обожжена молніею и продолжала еще горѣть, двѣ-три монахини лежали безъ чувства, пресвитеръ же, отброшенный отъ царскихъ дверей, лежалъ въ ризахъ между лѣвымъ клиросомъ и иконостасомъ, убитый наповалъ. Оторопѣв-

нія и перепуганныя сестры не знали сначала что и дѣлать: тушить ли пожаръ, или приводить въ чувство оглушенныхъ. Однако, послали на коровникъ за молокомъ и начали заливать (по повѣрью, что будто бы водою пожара отъ молніи не залить). Кто-то извѣстилъ полицію; нагрянули тотчасъ же чиновники производить дознаніе, явилась жена іерея убитаго, съ слезами и воплями. Дальнѣйшаго разсказа о сей драмѣ не дала мнѣ дослушать нѣкая Аванасія: «еще, пожалуй, притянуть старицу къ суду: будутъ допрашивать: такъ ли?» — «Да и зачѣмъ вамъ знать, что было такъ давно?!... виѣшивалась монашенка... Тѣмъ страшнѣйшая! (Впрочемъ, мы слышали его нѣсколько разъ: пришлось проверить только подробности).

Замѣчательно, что подобный случай, хотя и безъ ужасовъ смерти и не съ такою силою, повторился надъ симъ монастыремъ почти ровно черезъ 42 года послѣ только что описаннаго событія. 16 іюня 1868 г., въ 4-мъ часу пополудни, надъ г. Каргополемъ разразилась сильная гроза съ проливнымъ дождемъ, капли котораго были похожи на крупный горохъ. Сильныхъ разрядовъ грома съ молніею было два, изъ коихъ первый разразился надъ каргопольскимъ Успенскимъ дѣвичьимъ монастыремъ, и дѣйствіемъ молніи въ немъ повреждены: 1) каменная надвратная церковь преподобныхъ Антонія и Феодосія кіевопечерскихъ, а именно: а) въ западной стѣнѣ образовалась продольная подъ верхнимъ карнизомъ трещина, длиною болѣе сажени; такое же дѣйствіе отразилось и на восточной стѣнѣ, выше помѣщенія колоколовъ; а въ сѣверной и южной стѣнахъ выбита незначительно въ двухъ мѣстахъ штукатурка и повреждены кирпичи зданія въ колокольнѣ; надъ церковью выбиты стекла въ 3 рамахъ; въ куполѣ колокольни въ окнахъ оттолкнуть во внутрь онаго деревянный безъ петель ставень, прихвѣщенный деревянными заложками, предъ нимъ деревянный карнизъ разщепанъ, на верху колокольни деревянный крестъ, обитый бѣлой жестию, сдвинуть съ мѣста, съ поврежденіями; б) во внутренности церкви дѣйствіемъ удара выбита на полъ изъ иконостаса, безъ всякаго поврежденія, икона Воскресенія Спасителя, а рама, въ которой былъ образъ, штукатурка въ стѣнѣ за оной и полъ предъ сказанной иконою повреждены; самый же иконостасъ сдвинуть съ мѣста, рѣзба въ иконостасѣ избита въ куски и опалена молніею; не далеко отъ иконостаса небольшой шкафъ съ книгами выдвинуть съ мѣста. 2) Деревянная часовня, устроенная надъ источникомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ «Волосатаго», при-

надлежащая тому же монастырю и отстоящая отъ онаго въ 100 саженьяхъ, подверглась дѣйствию того же удара грозы, отъ котораго произошли слѣдующія поврежденія: разбитъ крестъ съ куполомъ въ мелкіе куски, разлетѣвшіеся на дальное разстояніе отъ часовни; въ четырехъ рамахъ выбиты, всѣ рѣшительно, стекла. Дѣйствіе удара было такъ сильно, что вылетавшіе стекла вонзились въ перила часовни и съ такою силою, что безъ раздробленія ихъ не было возможности снять. Въ самой часовнѣ, съ двухъ боковыхъ стѣнъ сбиты на полъ иконы съ бывшими у нѣкоторыхъ лампаднами и разорваны по стѣнѣ обомъ; въ передней стѣнѣ съ нѣкоторыхъ иконъ сорваны вѣнцы, а другія измяты и сгорѣла небольшая пелена у животворящаго Креста Господня. Убытокъ отъ поврежденія грозой — неизвѣстенъ. Прочія зданія въ монастырѣ и живущія въ немъ остались не поврежденными. Во время грозы при часовнѣ находился изъ близъ лежащей къ городу деревни крестьянинъ съ мальчикомъ, которые остались невредимы<sup>1)</sup>.

14) Игуменья Раиса, 1854—1865 гг. («солдатская дочь»)<sup>2)</sup>. Уже при ней, именно въ 1855—1857 гг. была, построенная кругомъ монастыря каменная ограда, съ четырьмя башенками на восточной и двумя одноэтажными домами на южной и сѣверной ея сторонахъ. По смѣтѣ, кирпича полагалось на эти постройки 569,032; чтобъ обжигать ихъ требовалось 280 печатныхъ сажень двухъ-аршинныхъ дровъ; изъ сего количества 200 саж. игуменья испрашивала изъ чупинской дачи наргопольскаго же Спасскаго монастыря—бесплатно<sup>3)</sup>; было ли это разрѣшено—не знаемъ. Вся эта постройка стала монастыремъ, будто бы, въ цѣлыя десятки тысячъ рублей, все напрошенныхъ, и въ томъ числѣ, будто, 5,000 р. отъ царицы.

1858 г. 25 мая, заботами архіепископа олонецкаго Аркадія, было открыто въ семъ монастырѣ «наргопольское духовное сиротское дѣвичье училище, переименованное 1870 г. въ «епархіальное», а въ 1874 г. переведенное въ г. Петрозаводскъ.

Мы, впрочемъ, каснемся сего учрежденія на столько, на сколько оно, въ свою очередь, касается судьбы монастыря.

Уставъ и программа сего училища были составлены самимъ

<sup>1)</sup> «Олонец. губ. Вѣдом». 1868 г.

<sup>2)</sup> «Алфавитный указатель»... Е. Варсова.

<sup>3)</sup> Архивъ сего монастыря: предложеніе отъ 7 ноября 1855 г.  
№ 13.

Аркадіемъ: первый, впрочемъ, «исправленъ Синодомъ»; послѣдняя же состояла въ чтеніи гражданской и церковной печати, писемъ, знаніи 4-хъ арифметическихъ дѣйствій, исторіи края и руководѣхъ.

Училище существовало здѣсь сперва почти незамѣтно даже будто бы и для самого духовенства епархіи. Скудость средствъ была тому главною причиною. Наставниками были члены причта монастырскаго, а руководители дѣтей даже лица монашескаго званія; все это послужило къ тому, что воспитаніе сиротъ совершалось въ духѣ и направленіи будто бы «монашескомъ». — Такая постановка дѣла, при узкости самыхъ программъ преподаванія предметовъ, сдѣлала училище исключительнымъ, такъ что болѣе достаточные родители, отдавшіе, было, дѣтей своихъ, согласно волѣ и желанію владыки, въ училище, въ концѣ концовъ сочли за лучшее взять ихъ обратно въ дома свои еще до окончанія ими курса ученія. Преосв. Аркадій являлъ это, весьма сожалѣлъ объ этомъ, но ничего не могъ предпринять по недостатку средствъ и лицъ, могущихъ содѣйствовать исполненію его предначертаній. Для того, чтобы имѣть способныхъ наставниковъ и воспитателей, понимающихъ какъ повести дѣло, нужно было вполнѣ обезпечить ихъ содержаніе по симъ именно обязанностямъ, не рассчитывая на стороннія ихъ должности и средства; чтобы поставить учебное дѣло на желаемую высоту, нужно было имѣть достаточное количество учебниковъ, пособій и руководствъ, на все это требовались довольно почтенныя суммы, а взять ихъ было негдѣ! Владыка неоднократно дѣлалъ представленія въ Синодъ, и хотя послѣдній всегда сочувственно относился къ ходатайствамъ преосв. Аркадія, но отпускаемыя имъ суммы достаточны были только для того, чтобы удовлетворить вопіющимъ нуждамъ училища, а никакъ не для того, чтобы улучшить его положеніе. Такъ тянулось дѣло до 1875 года.

«И память... архіепископа Аркадія должна быть священна для училища, доколѣ оно будетъ существовать! Въ 11 лѣтъ первоначальнаго существованія училища, почившій владыка Аркадій сдѣлалъ для него все возможное, не говоря уже о томъ, какъ должна быть велика ему благодарность за ходатайства и представленія объ открытіи училища въ монастырѣ и устройствѣ помѣщенія для него; преосвященный снабдилъ училище, почти исключительно на свои средства, учебниками, пособиями и руководствами, такъ что болѣе половины книгъ, составлявшихъ въ 1875 году бібліотеку охонецкаго епархіальнаго женскаго училища, принадлежатъ ему. Правда, въ нихъ нѣтъ полнаго собранія со-

чиненій по извѣстному отдѣлу, но за то по всемъ предметамъ училищнаго курса есть по нѣскольку сочиненій, а для вновь открытаго заведенія и это было благодѣяніемъ. Кроме того, преосвященный самъ составлялъ программы по предметамъ училищнаго курса или давалъ разъясненія такъ или иначе вести преподаваніе извѣстнаго предмета. Много помогалъ преосвященный дѣлу училища и денежными своими взносами. Но одною изъ главныхъ заботъ архипастыря было—обратить вниманіе и духовенства и общества на существованіе училища и разъяснить цѣль его отысканія, а для этого онъ, съ одной стороны, постоянно имѣлъ переписку съ болѣе почетными каргопольскими гражданами и нѣкоторыми вліятельными лицами уѣзднаго духовенства, а съ другой стороны, чтобы такъ или иначе познакомить духовенство съ училищемъ и сблизить одно съ другимъ, преосвященный, присылая книги для училища, вѣнчалъ въ обязанность городскому и окольному духовенству прочитывать оныя и по временамъ требовалъ отчета въ исполненіи своихъ распоряженій. Но все это были мѣры палліативныя, которыя мало приносили пользы дѣлу училища, и хотя по временамъ получалъ онъ донесенія, что мѣры его дѣйствительны (что было для него неизъяснимымъ удовольствіемъ), но въ концѣ концовъ архипастырь сознавалъ, что не все, предполагаемое имъ, достигаетъ цѣли и не все доносимое ему вѣрно. — Если принимаемыя имъ мѣры не приносили видимой пользы и постоянныя и неуспыныя его заботы объ училищѣ оставались безъ вожделѣнныхъ плодовъ, то это частію происходило отъ причинъ, совершенно отъ него независимыхъ, объяснить которыя будетъ въ состояніи развѣ историкъ училища въ болѣе отдаленное время. Теперь же можно развѣ высказать одну только причину, что преосв. лично былъ только два раза въ училищѣ, въ теченіе 11 лѣтъ».

«Такимъ образомъ, въ 1869 г. училище находилось въ такомъ состояніи, что потребовало мѣръ и преобразованій рѣшительныхъ: мѣры, предпринятыя вслѣдствіе ревизіи ректора семинаріи (въ 1865 г.), не приносили вполне ожидаемыхъ результатовъ по той простой причинѣ, что не доставало силъ дѣйствующихъ, не доставало и средствъ матеріальныхъ. Св. Синодъ отпускалъ въ это время на жалованье наставникамъ 250 р., на содержаніе двумъ надзирательницамъ 74 р., двумъ послушницамъ 26 р., на содержаніе дома 50 р. и на содержаніе 20 воспитанницъ 500 р., а всего 900 руб. въ годъ.

При такихъ средствахъ, очень естественно, училище не могло

процвѣтать; не могло еще процвѣтать и потому, что какъ самое училище находилось въ монастырѣ, такъ и средства къ его существованію сосредоточивались въ рукахъ *начальницы монастыря*, почетной блюстительницы и попечительницы училища, *которая часто распорядилась ими довольно своеобразно, по своему разумію, а не по требованію епархіальнаго начальства*<sup>1)</sup>...

Дальнѣйшими именами властей монастырскихъ мы не желаемъ пачкать скривили исторіи. И странное дѣло!.. Канихъ не назначать—окажутся не лучше своихъ предшественницъ. Довольно сказать, что двѣ послѣднія назначен-монахини, черезъ какіе-нибудь два года, разстрижены и живутъ теперь, вопреки закона, одна въ г. Каргополѣ, другая—въ подгородной дер. Ощиринѣ.

Мы уже упоминали выше, что въ 1815 г. почти весь монастырскій архивъ истребленъ пожаромъ; а что сохранилось отъ него—недоступно<sup>2)</sup>. Но и накопившіеся въ немъ, въ послѣдніе 70 съ лишнимъ лѣтъ (послѣ сего несчастнаго случая), письменный матеріалъ могъ бы дать яркую картину нравственно-бытовой стороны монастырокъ.

#### Средства содержанія монастыря:

I) Монастырь этотъ, какъ третьеклассный, пользуется штатнымъ, 1764 и 1797 гг., жалованьемъ, впрочемъ, уже очень давно устарѣвшимъ и потерявшимъ соотвѣтственную цѣнность, такъ что на такое, давно отжившее свой вѣкъ, жалованье теперь, при существующей дороговизнѣ, нѣтъ никакой возможности содержаться ниokinи даже древнѣйшихъ временъ, когда ходили еще въ рубищѣ и питались однимъ хлѣбомъ и то въ проголодь. А объ этой прибавкѣ у насъ и забыли! Размѣръ сего жалованья, какъ сказано выше: монахинѣ 20 р. ассигнац. въ годъ, что составитъ 5 р. 71½ коп. сер.; послушницамъ же ничего не полагается.

II) Волѣдствіе сего главный источникъ содержанія монастыря, прежде всего, представляютъ денежные вклады различныхъ жертвователей, вложенные, преимущественно, на поминъ души; затѣмъ ежегодные сборы, для чего одновременно посылаются до

<sup>1)</sup> «Олон. губ. вѣд.» 1875 г., № 84, стр. 937—938.

<sup>2)</sup> Равниное сокрытіе монастырскихъ письменныхъ памятниковъ дошло до того, что намъ не показали даже стараго полнаго синодика!!

7-ми и даже 8 паръ и болѣе, т. е. 14—16 человѣкъ монахинь и послушницъ; двое изъ нихъ собираютъ по книжкѣ (иногда четверо—по двумъ сборнымъ книжкамъ), развѣзая чуть ли не по всей Россіи; впрочемъ, болѣе всего—въ Москвѣ и особенно Петербургѣ; нѣкоторыя же изъ нихъ бывали даже въ глубинѣ Сибири, на золотыхъ приискахъ; остальные пары, безъ всякой сборной книги, ѣздить по ближайшимъ окрестностямъ, не далѣе, впрочемъ, 200—300 верстъ отъ монастыря, конечно, съ нѣкоторыми исключеніями. На одну сборную книжку ежегодно набираютъ черничи по 1,000 р.; сборщицы же безъ книжекъ каждая пара по 200 р., и рѣдко нѣкоторыя по 150 р. въ годъ же; а всѣ 8 паръ ежегодно приносятъ монастырю, по крайней мѣрѣ, до 2400 р. въ годъ; но не рѣдко и до 3,000 рублей. Такимъ образомъ, частію изъ этихъ сборовъ и крупныхъ вкладовъ (кромя вышеписанныхъ монастырскихъ зданій, построенныхъ на эти деньги) составилъ въ монастырѣ капиталъ въ 29,000 р. с. съ тѣмъ-то! Вклады же жертвовались частію на поправку храмовъ, частію священно-церковнослужителямъ и частію въ пользу сестеръ обители. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ, извѣстные намъ:

- 1) Княгиню Анною Григор. Бѣловсерскою положено въ сохрannую казну 177 $\frac{1}{2}$  р. ассигн. (около 60 р. с.), съ тѣмъ чтобы  $\frac{1}{2}$ %, по 4 р. со ста, раздавать монахинямъ за поминаніе дочери ея Елисаветы Александров. Чернышевой (№№ 4,476, 6,590).—
- 2) Ею же и въ такую же сумму положенный, съ тѣмъ чтобы  $\frac{1}{2}$ %, выдавать священно-церковнослужителямъ за вышепоказанное поминаніе (№№ 5,082, 6772).—
- 3) Внесено іеромонахомъ Іоасафомъ въ сохрannую казну 2875 руб. ассигн. (821 р. 41 к. с.), съ полученіемъ  $\frac{1}{2}$ %, по 4 р. со ста; изъ коихъ 65 р. отдавать пяти бѣднѣйшимъ сестрамъ обители, а 50 р. тоже бѣднѣйшимъ сестрамъ же, живущимъ въ устроенной имъ, Іоасафомъ, близъ западныхъ церковныхъ дверей кельи (№№ 3,980, 6481).—
- 4) Внесено въ государственный заемный банкъ монахиню Маргаритою Бѣлоусовою 3,000 р. асс. (856 р. 14 к.), съ тѣмъ дабы  $\frac{1}{2}$ % раздѣлять на три равныя части: одну—на благолѣпіе церковное, другую—священно-церковнослужителямъ, третью—монахинямъ и послушницамъ монастырскимъ.—
- 5) Внесено въ государственный заемный банкъ с.-петербургскаго шапочнаго цеха мастеровъ Дмитріемъ Григорьевичемъ Макиншинымъ 10,000 руб. асс. (2,857 р. 14 к. с.) на поминаніе родственниковъ и его самого, когда Богъ потребуетъ его.

III) Наконецъ, еще служить источникомъ къ содержанію мо-

настыря—его не многочисленныя и не обширныя земли: 1) дѣсная дача въ 150 десятинъ, прибрѣтенная въ послѣднія 20 лѣтъ отъ казны; 2) земля между монастыремъ и дер. Колобово; 3) въ дер. Зарѣчной Куфтирихъ, Надпорожской вол., въ 4 верст. отъ обители чрезполосное владѣніе, пожертвованная помѣщицей Бекъ; 4) въ Веретьевской пустыни, въ 11 верст. отъ обители, 20 десятинъ—владѣніе священно-церковнослужителей монастыря, кою пользуются за десяти-рублевый годовой оброкъ...

Монастырь, какъ сказано выше, обнесенъ невысокою каменною оградою, въ коей заключается 16 домовъ и домиковъ (5 изъ нихъ каменные), и двѣ каменные же церкви, время построенія коихъ уже означено: 1) надъ вратами, подъ колокольнею—преп. Антонія и Θεодосія кіево-печерскихъ и 2) такъ сказать, соборная, двухъ-этажная, увѣнчанная пятью луковичными главами, невысокая (стѣны не болѣе 5 саж. высоты), но какъ стоящая на холмѣ, видна далеко; нижній храмъ ея во имя архангела Михаила и проч. небесныхъ силъ; верхній—Успенія Божіей Матери; съ запада пристроена къ сему храму деревянная паперть, съ деревянными же, ведущими въ верхній этажъ, лѣстницами, что не только неудобно, даже опасно въ строительно-пожарномъ отношеніи.—Праздниковъ, въ кои бывають здѣсь народныя собранія, только два: 15 августа и 8 ноября. Въ эти дни ежегодно совершается сюда изъ городского собора крестный ходъ.

Изъ достопримѣчательностей монастыря намъ извѣстны:

Иконостасъ въ церкви Успенія Б. М. съ колоннами и рѣзбою на подобіе винограда, золоченъ на полиментъ, красиваго вида, въ 1—3 става.

Иконы въ немъ написаны древнимъ греческимъ письмомъ; изъ нихъ болѣе замѣчательныя по украшенію: 1) мѣстная храмовая Успенія Б. М., написана въ С.-Петербургѣ, иждивеніемъ коммерціи совѣтника 1-й гильдіи купца Стефана Алексѣев. Копосова; риза на ней серебряная, золоченая (при игуменѣ Раисѣ, на сборную сумму), съ вѣнцами, густо позолоченными, вѣс. 13 1/2 ф., работана въ Нятнѣмъ Новгородѣ, на сборную сумму; свѣрхъ ее на плоти Спасителя и Богоматери ризы жемчужныя, вѣс. 23 золот., по различнымъ мѣстамъ украшены стразами, 2) храмовая же икона св. Іоанна Предтечи; на ней риза серебряная, съ позолоченными вѣнцами; 3) храмовая икона Всѣхъ Святыхъ, съ серебряною же ризою въ 7 1/2 ф., работанною кар-



гопольцемъ Ив. Ив. Иконниковымъ; 4) Знаменія Б. М., съ окладомъ и вѣнцами серебряными; послѣдніе густо позолочены; на плоти риза унизана жемчугомъ, коего 25 золотн. <sup>1)</sup>).

Образъ Тайной Вечери, писанный на холстѣ, высокой академической работы—даръ неизвѣстнаго благотворителя; образъ положенія во гробъ Христа Спасителя тоже хорошей академической работы.

Плащаница на бѣломъ атласѣ, высокой академической работы; за написаніе ея заплачено разными благотворителями 300 р. асс.; надъ нею сѣнь, въ видѣ балдахина, у коей занавѣсъ малиноваго бархата съ золотыми кистями и шнурами; сѣнь, со всѣми принадлежностями, кромѣ занавѣсы, обошлась въ 300 же р. ассигн.

Достопримѣчательныя напрестольныя вещи:

Дарохранительница серебряная, 84 пробы, позлащенная, вѣс 2 фунта.

Осѣняльные кресты: 1) серебряный, позлащенный, со стразами и иконами, писанными по финифти, вѣс. 1 ф. 26 зол., пожертвованный с.-петербургской купчихой Анисей Евстаѣ. Жадмировской; 2) такого же достоинства, вѣс. 1 1/4 фун.

Священные сосуды четверы серебряные: 1-е вѣсомъ 3 ф., 12 зол., 84 пробы, съ приборомъ, ярко и густо вызолочены, съ изображеніями по финифти <sup>2)</sup>; 2-е, пожертвованные Амвросіемъ, митрополитомъ новгородскимъ.

Евангелій 6. Богѣ замѣчательныя:

1) На александрійской бумагѣ, обложенное зеленымъ бархатомъ; верхняя доска серебряная, 84 пробы, съ иконами, густо вызолоченными, пожертвовано послѣ пожара монахиною Маргаритою (Бѣлоусовою).

2) съ серебряными же иконами—даръ митрополита Амвросія.

3) напечатанное въ 1657 г., при патріархѣ Никонѣ.

<sup>1)</sup> 2 и 4-я иконы пожертвованы с.-петербургской купчихой Матроной Александров. Киминой, проведшей остатокъ дней своихъ и окончившей въ сей обители. (Записки тридцатыхъ годовъ).

<sup>2)</sup> Крестъ № 2 и сосуды № 1 пожертвованы 1829 г. фрейлиною Евдокією Петров. Пыльниковою въ память ея благодѣтельницы государыни Маріи Овеходовны. Въ знакъ признательности, съ своей стороны, обитель написала икону св. Маріи Магдалины, дабы тѣмъ сохранить память царицы; а фрейлина принесла еще въ даръ къ сему образу отлично сработанный серебряный, 84 пробы, масло-свѣтильникъ (Записки тридцатыхъ годовъ).

Ризница (т. е. помѣщеніе подъ нее) устроена въ верхнемъ этажѣ Успенскаго храма въ 1824 г., хотя и отдѣльно отъ церкви но ходъ въ нее изъ храма же; здѣсь помѣщаются шкафы съ облаченіями для престоловъ, жертвенниковъ и священно церковно-служителей. Одеждъ всякаго рода имѣется весьма достаточно; всё въ надлежащей цѣлости и опрятности; болѣе заслуживающія вниманія: парчевая одежда средняго престола, нѣсколько еелоней съ епитрахилими, парчевыхъ, съ золотыми гасами вокругъ; всё они жертвованы, но только первыя извѣстно, кѣмъ, именно: с.-петербургской купчихой Варварой Андрев. Варвариной, пожертвовавшей въ память своего мужа Алексѣя Ив., умершаго въ 1831 г., въ цвѣтъ лѣтъ. Всѣхъ же еелоней—по словамъ одного іерея—столько, что можно мѣнять ихъ въ каждый день и надѣвать другую.

Изъ утвари церковной замѣчательны: люстра, бронзовая въ основаніи, украшенная кристаломъ, куплена въ С.-Петербургѣ на сборныя деньги за 300 р. ассигн.; кадило, 84 пробы, цѣною въ 100 р. ассигн., пожертвованное послушницею сего монастыря Евпраксією.

Книгъ богослужебныхъ, догматическихъ и историческихъ, имѣется достаточно. Между прочими Четь-Минеи Дмитрія Ростовскаго, печатанныя въ Кіевѣ, при архимандритѣ Іоасафѣ 1705 г.

Гарпъ А. Домучаевъ-Василь

# О В Ъ Я В Л Е Н І Е

О В Ъ И З Д А Н І И

## „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

ВЪ 1890 г.

«Церковный Вѣстникъ» и «Христианское Чтеніе» будутъ издаваться и въ 1890 г.

Программа «Церковнаго Вѣстника» имѣетъ цѣлю удовлетворить потребность всѣхъ образованныхъ людей, не чуждыхъ религіозныхъ интересовъ, въ томъ числѣ, конечно, прежде всего, потребности нашего отечественнаго духовенства — знать современную жизнь церкви Христовой вообще, православной восточной въ частности и нашей отечественной въ особенности, и слѣдить за теченіемъ этой жизни во всей ея широтѣ и разнообразіи, притомъ въ соприкосновеніи ея съ жизнью свѣтскаго общества. Сложностью и разнообразіемъ потребностей, равно какъ и способа удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ нее входятъ: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частичнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорнѣе духовныхъ журналовъ; 5) обзорнѣе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или обзорнѣе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) «въ области церковно-приходской практики» — отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорнѣе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Будутъ печататься и тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковныя капиталы.

Программа «Христианскаго Чтенія» столь же обширна, и рассчитана на удовлетвореніе потребностей тружениковъ науки, служителей церкви и простыхъ вѣрующихъ. Помѣщаются въ «Хри-

стіанскомъ Читеніи» оригинальныя и переводныя статьи преимущественно апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ «Христіанскомъ Читеніи» будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завета (въ 1890 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Михея), а также не изданные письменные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ изданій дополняютъ одна другую, содѣйствуя съ одной стороны служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ многосложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія, съ другой труженикамъ науки въ ихъ изслѣдованіяхъ и разысканіяхъ въ безпредѣльной области знанія, и въ то же время популяризируя результаты общихъ работъ на общую пользу и пастырей и пасомыхъ.

«Церк. Вѣстн.» и «Христ. Читеніе» съ «Толкованіями» составляютъ въ годъ около двухсотъ пятидесяти пяти (255) печатныхъ листовъ («Церк. Вѣстникъ» до 140 л. и «Христ. Читеніе» до 115 л.).

Условія подписки. — Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдельно за «Церковный Вѣстникъ» 5 р. (пять); за «Христіанское Читеніе» съ «Толкованіями» 5 р. (пять). За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять) за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес.

17) Обзоріе посланій св. ап. Павла къ Коринѣянамъ. Прое. И. Глубока (337 стр.) Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

18) Первый выпускъ «Толкованій на Ветхій Заветъ». Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. Второй выпускъ—цѣна 2 р. съ пересылкой. За оба выпуска выгода цѣна 2 р. 50 к., съ пер. 3 р., 3-й вып. ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пер. 4-й вып. ц. 75 к., съ перес. 1 р., 5-й вып. ц. 75 к., съ перес. 1 р. 6-й вып. ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

## ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возвращенію христіанскихъ апологетовъ. Соч. прое. сб. дух. акад. Е. Лосина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

2) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ перес.

3) С.-Петербургская духовная академія за послѣдніе 30 лѣтъ (1858—1888 гг.). Ею же. 1889 г. Цѣна 8 руб.

4) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ расколнческаго ученія о бракахъ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. прое. академіи И. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

5) Нѣсколько словъ о русск. расколѣ. Ею же. Цѣна 75 к. съ пер.

6) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Колломица. (Стр. XI и 400). Цѣна 2 съ перес.

7) Объ апокрикахъ Христофора Филалета. Исследование Н. А. Окабаломовича. Спб.: 1878 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

8) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому масоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміа. Исследование Н. Якимова. Спб.: 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Прое. А. Катанскаго. Спб.: 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. (26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печ. л.).

10) Историческое обзоріе свящ. книгъ Нового Завета. Выпускъ первый. Свщ. В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.) Ц. 1 р. 25 к. съ пер.

11) Константинопольскій патріархъ и его владыка надъ русскою церковью. Соч. прое. Т. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.

12) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты. Прое. Н. Барсова. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р. съ перес.

13) Классификація выводовъ. Профессора М. Каринскаго. Цѣна 2 р.

14) Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доцента Н. Покровскаго. Цѣна 1 р. 75 к. безъ перес., 2 р. съ пересылкой.

15) Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности. М. Колломица. 1883 г. Цѣна 25 к., съ пересылкой 30 к.

16) Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругу элементарнаго образованія. Выпускъ 1-й. О. Соллертинскаго. Спб.: 1883 г. Цѣна 2 р. 25 к.

17) Виссарионъ Никейскій. Его дѣятельность на еврраро-елорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманнзма. А. Садова. Спб.: 1883 г. Ц. 2 р.

18) Византійское государство и церковь въ XI в. Н. Окабаломовича. Спб.: 1884. Ц. 3 р.

19) Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гесенъ до египетскихъ казней. Соч. экстраорд. прое. Ф. Елеонскаго. Спб.: 1884 г. Ц. 2 р.

20) Матеріалы для біографіи Инноцентія, архіеп. Херсонскаго, изд. прое. Н. И. Барсова. Выпускъ 1-й Спб.: 1884 г. Ц. 2 р. Вып. 2-й. Ц. 2 р.

21) Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV в.). Соч. профессора Н. И. Барсова. Спб.: 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

22) Религіозное, общественное и государственное состояніе еврейства въ древн. доц. Ив. Трошкова 1885 г. и 1886 г. Цѣна съ перес. 2 р.

- VI. Къ исторіи русской богословской мысли традиціи годовъ текущаго столѣтія: изъ переписки братьевъ князей III-Шихматовыхъ. (*Продолженіе*). Спб. В. Ж.-м. н. п. . . . . 76—113
- VII. Московскій печатный дворъ при патриархѣ Николѣ. Протоіерей П. Ф. Наполевушкинъ. . . . . 114—144
- VIII. Письма нижнетагильскаго единоѣрческаго священника Петра Успенскаго къ Аркадію, архіепископу олонецкому и петрозаводскому. . . . . 148—168
- IX. Главнѣйшіе центры современнаго раскола. Ч. X. 159—179
- X. Египетскія казни и истоки нравственности изъ Египта. Рѣчь, произнесенная диссертациі: «Истоки нравственности изъ Египта», представленной на конкурсѣ стипендіи магистра богословія. М. Саввантскаго. . . 174—189
- XI. Отечественная церковь по всенародному отчету оберъ-прокурора св. Синода за 1887 годъ. . 190—194
- XII. Библиографическія замѣтки: 1. Восточно-славянскій храмъ въ Іерусалимѣ. Исследование проф. Киев. д. анат. Аниина Алексѣевича Олимпикова». Ивана Г. Тренкаваго. 17. «Исторія русскаго раскола, имѣющая особое значеніе для общаго христіанства. Составилъ, приблизительно по программамъ для духовныхъ семинарій, преподаватель одесской семинаріи Иванъ Стрѣльбицкій». П. . . . . 215—224
- XIII. Замѣтки по поводу статьи г. Дебедова «Неготовности всестороннею преемственности нѣмѣншей школы московской». Н. . . . . 237—238
- XIV. Подвѣшники и монастыри крайняго сѣвера. Печатанъ Іоанномъ Рязанскимъ. К. Довуцкая-Баскова. . . 249—279
- XV. Объясненіе объ изданіи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія». въ 1890 г.
- XVI. Протоколы засѣданій Свѣта С. Петерб. Д. Академіи за 1883—84 гг. . . . . 241—256



Редакция просит городских и иногородных подписчиков адресовать свои требования прямо къ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» при С.-Петербургской духовной академіи. Цѣна за 52 номера «Церковнаго Вѣстника» 1889 г. съ книжками «Христіанскаго Чтенія» (всего—больше 260 печатныхъ листовъ) 7 р. с. съ перес. Отдѣльно: годовое изданіе «Церковнаго Вѣстника» съ пересылкою 5 р. с.;—«Христіанскаго Чтенія» съ «Толкованіями»—5 р. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р.

## ВЪ РЕДАКЦИИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ перечисленные 18 годовъ платятъ безъ перес. 18 р., съ пересылкою 23 р.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868, гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1852, 1855, 1857, 1870, и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. с. съ перес.; за всѣ выстѣ 7 годовъ 28 р. безъ перес. и 28 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. с. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. выстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ пер.; отдѣльно по 3 р. За всѣ выше означенные годы можно получить журн. отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія: а) на кн. Дяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 на посланія къ Ефесянамъ и Колоссянамъ—за 1858 г. в) на посланія къ 1-му, къ Тимофею, къ Титу къ Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

## VI. Отдѣльные изданія:

Восѣды св. Іоанна Златоуста:

1) къ антиохійскому народу, т. I. Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пер. на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ т. 34 л.).

Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

3) на разныя мѣста Св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и 2-мъ т. 35 л., въ 3-мъ т. 38 л.). Цѣна за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ пер.

4) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ т. 36 л., 2-мъ т. 34 л.). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

5) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 25 л., во 2-мъ т. 27 л.). 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ перес.

6) Письма Златоуста (20 л.). 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

7) Письма Θεодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 20 л., во 2-мъ т. 38 л.). 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

8) Церковная исторія Евсеція Памфела. 1-й т. (34 л.) 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

9) Пресвящ. Филарета—Св. подвижники восточной церкви (25 л.). 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

10) Прое. И. В. Чельцова—Древнія формы символовъ (13 л.). 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

11) Митр. Шагуны—Каноническое право (40 л.). 1 р. безъ пер. и 50 к. съ пересылкою.

12) Пять выпусковъ «Собранія древнихъ литургій». Цѣна за отдѣльно 1 р. съ пересылкою, а всѣхъ выстѣ 3 р. с. съ пересылкою.

13) Указатель къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 годы. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пересылкою.

14) Дополнительный указатель къ «Христ. Чт.» за 1871—1880 годы. Цѣна 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес. А за оба Указателя 75 к. съ перес.

15) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекція (не записки студентовъ) прот. Ф. Ф. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

16) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 80 к. съ пересылкою.



Поученія Аркадія, архієпископа олонецкаго и петрозаводскаго, воспитанницамъ женской гимназіи въ началѣ говѣнія, предъ исповѣдью и послѣ причащенія святыхъ таинъ.

I.

*Приведутся царю дѣвы со слѣдъ ея.*

Пс. CXXIV, ст. 15.

Видѣли мы, въ минувшемъ году, таковыхъ, по псаломскому пророчеству, приведенныхъ Царю небесному дѣвъ: видимъ такихъ и въ нынѣшнемъ,—теперь, слушатели благовнимательные!

Въ минувшемъ году приводимы были Царю дѣвы *со веселіи и радованіи*: кажется, и теперь онѣ въ такомъ же неземномъ состояніи своего духа! благодатные слушатели!

Въ минувшемъ году дѣвы были не только приведены Царю, но и введены въ храмъ Царевъ, были даже удостоены безсмертной трапезы Царевой: и теперь приведены и введены въ сей храмъ Царевъ для того же, т. е., чтобы удостоятся имъ той же безсмертной трапезы Царевой, сотрапезники святыхъ!!!

Царица небесная, предстоящая на небеси Царю, Сыну Своему одесную Его!! И сѣи дѣвы, какъ искреннія Твои, приведены *со слѣдъ Тебе!!!*

Вотъ съ какими привѣтомъ мы срѣтаемъ теперь васъ здѣсь, *ученицы—дѣвы!!!*

Привѣтъ этотъ для нѣкоторыхъ изъ васъ не новыи: но всѣмъ вамъ одинаково долженъ быть принятъ за привѣтъ *церкви*: слѣдовательно, какъ *наставленіе* благодатной нашей матери, радующейся о васъ... церкви!

Церковь есть мать наша, яже насъ всѣхъ порождаетъ въ крестильной купѣли и млекою догматовъ православныхъ воспитаетъ. Также и крѣпкія пища тѣла и крове Христовы намъ вкусити даетъ, и всегда на лонѣ своемъ пѣствуетъ матерски, дондеже при персѣхъ ея сладчайшихъ, яко любезная чада, сномъ блаженнымъ уснемъ. Вотъ какое понятіе наше о церкви! Имѣя такое понятіе о матери церкви, кто изъ васъ, дѣти-дѣвы, въ настоящемъ привѣтѣ нашемъ вамъ не видитъ себѣ наставленія и наставленія такого, какое должно быть вамъ, приведеннымъ Царю, приведеннымъ во слѣдъ небесной царицы, и уже введеннымъ въ самый храмъ Царевъ, и для того единственно введеннымъ, чтобы удостоиться вамъ безсмертной трапезы Царевой, которой вкусить готова дать вамъ мать церковь!

Въ привѣтѣ нашемъ вамъ и наставленіе! Наставленіе же должно быть понимаемо и исполняемо. Всѣ ли вы понимаете наставленіе нашего привѣта вамъ???

Въ нашемъ привѣтѣ первыя три слова: *Приведутся Царю дѣвы* — суть слова пророка псалмопѣвца, но онѣ же относятся и къ вамъ дѣвы-ученицы. Первое изъ нихъ слово: *приведутся* — должно многое напомнить вамъ и внушить... Хотя вы теперь и небыли ведены кѣмъ-либо *за руку*, но не сами же собой пришли сюда, а точно *приведены*. Самыя желанія и мысли придти сюда не собственно ваши. Вспомните — онѣ вложены вамъ попечительницею вашею. Прежде же ея, безъ сомнѣнія, было вамъ говорено и внушаемо неоднократно о спасительной необходимости ходить во храмъ Божій для приобщенія въ ономъ безсмертной трапезы Христовой законоучителемъ вашимъ. А благочестивые родители ваши и прежде законоучителя не внушали ли вамъ о семъ, и въ собственномъ смыслѣ за руку не водили ли васъ, на своихъ рукахъ не приносили ли васъ во храмъ — къ божественному алтарю для приобщенія васъ безсмертной и животворящей крови Христовой??? Спросите, каждая свою родительницу, что онѣ — матери ваши — дѣлали съ вами въ сороковой день по рожденіи вашемъ? Каждую изъ васъ каждая мать, если она благочестивая православная христіанка, приносила ко храму, *во еже очерковлятися*.

Можетъ быть совершеніе сего благодатнаго вѣрковленія и нынѣ надъ  
други рождающимися младенцами отъ православныхъ родителей,  
благодатію Христовою возбуждаемыхъ и водимыхъ!!

Послѣ сего, скажите же намъ: сами ли вы, безъ всякаго ру-  
ководства посторонняго, пришли теперь во храмъ сей, или—  
приведены? Приведены тою же благодатію Божіею, которая упр-  
авляетъ вашими благочестивыми родителями, законоучителями и  
наставниками!!

Такъ намъ долѣе при семъ сказать вамъ, что вы теперь  
еще-то особенно радоваться и веселиться должны, что не столько  
сами, сколько приведены другими и, что всего важнѣе и  
убѣдительнѣе для васъ и для насъ приведены въ слѣдъ ея.  
Повторить привѣтъ намъ вполнѣ. *Приведутся Царю дѣвы въ  
слѣдъ ея...*

Слова сіи взяты нами для привѣта вамъ изъ 44 псалма. Же-  
лалось бы, очень желалось бы, чтобы сей псаломъ былъ прочи-  
танъ вами весь, хотя бы нѣкоторые только изъ васъ, которыя  
возвращаете изъ васъ...

Въ псалмѣ семъ прославляются: *Женихъ Царь—Исусъ Хри-  
стосъ и невеста Ея царица—церковь, и—еще преблженная  
Матерь Господня, Дѣва Марія...*

И во слѣдъ невесты церкви, и во слѣдъ Царицы Дѣвы  
Маріи, приведены вы, наши дѣвы, какъ невесты Христовы, Царю!!!

Вспомнимъ—къ вамъ вы приведены и какъ? Первоначально—  
родителями, потомъ законоучителями и попечителями... всѣ они  
вели васъ къ Царю Христу—по ученію, по правиламъ церкви  
Христовой, примѣрами воспитанныхъ и прославляемыхъ ею свя-  
тыхъ, т. е. приведены вы—во слѣдъ Ея—церкви Христовой. Но  
вспомнимъ еще—какъ была приведена во храмъ Господень бого-  
отроковица Дѣва Марія? Праздникъ въ воспоминаніе сего важ-  
наго событія въ церкви кому изъ васъ, думаетъ, неизвѣстенъ?

Такъ, дѣвы-невесты Христовы, и вы приводитесь, приве-  
дены и нынѣ Царю Иисусу Христу и во слѣдъ Царицы, пре-  
златорочныя Дѣвы Маріи; и это-то преимущественно должно теперь  
исполнять ваше сердце веселіемъ и радованіемъ духовнымъ... и

виѣстѣ съ симъ должно обязывать и побуждать васъ—достойнѣе приготовить себя къ безсмертной трапезѣ Царевой.

Вотъ какое наставленіе вамъ въ нынѣшнемъ привѣтѣ нашего вамъ! Постарайтесь исполнить сіе наставленіе, ибо приведутся Царю дѣвы въ слѣдъ ея только тѣ, кои—по псалмопѣвцу—*искренни ей*—*искреннія ея приведутся* Царю—искреннія исполнителиницы правилъ и уставовъ церковныхъ, ученія и святыхъ церкви; искреннія подражательницы Богоотроковицы Дѣвы Маріи.

Къ сему, въ утѣшеніе и ободреніе себѣ большее, присовокупите, что невѣста Христова церковь своимъ послѣдовательницамъ искреннимъ, показывая правила и уставы, предлагая ученіе и примѣры, помогаетъ въ исполненіи и послѣдованіи имъ, помогаетъ и молитвами и преподаваніемъ божественныхъ силъ своего Жениха Іисуса Христа, *яже къ животу и благодѣлю.*

Симъ правиламъ и уставамъ церкви, сему ученію и примѣрамъ ея послѣдовала Сама Богоотроковица, Пресвятая Дѣва Марія, Богородица!

Будучи приводимы Царю во слѣдъ такой Царицы Матери, не должны ли вы, по примѣру Ея, исполнять всѣ уставы и правила невѣсты Христовой церкви, вы, дѣвы, воспитанницы?? Посему такъ—приводимыя во храмъ Царевъ будьте ко всему въ немъ внимательны и уважительны, ибо все здѣсь такъ установлено и дѣйствуется, чтобы васъ уготовать къ тому—да *возселяетъ Царь доброты вашей* и сподобитъ васъ безсмертной трапезы Своей. Посему-то, дѣвы-ученицы, наша церковь, между прочимъ, напр., чтобы самое дѣтское дѣвическое лице ваше, когда вы, молясь покланяетесь Царю, показалось Ему угоднымъ, привлекательнымъ—непретѣнно вы должны украшать или прикрывать его особеннымъ уборомъ—правильнымъ знаменіемъ на себѣ честнаго и животворящаго креста. Изобразите сіе драгоцѣнное, для ангеловъ привлекательное и достоуважаемое... Изобразите сіе знаменіе на себѣ съ пониманіемъ знаменуемаго онымъ, съ вѣрою въ знаменуемое онымъ, съ благоговѣнною любовію—и *возселяетъ Царь доброты вашей*; поклоненіе ваше будетъ угодно, пріятно Царю; Царь съ благоволеніемъ приметъ моленіе ваше... Безъ сего же

крестнаго знаменія, безъ осѣненія онымъ, какъ безъ прикрытія и необходимаго украшенія имъ, никакое цвѣтущее и благообразное, привлекательное на тѣлесныя очи лице не можетъ быть пріятно Богу—Царю!!!

Но не удивляютъ ли, не изумляютъ ли кого изъ васъ такіа слова мои??

Не удивляйтесь, не изумляйтесь: онѣ имѣютъ основаніе; послушайте.

Св. ап. Павелъ сказалъ, что *безъ стры невозможно угодити Богу*. Вѣру же онъ разумѣетъ ту, которая признаетъ своими главнѣйшими существеннѣйшими догматами двѣ тайны христ. благочестія: тайну Пресвятыя Троицы и тайну воплощенія Христова.

Держась сего апостольскаго ученія, православная вселенская церковь наша всѣмъ своимъ благодатнымъ чадамъ, прежде всѣхъ догматовъ и настоятельнѣе предъ всѣми, внушаетъ намъ сіи два догмата, кромѣ многочисленныхъ поученій и пѣсней, ввела во всегдашнее и всеобщее употребленіе при молитвахъ изображать каждому на себѣ крестное знаменіе тремя первыми перстами десной руки, именно такъ: сложивъ первые три перста вкушъ во образъ тайны Пресвятыя Троицы, возносить на чело, низводить на перси, полагать на правое и лѣвое рамо. Вотъ очевиднѣйшее, и, сколь можно ближайшее видное представленіе невидимыхъ предметовъ, вѣруемыхъ—двухъ главнѣйшихъ христіанской вѣры догматовъ исповѣданіе, которымъ доброе дѣло молитвы освящаетъ и съ которымъ молящееся лице удостоивается благоволенія Царя небеснаго.

Послѣ сего, сами, дѣвы—ученицы, видите, что тотъ, кто не дѣлаетъ на себѣ крестнаго знаменія, по ученію православной церкви, или и дѣлаетъ, но небрежно, можетъ ли быть названъ истинно-вѣрующимъ, а посему и угоднымъ Богу? Отъ незнанія ли двухъ главнѣйшихъ таинъ православной вѣры, или отъ неуваженія къ постановленію о семъ православной церкви вселенской кто такъ поступаетъ, тотъ о себѣ свидѣтельствуется неопровержимо, что онъ или невѣръ, или кощунъ. Ибо—кто разумно и искренно принимаетъ вѣрою и уважаетъ любовію изображаемые два догмата, тотъ не можетъ не принимать и не уважать изображающаго ихъ знаменія

крестнаго, которое введено во всеобщее употребленіе вселенскою православною церковію, всегда Богомъ Духомъ Святымъ управляемою.

Осѣняйте, украшайте свои лица всецѣлительнымъ, богокрасивымъ знаменіемъ крестнымъ вси, приступающіе съ молитвою къ Богу Царю, и будьте благонадежны получить отъ Него просимое. Самъ Спаситель нашъ сказалъ: *И еже аще что просите отъ Отца во имя Мое, то сотворю: да прославится Отецъ въ Сына*. Іоан. XIV, 13. По русскому нарѣчію: И если о чемъ попросите отъ Отца во имя Мое, то сдѣлаю, да прославится Отецъ въ Сына. Изъ сихъ словъ Спасителя нашего мы видимъ, что та молитва наша къ Богу Отцу бываетъ Богомъ Отцемъ принимаема и благоуспѣшна, которая приносима бываетъ во имя Спасителя. Но что значитъ молить Бога Отца во имя Спасителя Христа Іисуса? Это значитъ просить Бога не отъ своего лица, не съ надеждою на себя, а въ лицѣ Христа Іисуса просить съ живою вѣрою въ заслуги и величіе Христа Іисуса и съ живымъ сознаніемъ своей немощи, просить, какъ бы просилъ за насъ только Христосъ Іисусъ, а не мы сами. Какъ человѣкъ грѣшникъ можетъ безопасно приступить къ Тому, Кто есть огонь пожигающій: Ис. LXIV, 2. Такъ—мы, сознавая себя грѣшниками, боимся, стыдимся показать свое лице Богу. Но имѣя крайнюю нужду просить Его, явиться къ Нему съ молитвою, прикрываемъ свое лице, какъ отъ пожигающаго насъ за грѣхи наши огня, крестнымъ знаменіемъ. Крестное знаменіе сіе есть знаменіе Христа Іисуса, Его страданій и заслугъ—образъ величія Его; и вотъ мы, когда съ вѣрою и любовію кладемъ на себѣ сіе крестное знаменіе, какъ бы облакаемся во Христа, предстаемъ Богу Отцу не въ своемъ лицѣ, а въ лицѣ Христа Іисуса. Онъ за насъ молящихся просить Отца Бога, и сей Богъ Отецъ, за любовь къ Своему Сыну Спасителю нашему, готовъ все сдѣлать для насъ—вѣрующихъ. Вотъ что знаменуетъ крестное знаменіе, изображаемое вѣрующими на себѣ. Вотъ для чего св. церковь православная ввела его во всеобщее употребленіе, заповѣдая употреблять его въ молитвѣ прежде поклоненія... Ибо такое только молитвенное поклоненіе бываетъ дѣйственно, успѣшно. Не оно само по себѣ, а предшествующее оному крестное знаменіе даетъ силу молитвѣ, или—

живая вѣра въ Пресвятую Троицу, во имя Господа Христа Иисуса, которое имя привлекаетъ любовь Отца небеснаго къ вѣрующимъ; впрочемъ, замѣтьте при семъ, потому привлекаетъ, что въ нихъ есть живая вѣра . . . . (*здесь нѣтъ листа и потому пропускъ*).

## II.

Дѣвы отроковицы! къ вамъ единственно наше слово.

Вы, чрезъ нѣсколько часовъ, опять соберетесь въ сей храмъ Царевъ...

Соберетесь... Но все еще не на трапезу Цареву... а на судъ... На судъ... не для защищенія себя, а для обвиненія... Для обвиненія... въ своихъ грѣхахъ вѣдомыхъ и невѣдомыхъ... содѣянныхъ не дѣломъ только, но и словомъ, даже помышленіемъ...

Такое обвиненіе себя должно быть искреннее и съ глубокимъ сокрушеніемъ сердца...

Вносите ли приготовились на сей судъ вы, дѣвы—грѣшницы... грѣшницы безотвѣтны???

Да, безотвѣтны!!! Ибо *аще беззаконія наша назриши Господи, кто постойтъ??*

Подорожите, дѣвы-грѣшницы, остающимися для приготовленія вашего къ суду не многими часами времени, употребите сіи драгоценнѣйшіе для васъ часы на размышленіе о прошедшей своей жизни, о своемъ поведеніи, припомните, сколько можете, свои грѣхи... и придите сюда, чтобы исповѣдать ихъ... исповѣдать не другому кому, какъ только Единому, Всевѣдущему, Сердцевѣдцу Богу, но непремѣнно предъ свидѣтелемъ его іереемъ, которому отъ него дана чрезвычайная власть или связать, или разрѣшить васъ.

Вотъ на сей то судъ идя, на семъ то судѣ ставъ, вы, дѣвы-грѣшницы, имѣете нужду осѣнять свое лице крестнымъ знаменіемъ; теперь-то вамъ нужно и спасительно вспомнить страданіе и смерть Царя Христа, которыми Онъ искупилъ насъ отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва, взявъ на себя грѣхи міра... Подъ сѣнію креста, съ полною вѣрою въ заслуги Христа за насъ, откровенно

исповѣдать всѣ грѣхи свои... только съ сокрушеннымъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ, съ глубокимъ обвиненіемъ себя... Небесное правосудіе Бога, которому вы будете каяться, видя ваше такое покаяніе, видя вашу вѣру въ Искунителя, вашу надежду на Его заслуги за васъ, видя васъ, какъ бы облеченныхъ во Христа—ибо, по слову св. ап. Павла, *елицы во Христа крестились, во Христа облечлись*,—простить и оставить вамъ грѣхи ваши; слова исповѣдающаго васъ іерея: „прощаю и разрѣшаю“ примите съ полною вѣрою и съ горячайшею любовію облобызайте ту десницу, которою крестообразно назнаменуеъ тогда каждую изъ васъ благословляющій іерей. Ангели на небеси тогда возрадуются о васъ, тако кающихся.

Нѣтъ теперь больше слова для васъ. Дверь покаянія отверста вамъ... Черезъ отверстіе двери покаянія отверзется вамъ завтра и дверь къ безсмертной трапезѣ Царевой. Нѣтъ теперь больше слова, кромѣ сего: *Благословеніе Господне на васъ: Того благодатию и человеколюбіемъ всегда нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ...*

4 марта 1866.

### III.

Не устъ моихъ слово, а благословеніе сердца, радующагося о васъ, передаю теперь вамъ, исходящія отъ безсмертной трапезы Царевой, причастницы ея!

*Сердца радующагося не можетъ только, но всѣхъ святыхъ Воинъ.*

Христосъ Царь въ васъ: а гдѣ пребываетъ Царь Христосъ, съ Нимъ тамъ и всѣ святые Его.

Удержите себя, отроковицы дѣвы, удержите въ такомъ блаженномъ общеніи съ Христомъ Царемъ и святыми Его.

Развѣ спросите, какъ вамъ можно исполнить это??

Возлюбленный ученикъ Христовъ, св. Іоаннъ Богословъ сказалъ намъ это: *Богъ любви есть, и пребывай въ любви, въ Богъ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ.* 1 Іоан. IV, 16.

Бому такъ обычна любовь, какъ дѣтскому, дѣвическому, чистому сердцу???



Развѣ еще въ томъ недоумѣніе: какъ быть и пребыть въ любви Христовой??

Самъ, возлюбившій насъ, Христосъ, прежде, нежели мы Его возлюбили, самъ Царь Христосъ сказалъ намъ: *Имѣй заповѣди моя и соблюдай ихъ, той есть любяй мя: а любяй мя, возлюбленъ будетъ Отцемъ моимъ: и азъ возлюблю его, и явлюся ему самъ. Аще кто любитъ мя, слово мое соблюдетъ: и Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ, и обитель у него сотворимъ.* Іоан. XIV, 21. 23.

Вы, причастницы Христовы, вы нынѣ исполнили самую важную, самую святую заповѣдь пребожественной любви Христовой, ту заповѣдь, которую Онъ, на своей послѣдней вечери съ учениками, въ воспоминаніе Его, въ оставленіе грѣховъ нашихъ, далъ: *Примите, ядите... пейте отъ нея вси...* Мѣ. XXVI. 26. 27.

Или не имѣете книги Христовыхъ заповѣдей??

Отъ всей любви моей пастырской благословляю каждую изъ васъ сию книгу—книгою любящаго насъ сердца Христова, съ которою никакого человѣческаго ума книга сравниться не можетъ.

Любезно примите ее съ моимъ пастырскимъ благословіемъ, прилежно читайте ее и руководствуйтесь ею, какъ книгою живота, во всю вашу жизнь, да сподобитесь быть причастницы и блаженнѣйшей трапезы Царя Христа, возлюбленнѣйшаго Жениха всѣхъ душъ благочестивыхъ. На небеси! На небеси!!! Никогда, нигдѣ не забывайте сего возжелѣннѣйшаго отечества нашего и ничего ему не предпочитайте.

5 марта 1886 г.

## Слово на страстную пятницу <sup>1)</sup>.

*Подивитесь сему, небеса, и содрогнитесь, и ужаснитесь* (Иерем. II, 12).

Сколь поразительное, братіе, и ужасное, но, вѣсть съ тѣмъ, величественное и священное зрѣлище являютъ міру земныя страданія и міроспасительная смерть Господа нашего Іисуса Христа! Источникъ жизни и безсмертія, Первообразъ истинной красоты, претерпѣваетъ ужасающія муки и страданія, притвождается ко кресту и умираетъ на немъ... По истинѣ, есть чему подивиться небесамъ, и содрогнуться, и ужаснуться!..

Распятый Богъ!.. О великая тайна, передъ которой невольно смущается мысль и поражается разумъ! Богъ распятый!.. Вы, ангелы, архангелы, престолы, господствія, власти и силы! Вы, многоокіе херувимы и шестикрылые серафимы! Скажите: это ли вашъ Царь и Владыка? Приди ты, славный патріархъ Авраамъ, приди ко кресту, взгляни на Него и скажи: это ли Тотъ, зарю Коего ты предвидѣлъ изъ глубины древнихъ временъ? Узнаешь ли ты Его?—О, боговидѣцъ Моисей! Тотъ ли это, о Коему предвозвѣщалъ ты, говоря, что придетъ законодатель несравненно тебя высшій?—Царственный пророкъ Давидъ? Это ли отрасль твоего рода! Взгляни на пронзенныя руки Его, на пронзенныя ноги Его (Псал. XXI, 17) и скажи: Онъ ли Тотъ, Кого такъ возвышенно чудно воспѣлъ ты въ своихъ боговдохновенныхъ гимнахъ?—Велерѣчивый пророкъ Исаія! Признаешь ли ты въ Немъ пред-

---

<sup>1)</sup> Архимандрита Неофита Пагиды, настоятеля греческой посольской церкви въ С.-Петербургѣ. Переведено съ греческаго Л. Н. Денисовымъ.

реченнаго тобою Сына Дѣвы? О Немъ ли говорилъ ты, называя Его Чуднымъ Совѣтникомъ, Богомъ крѣпкимъ, Отцомъ вѣчности, Княземъ мира (IX, 6)? Онъ ли Тотъ, о Комъ прорицалъ ты, предвидя будущее своимъ пророческимъ духомъ, что Онъ изъ-явленъ былъ за грѣхи наши и мучимъ за беззаконія наши (LIII, 5)?—Даніилъ. мужъ желаній! Правда ли, что мы достигли полноты времени, когда надлежало принять, какъ предсказалъ ты, смерть твоему Праведному?

Да, братіе! Это—Тотъ, о Комъ предвѣщали всѣ ветхозавѣтныя пророки и святые, это—Онъ, распятый на крестѣ Господь и Искупитель міра, Котораго мы непрестанно носимъ въ сердцахъ и помыслахъ нашихъ, Которому мы съ упованіемъ поклонились и Котораго такъ горячо возлюбили. Да, это—Онъ, смерть Коего нарушила законы естества и даже безчувственные предметы преисполнила скорби о нечестіи борющихся противъ Него, ибо когда Онъ испустилъ духъ, небо покрылось мглою, земля потряслась, заѣса въ храмѣ раздралась на двое, и камни разсѣлись, и гробы отверзались... Это—Онъ, смерть Котораго заставила небеса подивиться, и содрогнуться, и ужаснуться...

Чей разумъ не смутится передъ такой невиданной тайной? И кто изъ послѣдователей и учениковъ закона благодати не вѣрить или не признаетъ, что тайна эта составляетъ сердце благовѣстія Всесвятаго Спасителя нашего, что она есть высшее Его откровеніе, источникъ всѣхъ Его милостей и драгоцѣннѣйшій изъ всѣхъ, дарованныхъ намъ, по Его благодати, даровъ? Кто не со-знаетъ, что она, эта тайна, составляетъ основу и центръ нашей святой вѣры, и фундаментъ всѣхъ нашихъ упованій, и что, только благодаря ей, мы очистились, искупились и стали истинными, по благодати, чадами всеумудраго Творца и Владыки вселенной?

Какъ полезно, благочестивые слушатели, постоянно, особенно же во дни, нарочито установленныя святою матерью нашею церковью, въ воспоминаніе этой величайшей тайны, — какъ полезно останавливаться мыслію на ней и изучать ее съ достоподобнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ! Преимущественно изученіе этой именно тайны отличало тѣхъ великихъ и славныхъ мужей, тѣхъ святыхъ

Вожинъ, которыми такъ справедливо и достойно славится наша православная церковь. Кто изъ этихъ святыхъ мужей не проливалъ изъ очей своихъ обильныхъ горячихъ слезъ, при одной мысли о тѣхъ ужасныхъ страданіяхъ, которыя принялъ на Себя и претерпѣлъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, ради вождѣннаго спасенія рода человѣческаго? Блаженъ, кто не престааетъ обращаться мыслию къ великимъ страданіямъ и міроспасительной смерти Господа нашего!

О совершившемся чрезъ Него искупленіи и о спасительныхъ плодахъ послѣдняго скажемъ нынѣ, братіе, и мы свое посильное слово, имѣя въ виду только духовное благо и преуспѣяніе всѣхъ насъ.

Всесвятый Душе! Ты, Который, послѣ великой жертвы искупленія, принесенной божественной справедливости Спасителемъ міра, и послѣ Его вознесенія на небо, поучалъ святыхъ Его учениковъ и апостоловъ всякой истинѣ, — просвѣти нынѣ мой умъ, очисти мое сердце, проясни мои мысли, дабы могъ я достойно бесѣдовать о столь высокому и священному предмету.

Крестъ всечестнѣйшій, на который въ сей часъ благоговѣйно взирають очи наши съ трепетомъ и умиленіемъ! Ты, бывшій прежде лишь древомъ, орудіемъ жестокой казни, и ставшій потомъ древомъ жизни и спасенія, послѣ того какъ на тебѣ былъ распятъ Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ! Ты, крестъ, украшеніе церкви и непоколебимая опора вѣрующихъ, вдохнови мое слово твоею богоданною силою!

---

Догматъ объ искупленіи рода человѣческаго такъ же древенъ, какъ и самъ міръ. Принесенная на Голгоѣ святѣйшая жертва была, въ большей или меньшей степени, предвосхищена всѣми религіями и, такъ или иначе, отразилась въ ихъ символахъ и ученіяхъ. Она, эта жертва, всегда составляла предметъ сокровенныхъ вождѣній и горячаго упованія всего человѣчества. Мы видимъ, что у всѣхъ народовъ земли религіозное служеніе основывается на жертвахъ и жертвоприношеніяхъ. Вездѣ и по-

всюду человекъ убѣжденъ, что онъ совершилъ тяжкій грѣхъ противъ божественной справедливости, и вездѣ и повсюду вѣрить онъ, что ему слѣдуетъ жертвами смягчать Ея гнѣвъ. Эта вѣра и это убѣжденіе человечества, такъ сказать, искали и требовали жертвы, которой предстояло и которая могла бы достигнуть возжелѣннаго умилоствленія разгнѣваннаго людскимъ грѣхомъ Божества. У всѣхъ народовъ міра проливалась на жертвенникахъ кровь, и всѣ они твердо вѣрили, что именно пролитію крови присуща сила умиловительной жертвы. Вотъ почему боговдохновенный апостолъ говорилъ, что „безъ пролитія крови не бываетъ прощенія“ (Евр. IX, 22). Что показываютъ эти слова небожественнаго просвѣтителя народовъ, если не то, что такое убѣжденіе въ возможности прощенія грѣха, не иначе какъ черезъ пролитіе крови, не представлялось, въ его время, чѣмъ-либо новымъ, а напротивъ, было извѣстно всѣмъ народамъ и племенамъ? Кто не знаетъ, что, по закону Моисея, все очищалось и освящалось именно кровью? Не ею ли очищались жертвенникъ, скинія завета, священные сосуды, руки священнослужителей и всѣхъ вообще израильтянъ? Не входилъ ли одинъ разъ въ годъ самъ архіерей во святая святыхъ, для окропленія алтаря кровью за грѣхи всего народа? И вообще, все человечество было убѣждено въ возможности умилоствленія только кровью и глубоко вѣрило, что только кровь можетъ смягчить и примирить съ людьми разгнѣванную грѣхомъ божественную справедливость.

Откуда же возникло у всѣхъ народовъ и племенъ такое убѣжденіе? Откуда и чѣмъ внушено нѣтъ это всеобщее вѣрованіе? Гдѣ его начало и источникъ? Въ чемъ можно найти объясненіе его происхожденія и сущности?—Ни въ чемъ, кромя христіанства, ибо, благочестивые слушатели, только вѣра, основанная на откровеніи верховной мудрости и истины, только она способна объяснить всеобщность этого убѣжденія человечества. Въ чемъ можетъ быть его причина, если не въ содѣянномъ первыми людьми грѣхѣ, который разгнѣвалъ Божество и оскорбилъ Его небесную справедливость?—О, какъ ужасно и глубоко было паденіе человека, благодаря грѣху! Какъ тяжки и пагубны были его послѣдствія!..

Какъ тщетны были всё надежды жалкаго, несчастнаго, покину-  
таго Господомъ человѣка, уповавшаго на возможность примирить  
съ собою божественную справедливость своими приношеніями и  
пролитіемъ жертвенной крови!.. Возжелѣнное примиреніе оказалось  
недостижимымъ для человѣчества. Милосердіе и истина, справед-  
ливость и миръ—не возобновляли своего, разстроенаго грѣхомъ,  
союза. Богъ, попрежнему, продолжалъ быть разгнѣваннымъ, а  
небо и земля оставались обособленными другъ отъ друга.

Гдѣ же та грядущая жертва, которая въ состояніи примирить  
человѣка съ его Творцомъ? Гдѣ обращается жертва эта, эта не-  
винная святая кровь, которая сможетъ переимѣнить гнѣвъ и кару  
на милость и прощеніе?—О, явись же, явись же, наконецъ,  
долгожданная жертва—жертва божественная и, вмѣстѣ съ тѣмъ,  
человѣческая! Всевышній, Всесвятый и Всеблагій Господи! Какъ  
совершится спасеніе и искупленіе страждущаго рода человѣческаго?  
Какимъ образомъ Твоя божественная справедливость отпустить кару  
виновному, и Твоя безпредѣльная любовь познаетъ милосердіе? Какъ  
совершится и выполнится это? Какъ опредѣлили Ты сіе, въ Тво-  
ихъ предвѣчныхъ путяхъ и премудрыхъ совѣтахъ? Какова тайна  
Твоего домостроительства? Такъ какъ человѣкъ долженъ былъ  
искупить содѣянный имъ противъ Тебя грѣхъ, и такъ какъ только  
въ Себѣ самомъ могъ Ты найти достойное Тебя удовлетвореніе,  
такъ какъ только Богъ могъ смягчить разгнѣванную небесную  
справедливость, то Ты, Всевышній, Всемиловитый Господи, въ  
Твоей верховной благодѣи, благоизволилъ, чтобы Сынъ Твой Еди-  
нородный, сущій въ лонѣ Твоемъ, Твой образъ, рожденный прежде  
всякой твари,—Сынъ Твой, Которымъ создано все, что на небе-  
сахъ и на землѣ, видимое и невидимое (Кол. I, 15, 16),—чтобы  
Единосущный Тебѣ Сынъ Твой, Господь Іисусъ Христосъ, при-  
нялъ на Себя виновную, недугующую плоть человѣческую, чтобы  
Онъ взялъ на Себя грѣхи всего міра, и Ты благоизволилъ, чтобы  
Онъ, Твой Сынъ, понесъ на себѣ бремя проклятія человѣчества,  
чтобы Онъ умиловитилъ, наконецъ, Твою божественную справед-  
ливость Своими страданіями и смертію, да откроется черезъ сіе  
вселенной Твоя безконечная святость, Твоя безграничная любовь,

Твоя безпредѣльная мудрость, Твоя непреложная справедливость и Твоя всемогущая сила! „О, тайна, сокрытая вѣчными временами и нынѣ проявившаяся!“ (Рим. Въ XIV, 25, 26).

Кому изъ насъ, благочестивые слушатели, невѣдомо, что Спаситель нашъ приступилъ къ выполненію принятой Имъ на Себя жертвы съ самаго начала Своей земной жизни?—Едва вступивши въ міръ, Онъ сказалъ Предвѣчному Царю и Единосущному Отцу Своему: „Жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ, но тѣло уготовалъ Миѣ. Всесожженія и жертвы за грѣхъ неугодны Тебѣ. Тогда Я сказалъ: вотъ, иду, какъ въ началѣ книги написано о Миѣ, исполнить волю Твою, Боже!“ (Евр. X, 5—7). Вся земная жизнь Его была непрерывною умиловительною жертвою за грѣхи міра. Все время пребыванія Его на землѣ было посвящено Имъ достиженію припренія человѣка съ его Всевышнимъ Отцомъ. Онъ исполнилъ волю Своего небеснаго Отца—Своимъ ученіемъ, точнымъ соблюденіемъ закона, святыми дѣлами своими и Своими молитвами къ Богу (Іоан. XVII, 9—24; Евр. V, 7). Но преимущественно и главнымъ образомъ Его страданія и крестная смерть составляютъ принесенную Имъ умиловительную за грѣхи міра жертву (Евр. VII, 27; X, 10, 11).

Кому невѣдомо, что тайна эта, т. е. тайна искупленія человѣческаго рода страданіями и смертію Богочеловѣка Иисуса, была предречена Всевышнимъ Творцомъ первымъ людямъ, послѣ ихъ грѣхопаденія? Кто, кромѣ Иисуса Христа, могъ быть Тотъ, Которому надлежало стереть главу змія и воздвигнуть человѣка изъ бездны его паденія?

И развѣ, съ другой стороны, всѣ религіозные обряды и весь вообще ветхо-завѣтный ритуаль не были непосредственными предвозвѣстниками страданій и смерти Господа нашего? Что иное предзнаменовала жертва Исаака, если не жертву, принесенную Иисусомъ Христомъ на Голгоѣ, во спасеніе міра? Развѣ патріархъ Іаковъ, по своей, полной страданія и мукъ, жизни, не былъ вѣщигъ прообразомъ страдальческой жизни Спасителя? Не былъ ли Іосифъ, проданный своими братьями въ рабство, вверженный въ мрачную тюрьму и, въ послѣдствіи, ставшій, тѣмъ не менѣе, изба-

вителимъ всего своего семейства,—не былъ ли онъ, такъ сказать, первообразомъ Спасителя и Избавителя міра? Развѣ предписанный Моисеемъ пасхальный агнецъ, въ свою очередь, не былъ такимъ же первообразомъ Божественнаго Агнца, закланнаго отъ начала міра? И зѣя, возведенная Моисеемъ на древо, для исцѣленія народа въ пустынѣ,—что иное предвозвѣщала она собою, какъ не то, что Спасителю міра надлежало быть возведеннымъ на крестъ, дабы вѣдомъ Его креста и вѣрою въ распятаго Бога исцѣлился и спасся міръ?

Какъ ясны и, по истинѣ, поразительны предшествовавшія явленію Спасителя пророчества! Какъ удивительно ясно и точно были предвосхищены и предсказаны ветхо-завѣтною церковью не только страданія Спасителя, не только Его смерть и искупленіе Имъ рода человѣческаго, но даже и самыя мелкія подробности и обстоятельства Его земной жизни. Божественный Спаситель нашъ былъ именно агнецъ, закланный отъ созданія міра (Апокал. XIII, 8). И о Немъ боговдохновенными пророками было предвозвѣщено, что Онъ будетъ преданъ (Псал. XL, 10), проданъ за тридцать серебрянниковъ (Захар. XI, 12, 13), покинутъ Своими учениками (Зах. XIII, 7), поруганъ и умерщвленъ (Исаія I, 7). О Немъ пророчествовали вѣщіе мужи ветхаго завѣта, что Онъ будетъ причтенъ къ злодѣямъ (Исаія LIII, 12), что Ему дадутъ пить укусъ съ желчью (Псал. LXVIII, 22), что Его распнутъ на крестѣ (Псал. XXI, 17, 18) и пронзятъ (Захар. XII, 10). Кому изъ вѣрующихъ невѣдомо, что всѣ эти пророчества относятся именно къ Нему—къ Тому, Кого св. Іоаннъ Предтеча, увидя идущаго къ себѣ, сказалъ: „вотъ, Агнецъ Божій, который беретъ на себя грѣхъ міра“ (Іоан. I, 29)?

Да и какъ иначе, братіе, могло бы совершиться искупленіе міра? Одинъ лишь Іисусъ Христосъ, только Онъ, какъ совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, былъ въ состояніи совершить эту великую тайну;—какъ Богъ, Онъ придалъ истинную цѣну и неизмѣримое достоинство страданіямъ человѣка, а какъ человѣкъ, Онъ, своею человѣческою жертвою, пріобщился жертвѣ Бога. Несомнѣнно, что, если бы Господь нашъ Іисусъ Христосъ не при-



являть нашей природы, не вочеловѣчился бы, то все, содѣянное Имъ для насъ, было бы совершенно намъ чуждо. А если бы Онъ не былъ Богомъ, то принесенная Имъ за насъ на крестъ жертва, безспорно, не могла бы оказать намъ никакой пользы. Несомнѣнно также, что челоуѣчеству никогда не удалось бы достигнуть искупленія, благодати, прощенія и спасенія, если бы самъ Спаситель міра не былъ на столько же совершеннымъ Богомъ, на сколько и совершеннымъ челоуѣкомъ. Каждый христіанинъ долженъ признать эту истину, безъ всякаго колебанія. Каждый христіанинъ долженъ быть твердо убѣжденъ, что вся вѣра въ Христа основывается именно на тайнѣ искупленія челоуѣческаго рода страданіями и смертью Бога и, въ то же время, челоуѣка — Іисуса. Кто отрицаетъ и отвергаетъ эту истину, тотъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, по необходимости, долженъ отвергнуть и ученіе о грѣхопадѣніи челоуѣка и не можетъ признавать откровенія, даннаго первымъ людямъ самимъ Творцомъ, равно какъ и откровеній, бывшихъ Моисею отъ Всевышняго, и наконецъ, и откровенія самого христіанства.

„Надлежало“, говорятъ великій апостолъ народовъ, „надлежало, чтобы Тотъ, для котораго все, и отъ котораго все, приводящаго многихъ сыновъ въ славу, вождя спасенія ихъ совершилъ чрезъ страданія“ (Евр. II, 10). О чудо сверхъестественное! Великая тайна спасенія рода челоуѣческаго должна была осуществиться черезъ страданія—и чьи страданія?—вочеловѣчившагося Слова Божія!.. „Слѣдовательно“, говоритъ божественный Златоустъ, „страданія были исполненіемъ и причиною спасенія“ (Толков. на Посл. къ Евр., бесѣд. IV). „Надлежало“, говоритъ тотъ же великій свѣтильникъ христіанства, „чтобы самъ Домостроитель міра, призвавшій все къ бытію, отдалъ Сына для спасенія прочихъ, т. е. отдалъ одного за многихъ“ (ibid.). Кого непоразить, до глубины души, тайна сія, и кто, въ виду ея, не скажетъ, вслѣдъ за небожественнымъ апостоломъ, что „богатство Христово неизслѣдимо“ (Ефес. III, 8)? Во истину, неизслѣдимо богатство Его! Во истину, велика и божественна тайна сія! Надлежало, чтобы, черезъ страданія и смерть Іисуса Христа, пре-

бывавшій во вракѣ смертною, человекъ узрѣлъ свѣтъ, искупился и спасся, дабы снова получить доступъ къ тому блаженству, которое было его удѣломъ до грѣха, и сдѣлаться чадомъ Господа по благодати. Надлежало, чтобы грѣхъ былъ наказанъ, и чтобы кара за него соотвѣтствовала самому грѣху. Кто не понимаетъ, что нѣтъ справедливости тамъ, гдѣ грѣхъ оставляется безъ вниманія и не карается? Вѣдь грѣхъ составляетъ нарушеніе закона, а законъ принадлежитъ тому, кто положилъ его. Слѣдовательно, грѣхъ, преступающій законъ, оскорбляетъ справедливость самого законодателя и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нарушаетъ его права. А такое нарушеніе обусловливаетъ собою необходимость кары, возмездія. Но былъ ли человекъ способенъ самъ себя покарать за нанесенное имъ божественной справедливости оскорбленіе? Былъ ли духъ его достаточно свѣтлый и глубокий для того, чтобы онъ самъ могъ понять и уразумѣть, какого наказанія заслуживала его вина? Могъ ли онъ самъ, самъ человекъ, найти пути къ умилоустройствію и средства для достиженія послѣдняго? — Конечно, нѣтъ! Одинъ только Богочеловекъ Іисусъ могъ сдѣлать все это. Ему одному было по силамъ взять на себя грѣхи міра, умилоустроить законодателя и дать надлежащее удовлетвореніе божественной справедливости. Только крестная смерть Іисуса Христа могла примирить Бога съ впадшимъ въ грѣхъ человекомъ. „Никто не могъ, ни на небѣ, ни на землѣ, ни подъ землею“ (Апок. V, 3), никто, кромѣ Богочеловѣка Іисуса, не могъ совершить умилоустроительнаго за родъ человѣческій жертвоприношенія. Такъ какъ грѣхъ былъ сопряженъ съ безпредѣльнымъ зломъ, въ виду достоинства оскорбленнаго имъ существа, то, вслѣдствіе этого, предстояла необходимость, чтобы и искупленіе грѣхъ имѣло безпредѣльную цѣну, съ точки зрѣнія достоинства того, кому надлежало выполнить это искупленіе. „Не ищи брата своего“, говоритъ боговдохновенный Василій, „но ищи превосходящаго тебя, не своей природѣ. Ищи не слабаго человека, но человека — Бога Іисуса Христа, Который одинъ можетъ умилоустроить Господа... Намилась одна только кровь, равноцѣнная крови всего человечества, которая и была отдана за искупленіе душъ нашихъ, —

именно, святая и всесвятѣйшая кровь Господа нашего Ісуса Христа..." (Восѣд. на XLVIII посл., § 4).

И вотъ, на страшной Голгоѣ, Сынъ Божій, какъ новый Исаакъ, приносится въ жертву, для спасенія всего міра. „Отецъ“, говоритъ св. Елифаній, „Отецъ—и жертвенное приношеніе, и жертва, и священнослужитель, и жертвенный алтарь, и Богъ, и человекъ, и царь, и первосвященникъ, и овца, и агнецъ, и все во всемъ“ (Еп., гл. V). Да, принесенная всесвятѣйшимъ Спасителемъ наша жертва была на столько добровольна, что самъ Отецъ на крестѣ былъ не только жертвою, но и приносителемъ жертвы. „Какая тому причина?“ говоритъ славный учитель церкви, Григорій Богословъ, „какая тому причина, что кровь Единороднаго угодна Отцу, Который даже не принялъ приношенія Исаака въ жертву его отцемъ, предпочтя, на жертвенникъ, животное разумному существу? Конечно, Отецъ принимаетъ, не требуя и не прося, а только потому, что нужно было, чтобы человекъ освятился черезъ человека отъ Бога, и чтобы Отецъ избавилъ насъ, силою укротивши тирана, и вернуть насъ къ Себѣ черезъ посредничество Сына, творящаго сіе для чести Отца, которому, кажется, все уступать“ (Слов. XLV, § 22).

Надлежало, наконецъ, чтобы Ісусъ Христосъ принялъ смерть въ силу послушанія, которое, вмѣстѣ съ любовью, составляетъ коренное основаніе Его жертвы. Какъ велико и неизмѣримо послушаніе Богочеловѣка, свободно и вполне добровольно обреченнаго себя ужасающимъ страданіямъ и смерти, столь жестокой и позорной—лишь бы выполнить волю Своего Отца! „Смерть Ісуса Христа“, говоритъ блаженный Августинъ, „является результатомъ не необходимости, а Его собственнаго хотѣнія; она — плодъ не Его безсилія, а Его могущества и любви. Умирая, Отецъ повинуется, и умираетъ только для того, чтобы повиноваться“.

Божественный Спаситель нашъ предалъ Себя на муки и крестную смерть, для блага всего человѣчества. Истина эта, съ полною ясностію и точностію, подтверждается священнымъ Писаніемъ новаго завета. Господь нашъ Ісусъ Христосъ восхотѣлъ, чтобы всѣ спаслись, ибо, какъ одинъ Богъ, оправдывающій иудеевъ и

язычниковъ (Рим. III, 28—30), такъ одинъ Христосъ — посредникъ, по словамъ апостола Павла, между Богомъ и людьми (1 Тим. II, 3—6). Богъ-Отецъ послалъ Его въ міръ для спасенія всего міра (Іоан. III, 16), и Онъ принялъ смерть за все человечество. „Одинъ“, говоритъ апостолъ Павелъ, „умеръ за всѣхъ“; итакъ, „всѣ умерли, а Христосъ за всѣхъ умеръ“ (2 Кор. V, 14, 15). „Посему, какъ преступленіемъ одного всѣмъ людямъ осужденіе, такъ правдою одного всѣмъ людямъ оправданіе“ (Рим. V, 18). Христосъ предалъ себя для искупленія всѣхъ (1 Тим. II, 6). Въ свою очередь, и богосносные отцы церкви вполне признають эту истину. „Къ чему такое различіе“, говоритъ святой Іустинъ, философъ и мученикъ, „что-де душа спасется, а тѣло нѣтъ? Не считаютъ ли Бога за виставившаго? Но вѣдь Онъ благъ и хочетъ, чтобы всѣ спаслись“ (Диалогъ съ Триф., 88). „Сказано“, говоритъ неовдохновенный Василій, „что Богъ хочетъ приобщить всѣхъ Своей жизни. Все же прочее зависитъ не отъ Его воли, а отъ достоинства самихъ грѣшниковъ (на псал. XLIX). „Благоволилъ Господь“, говоритъ Макарій Великій, „принять на землѣ страданія за всѣхъ“ (Вос. XXIV). „Христосъ“, говоритъ святой Григорій Нисскій, „первосвященникъ будущихъ благъ, какъ говоритъ всемудрый Павелъ, и не по чину Аарона, а по чину Мельхиседека... не только за израиля, но и за всѣ народы принесъ Себя въ выкупъ Отцу и сдѣлался первосвященникомъ, исповѣданіемъ всѣхъ людей“ (на Свѣт. Господ.).

Такимъ образомъ, повторяемъ, всѣ божественные отцы церкви учать этой истинѣ и вѣруютъ въ нее. Всѣ они, вслѣдъ за апостоломъ Павломъ, утверждаютъ, что, подобно тому какъ въ Адамѣ всѣ согрѣшили, такъ въ Іисусѣ Христѣ всѣ искупились и спаслись.

Далѣе, согласно евангелію и ученію отцовъ церкви, сила принесенной Спасителемъ на Голгоѣ святейшей жертвы простирается на всѣ безъ исключенія грѣхи. Истину сію подтверждаетъ возлюбленный ученикъ Господа, говоря, что „кровь Іисуса Христа, Сына Его, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“ (1 Іоан.

І, 7). „Дѣти мои!“ говорятъ тотъ же апостолъ, „сіе пишу вамъ, чтобы вы не согрѣшали: а если бы кто согрѣшилъ; то мы имѣемъ ходатая предъ Отцемъ—Исуса Христа, праведника. Онъ есть умилоствленіе за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра“ (ibid. II, 1. 2). „Сина Своего“, говорятъ апостолъ Павелъ, „Богъ предлагалъ въ жертву умилоствленія въ крови Его чрезъ вѣру, для показанія правды Его въ прощеніи грѣховъ, содѣланныхъ прежде“ (Римл. III, 25). „Грѣхъ“, говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ, „грѣхъ не равенъ благодати и смерть не равна жизни, но разница между ними безконечна... (Слов. XI на посл. къ Рим.).

Спасительная сила страданій и смерти Исуса Христа распространяется на всѣ времена. Эту истину въ особенности провозглашаетъ божественный апостолъ Павелъ, говоря: „Христосъ. Первосвященникъ будущихъ благъ, пришедши съ большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною, то есть, не такового устройства, и не съ кровію жвачковъ и тельцовъ, но съ Своею кровію, однажды вошелъ во святилище, и приобрѣлъ вѣчное искупленіе“ (Евр. IX, 11, 12). Тотъ же апостолъ называетъ Господа „вѣчнымъ Первосвященникомъ“, для коего повторныя страданія не нужны, ибо „надлежало бы Ему многократно страдать отъ начала міра. Онъ же однажды, къ концу вѣковъ, явился для уничтоженія грѣха жертвою Своею“ (ibid., IX, 26) и „однимъ приношеніемъ навсегда сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ“ (X, 14). Равнымъ образомъ, вѣчнымъ называетъ апостолъ Павелъ и служеніе, священство Исуса Христа. „Сей, какъ пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство непреходящее. Посему и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ“ (Евр. VII, 24, 25). „Богъ“, пишетъ тотъ же великій апостолъ, „Богъ оправдываетъ. Кто осуждаетъ? Христосъ Іисусъ умеръ, но и воскресъ: Онъ и одесную Бога, Онъ и ходатайствуетъ за насъ“ (Рим. VIII, 34). По поводу этой же истины Григорій Богословъ говоритъ слѣдующее: „ходатайствовать значитъ здѣсь не отищенія искать, но обычай многихъ ходатаевъ, но молить за насъ, въ качествѣ посредника, какъ и о Духѣ го-

ворится, что Онъ ходатайствуетъ о насъ... Христосъ, какъ чело-  
вѣкъ (потому что еще съ тѣломъ, какое воспринялъ), и нигдѣ  
не молится о нашемъ спасеніи... Такъ и ходатай имени Іисуса (1  
Іоан. II, 1) не въ томъ смыслѣ, что Онъ унижается за насъ  
предъ Отцемъ, и рабски припадаетъ (да будетъ далека отъ насъ  
такая подлинно рабская и недостойная Душа мысль!). Не свойст-  
венно и Отцу сего требовать, и Сыну терпѣть сіе, да и неспра-  
ведливо думать такъ о Богѣ" (Богосл. IV, § 14).

Жертва за челоѣчество, принесенная Іисусомъ Христомъ бо-  
жественной справедливости, была не только достаточною и вполне  
удовлетворительною, но даже и чрезмѣрною. Своими страданіями  
и смертію воссвятивъ Спаситель нашъ совершенно вынолнилъ, за  
насъ, волю Отца Своего. Ими, этими страданіями и смертію, мы  
искупились съ избыткомъ. Святая кровь Христа вполне покрывала  
нашъ грѣхъ, искупила насъ отъ него и сдѣлала насъ наследни-  
ками вѣчныхъ благъ. Его страданія и смерть, для умалостиженія  
божественной справедливости, были не только достаточными, но,  
по истинѣ, чрезмѣрнымъ выкупомъ за нашъ грѣхъ <sup>1)</sup>. „Ибо Хри-  
стосъ," говоритъ Златоустъ, „заплатилъ много больше, нежели  
мы должны,—на столько больше, на сколько безпредѣльный океанъ  
больше маленькой капли. Посему, да не усомнится челоѣкъ, видя  
такое богатство благъ, и да не спрашиваетъ, какъ погасло пламя  
грѣха и смерти, ибо на него налилосъ такое море благодати“  
(Слов. XI на посл. къ Рим.).

Итакъ, повторяемъ, только черезъ страданія и смерть Господа  
Іисуса Христа, совершеннаго Бога и, въ то же время, совершен-  
наго челоѣка, могло совершиться спасеніе міра,—только ими оно  
могло быть достигнуто. Только ими могло быть обусловлено чуде-  
сное примиреніе провинившагося челоѣка съ оскорбленными его  
грѣхомъ, Творцомъ вселенной. Поэтому, святой Павелъ, болѣе дру-  
гихъ апостоловъ занимающійся этою божественною тайною, гово-  
ритъ, что „благоугодно было Отцу, чтобы въ Немъ обитала вся-  
кая полнота, и чтобы посредствомъ Его примирить съ Собой все,

<sup>1)</sup> См. Макарія, митрополита московскаго, Рук. къ догм. богослов.

умиротворивъ чрезъ Него, кровію креста Его, и земное и небесное. И васъ, бывшихъ нѣкогда отчужденными и врагами, по расположенію къ злымъ дѣламъ, нынѣ примирилъ въ тѣлѣ плоти Его, смертію Его..." (Колос. I, 19—21). Да не усомнится никогда человѣчество въ тѣхъ дняхъ, въ тѣхъ древнихъ дняхъ проклятія и отчаянія, которые пережило оно, когда люди были врагами Господа. „Итакъ помните,... что вы были въ то время безъ Христа,... не имѣли надежды, и были безбожники въ мірѣ. А теперь во Христѣ Іисусѣ вы... стали близки кровію Христовою. Ибо Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно... и, пришедши, благовѣствовалъ миръ вамъ, дальнимъ и ближнимъ: потому что чрезъ Него и тѣ и другіе имѣемъ доступъ къ Отцу..." (Ефес. II, 11—18).

Вотъ какъ ясно, братіе, обнаруживается любовь Всевышняго къ человѣку, въ страдавіяхъ и смерти Единороднаго Сына Его! Вотъ истинный жертвователь! Вотъ послѣдній и совершенный виновникъ! Вотъ единственная причина и объясненіе величайшей, поразительной тайны крестной смерти Бога и Господа нашего Іисуса Христа. Кто можетъ не удивляться этому? О, какъ безгранична любовь Господа къ человѣчеству! Для спасенія рода человѣческаго, Всевышній „Сына Своего не пощадилъ, но предалъ его за всѣхъ насъ!" (Рим. VIII, 32). „Поимъ," говоритъ Златоустъ, „поимъ, какова благодѣтельность Того, Кто не пощадилъ собственнаго Сына, но предалъ Его за всѣхъ—и за простыхъ, и за благодарныхъ, и за враговъ, и за клеветниковъ" (Слов. XVI на посл. къ Рим.). „И посему", пишетъ, въ другомъ мѣстѣ, тотъ же божественный отецъ церкви, „посему крестъ служить для насъ выраженіемъ несказанной любви къ человѣчеству и символомъ великаго о немъ попеченія" (Слов. III на то же посл.).—Несомнѣнно, что любовь премудраго Творца къ человѣку обнаруживается и во всемъ физическомъ мірѣ, но, съ несравненно большею очевидностью, сказывается она въ тайнѣ искупленія человѣческаго рода, черезъ страданія и смерть Господа Іисуса Христа. Можно сказать, что, какъ небеса возвѣщаютъ славу Бога, такъ великая сія тайна возвѣщаетъ любовь Его къ человѣку. „Любовь Господа

къ человечеству“, говоритъ боговдохновенный Златоустъ, „показывать и сотвореніе міра, но въ особенности обнаруживается она въ Его крестномъ снисхожденіи“ (Слов. IV на 1 посл. къ Кор). Раны на всечистѣйшемъ тѣлѣ нашего Испупителя громко и убѣдительно всего доказываютъ эту любовь. Всеблагій Господь. Сынъ Своего предавшій за людей на смерть, кровавыми письменами начерталъ на крестѣ словеса: „Такъ возлюбилъ Богъ міръ!“ Въ силу любви, которую возымѣлъ къ намъ,“ говоритъ равноапостольный отецъ, Климентъ римскій, „въ силу этой любви, Христосъ, Господь нашъ, волею Отца, кровь Свою отдалъ за насъ, и Свою плоть—за нашу плоть, и свою душу—за наши души“ (1 посл. къ Коринѣ., § 49). Во истину, велика и безгранична любовь Господа къ человѣку, если „Онъ Сына Своего отдалъ въ выкупъ за насъ—Его святаго, за насъ, беззаконниковъ, неизбываго за злыхъ, справедливаго за несправедливыхъ, непорочнаго за испорченныхъ, бессмертнаго за смертныхъ!“ (Посл. къ Діогнету, § 9).

По жертвѣ мы можемъ понять, какъ ужасенъ грѣхъ, за который потребовалась такая кара, и какую жалкую и плачевную долю долженъ былъ уготовать человечеству этотъ грѣхъ. Во истину, ужасенъ былъ послѣдній, если, для искупленія его и спасенія человѣческаго рода, надлежало Богочеловѣку Іисусу пролить всечистѣйшую кровь Свою на крестѣ и умереть на немъ!..

Кто исчислить, братіе, послѣдствія и плоды крестнаго выкупа, заплаченнаго за насъ всесвятнымъ Спасителемъ нашимъ?—Обращаясь мысленно, прежде чѣмъ предать духъ Свой въ руки Отца, ко всѣмъ мукамъ, униженіямъ, страданіямъ и поруганіямъ, которыя надлежало перенести Ему, для уничиженія божественной справедливости и спасенія человѣческаго рода, видя, что справедливость эта уже надлежаще удовлетворена, и предвосхищая все, что предстояло святой Его церкви, Іисусъ Христосъ, пригвожденный ко кресту, возгласилъ: „Свершилось!..“ Глубокое значеніе и многознаменательный смыслъ этого слова—очевидны сами



собой. Въ немъ, въ этомъ словѣ, такъ коротко и, вѣсть съ тѣмъ, такъ ясно выражено все торжество честнаго креста.

„Свершилось!“ — То есть, свершилось спасеніе человѣческаго рода, его исправленіе и возвращеніе къ блаженству, которое онъ утратилъ, благодаря грѣху; исполнилось возжеланіе земли отъ вѣка. „Ибо“, говоритъ божественный Златоустъ, „мы избавились ада, освободились отъ всякаго зла, и возродились горѣ, и возстали изъ гробницы древле погребеннаго человѣка, и искупились, и оправдались, и усыновились, и освятились, и сдѣлались братьями Единороднаго, и стали сообща сонаслѣдниками Его, и въ плоти Его совершенствуемся, и, какъ тѣло съ головою, соединяемся“ (Весѣд. XI на посл. къ Рим.).

„Свершилось!“ — Страданіями и смертію Господа Ісуса Христа исполнились пророчества, видѣнія, символы и обряды ветхаго завета, первое и главнѣйшее назначеніе которыхъ было служить для вселенной предвозвѣстниками величайшей, святѣйшей и божественнѣйшей тайны искупленія. Благодаря страданіямъ и смерти Господа Ісуса, раскрылась книга, „запечатанная семью печатями“ (Апок. V, 1).

„Свершилось!“ — Благодаря страданіямъ и смерти Господа Ісуса Христа, измѣнились интересы, возжеланія, унованія, а вѣсть съ ними, и вѣрованія вселенной. Благодаря имъ, древній законъ былъ отиженъ и мѣсто его занялъ законъ новозавѣтній, законъ благодати. Благодаря имъ, разрушилось средостѣніе, отдѣлявшее храмъ Соломона отъ алтаря Единороднаго Сына Божія. Благодаря имъ, завѣс а въ храмѣ раздралась на двое — какъ бы для того, чтобы показать, что слава херувимовъ, осенявшихъ своими крыльями ковчегъ завета, померкла предъ славой Сына.

„Свершилось!“ — Благодаря страданіямъ и смерти всесвятаго Спасителя нашего, познаніе истиннаго Бога перестало быть исключительнымъ преимуществомъ одного только народа. Благодаря имъ, вселенная наполнилась вѣрующими, поклоняющимися Господу въ духѣ и истинѣ. Живоносная и животворная сѣнь креста распростерлась на всѣ племена и народы міра.

„Свершилось!“ — Благодаря страданіямъ и смерти Господа

Бога нашего Иисуса Христа, исчезло суевѣріе, такъ сильно безчестившее и унижавшее человѣчество. Въ древности, по всей землѣ, кромѣ Иудеи, были только люди, „измѣнившіе славу вѣчнаго Бога въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся“ (Рим. I, 23). И была ли такая страсть, такое зло, которыя не имѣли бы въ древности своего алтара и своего культа?—Благодаря же страданіямъ и смерти божественнаго Спасителя нашего, храмы идоловъ разрушились, разсѣялись въ прахъ статуи ложныхъ боговъ, и оракулы ихъ замолкли навсегда.

„Свершилось!“ — Страданіями и смертію Господа нашего Иисуса Христа, человѣкъ освободился изъ подъ власти дьявола.

Смертію Господа-Богочеловѣка совершилось спасеніе человѣчества, ею были разорваны оковы его и уничтожено рабство его. И вотъ, исполнилось пророчество Захаріи, сказавшаго: „Раді крови завета твоего я освобожу узниковъ твоихъ изъ рва, въ которомъ нѣтъ воды“ (IX, 11).

„Свершилось!“ — Своими страданіями и смертію, Господь Иисусъ Христосъ, какъ говоритъ боговдохновенный Павелъ „живъ живъ“ (2 Тим. I, 10).

„Свершилось!“ — Своими страданіями и смертію божественный Спаситель нашъ положилъ основаніе духовному царству, коему нѣтъ конца. Противъ него, противъ этого царства, возставали, возстаютъ и не престанутъ возставать всѣ силы владыки тьмы, но одолѣть его онѣ не могутъ, потому что оно находится подъ всемогущимъ покровительствомъ своего Начальника и Освобителя.

„Свершилось!“ — Благодаря страданіямъ и смерти Господа нашего Иисуса Христа, все земное переимѣнило свой видъ, улучшилось, облагородилось и достигло высочайшей степени совершенства, въ предѣлахъ возможнаго. Благодаря имъ, наступила полнота времени, небеса отверзлись и земля обновила свой обликъ. Послѣ страданій и смерти Господа нашего Иисуса Христа, нѣтъ болѣе тайнъ, требующихъ откровенія, нѣтъ болѣе религіозныхъ истинъ, нуждающихся въ изслѣдованіи, нѣтъ болѣе неясныхъ и полунепредѣленныхъ упованій, ибо нынѣ уже время не изысканія истинъ,

а вѣри въ истину,—время не наслѣдованія добродѣтелей, а исполненія ихъ. Человѣческая мысль никогда не будетъ въ состояніи изобрѣсти законъ, лучшій закона евангельскаго, или создать ученіе, болѣе высокое и божественное, чѣмъ ученіе Богочеловѣка Іисуса, Который есть самоистина и самоудрость, или формулировать вѣроисповѣданіе, болѣе чистое и святое, чѣмъ заповѣданная человѣчеству Христомъ религія.

Но кто, всесвятый и божественный Спаситель, кто въ силахъ перечислять всѣ священныя плоды Твоего земного приневствія и охватать мыслью всѣ великія и славныя послѣдствія Твоихъ страданій и крестной смерти? Чье человѣческое слово въ состояніи достойно выразить, опредѣлить и истолковать ихъ? — О, безгранично Твое снисхожденіе къ міру, Господи! Несказуемо великодушіе Твое! Безпредѣльна любовь Твоя къ человѣку! И велика, и сверхъестественна, и поразительна тайна искупленія рода человѣческаго Твоими страданіями и смертью!..

Кто изъ насъ, православныя слушатели, не объемлется глубочайшимъ и благочестивымъ трепетомъ, при одной мысли о тѣхъ невыразимыхъ мукахъ и страданіяхъ, которыя претерпѣлъ за насъ, людей, Господь нашъ Іисусъ Христосъ? Да, въ точности исполнилось пророчество Іеремія, сказавшаго: „Всѣ проходящіе путемъ! взгляните и посмотрите, есть ли болѣзнь, какъ моя болѣзнь, какая постигла меня“... (Пл. Іер. I, 12). Вспомнимъ скорбное томленіе Господа нашего въ саду Геосиманскомъ, когда Онъ сказалъ ученикамъ Своимъ: „душа Моя скорбитъ смертельно“... Кто въ состояніи забыть ту священную ночь, когда, павши на лицо Свое, Сынъ вознесъ къ Отцу Своему скорбную молитву: „Отче Мой! если возможно, да минуетъ Меня чаша сія; впрочемъ не какъ я хочу, но какъ Ты“. Какъ скорбно отзывалась въ Немъ извѣстная Іуды, поведшая за собой столь роковыя послѣдствія! Какъ жестоко было озлобленіе противъ Него взявшихъ и связавшихъ Его беззаконниковъ! Какъ горько было сознавать Ему, что даже ученики Его, и тѣ Его покинули! Кто въ силахъ безъ содроганія вспомнить пребываніе Его въ домѣ богоненавистнаго Аинны, гдѣ, сверхъ прочаго, ничтожный слугитель дерзнулъ поднять

свою святотатственную руку и ударить Его? Кто въ состояніи, безъ слезъ и ужаса, безъ трепета и скорби сердечной, подумать о томъ, что перенесъ Онъ въ домъ преступнаго Каиафы? А какъ горько должно было быть для Него сознаніе, что и любимый ученикъ Петръ отрекся отъ Него! Какъ позорно, постыдно и безчеловѣчно было обращеніе съ Нимъ хитраго, истительнаго Ирода и окружавшихъ его, презрѣнныхъ паразитовъ и льстецовъ! Какъ жестоко былъ избитъ Онъ, по приказанію несчастнаго Пилата! Какое черствое, звѣрское, сатанинское сердце билось въ груди тѣхъ, что дерзнули сплести терновый вѣнокъ и возложить его на пречистую главу Его! Каковъ былъ видъ Его, когда несправедливый правитель указалъ на Него, словами: „Се человекъ!“ — Въ этотъ моментъ, Онъ былъ весь окровавленъ послѣ безчеловѣчнаго бичеванія, увѣнчанъ терновымъ вѣнкомъ и облаченъ въ поддѣльную порфиру, а на лицу Его ручьями струилась кровь отъ незглазленій терніемъ Его пречистой главы... Какое зрѣлище, Всевышній Воже! Какое презрѣніе выразилъ ему міръ, когда жестокий Пилатъ спросилъ беззаконныхъ іудеевъ, кого хотятъ они, чтобы онъ отпустилъ имъ: Его, Господа славы, или разбойника Варавву!.. Чья вѣрующая мысль не смущается при воспоминаніи о страданіяхъ Господа нашего на Голгоѣ?—Туда, на эту священную гору, какъ бы цѣлый океанъ униженія и поруганія излилъ всѣ свои воды, дабы уничтожить божественнаго Спасителя нашего... О, какое ужасающее зрѣлище являла она въ то время! Да, въ тѣ дни, Голгоѣа была свидѣтельницей такого зрѣлища, которому, какъ справедливо говорить пророкъ, даже „небеса подивились, и содрогнулись, и ужаснулись...“

Итакъ, братіе, Своими страданіями Сынъ и Слово Божіе, Господь нашъ Іисусъ Христосъ купилъ спасеніе человѣческаго рода. Онъ, по словамъ боговдохновеннаго апостола Павла, „преданъ за грѣхи наши“ (Рим. IV, 25) и „предалъ Себя за насъ въ приношеніе и жертву Богу“ (Ефес. V, 2).

Мы, христіане, должны непрестанно изучать великія страданія и міроспасительную смерть Господа Бога нашего Іисуса Христа,—изучать съ надлежащимъ усердіемъ и вниманіемъ, зная, что изъ

ученіе это, очищая и освящая сердца наши, дѣлаетъ ихъ достойными самихъ себя и, виѣсть съ тѣмъ, достойными предстоить предъ лицомъ пресвѣтѣйшаго Жениха ихъ. Будемъ изучать ихъ съ живою вѣрою, которая есть ключъ къ тайнѣ, и безъ которой умъ нашъ остается замкнутымъ, неспособнымъ воспринимать свѣтъ великій, источаемый пречистыми ранами Господа нашего Іисуса Христа. Будемъ изучать ихъ постоянно съ величайшимъ благоговѣніемъ, съ глубочайшимъ смиреніемъ и униженіемъ. Нигдѣ и никогда душѣ нашей не надлежитъ смиряться и сокрушаться больше, чѣмъ въ присутствіи креста и въ виду страданій пресвѣтаго Спасителя нашего. И, при этомъ изученіи, да забудемъ обо всемъ земномъ мірѣ, забудемъ и о самихъ себѣ, памятуя слова великаго богоноснаго учителя народовъ, сказавшаго, что „Христосъ за всѣхъ умеръ, чтобы живущіе уже не для себя жили, но для умершаго за нихъ“ (2 Корин. V, 15).

Сравнивая слабую, безцельную любовь человѣка съ безграничною любовью къ намъ Спасителя нашего Іисуса Христа, что должны сдѣлать мы, въ нашей человѣческой немощи, какъ не проникнуться глубокимъ, искреннимъ и вѣчнымъ обожаніемъ и преданностью къ Нему?—Скажемъ же, братіе, виѣсть съ небожественнымъ апостоломъ: „Кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечь?... ни смерть, ни жизнь, ни ангелы, ни начала, ни силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучитъ насъ отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ“ (Рим. VIII, 35—39). „Возлюбимъ же Его“ (т. е. Христа), говоритъ златоустивый учитель, „какъ любить должно. Ибо это—великая изда, это—царство и наслажденіе, это—пища, и слава, и честь, это—свѣтъ и безконечное блаженство, котораго ни слово изобразить, ни умъ понять не въ силахъ“ (Весѣд. VII на посл. къ Рим.). Да, возлюбимъ, братіе, возлюбимъ, какъ должно, Бога и Господа нашего Іисуса Христа, Спасителя нашего, нашего Пастыря, Предстателя и Печальника за насъ предъ Отцомъ, нашего Царя, Первосвященника и Ходатая. Да будетъ наша вѣра въ Него всегда горячею, живою и непоколебимою, лю-

только эта вѣра столь же истинна, какъ и свята. Только вѣра въ Него открываетъ невидимое, объемлетъ безпредѣльное и даетъ преобразъ вѣчности. Поэтому, совершенно справедливо говорить божественный Златоустъ, что „какъ вѣра есть признакъ высокой и богато одаренной души, такъ невѣріе составляетъ свойство души неразумной, скудной и склонной къ безсмыслию животныхъ“ (Бесѣд. IX на посл. къ Рим). Будемъ же далеки отъ ложныхъ ученій и доктринъ сумрачнаго богоненавистничества и отъ нечестивыхъ софизмовъ и измышлений невѣрія! Да оградитъ насъ Господь отъ омрачающаго разумъ и подавляющаго всѣ благородныя побужденія человѣческой души рабства страстямъ, конни, въ особенности, поворачается мышленіе заблуждающихся, и которыя мѣшаютъ имъ видѣть, по словамъ небовдохновеннаго Василія, что „всѣ страсти вносятъ замѣшательство въ свойственную душѣ способность усмотрѣнія, разстраиваютъ и ослабляютъ ее. И какъ мутный глазъ не можетъ точно воспринимать очертанія видимыхъ предметовъ, такъ и мутному сердцу недоступно воспріятіе истины“ (Бесѣд. на еван. XXXIII).

Мы, дѣти святѣйшей православной церкви нашей, которая одна хранила и неуклонно хранить, въ первобытной, неповрежденной чистотѣ, ученіе пресвятаго Основателя своего и святыхъ Его апостоловъ, и которая справедливо гордится блескомъ лучезарныхъ свѣтилъ своихъ, великихъ отцовъ и учителей вѣры во Христа, — мы, дѣти православной церкви, свято исповѣдующей ученіе своихъ боговдохновенныхъ представителей и сими богоизбранныхъ вселенскихъ соборовъ, — мы познали настоящую истину и не только не нуждаемся въ какомъ бы то ни было другомъ ученіи, напротивъ должны считать за великое для себя счастье, что имѣемъ матерью такую церковь. Блаженны мы, которыхъ боговдохновенныя усилія отцовъ и учителей церкви такъ облегчили доступъ въ царство свѣта и истины, открытое для насъ небеснымъ Спасителемъ нашимъ!

Итакъ, братіе, мы должны не только любить Господа нашего Иисуса Христа, но и твердо, неуклонно вѣровать въ Него. Но, однако, нѣтъ ли и нынѣ еще среди насъ людей, холодно и

равнодушно относящихся къ Христовой вѣрѣ? Нѣтъ ли и нинѣ одержимыхъ страстями и злобою, и святотатственно насмѣхающихся надъ святѣйшей религіей распятаго за грѣхи наши Господа?— „Христосъ пострадалъ за насъ“, говоритъ апостолъ Петръ, „оставивъ намъ примѣръ, дабы мы шли по слѣдамъ Его“ (1 Посл. II, 21). Но идемъ ли мы въ дѣйствительности по слѣдамъ Его? Творимъ ли волю Его? Блюдемъ ли заповѣди Его?—Увы! Онъ, Своими страданіями и примѣромъ, учитъ насъ совершенной добродѣтели, а изъ насъ сколько говорятъ Ему: „отыди отъ насъ! не хотимъ знать Тебя и не хотимъ слѣдовать путемъ Твоимъ...“ О, какая черная неблагодарность! какая грубость сердца! какое нагубное ослѣпленіе!.. Когда же перестанемъ мы святотатственно ругаться надъ Господомъ славы и вновь распинать Его нашими грѣхами и беззаконіями? Когда, о, когда начнемъ мы жить согласно волѣ Его, достойно нашего высокаго призванія, какъ подобаетъ жить истиннымъ чадамъ святой православной церкви!— Не будемъ забывать, братіе, что наша земная жизнь переходяща, и что мы должны постоянно помнить о страшномъ часѣ смертномъ, о жизни грядущей и грядущемъ судѣ. Опомнися и раскаяйся, братіе, искренно. Опомнися, пока есть еще время. Припадемъ благоговѣнно и умиленно къ стопамъ премудраго и преблагаго Господа. Исповѣдаемъ предъ лицомъ Его грѣхи и беззаконія наши, нашу преступную неблагодарность къ Нему и наше святотатственное нечестіе, и вознесемъ къ Нему, съ надлежащимъ смиреніемъ и горячею вѣрою, теплую молитву нашу:

Пресвятый и божественный Спаситель, Единородный Сынъ и Слово, отраженіе славы Всевышняго Отца! Услыши насъ, грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Твоихъ, и помилуй насъ! Поддержи насъ въ страхѣ Твоемъ, укрѣпи насъ въ вѣрѣ въ Тебя, Бога и Спасителя нашего, и дай намъ силу для жизни и преуспѣянія, согласно Твоей пресвятой и премудрой волѣ! Отпусти намъ, великодушный, милостивый и сладчайшій Іисусе, — отпусти намъ грѣхи наши пресвятымъ именемъ Твоимъ, неоцѣнимыми заслугами Твоихъ пречистыхъ ранъ, драгоцѣнной крови Твоей и Твоей миротворительной смерти! Общаешь Тебѣ, многомилостивый божествен-

ный Спаситель, что впредь мы будем стараться выполнять всесвятую волю Твою, чтить Тебя и поклоняться Тебѣ, какъ надлежитъ истиннымъ послѣдователямъ и ученикамъ Твоимъ, повиная Тебѣ и любя Тебя больше всего и всѣхъ. Укрѣпи же, Господи, насъ въ семъ благомъ рѣшеніи. Сдѣлай насъ, смиренныхъ поклонниковъ Твоихъ святѣйшихъ страданій, твердыми и достойными всегда строго слѣдовать велѣніямъ Твоимъ. Пресвятый и божественный Іисусе Христе! Спаси насъ—народъ Твой, наследіе Твое! Снисходи намъ, съ высоты небесъ, отъ подножія Твоего престола славы, Твое благословеніе! Отгони отъ насъ всякій вредъ, всякій гнѣвъ и всякій недугъ, истекающіе отъ грѣховъ нашихъ! Сладчайшій Іисусе Христе, безпредѣльная любовь и благость! Удостой насъ предать въ руки Твои души наши, въ день переселенія ихъ въ горнія селенія, чистыми и полными раскаянія, подобно разбойнику, молившему Тебя въ часъ смертный: „Помилуй меня, Господи, когда приидешь въ царствіе Твое“. Аминь!

---



## Къ исторіи русской богословской мысли тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія: изъ переписки братьевъ Ш.-Шихматовыхъ.

(Продолженіе 1).

### III.

Въ перепискѣ братьевъ князей Ширинскихъ-Шихматовыхъ обозначилось между ними различіе также во взглядахъ на слѣдующіе предметы: а) на значеніе западной богословской литературы, б) по вопросу объ отношеніи къ протестанству и в) по вопросу о степени важности церковныхъ обрядовъ. Между этими тремя пунктами находится довольно тѣсная связь.

Князь Сергій Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ держался болѣе отрицательнаго взгляда на значеніе западной богословской литературы и почти отказывался пользоваться ею, тогда какъ другіе его братья, князья Павелъ и Алексій Александровичи, придавали большую цѣну произведеніямъ западной богословской литературы и предоставляли себѣ широкую свободу въ пользованіи ею. Это различіе взглядовъ братьевъ зависѣло отъ различія общественныхъ условій, въ которыхъ находились тотъ и другіе. Время жизни князя Сергія Александровича въ столицѣ падаетъ на царствованіе императора Александра I, вторая половина котораго отличалась крайнимъ развитіемъ у насъ въ Россіи мистицизма, занесеннаго къ намъ съ протестантскаго запада. Самъ императоръ окружилъ себя всякаго рода мистиками; прицѣлу императора слѣдовали, искренно или неискренно, многія высокопоставленныя лица. Ближайшій совѣтникъ и другъ императора, занимавшій два важные поста въ госу-

<sup>1)</sup> См. предшеств. кн. «Христіан. Чтенія».

«Христ. Чтен.», № 3—4, 1890 г.

дарствѣ, министрѣ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князь А. Н. Голицынъ также увлекся мистицизмомъ и покровительствовалъ ему всѣми мѣрами. Въ тонѣ охватившему русское общество мистическому настроенію, дѣйствовала и тогдашняя литература. Явился даже особый мистическій журналъ, издававшійся А. Θ. Лавиннымъ, подъ названіемъ „Сіонскій Вѣстникъ“. Произошелъ большой наплывъ мистической литературы съ запада. Явились переводы мистическихъ произведеній: Эккартсгаузена („облако надъ святилищемъ“ „ключъ къ тайнамъ природы и пр.) Юнга Штильинга („побѣдная повѣсть“, „приключенія къ смерти“) Дю-Туа „Божественная философія“) и многихъ другихъ. Проникнутыя мистицизмомъ произведенія издавались безпрепятственно и расходились во многихъ тысячахъ экземпляровъ, причѣмъ употреблялся даже „начальственный“ способъ ихъ разсылки, исходившій отъ министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, рекомендація котораго имѣла обязательное значеніе для всѣхъ подвѣдомыхъ ему учреждений. До какой безцеремонности доходило министерство духовныхъ дѣлъ, въ разсылкѣ мистическихъ книгъ, видно изъ того, что книги, явно противныя православной церкви, рассылались по епархіямъ, съ требованіемъ распространять ихъ въ народѣ. Князь Сергій Александровичъ, жившій въ столицѣ и всегда внимательно относившійся къ церковнымъ вопросамъ, зорко слѣдилъ за развитіемъ мистицизма и даже принималъ нѣкоторое участіе въ борьбѣ съ нимъ. Такъ, онъ обратился къ А. С. Стурдзѣ и поручилъ ему написать разборъ вышедшихъ мистическихъ книгъ, послѣдствіемъ чего была сначала передача „Сіонскаго Вѣстника“ изъ вѣдѣнія свѣтской цензуры въ вѣдѣніе духовной, а затѣмъ совершенное прекращеніе этого мистическаго изданія. (См. Иннокентій еп. пензенскій и саратовскій. Спб. 1885, 96).

Послѣ всего сказаннаго, совершенно понятно будетъ, почему князь Сергій Александровичъ высказывалъ отрицательный взглядъ на западную богословскую литературу, отказывался пользоваться ею, хотя, при всемъ томъ, онъ признавалъ, что и въ ней „можно было найти каплю безвредную.“

Совершенно при другихъ условіяхъ находились князья Павелъ

и Алексѣй Александровичи. Они оставили Петербургъ и поселились въ деревнѣ тогда еще, когда мистическое направленіе не вошло въ немъ въ моду. И въ послѣдствіи времени они хотя и получали свѣдѣнія о мистическихъ движеніяхъ въ столицѣ, но, болѣе или менѣе, отрывочныя, и получали ихъ чаще всего отъ кн. Сергія, который сообщалъ имъ отъ времени до времени о выдающихся событіяхъ изъ области церковной жизни столицы. Но эти свѣдѣнія, какъ получавшіяся одновременно и отрывочно, не могли дать братьямъ возможности составить, болѣе или менѣе, обстоятельное представленіе о томъ вредѣ, какой наносилъ православной церкви распространившійся тогда мистицизмъ. А потому они болѣе снисходительно относились ко всѣмъ западнымъ богословскимъ произведеніямъ и пользовались ими безъ особеннаго опасенія. „Благодареніе Богу, писали они къ Сергію, что Онъ благоволилъ наставлять насъ въ божественномъ своемъ словѣ, и, посредствомъ *единоземцевъ нашихъ* и *иноземцевъ*, церковь наша благословляетъ премногія изъ ихъ сочиненій“.

Князя Павелъ и Алексѣй Александровичи приписываютъ князю Сергію Александровичу крайнее нерасположеніе къ протестантскому вѣроисповѣданію. Князь Сергій, въ своихъ письмахъ къ братьямъ, оставляетъ безъ всякаго отвѣта это обвиненіе, и потому трудно съ положительностію сказать, на сколько дѣйствительно отличался враждебностію взглядъ Сергія на протестантовъ. О причинѣ его нерасположенія къ протестантамъ можно только догадываться. Во время пребыванія на службѣ въ званіи воспитателя морского корпуса кн. Сергію большею частію приходилось состоять подъ командою начальниковъ-лютеранъ, которые не только не поддерживали и не поощряли усиленные его заботы о религіозно-нравственномъ воспитаніи кадетъ, но иногда прямо противодействовали ему въ этомъ случаѣ. Затѣмъ, кн. Сергій холодно и осторожно относился къ протестантству и отъ того, что послѣднее имѣло тѣсную связь съ распространившимся тогда мистическимъ направленіемъ, возродившимся, какъ извѣстно, на протестантской почвѣ. Но и на основаніи словъ самихъ братьевъ можно заключить, что кн. Сергій не отличался нетерпимостію къ протестан-

тамъ: по свидѣтельству братьевъ, онъ, по принятіи монашества и священства, наприѣръ, при совершеніи литургіи, вмѣстѣ съ православными поминалъ и протестантовъ.

Перениска между братьями по вопросу о значеніи церковной обрядности была вызвана не столько дѣйствительными разногласіями во взглядахъ ихъ на указанный предметъ, сколько вкрадшимся недоуверіемъ братьевъ къ Сергію, которые нерѣдко брали отдѣльныя выраженія его писемъ и, расширяя ихъ смыслъ, давали имъ произвольное толкованіе. Впрочемъ, кн. Сергій имѣлъ серьезныя основанія защищать церковную обрядность. Онъ жилъ въ столицѣ въ періодъ распространенія въ ней мистицизма и господства мистической литературы, въ которой встрѣчалось не мало оскорбительнаго для православной церкви—и особенно по отношенію ко внѣшней практикѣ церкви, когда, наприѣръ, въ ней храмы православныя приравнивались къ языческимъ капищамъ, отрицалось почитаніе иконъ (Иннокентій, еп. пензенскій и саратовскій, Спб. 1885, 80 стр.). Приписываемыя братьями кн. Сергію одностороннія понятія о постѣ, молитвѣ, поклонахъ и пр. не находятъ себѣ полнаго подтвержденія ни въ его письмахъ, ни въ его нравственной дѣятельности. Да и сами братья обнаруживаютъ нѣкоторую неуверенность въ самыхъ своихъ обвиненіяхъ, когда сопровождаютъ ихъ оговорками, въ родѣ: „по всей вѣроятности“, „повидимому“, „кажется“. Съ другой стороны, налагая свой личный взглядъ на церковную обрядность, братья иногда сами не бывають чужды другой крайности—рѣзкости по отношенію къ обрядамъ церковнымъ, которые они сравнивають, наприѣръ, съ шелухою орѣха и скорлупою яйца. Главный источникъ и корень всѣхъ обвиненій братьевъ, князей Павла и Алексѣя, не какія нибудь дѣйствительныя доказанныя разногласія князя Сергія объ обрядахъ церковныхъ, а крайнее недоуверіе и подозрительность ихъ къ той новой средѣ (Юрьевъ монастырь), въ которую попалъ кн. Сергій, и которую его братья прямо называли раскольнической или старообрядческой *partіей*.

Письмо князя Сергія Александровича Ш.-Шихматова къ братьямъ князьямъ Павлу и Алексѣю Александровичамъ, отъ 11-го апрѣля 1823 года.

Осмѣливаюсь замѣтить, что я сомнѣваюсь, полезно ли учить совершенству вѣры изъ книгъ, писанныхъ ересію, которой Духъ Божій тайнъ своихъ открыть не можетъ, поvolvъ существуетъ между нмъ и ею преграда ложнаго въ вѣрѣ мудрованія, еже есть хула на Духа Божія. Глубокія и, повидимому, свѣтлыя наставленія еретиковъ, съ которой нибудь стороны, непременно окажутся быть внушеніями духа лести, преобразующагося во ангела свѣтла, и ощутительнѣйшій онаго признакъ есть то, что, уничтожая все виѣшнее, подъ благовиднымъ предлогомъ усовершенствованія духовнаго, они заставляютъ духъ мечтать о выспреннихъ, оставляя въ то же время тѣло увязать въ плотоугодіи, ибо ученіе о умерщвленіи тѣла постомъ и другими изнуреніями для нихъ несносно и ими не пріемлется, а безъ него стремиться въ высоту совершенства есть то же, какъ, по слову Златоуста, птицѣ, держимой сѣтлю за ноги, махать по пустому крыльями.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 7-го апрѣля 1826 г.

Здравствуйте любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья!

Жизнь моя протекаетъ теперь въ безпрестанныхъ почти занятіяхъ по службѣ, пользы ради вѣреннхъ мнѣ свыше, птенцовъ, такъ что весьма рѣдко могу упраздниться для собственнаго занятія—самаго для меня пріятнѣйшаго, для чтенія книгъ богодуховенныхъ и отеческихъ (отцами церкви писанныхъ), къ которымъ прилѣпляюсь я нынѣ всѣмъ сердцемъ, отторгаясь отъ чужеземныхъ проповѣдниковъ неправославныхъ, жалѣя крайне, что столько лѣтъ сими блатными струями понлъ жаждущую мою душу, нѣмъ возможность оживлять ее спасительнымъ питіемъ изъ чистыхъ и всякой отступнической примѣси чуждыхъ источниковъ изранныхъ.

Письмо князя Сергія Александровича Ш.-Шихматова къ братьямъ князьямъ Алексѣю и Павлу отъ 17-го января 1828 года.

Со времени разлученія нашего Господь посѣтилъ меня тою величайшею милостію, что обращеніемъ съ мужами духовными и истинно-православными утвердился я въ догматъ самомъ основномъ нашего православія, что нѣтъ спасенія внѣ церкви православной, и еще, что бесѣдами благими и собственнымъ опытомъ приведенъ былъ къ прилежнѣйшему

чтенію церковныхъ нашихъ книгъ, и обрѣлъ въ нихъ такое сокровище духовное, что *почувствовалъ отраженіе во всемъ инославнымъ учителямъ духовнаго житія* и крайне сожалѣлъ и нынѣ жалѣю, что въ теченіе долгаго времени, оставивъ источники воды живы, искалъ напоеній въ студенцахъ сокрушенныхъ, *не отрицая, впрочемъ, чтобы и въ нихъ, кое—гдѣ, не можно было найти капли беззредной*, но и та, конечно, заимствованная. О семъ благодарю Господа моего и молю, да утвердитъ во мнѣ ревность внимать истиннымъ стада Его пастырямъ и о семъ уповаю, что и вы за меня возблагодарите Господа, вразумившаго мя въ семъ спасительномъ по превосходству догматъ вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ вдохнувшаго въ меня благоговѣйную ревность ко всякой видимой, а паче чудотворной, святынѣ, ея же православная наша церковь украшается, и отъ нея же исходитъ вѣрующимъ цѣлебная душамъ и тѣламъ ихъ благодать и сила, ея же и я, окаяннѣйшій, выскалъ усердствую.

**Письмо братьевъ къ Сергію, писанное между 18—28 числами января 1828 года.**

Мы изложимъ переимѣнившіяся твои мнѣнія, каковыя мы изъ твоего послѣднего и изъ многихъ предыдущихъ твоихъ писемъ усматриваемъ, помѣстивъ въ ономъ и наше мнѣніе какъ о сей переимѣнѣ твоей, такъ и о томъ, въ какомъ видѣ мы представляемъ себѣ истинное христіанство, о которомъ понятіе наше вѣще утвердилось въ послѣдніе сіи годы отъ продолжительнаго обученія катехизическаго ученія и отъ внимательнаго чтенія русскихъ и *иностранныхъ* духовныхъ и нравственныхъ писателей. Благодареніе Господу, что Онъ *благоволилъ наставлять насъ въ Божественномъ Своемъ словѣ и посредствомъ единомысленцевъ нашихъ и иноземцевъ*. Церковь наша благославляетъ премногія изъ ихъ (т. е. иноземцевъ) сочиненій, снимаетъ съ нихъ всякое о нихъ подозрѣніе тѣмъ, что многія изъ иностранныхъ классическихъ богословскихъ сочиненій, съ ея разрѣшенія, преподаются не только въ свѣтскихъ, но и въ духовныхъ нашихъ училищахъ. Достойное похвалы не оставляютъ всегда воздавать знаменитымъ иностранцамъ многія великія свѣтила нашей церкви. Нѣкоторые почерпали изъ нихъ мысли, а нѣкоторые переводили ихъ. Таковъ былъ между прочими недавно угасшій († 1824 г.) для времени, но еще свѣтлѣе горящій въ вѣчности, свѣтильникъ нашъ, преосвященный *Михаилъ* <sup>1)</sup>, который, при всей строгости исполненія и содержанія православныхъ нашей церкви догматовъ и преданій, много заимствовалъ отъ писателей иностранныхъ, которыхъ онъ хорошо зналъ языкъ, зналъ же, безъ сомнѣнія, для того только,

чтобы читать ихъ, а не для иного чего. Съ тою же цѣлю, и нынѣ и всегда, продолжаютъ учить въ духовныхъ нашихъ училищахъ, кромѣ древнихъ, и новѣйшимъ иностраннымъ языкамъ. А что ученіе такое бесполезно, того не можемъ мы не признать, видя на опытъ въ выпущенныхъ прежде и нынѣ выходящихъ изъ сихъ училищъ духовныхъ лицахъ. Не говорю о высшихъ пастыряхъ, и жизни, и дѣлами, и писаніями своими сіяющихъ, но и священниковъ много въ послѣдніе годы, упражняющихся въ переводахъ съ иностраннаго. Изъ сихъ мы имѣемъ одного въ Москвѣ знакомаго протоіерея *Н. П. Друцова* <sup>2)</sup>, знакомаго и лично, и по его трудамъ, которые онъ намъ доставляетъ, и которые мы читаемъ съ большимъ удовольствіемъ. Да и не знаемъ, чѣмъ можно оправдать совершенное изгнаніе духовной иностранной словесности. Сіе также бы было неблагоразумно, какъ и безразборчивое оной принатіе. Крайности и здѣсь, какъ и во всякихъ другихъ отношеніяхъ, показываютъ слабость человѣческаго ума и равно отстоятъ отъ непогрѣшимой средины. Нельзя не благословлять признательнымъ читателямъ память Бессюэта, Николая, Массильена <sup>3)</sup>, Бурдалу, Саси и прочихъ французскихъ, тебѣ и намъ извѣстныхъ, многихъ англійскихъ и нѣмецкихъ, переведенныхъ и не переведенныхъ. Вселенскій учитель, *Василій Великій* не воспрещаетъ читать юношеству и языческія книги, находя и въ нихъ много полезнаго, въ доказательство чего приводитъ мѣста изъ сихъ сочиненій.

**Письмо братьевъ князей Алексѣя и Павла къ Сергію, отъ 26 августа 1830 года.**

Идти нять тому назадъ обнаружилось въ тебѣ мнѣніе о неопозволительности чтенія иностранныхъ духовныхъ книгъ, противъ которыхъ ты ополчился всѣми силами, не смотря на то, что ты самъ премного обязанъ симъ книгамъ за объясненіе тебѣ многихъ евангельскихъ истинъ и заповѣдей христіанскихъ, удержавшихъ тебя, какъ вѣроятно, отъ многихъ грѣховъ. Ты не хотѣлъ и слышать о пользѣ чтенія и такихъ иностранныхъ книгъ, въ которыхъ всѣ или большая часть заключеній извлекаются изъ однихъ и тѣхъ же съ нами положеній, и въ которыхъ свѣтъ христіанской нравственности сіяетъ съ особеннымъ блескомъ.

**Письмо братьевъ князей Алексѣя и Павла къ Сергію, отъ 5-го апрѣля 1829 года.**

Слѣдуетъ тебѣ, любезный другъ, замѣтить, что ополчающіеся противъ иновѣрцевъ-протестантовъ съ ревностію не по разуму, ревностію неосвященною, впадаютъ въ такую крайность, которая изъ ревности

сей не по разуму можетъ произвести вредъ гораздо тягчайшій. Начавъ опроверженіемъ дѣльныхъ нововведеній и упущеній, впоследствии до того воспаляются гнѣвомъ и недоброежелательствомъ, что все кажется уже недостаточнымъ, нестерпимымъ въ ихъ церкви и самое то, что они имѣли и имѣютъ общее съ нами, такъ что даже и въ самъ нежелательно уже быть съ ними единомысленными. Получивши однажды такое чувство, все, чѣмъ можно отклоняться отъ нихъ, охотно пріемлется, и все, что сближаетъ съ нами, охотно опускается. Отсего тѣ внѣшности вѣры, которыя ими опускаются, обращаютъ наибольшее вниманіе, и отъправляющіе оныя, хотя бы съ опущеніемъ важнѣйшихъ догматовъ, защищаются, какъ православные.

Письмо братьевъ къ Сергію, отъ 11-го іюня 1829 года.

Съ нѣкотораго времени намъ начала открываться причина твоей существенной перемѣны во мнѣніяхъ твоихъ о вѣрѣ и такого чрезмѣрнаго прилѣпленія ко внѣшностямъ. Причина сія есть слѣдующая. Ты такъ устрaшенъ былъ *протестантизмомъ*, такъ ополченъ противъ него, что не желалъ бы ничего имѣть съ нимъ общаго въ вѣрѣ. А потому все то въ вѣрѣ, что не обще съ ними, для отличенія себя отъ нихъ, особенное твое обращаетъ на себя вниманіе и даже за черту переходящее прилѣпленіе, какъ показываютъ твои неправославныя выраженія о постѣ, молитвѣ и др. Любезный другъ, зачѣмъ вдаваться въ крайности? Не причисляя себя къ протестантамъ, но да не уменьшаются въ умѣ твоёмъ важность тѣхъ истинъ, которыя у насъ общи съ протестантами потому лишь, что онѣ у нихъ пріемлются.

Письмо братьевъ къ о. Анникіѣ, отъ 26-го августа 1830 года.

Теперешніе единомысленники твои успѣли вселить въ тебя сильную антипатію ко всему вѣроисповѣданію протестантовъ. Для того, чтобы отвлечь твое довѣріе отъ всего того, что протестанты не неосновательно въ народѣ нашемъ порицаютъ,—а именно—неразсудительное ко внѣшностямъ прилѣпленіе, простирающееся до того въ нѣкоторыхъ, что составляетъ всю сущность вѣры и богослуженія ихъ. Они не довольствовались тѣмъ, чтобы предрасположить тебя противъ тѣхъ изъ ученій протестантовъ, съ которыми церковь наша не согласуется, нѣтъ, сего было для нихъ недостаточно. Они, чтобы не имѣть въ нихъ никакихъ порицателей, рѣшили тебѣ все вѣроисповѣданіе ихъ представить въ превратномъ видѣ. Для того же, чтобы почли ихъ не исповѣдающими по надлежащему ни одного и изъ тѣхъ догматовъ, въ которыхъ они съ



нами не разнствуютъ, опредѣлили считать недостаточнымъ сіе ихъ принятіе догматовъ, по несогласованію съ нами въ обрядахъ и обычаяхъ. Отсюда возникло новое правило во мнѣніяхъ вашихъ, по которому какъ догматы вѣры, такъ второстепенныя постановленія церкви и людскіе обычаи, втекающіе въ отправленіе богослуженія, считаются въ одинаковой важности. Сіе явствуетъ изъ собственныхъ твоихъ словъ, которыми ты увѣрялъ насъ, что сдѣлавшій не во время земной поклонъ такъ же погрѣшалъ, какъ и преступившій противъ заповѣди десято-словія.

Ты возсталъ съ жаромъ противъ нѣкихъ вѣроисповѣданій христіанскихъ (которыхъ терпимость допускаетъ церковь и всѣ духовно-нравственные наши писатели и учителя, допускаетъ вѣра, любовью споспѣшествуемая Гал. V, 6), возсталъ и на насъ за неосужденіе, за отказываніе наше вмѣстѣ съ тобою произносить осужденіе на протестантовъ и всѣхъ прочихъ христіанъ—иновѣрцевъ, за отказываніе такимъ образомъ мѣрять съ тобою составленнымъ тебѣ неевангельскимъ масштабомъ, и единомыслить съ тобою въ такомъ мнѣніи, къ которому приложиться никакъ не смѣемъ. Да рѣшительнаго къ той или другой сторонѣ мнѣній приложенія церковь ни отъ кого и не требуетъ. Она сама въ нѣкоторыхъ случаяхъ показываетъ намъ не вовсе осудительныя ея мнѣнія о протестантахъ. Ибо при всякой литургіи ежедневно вынимаются за протестантовъ частицы. Сіе ты и самъ совершаешь при служеніи всякой обѣди, опускаешь ихъ съ прочими православными въ кровь Спасителя и воспоминаешь о нихъ въ молитвахъ своихъ съ прочими православными христіанами. Сіе творишь и въ великомъ выходѣ, въ которомъ заключительнымъ ея поминовеніемъ показываетъ она, что молятся здѣсь лишь о православныхъ, а между тѣмъ поминаются и протестанты. Если же бы, по твоему, они положительно обречены были церковію вѣчному осужденію, никогда бы и ни въ какомъ случаѣ и никакія лица не поименовала бы она въ числѣ православныхъ. Любовь христіанская, видя такое материнское снисхожденіе церкви и ея непочитаніе ихъ вовсе погибшими, подобно тому какъ ты умиствуешь, не можетъ не прижаться крѣпче къ сему снисхожденію и моленію церкви и сильнѣе ухватиться, дабы не допустить чрезъ мѣру умиствующимъ лишить ее сей величайшей отрады. Противное сему чувство, изысканіе причинъ или увеличеніе обстоятельствъ къ осужденію ихъ, настойчивость въ своемъ мнѣніи, не взирая ни на какіе резоны и на самую наклонность церкви, упорное въ такомъ мнѣніи пребываніе и сильное домогательство вовлечь въ оное и другихъ, и вообще духъ, показывающій нежеланіе, нерасположеніе къ рѣшенію вопроса, нѣсколько и на сторону ближнихъ сихъ не совсѣмъ осудительное, не показываетъ той высокой любви

христіанской, которая обнаруживается въ истинно-вѣрующихъ, если не благотвореніемъ ближнимъ самымъ дѣломъ, но невозможности, то желаніемъ благотѣлствовать при всякой возможности, желаніемъ всякаго блага, а не душевнаго.

**Письмо братьевъ князей Павла и Алексѣя къ князю Сергію, им-  
санное въ концѣ января или въ февралѣ 1828 года.**

Любезный другъ! Болѣе года во всѣхъ письмахъ твоихъ, гдѣ ты, касаясь о вѣрѣ, доказываешь больше преданіями церковными и обрядовою вѣрою, нежели догматическими истинами изъ евангельскаго источника и христіанскими нравственными сужденіями. Ты воспламенилъ воображеніе и прилъпилъ духъ къ такимъ предметамъ, которые, хотя и входятъ во всеобщій составъ вѣры, но суть лишь отдаленныя оной принадлежности, кои не всегда бываютъ знакомъ горячей вѣры.

Цѣль евангельскаго отерования есть искоренить ветлаго человѣка и насадить новаго. Христіанство есть единственное дѣйствительное средство къ тому возрожденію и рожденію въ немъ, безъ котораго не входятъ въ царство небесное. Итакъ, тотъ есть лишь прямой христіанинъ и старается быть таковымъ, кто заботится о семъ сердечномъ измѣненіи. Тотъ и ближе къ царствію небесному, кто болѣе сдѣлалъ приращенія въ духовномъ своемъ обновленіи. Церковь есть то училище, въ которомъ мы научаемся производить сіе великое дѣло, важнѣйшее изъ всѣхъ дѣлъ челоувѣческихъ, и всѣ постановленія церковныя суть тѣ способы, которыми мы лишь можемъ достигать предназначенной вѣрующимъ цѣли.

Вѣнѣе и обрядовое христіанство заключаетъ въ себѣ сіи способы, приспособленные попечительною матерію нашею къ душевному нашему врачеванію. Кто ихъ пріемлетъ въ такомъ видѣ и отношеніи, давая въ своемъ сердцѣ первое мѣсто тѣмъ достопокланяемымъ святѣйшимъ, божественнымъ и страшнымъ для брѣннаго нашего естества словамъ живота вѣчнаго, словамъ евангельскимъ, произносимымъ гласомъ Самого Бога, поставляетъ сіи служебныя догматы евангельскимъ церковнымъ постановленіямъ и благочестивые людскіе обычаи также въ приличествующемъ мѣстѣ, обращая на тѣ и другіе соответствующее вниманіе, тотъ, по нашему мнѣнію и по общему мнѣнію церкви и богословскому и катихизическому нашему ученію, есть прямой послушный сынъ церкви.

Напротивъ, не внимающій ея гласу и ученію, не обращающій вовсе никакого вниманія на ея премудрыя установленія, а предпочитающій руководству ея одни мірскіе обычаи и прилѣпляющійся, по выбору своему,

къ той части ея ученія, которая ему по нраву, а тѣмъ паче предпочитающій низшее, второстепенное высочайшимъ догматамъ, что болѣею частию происходитъ отъ вольнаго невѣжества и отъ другихъ причинъ, которыя за краткостію здѣсь не упоминаются, тотъ, по мнѣнію церкви, не можетъ назваться ея сыномъ послушнымъ.

Вышеупомянутый путь есть сей царскій путь, по ученію церкви. Крайность въ одну сторону, по нашему мнѣнію, есть та, которой держатся, такъ сказать, плотскіе духи, которые, живучи еще въ плоти, желаютъ, подобно духамъ, одно духовное въ служеніи своемъ Богу воздавать поклоненіе. Для того они отменяютъ всѣ постановленія человѣческія, поставленныя церковію, съ которою Господь нашъ І. Христосъ обѣщався быть неразлучнымъ до скончанія вѣка, отменяютъ не разсуждая, что, по нераздѣльному до самой смерти соединенію плоти съ душою, должно быть нераздѣльное служеніе Богу по духу и по плоти.

Въ другую сторону подавшіеся суть противоположные первымъ. Какъ тѣ чаютъ угодить Богу и спастись однимъ духовнымъ служеніемъ, такъ и сіи также несбыточно думаютъ, что все сдѣлали ко спасенію и къ духовному возрожденію, когда еще онаго не начинали, думаютъ угодить церкви, когда низпровергая ея порядокъ и вовсе отступая отъ онаго, пріемаютъ часть за цѣлое, потому что прилѣпляются къ единымъ ея постановленіямъ, полагаютъ быть ненаказанными за то, что не простираютъ умственныхъ своихъ способностей далѣе — къ пріятію тѣхъ истинъ, которыя сама церковь не токмо уважаетъ и благословляетъ, но для которыхъ существуетъ и міръ, и церковь, и человѣкъ, думаютъ церковь обратить къ себѣ такимъ же лицепріятіемъ, какимъ иногда удобно можно преломить противящагося намъ слабого человѣка.

Письмо братьевъ къ Сергію, отъ 28-го марта 1828 года.

Любимый другъ! Духовная чистота или просвѣщеніе духовныхъ очей есть прямо то состояніе, котораго надобно намъ здѣсь добиваться, и которое доставляетъ истинное благочестіе. Духовное просвѣщеніе показываетъ чистоту сердечную, а лишь чистые сердцемъ узрятъ Бога (Мѡ. V, 8). Внутреннее есть сіе изложеніе, внутренняго требуетъ и дѣлопроизводства. Наружнаго дѣйствія и служенія въ вѣрѣ потребно здѣсь столько, сколько нужно примѣси къ золоту, чтобы составить изъ онаго какую вещь. Безъ примѣси сей, безъ лигатуры вещи не составится, но золото и одно все остается золотомъ, а лигатура одна все лигатурою. Молитва одна внѣшняя, тѣлесная безъ внутренней не токмо не богоугодна, но и грѣховна. Молитва, по ученію церкви, есть возношеніе мысли и сердца къ Богу. Внѣшняя и тѣлесная молитва тогда полезна, когда

притекаетъ отъ внутренней и показываетъ сію, какъ дымъ показываетъ огонь. Ты, любезный другъ (*ежели мы такъ тебя понимаемъ*), умиствуешь совсѣмъ противно съ нами какъ о молитвѣ, такъ и о постѣ и вопреки катихизическому ученію нашей церкви, ибо церковь говоритъ: постимся, братіе, тѣлесно, постимся и духовно. Ужели ты до того увлекся чело-вѣческимъ ученіемъ, что оставляешь сей образецъ ученія церкви для всѣхъ вѣрующихъ? — У тебя замѣчается необращеніе вниманія на дѣ-тельное христіанство, по чрезмѣрному прилѣпленію къ умозрительному, или паче, по пристращенію ко внѣшностямъ и изъ оныхъ большею ча-стію къ однимъ людскимъ обычаямъ.

Письмо братьевъ къ Сергію, отъ 25-го августа 1828 года.

Ты, любезный другъ, содержишь, что не позволено молиться Богу, не имѣя предъ собою иконы. Ты возмьшъ съ собою свои иконы и, вы-ставляя ихъ, молишься предъ ними. — Ты называешь всецѣлымъ подви-гомъ христіанскаго поста и *одинъ внѣшній и тѣлесный постъ*, т. е. воздержаніе отъ брашенъ, ясно и вразумительно отдѣлая оный отъ внутренняго, духовнаго поста, т. е. воздержанія отъ страстей. Ты со-держишь, что ни въ какомъ случаѣ не дозволяется ѣсть мясо въ посты, ниже по болѣзни, и никакая церковная власть, по мнѣнію твоему, не можетъ сего разрѣшить. По мнѣнію твоему, *одна внѣшняя тѣлесная молитва* безъ внутренней духовной *пріемлется*, хотя бы даже моля-щійся и не понималъ того, что онъ читаетъ, или о чемъ проситъ. Сверхъ того, ты еще *такую мнѣнію о молитвѣ, что она въ одномъ мѣстѣ дѣйствительнѣе, нежели въ другомъ*. Ты пріемлешь, что *преданія и обряды церковные суть одинаковой важности съ чле-нами и догматами христіанской вѣры*, т. е. съ письменнымъ уче-ніемъ священнаго Писанія, такъ что за одно считаешь нарушенія чи-ноположенія церковнаго о томъ, когда дозволяются и когда воспре-щаются земные поклоны (мало кому извѣстнаго, и еще менѣе испол-няемаго, ежели оно и существуетъ) и нарушеніе евангельской заповѣди.

По мнѣнію нашему, ты поставленъ на путь противленія церкви, которое, какъ не прикрываютъ совѣтники твои ревностію по правосла-вію, не можетъ не обнаруживаться въ словахъ и дѣлахъ. Ревность по православію есть самый тотъ покровъ, которымъ прикрываютъ свои бредни всѣ *старообрядцы, и даже тѣ раскольники*, которые, ста-раясь соорудить церковь свою на образецъ старинной церкви, до того изуродовали ее, что не имѣютъ и тѣни христіанства. Имѣй терпѣніе еще разъ пересмотрѣть обнажаемыя предъ тобою немаловажныя несогла-сованія *вашей партіи* съ духомъ церкви, всѣ искаженія съ катихи-

зическаго ученія въ перелаживаніи оныхъ на старинный ладъ. Молитва,—важѣйшій догматъ христіанскій, отъ которой совершенно зависитъ спасеніе наше,—пріемается у васъ дѣйствительной и въ такомъ видѣ, въ которомъ католическое ученіе называетъ ее молитвою грѣховной и строго запрещаетъ вѣрующимъ молиться такой молитвой, т. е. одной обрядовой, почитая оную также мертвой, какъ бездушное тѣло.—Таково есть чтеніе молитвъ языкомъ, не понимая оныхъ умомъ, и не чувствуя сердцемъ, или одно машинальное въ молитвѣ преклоненіе чела и всего тѣла. Непонятно, какимъ образомъ могъ ты увлечься до такой степени, могъ ты принять такое мнѣніе о первѣйшей обязанности чело-вѣка?—И это называете вы разумнымъ служеніемъ?

Если измѣрить отъ протоптаннаго вами пути, съ одной стороны, до оставленнаго пути церковнаго, а съ другой, до той стези, по которой блуждаютъ явно отложившіеся старообрядцы, то, *строго*, окажется, что вы гораздо ближе къ послѣдней, нежели къ первому. Послѣ сего можно, *кажется*, непогрѣзительно заключать, что, если стороны вашей дать нѣсколько усилиться и умножиться послѣдователями, особенно людьми побогаче, то, того и смотри, что вспыхнетъ расколъ. Въ какой безопасности, съ одной стороны, находятся всѣ свято повинующіеся церкви, т. е. пріемлющіе ея уставы и почитающіе духовныхъ пастырей ея, которыхъ ученіе можетъ выстоять всѣ нападенія непріятельныя, не имѣя въ себѣ ничего такого, изъ котораго можно бы было вывести подобныя вышесказаннымъ слѣдствія: ибо основано на истомъ словъ Божиихъ, томъ словѣ, по которому всѣ принять судъ; съ другой же стороны, невозможно быть спокойну въ совѣсти пререкающему ученію церкви въ главнѣйшихъ частяхъ онаго, которыя, будучи всѣ тѣсно между собою соединены, распространяютъ пререканіе и на все прочее. Ты поработился духу партіи—партіи, чувствительно уязвляющей истинную вѣру принятіемъ несущественныхъ истинъ ея, противоположныхъ евангельскому ученію. Таково ученіе о вѣнностяхъ вѣры, къ которымъ вы паче мѣры прилагаетесь, и въ которыхъ однѣхъ часте видѣть истинную набожность,—а именно—о *поклонахъ*, хотя бы молитвеннымъ духомъ неодушевленныхъ и мертвыхъ,—о *постгахъ*,—хотя бы на одно тѣло простирающихся, а потому также бездушныхъ и мало различествующихъ отъ постовъ индѣйцевъ и нѣкоторыхъ другихъ идо-лопоклонниковъ, которые, какъ сказываютъ, до невѣроятной степени воздержанія простираютъ свои посты,—о странствованіяхъ къ святымъ мощамъ, при невѣжествѣ въ вѣрѣ, которое вы не оуждаете, невѣдко отъ непросвѣщеннаго народа Божескою, а отъ полупросвѣщенныхъ почти Божескою честію почитаемыхъ; и о прочихъ обрядахъ церковныхъ и обычаяхъ людскихъ, съ ограниченностію отъ церкви допускаемыхъ.

Нельзя не замѣтить и того, что всѣ наши расколы при появленіи своемъ отличались такимъ же прилѣпленіемъ чрезмѣрнымъ къ наружности и недовѣріемъ къ издаваемымъ отъ церкви книгамъ. Внѣшняя, недуховная набожность, прилѣпленіе къ обрядовой вѣрѣ столь чрезмѣрное, что въ нѣкоторыхъ рождало готовность скорѣе положить жизнь, нежели допустить поправленіе описекъ и погрѣшительно переведенныхъ словъ въ церковныхъ книгахъ; невѣжество, терниное и одобряемое, были сначала, а теперь стали отличительными свойствами и поповщины и безпоповщины.

Мы ясно показали уже тебѣ, что не евангельскія, не церковныя твои мнѣнія о молитвѣ, о постѣ, о незнаніи догматовъ вѣры и о внѣшностяхъ, изъ предѣловъ церковію поставленныхъ, вами выводимыхъ, показываютъ противленіе закону Божію, а будучи такими должны необходимо въ послѣдователяхъ производить душевную порчу. Всѣ сія внѣшности, служащія много къ украшенію и прочности всего зданія вѣры, принятыя отдѣльно, не могутъ составить ничего сомынутаго, благоустроеннаго, а суть лишь груда обломковъ, заставляющая зрителя отгадывать ихъ принадлежность и, отгадавъ, жалѣть, что они, обрушась съ своей высоты, бесполезно обременяютъ землю... бесполезно! Нѣтъ, не сіе токмо. Сія груда заваливаетъ совершенно входъ ко внутреннему христіанству многимъ и многимъ, которые, останавливаясь при ней, вовсе не видятъ того чудеснаго устройства, которое представляетъ христіанство въ систематическомъ своемъ порядкѣ. Наученный однимъ внѣшностямъ богослуженія и отправляющій оныя, хотя бы онъ не имѣлъ никакого понятія о догматической вѣрѣ, по мнѣнію вашему, есть уже христіанинъ православный. Но самое названіе православный обличаетъ неправость вашего мнѣнія. Ибо во всѣ вѣка у всѣхъ правовѣрныхъ народовъ названіе сіе означало православно-исповѣдующихъ святую вѣру, а не невѣжествующихъ въ существенныхъ догматахъ оной.

Письмо братьевъ къ Сергію, отъ 20 января 1829 года.

Любезный другъ! Весь твой споръ, *повидимому*, былъ и есть на внѣшностяхъ вѣры, которыя ты потому и стараешься соблюдать съ точностію и строгостію. Ты до того погрузился во внѣшность религіи, что несогласованія наши съ тобою тебя вовсе не беспокоятъ. Ты, сосредоточивъ набожность твою въ строгое отправленіе обрядовъ и обычаевъ людскихъ, со времени самаго твоего разномыслія съ нами не о томъ уже заботился, чтобы тѣснѣе соединиться съ церковію посредствомъ истинной духовной набожности, но, завербовавшись въ число ея разномышленниковъ, только то и имѣлъ въ виду, какъ бы болѣе уве-

личить число ваших прозелитовъ, которыхъ лишь во внѣшностяхъ стараетесь вы сдѣлать искусными и неуистительными, что же принадлежитъ до сущности вѣры, то только на тѣ пункты и упираете, въ которыхъ вы съ церковію разяствуете.

Тебя премного обманываютъ и затмѣваютъ отъ тебя важнѣйшую часть церковныхъ ученій внѣшности, къ которымъ ты прилѣпился гораздо нѣче мѣры. Когда ты вступаешь и продолжалъ съ нами разговоры о вѣрѣ, то это было большею частью о вѣрѣ обрядовой, объ однѣхъ внѣшностяхъ вѣры, объ обычаяхъ людскихъ въ вѣрѣ, къ которымъ прилѣпленіе твое, какъ съ самаго начала, мы замѣтили, такъ и при прощаніи, оставалось въ тебѣ чрезмѣрнымъ, неподобающее мѣсто въ умѣ и сердцѣ твоёмъ занимающимъ, и дѣйствительно въ такой же степени чрезмѣрнымъ прилѣпленіемъ къ обрядамъ и обычаямъ людскимъ, какое мы, руководствуясь церковно-учебными книгами, тебѣ показали. У тебя такая беспорядочная смѣсь существенныхъ догматовъ и обычаевъ людскихъ, вовсе до вѣры неприннадлежащихъ, такое не по гласу оглашенія церковнаго сихъ различныхъ по важности своей ученій ея размѣщеніе, а рукою слѣплаго предубѣжденія безъ всякой системы расположенное, которое какъ въ отсутствіи твоёмъ, такъ и въ присутствіи твоёмъ съ нами не оставляли въ тебѣ порицать. Такой твоей взглядъ ведетъ къ поддержанію невѣжества и суевѣрія, непронускающаго умы многихъ, сквозь внѣшность богослуженія и обычаи людскіе, пробраться къ сущности вѣры.

Прилѣпленіе твое ко внѣшностямъ вѣры, церковію допускаемымъ, тебя много обманываетъ. Полагая въ оныхъ важность въ такой степени, которая гораздо превосходитъ степень, церковію же опредѣленную, ты считаешь себя не просто вѣрнымъ ея чадомъ, но и еще ревностнѣйшимъ. Между тѣмъ какъ, по самому твоему признанію, въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя составляютъ сущность вѣры, ты погрѣшилъ и признаешься въ томъ безболѣзненно, такъ безболѣзненно, что ты несравненно болѣе бы сокрушался, если бы обличили тебя въ упущеніи одной изъ внѣшностей богослуженія, такъ высоко тобою поставляемыхъ.

Если спросить тебя: что ты любишь въ церкви болѣе прочаю? то не явно ли, что сію внѣшность, къ которой ты прилѣпился такъ чрезмѣрно, ибо прилѣпленіе сердца и есть любовь онаго. Немного нужно проникательности, чтобы видѣть сію твою сердечную склонность. Отъ сего сущность вѣры такъ мало обращаетъ на себя твое вниманіе, что ты разномысліе съ церковію принимаешь за неважное. Будучи къ оному неприлѣпленъ, ты далеко не любишь онаго по надлежащему, не любишь церкви въ самой ея сущности; ибо сію внѣшность также не можно называть церковію, какъ *шелуху орехомъ* и *скорлупу яйцомъ*.

Послѣ этого можешь ли, не краснѣя, сказать, что ты ее любишь и что, пребывая въ тѣхъ же мнѣніяхъ, продолжаешь ее любить? — Если можно твоё неумѣстное и безмѣрное прилѣпленіе назвать любовію, то ты любишь *одну служебную вѣщность*. Вспомни, съ какими противленіемъ, съ самаго начала твоего сюда пріѣзда, встрѣтилъ ты наши поправленія твоихъ неправыхъ уместованій, какъ противно казалось тебѣ наше мнѣніе, т. е. ученіе церкви, какимъ ты и самъ оно напоследокъ не могъ не признать. Сіе такое неизбежное противленіе, такое нерасположеніе противъ ученія церковнаго не можетъ имѣть мѣста съ любовію къ церкви, которую мы обязаны почитать духовно отродившею насъ матерію. Доколѣ ты держалъ и держишь тотъ толкъ, отъ котораго, повидимому, отсекся, доколѣ нѣдется между тобою и нами вышеописанная разность, ты можешь говорить, что любишь церковь такъ же, какъ ты говоришь, что ты отъ ея ученія не отступалъ, но чувствовать, т. е. имѣть любовь сердечную, любовь надлежашую къ церкви или къ тому обществу, которое мнѣніями тебѣ противно, есть противъ порядка вещей. Духъ такой весьма близко подходитъ къ духу несчастныхъ нашихъ старообрядцевъ, явно отъ церкви отщепеншихся, а сіи вовсе не любятъ, даже ненавидятъ церковь. При посѣщеніи тобою многихъ церквей въ последнее сіе время ты, вѣроятно, такого чувства не ощущалъ, но это потому, что ты, по невниманію твоему на вышеописанную разность между церковными и твоими мнѣніями и по особенному прилѣпленію твоему ко *вѣщностямъ* и обычаямъ людскимъ, которые вездѣ одинаково управляются, не видѣлъ ничего такого, чтобы пробравшись сквозь вѣщность твоего богослуженія, коснулось и возбудило твоё подозрѣніе къ церкви, твоё несогласіе съ нею. Всѣ слышанныя тобою по церквамъ проповѣди касались истинъ вѣры и ученія церкви вообще, не выставляя каждую порознь. Но если бы тебѣ удалось гдѣ-либо слышать, подобно тому, какъ ты слышалъ, въ какомъ видѣ читанный общій катихизисъ церковный и мѣсто изъ ея богословія, которыми мы обличали твою погрѣшительность, и о которыхъ ты объявилъ намъ, что не принимаешь всего, какъ мы, а съ разборомъ, т. е. иное принимаешь, а иное не принимаешь, то непременно дремлющая въ умѣ твоёмъ антипатія тотчасъ бы встрепенулась, ты во мгновеніе ока увидѣлъ бы себя судьёю церкви, противникомъ не токмо всего собранія и управляющаго пастыря, но и всѣхъ право правящихъ слово божественной истины.

Ты, путешествуя по разнымъ церквамъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и приобщался св. тайнъ, питая между тѣмъ въ умѣ и сердцѣ вышеописанную разность. Посему несогласіе твоё съ церковію было тайное, а не явное, то ты былъ допускаемъ къ страшнымъ тайнамъ.

До такой степени простирается прилѣпленіе твоё ко *вѣщностямъ*,



что самыя слова: *внутреннее христіанство, внутренній человекъ, духовный постъ, духовная молитва, духовное возрожденіе*, какъ чужеземцы, съ видомъ незнакомства, пріемяются тобою, тогда какъ сіе-то, по ученію церкви, и составляетъ сущность вѣры. Мы ничего тебѣ такъ не желаемъ, какъ набожности истинной, сердечной, духовной. Ибо духъ животворить, плоть же не пользуется ничеюже. (Іоанн. VI, 63).

Ты нѣсколько лѣтъ считаешь себя членомъ какой-то идеальной церкви, которая имѣла и, можетъ быть, теперь имѣетъ существованіе свое въ подобно твоему расположенныхъ умахъ... Не стыдись подтвердить и вновь принять церковное ученіе, ниспровергнуть зданіе, созданное тобою въ продолженіи многихъ лѣтъ по образцу какой-то идеальной церкви, которой ты считаешь себя членомъ, и воздвигнуть новое по плану той видимой нами церкви, которая создана и основана апостолами и пророками, сущу краеугольну Самому Іисусу Христу (Ефес. II, 19—20).

Письмо князя Сергія Александровича къ братьямъ князьямъ Алексѣю и Навлу Александровичамъ, отъ 11 февраля 1829 года.

Миръ вамъ, любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья! Скрѣпясь скорбными моимъ сердцемъ, трижды прочелъ строгое ваше писаніе (письмо братьевъ отъ 20 января 1829 года), въ которомъ утверждается рѣшительно, что я, завербовавшись въ число противниковъ церкви, слѣдующій умомъ, подъ игомъ внѣшностей богослуженія и обычаевъ людскихъ, подхожу къ раскольникамъ, ненавидящимъ церковь, причисляюсь къ протестантамъ, вѣруя въ церковь идеальную, т. е. не сущую, что мнѣнія о вѣрѣ имѣю такіа, которыя открываютъ убижище всякимъ ересямъ, и что, наконецъ, содержу такую вѣру, при которой полученіе благодати, а слѣдовательно, и спасенія душевнаго, для меня невозможно. Скрѣпясь сердцемъ, прочитывалъ я сіи обвиненія и прещенія и предъ Свидѣтелемъ на небеси вѣрнымъ испытывалъ свою, ложною объявленную, совѣсть, и неколику истина въ совѣсти моей можетъ имѣть хотя сама малѣйшее мѣсто, не могу, по истинѣ, признать себя виновнымъ въ столь тяжкихъ предъ Богомъ винахъ, въ столь тяжкихъ, что превосходятъ воѣ возможныя въ дѣлахъ человѣческихъ преступленія. Но благодарю отъ всего сердца моего наказующаго меня Господа за премногіа мои беззаконія и тѣмъ болѣзненнѣйшимъ наказаніемъ, что я не отъ презрительной вѣры, но отъ ревнителей ея православныхъ, за вѣру и добродѣтели почтенныхъ, провозглашенъ еретикомъ и жертвою гибели вѣчной. Если, по слову Лѣвiticка, иноку пить должно безцестіе какъ воду, то при вступленіи моемъ въ иночество, принимая отъ Промысла чашу горькаго

сего питія, молю Господа всемилосердаго, да будетъ оно мнѣ во спасеніе.

Слѣдуетъ сказать нѣчто и объ обличеніи меня въ излишнемъ прилѣпленіи ко вѣщностямъ богослуженія, или же къ обычаямъ людскимъ, къ обрядамъ, церковію повелѣннымъ и даже не повелѣннымъ, что вы называете въ посланіи вашемъ шелухою и скорлупою. *Скорлупа* для яйца и *шелуха* для плода необходимо нужны, дабы послѣдній не замялся, а первое не протухло. Когда же и то и другое представляется на трапезу для вкушенія, тогда они обнажаются отъ своихъ обвертокъ. Подобно сему и намъ въ семъ мірѣ нужна необходимо *внѣшность богослуженія для сохраненія внутренняго благочестія*, когда же мы перейдемъ въ иной міръ—духовный, тогда сія необходимость пройдетъ. *И нѣтъ скорѣйшаго средства къ поврежденію внутренности плода или яйца, какъ отягтіе отъ нихъ шелухи и скорлупы* и оставленіе ихъ на воздухѣ, или на солнцѣ, или на дождѣ. Такъ точно безъ вѣщностей богослуженія растлѣвается внутреннее благочестіе. Или, лучше сказать, нельзя совершенно отдѣлить вѣшняго отъ внутренняго; и мое къ первому прилѣпленіе единственно стремится къ сохраненію послѣдняго, или, лучше сказать, то и другое никогда во мнѣ не раздѣляются; и помнится мнѣ, довольно было о семъ говорено, а здѣсь развѣ присоветовать можно, что въ строгомъ храненіи самихъ вѣщностей, церковію, впрочемъ, установленныхъ, а не по обычаямъ людскимъ введенныхъ, свидѣтельствуется, конечно, не неугодное Богу покореніе Кго святой церкви, которая ничего не постановила, какъ только нужное къ нашему спасенію, ибо наблюденіе сихъ малыхъ ея заповѣдей внушаетъ вѣщную ревность къ сохраненію великихъ, по слову: *вѣрный въ малѣ, и во мнозѣ вѣренъ есть, а не вѣрный въ малѣ, и во мнозѣ не вѣренъ есть* (Лук. XVI, 10).

На вопросъ, что я въ церкви люблю, отвѣтъ не тотъ, который вы предполагаете. Люблю божественную благодать въ ней неисходно пребывающую, и меня таинствами и ученіемъ спасающую; люблю Тѣло и Кровь Бога моего, въ моемъ брennomъ ествѣ за меня пострадавшаго, и меня съ собою соединяющаго до единства съ нимъ по духу и тѣлу. Люблю всѣ прочія святѣйшія таинства, которыми я возрождаюсь, укрѣпляюсь, питаюсь, очищаюсь, освящаюсь во внутреннемъ чловѣкѣ, не безъ участія и вѣшняго. Люблю истину богопознанія и богоугожденія, люблю истины, отрываемыя мнѣ о моемъ предназначеніи ко вкушенію жизни вѣчнаго, съ показаніемъ средствъ, какъ оной достигнуть; люблю самыя прещенія, вѣчною казнію которыхъ благость Божія отъ всякаго зла меня отвлекаетъ; люблю братій моихъ, дѣтей общаго небеснаго Отца, связанныхъ со мною тремя священнѣйшими союзами вѣры, надежды и

любви, съ которыми вкупѣ долженъ я стараться достигнуть спасенія, самъ для себя труждаюсь и имъ споспѣшествую. — Люблю священныя обряды богослуженія, возводящіе чрезъ чувства душу мою къ Богу; люблю самыя внѣшности сего богослуженія, умудряющаго меня въ спасеніе; люблю благолѣпнѣе иконное во храмахъ, для назиданія душевнаго сильное; люблю чудотворныя останки праведниковъ; люблю цѣлительныя иконы Царицы небесной и святыхъ угодниковъ; люблю пѣнія богославныя; люблю свѣщи горящія, въ знаменіе сердець пылающихъ предъ Богомъ; люблю дымъ кадиальный, знаменующій моленій нашихъ и благодарити Божіей еміямъ; люблю самыя стѣны, святыню Божію въ себѣ вмѣщающія; люблю и почитаю священною и самую персть церковную, по сему слову, «яко благоволиша раби твои каменіе духовнаго Сіона, персть его ущедрять» (Пс. СІ, 14—15). Столько люблю церковь и все, что въ ней, что совершенно оживаю, когда въ ней изливаю предъ Богомъ мою душу, или паче тогда только и живу, когда въ ней предстою предъ Богомъ моимъ, исповѣдуя Ему свои немощи, благодаря Его неизреченное милосердіе и испрашивая Его всемогущую помощь къ довершенію пути жизни сей временной, съ достиженіемъ вѣчнаго упокоенія.

Ежели хотя малѣйшее словцо въ семъ писаніи моемъ окажется для васъ прискорбнымъ, то простите снисходительнѣйше, ибо, исписавъ столько листовъ за одинъ присѣстъ, легко весьма могъ погрѣшить словомъ, оставаясь въ сердцѣ исполненъ искренняго братскаго къ вамъ усердія и глубокаго уваженія.

**Письмо князя Алексѣя къ Сергію, отъ 26 іюня 1829 года.**

Любезный братъ! съ эпохи нашихъ разногласій, всѣ тѣ, въ которыхъ ты замѣчалъ строгое отправленіе внѣшностей религіи, обращаютъ особенное твое вниманіе, и до того, что ты между всѣми одной и той-же церкви членами началъ отличать нѣкоторыхъ, которыхъ ты именовавъ *православными*, какъ бы намекая, что и неправославіе имѣетъ мѣсто между ея членами, а въ сіе православное сборище включалъ ты, не замѣчанію нашему, безъ изъятія всѣхъ отправляющихъ отличительно отъ прочихъ внѣшнее богослуженіе, не мало, какъ кажется, не заботясь, какъ вѣрують и слышали-ли вовсе о вѣрѣ христіанской сіи православныя христіане.

**Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 28 декабря 1829 года.**

Прошу васъ униженнѣйше, удержитесь навсегда отъ всякаго возстанія самома́лѣйшаго противъ обрядоваго богослуженія (вовлекающаго иногда ревнителей внутренняго совершенства даже до сатирическихъ

изображеній внѣшнія святости, несовѣстимыхъ съ духомъ благочестія), ибо богослуженіе сіе есть церковію, т. е. Духомъ Святымъ, установлено, и есть свято и освящающее присутствующихъ при ономъ съ простотою сердца и съ молитвеннымъ усердіемъ, а паче при совершеніи страшной безкровной жертвы. Святые отцы, дѣломъ и словомъ, призываютъ всѣхъ, и мудрыхъ и невѣждъ учаать къ олтарямъ Господа силъ и молитвами оттолѣ почерпаты благодать, вразумляющую мысли и споспѣшествующую дѣламъ богоугоднымъ.

Письмо братьевъ князей Алексѣя и Павла къ Сергію, отъ  
26 августа 1830 года.

Любезный братъ! Лѣтъ пять тому назадъ начали мы замѣчать въ тебѣ нѣкоторую переиѣну мнѣній на счетъ церковно-классическаго ученія. Съ сего времени во всѣхъ почти письмахъ твоихъ встрѣчали мы нѣсколько строкъ, выставляющихъ не токмо пользу и приличность внѣшняго богослуженія, но и такое чрезмѣрное къ оному прилѣпленіе, которое не могло не кидаться намъ въ глаза. Нельзя было не замѣтить, какое чрезъ мѣру опасное внѣдрено было въ тебя чувство насчетъ ученія христіанъ—протестантовъ. Противленіе твое мало или совсѣмъ не имѣло въ виду существенной разности между нами и ими, а все обращалось лишь на внѣшнее богослуженіе и обычаи людскіе. Въ сіе то время замѣтили мы въ тебѣ и особенное влеченіе къ монашеству. Ты неограниченно называлъ въ письмахъ твоихъ путемъ спасенія всякій путь, предпринимаемый къ святымъ мѣстамъ, тогда какъ о внутренней евангельской вѣрѣ ты въ нихъ совершенно молчалъ.

Ты, повидимому, такъ прилѣпился ко внѣшнимъ обрядамъ и обычаямъ людскимъ, что едва ли не выронилъ изъ твоего ума разность въ опредѣленіяхъ между вѣрою и суевѣріемъ. Ибо отправленіе однихъ сихъ внѣшностей даже и тѣмъ, которые не имѣли ни малѣйшаго понятія о вѣщемъ законѣ, ты необиновенно называлъ вѣрою спасительною, какъ будто давалъ ей преимущество предъ ищущими вѣровать евангельски.

---

Князь Сергій отвѣчалъ на вышеприведенное письмо братьевъ только одною припискою слѣдующаго стиха изъ СXXXVIII псалма: „И виждь, аще путь беззаконія во мнѣ, и настави мя на путь вѣченъ (ст. 24)“.

Свщ. В. Жмаинъ.

## ПРИМѢЧАНІЯ.

### ГЛАВА III.

<sup>1)</sup> Митрополитъ Михаилъ (Десницкій) изучилъ французскій и нѣмецкій языки во время обученія своего въ московскомъ университетѣ. Обзоръ духовной литературы Филарета, архіеп. Черниговскаго, изд. третье, стр. 426.

<sup>2)</sup> Николай Петровичъ Друговъ, протоіерей трехсвятительской церкви въ Москвѣ, изъ воспитанниковъ московской духовной академіи. Частію переводы, частію оригинальныя его сочиненія: «нравственное изъясненіе евангельскихъ блаженствъ» М. 1818 года, «Вѣрный путь ко спасенію», въ трехъ частяхъ, М. 1816 и 1822 годовъ, «Христіанинъ, поучающійся истинѣ и добродѣтели», М. 1820 года, «Духъ утѣшитель на каждый день» М. 1824 г., «Наставленіе о смиреніи» М. 1825 г. «О христіанскомъ воспитаніи дѣтей» М. 1827 года; «Чтеніе на пользу скорбящимъ» М. 1829 года, «Христіанское правоученіе» М. 1831 г. Обзоръ русской духовной литературы архіеп. Филарета Черниговскаго, изд. третье, Спб. 1884 года, 440.

<sup>3)</sup> Въ то время въ Россіи извѣстно было сочиненіе Массильена и на русскомъ языкѣ, въ переводѣ священника А. Ив. Бѣликова, подъ заглавіемъ: «Духъ Массильена». М. 1808 и 1822 г. Филаретъ Черниговскій. Обзоръ духовной литературы, 428 стр.

*(Продолженіе будетъ).*

## Матеріали для біографіи Аркадія, архієпископа олонецкаго и петрозаводскаго.

Письма преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ.

XI Письма къ діакону (потомъ священнику) Петру Челмогорскому <sup>1)</sup>.

1.

Честному о. діакону Петру Челмогорскому.

Письменное твое, отъ 22 числа сего ноября мѣсяца, увѣдомленіе о твоёмъ настоящемъ положеніи семейно-хозяйственномъ

<sup>1)</sup> Доставлены въ подлинникъ самимъ достопочтеннымъ о. Петромъ, которому редація приносить за это сердечную благодарность. Всѣхъ писемъ 39; но нѣкоторые изъ нихъ печатаются съ опущеніемъ выписокъ изъ разныхъ печатныхъ книгъ и періодическихъ изданій, не составляющихъ библиографической рѣдкости, гдѣ поэтому желающіе и могутъ ихъ прочесть. Къ этимъ выпискамъ преосв. Аркадій прибѣгалъ отчасти потому, что церква и причты олопец. епархіи большею частію бѣдные и потому лишены возможности выписывать нужныя книги и журналы въ достаточномъ количествѣ, отчасти потому, что его собственныхъ средствъ не хватало на приобрѣтеніе и разсылку ихъ по всѣмъ церквамъ, церковнымъ школамъ и отдѣльнымъ членамъ причтовъ, хотя онъ и не щадилъ этихъ средствъ, а отчасти и потому, что разсылаемыя имъ книги и Мѣ духовныхъ журналовъ не всегда прочитывались на мѣстѣ полученія (въ чемъ ему приходилось не разъ убѣждаться горькимъ опытомъ). А выписку въ письмѣ позволю прочесть—соображалъ преосвященный. Прозрачный намекъ на эту причину можно видѣть въ приступѣ къ 10-му изъ печатаемыхъ нынѣ писемъ. Изъ этого приступа между прочимъ видно, къ какимъ разнообразнымъ пріемамъ прибѣгалъ преосвящ. Аркадій, чтобы заохотить подчиненное себя духовенство къ чтенію духовныхъ книгъ и журналовъ. Массу разсылалъ онъ и отдѣльныхъ выписокъ. Читая ту или другую книгу, статью, проповѣдь, онъ всегда соображалъ, кому бы изъ его сотрудниковъ (а таковыми онъ считалъ все свое духовенство) она могла пригодиться—немедленно дѣлалъ изъ нея выписку и отсылалъ по назначенію. Если бы можно было собрать и издать эти выписки, то составила бы цѣлая прекрасная бібліотека, въ которой наши священники имѣли бы богатое подспорье въ своей пастырской практикѣ.

Ред.

меня очень обрадовало. И я начну мой къ тебѣ отвѣтъ тѣмъ же, чѣмъ ты началъ свое письмо: *Слава Богу!*

Да благословить и помочь тебѣ Всещедрый Промыслитель нашъ Богъ обзавестись своимъ домикомъ.

Но и не отчаиваюсь и въ благотворительности почтеннѣйшаго попечителя вашего. Если онъ заботится устроить ограду вокругъ церкви и сторожку для ней, то не можетъ не придти ему на сердце желаніе—устроить и домикъ для церковной школы, для учителя въ оной. Помолитесь съ о. Іосифомъ<sup>1)</sup> о семъ Господу Богу: а школу завести вамъ пренеобходимо. Не заботились ли о семъ и первенствующие христіане?! Чѣмъ прославилась Александрія, гдѣ первыя явились христіанскія школы, и изъ которыхъ вышло столько великихъ свѣтильниковъ православной церкви?! А по введеніи христіанской вѣры въ Кіевѣ, на сколько времени было отложено завести школы для дѣтей того и другого пола?? Припомните исторію, сообщите ее и другимъ, отъ конхъ особенно зависить заведеніе школы при вашей церкви.

Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, въ Уссунахъ, с.-петербургскій купецъ Николай Федотовичъ Ларіоновъ, уроженецъ Уссуна, выстроилъ каменную церковь, можно сказать, великолѣпную, выстроилъ и домъ для причта и училища.

Повѣнческаго уѣзда въ Семчезерскомъ погостѣ при единовѣрческой церкви выстроенъ и домъ для причта и для училища. Чему своихъ чадъ учить церковь въ храмѣ, то должно быть объясняемо въ школѣ, чтобы лучше было понимаемо ученіе, преподаваемое во храмѣ. А чему учить и должна учить школа, то должна она повѣрять и освящать ученіемъ во храмѣ! Великая связь между храмомъ и школою! Храмъ служитъ источникомъ и освященіемъ ученія для школы, а школа служитъ приготовленіемъ къ полезнѣйшему принятію того ученія и обращеніемъ онаго на службу въ пользу храма. Сообразите, поймите существенныя отношенія между храмомъ и школою, убѣдитесь, сколь нужно при храмѣ имѣть школу: деревянная ограда охраняетъ храмъ отъ скотовъ, а школа, ограждая души отъ татей, охраняетъ храмъ отъ нравственныхъ безчинствъ.

Не пошлетъ ли вамъ съ о. Іосифомъ всепромыслительный Господь, ради своего возлюбленнаго наперсника Богослова, удобнаго случая счастливо объясниться о домѣ для школы и діакона-

---

<sup>1)</sup> Мѣстный единовѣрческій священникъ.

учителя съ Еённомъ Васильевичемъ <sup>1)</sup>, горячо расположеннымъ ко всему доброму, во спасеніе душъ христіанскихъ, во славу Божию.

Но буди съ нами и надъ нами во всемъ благоволеніе Божіе! Начатаго же дѣла о домѣ не прекращай: узримъ славу Божию и въ семѣ!

Твой благожелатель

Ариадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 721. 28 ноября 1863 года.

2.

Честному о. діакону волосовскія единовѣрческія церкви Петру Михайловичу Челмогорскому.

Нѣдѣи якобы подшучиваютъ надъ тобою, что ты 18-ть лѣтъ проучившись, получилъ только діаконскій санъ. Безумствуютъ тако гаждающіи. Діаконъ единовѣрческой церкви у своего начальства въ большемъ вниманіи и уваженіи, чѣмъ іерей при православной церкви, ибо которому изъ сихъ двухъ сановниковъ больше искушеній, трудовъ, подвиговъ, а слѣдовательно и отъ самого небеснаго Пастыреначальника нашего вѣнцевъ?? Невѣ-гласи, кои уничтожаютъ священнослуженія при единовѣрческой церкви.

Почтенный! будемъ постоянно и преимущественно внимать суду Божию больше, чѣмъ суду человѣческому.

Я радуюсь о тебѣ и возрадуюсь, когда услышу, что и домостроительство твое благопоспѣшится тебѣ, ибо я увѣренъ, что съ благопоспѣшеніемъ твоего домостроительства благопоспѣшится и діаконское священнослуженіе твое; уже въ томъ одномъ вижу я залогъ твоего достойнаго служенія св. церкви, что ты возлюбилъ свое мѣсто, что ты сію любовь свою свидѣтельствуешь стараніемъ устроить себѣ домъ.

Да благословить тя Господь въ трудахъ домостроительства, да удобнѣе послужишь Господу по своему званію! Старцы и старицы идутъ отъ васъ съ о. Іосифомъ назиданія себѣ, а паче юноши и юноты, дѣти, хотящіи наследовати спасеніе. Евр. 1.

Спасайтесь о Господѣ, тако спасайтесь о Господѣ, любезные о. Іосифъ и о. Петръ.

А. А. Олонецкій.

№ 731. 3 декабря 1863 г.

<sup>1)</sup> Каргопольскій купецъ, храмоздатель единовѣрческой церкви на Волосовѣ, во имя св. апост. и евангелиста Іоанна Богослова.



3.

Когда благодать Господня располагает троицких<sup>1)</sup> едино-  
вѣрцевъ—избрать тебя во священника къ нимъ, то и ты уго-  
товь сердце твое къ избранію сему, расположи и жену твою въ  
совершенное единомысліе съ тобою и съ избирающими тебя.

Старайся научиться возможному на духовную пользу изби-  
рающихъ тебя у о. Іосифа, изъ старопечатныхъ, благословен-  
ныхъ первыми патріархами московскими книгъ, и изъ встрѣ-  
чавшихся, изъ встрѣчающихся и имѣющихъ встрѣчаться слу-  
чаевъ и опытовъ, какиѣ Промыслъ Божій всезрительный поз-  
воляетъ прикоснуться къ тебѣ.

Не теряй настоящаго дорогого для тебя времени въ празд-  
ности, разумѣй званіе Божіе: Богъ въ стражи дому своему по-  
ставляетъ тебя, стадо свое поручаетъ тебѣ, посылая тебя въ  
среду волковъ, и какиихъ?! обѣщаясь быти съ тобою *во вся дни*,  
ни на минуту не угрожая оставить тебя, слабое твореніе Божіе,  
но всепобѣждающее всесильною благодатію Божіею, которая  
дается отъ Господа при рукоположеніи во священника. 1 Тим. IV 14.

Благодать съ тобою. Господь Ісѣ Хрѣ со Духомъ твоимъ.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 971. 30 октября 1864 года.

4.

Отъ 9 числа ноября сего пишете вы, по прочемъ: «И еще  
хотѣлось бы мнѣ познакомиться съ исторіею объ отцахъ и стра-  
дальцахъ соловецкихъ (похвалу о ней много разъ слышалъ не  
только отъ старообрядцевъ, но и чадъ православной церкви);  
но этой книги, многими любимой и уважаемой, нигдѣ не могу  
отыскать».

Эту исторію, говорилъ вамъ въ семинаріи, написалъ Семенъ  
Денисовъ, плодовитѣйшій писатель между раскольниками и ядо-  
витѣйшій врагъ св. Христовой православной церкви, выгов-  
ской раскольниковеской пустыни настоятель, родной братъ и уче-  
никъ Андрея Денисова, съ которымъ виѣсть трудился и надъ  
составленіемъ живыхъ отвѣтовъ поборскихъ. Отъ такого исто-  
рика нельзя ожидать правдивой исторіи.

<sup>1)</sup> Троицкій приходъ въ верстахъ 12 отъ Воловцоваго.

Семенъ Денисовъ написалъ эту исторію уже послѣ того, какъ основалась выговская пустыня, написалъ съ тою цѣлю, чтобы удовлетворить своему враждебному духу противу церкви и отечества, въ защиту и поддержаніе своего раскола, написалъ то, скажу словами самой исторіи: «яже отъ различныхъ писателей собрахомъ, яже отъ устъ самобывшихъ и во время разоренія обители въ воинствѣ слышахомъ, яже отъ оставшихъ соловецкихъ отецъ извѣстно научихомся».—очевидно, неопровержимо, что отъ такихъ же отступниковъ церкви и вѣры, какъ и онъ самъ, собиралъ онъ рассказы для своей исторіи; изъ такихъ же рассказовъ не могла быть составлена правдивая исторія.

Исторія о отцѣхъ и страдальцахъ соловецкихъ, написанная Семеномъ Денисовымъ, есть тоже, что искаженное, разукрашенное, всевозможными обстановками замаскированное повѣствованіе о непокорности собору и о бунтѣ противу государя въ Соловецкой обители.

Такое повѣствованіе можетъ обольщать, но кого? Кто не знаетъ подлиннаго лица сочинителя и подлиннаго событія, и—особенно кто мало расположенъ къ св. церкви и истинѣ, а больше преклоненъ къ расколу и лжи, или по невѣжеству и легковѣрію, или по злой волѣ и гордости сатанинской.

Вотъ дѣйствительно историческое понятіе о томъ событіи въ соловецкой обители, о которомъ, съ поименованіемъ ратоборцевъ—бунтовщиковъ, написалъ свою исторію Семенъ Денисовъ: «Въ соловецкую обитель, какъ и въ другія мѣста, посланы были опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 годовъ, съ увѣщаніемъ слѣдовать опредѣленіямъ церкви. Простые иноки возмечтали быть судіями собора патріарховъ, отвергли опредѣленія его и не приняли новаго архимандрита Іосифа. Люди, каковъ былъ князь Львовъ, или бывший саввинскій архимандритъ и царскій духовникъ Никаноръ, не могли показывать другимъ истины, унижившей ихъ въ глазахъ людей; а отъ изступленныхъ послѣдователей Аввакума еще менѣе можно было ожидать добраго. Между тѣмъ въ слѣдъ за этими людьми явились въ святую обитель люди, дышавшіе мыслями атамана разбойниковъ Степана Разина, и скоро начали управлять волею обольщенныхъ простаковъ. Сами участвовавшіе въ печальной соловецкой исторіи говорили, что виновниками возмущеній и бунта въ обители были Ѳаддей Бородинъ, Иванъ Сарасановъ съ нѣсколькими другими, архимандритъ Никаноръ и монахи Азарій и Геронтій. Азарій былъ не болѣе какъ монастырскій будильникъ, а Геронтій сынъ чебоксарскаго

подъячаго; но они, выгнавъ архимандрита, присланнаго соборомъ и царемъ, послали къ царю челобитную, съ осужденіемъ всего, что одобрено соборами русской и греческой церкви. Азарій и Геронтіій писали, будто «священники и діаконы и соборные чернецы и вся рядовая и больничная братія и служки вси» раздѣляютъ мысли и желанія, выраженныя въ челобитной. Но это чистая ложь. Многіе вовсе не думали раздѣлять мысли суетворовъ, и даже уговаривали другихъ быть покорными собору; еще болѣе было такихъ, которые не хотѣли ни во что вѣшиться, а желали плавать только о грѣхахъ своихъ. Но тѣхъ и другихъ силою ваставляли по крайней мѣрѣ быть на сходнахъ безпокойныхъ головъ. Государь изъявлялъ надежды, что лучшіе иноки успѣютъ убѣдить прочихъ къ покорности собору. Но власть была захвачена мятежными. Послѣ того, какъ царь, сдѣлавъ выговоръ за челобитную, взялъ монастырскія села и угодья въ свое владѣніе, Бородинъ, сотники, Исаія Воронинъ и Самуилъ Кемлянникъ, объявили (въ началѣ 1669 г.), что связь для нихъ съ царемъ кончена, и тотъ, кто сталъ бы молиться за него, отерый врагъ ихъ. Мятежники надѣялись, что въ крѣпкихъ стѣнахъ обители, съ 90 пушками, со множествомъ пороха и съѣстныхъ запасовъ, съ пятью или шестьюстами вооруженныхъ людей, они заставятъ царя исполнить волю ихъ. Разодравъ и побросавъ въ море новыя книги, они отерыли пальбу по царскому войску. Теперь уже не только покорные собору, но и многіе изъ тѣхъ простяковъ, которые увлекались страстію къ старинѣ, объявили, что не желаютъ участвовать въ бунтѣ противъ государя. Но ихъ жестоко наказывали, бросали въ тюрьму, морили голодомъ, били плетью. Счастливымъ считалъ себя тотъ, кому удавалось бѣжать изъ скопища злодѣевъ. Царь долго не хотѣлъ дѣйствовать строгими мѣрами противъ мятежныхъ. Много разъ посылались увѣщанія и увѣщатели въ монастырь. Наконецъ увидѣли необходимость дѣйствовать рѣшительно. Стольникъ и воевода Мещериновъ, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцовъ, распоряжался осадю живо, построилъ батареи, велъ подкопы, посылалъ для увѣщанія ядра и пули. Наконецъ, по указанію одного изъ иноковъ, войско (22 января 1676) введено было въ монастырь тайнымъ путемъ. Бунтовщики бросились защищаться; оставшіеся въ монастырѣ иноки встрѣтили воеводу съ святыми иконами. Мятежники были достойно наказаны».

(Ист. Р. Ц. Москва, 1859. стр. 286—288).

Вотъ въ такомъ-то бунтѣ противъ государя участвовавшихъ

Семенъ Денисовъ въ своей исторіи называетъ святыми, великими страдальцами!!! Не бунтовщиковъ ли онъ хвалитель? И исторія его не есть ли злоумышленное и коварное сочиненіе, о каковыхъ говорилъ св. апостолъ. Іуд. 4, 8, 18 и 19.

Имѣемъ мы житія святыхъ въ *Прологахъ* и *Четь-Минеяхъ*: находимъ ли такихъ святыхъ, которые бы бунтовали противу своихъ государей даже язычниковъ?! Св. мученики, слѣдуя ученію св. апостоловъ Петра и Павла и другихъ апостоловъ, не только не бунтовали противу своихъ мучителей царей, но даже и молились за нихъ, а Денисовы страдальцы подражали ли тѣмъ истинно-святымъ страдальцамъ и слѣдовали ли ученію св. апостоловъ, которые написали: *Бога бойтеся, царя чтите...* *Молю вы творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за царя и за вся, иже во власти суть.* А цари при апостолахъ были только языческіе.

«Книга Денисова многими любима и уважаема»: но эти любители и читатели книги любятъ ли и уважаютъ ли св. евангеліе Христово, которое написано четырьмя св. евангелистами?? Читали ли они, или хотя слушали ли страданія Божественнаго Страдальца Спасителя своего Христа Бога?! Защищался ли Онъ противъ своихъ враговъ, позволяя ли ученикамъ своимъ защищать Его?? Имѣли ли въ примѣръ себѣ сего Божественнаго Страдальца бунтовщики соловещіе?? Сколько нибудь припоминаютъ ли сего Божественнаго Страдальца и тѣ ваши, кои любить и уважаютъ исторію Денисову?! Противу кого они грѣшатъ, кого они огорчаютъ, когда любятъ и уважаютъ исторію бунтовщиковъ, враговъ Его ученія, Его церкви, Его царствія благодатнаго!! Пусть они сличатъ книгу съ книгой, страдальцевъ съ страдальцами и самихъ себя съ истинными христіанами, дѣлами, повиновеніемъ св. церкви Христовой доказывающими свою вѣру и вѣрность во Христа Спасителя Бога истиннаго.

17 ноября 1864 г. Внушайте и любящимъ и отвергающимъ церкви:

1) Необходимо держаться единенія съ церковію для того, чтобы не отдѣлиться отъ общенія съ самымъ Богомъ.

2) Самъ Божественный Основатель церкви, Господь Іисусъ предназначилъ ее быть своимъ жилищемъ, своимъ домомъ и тайномъ. 1 Тим. III, 15; Еф. II, 20—22; Колос. I, 24; Еф. I, 22.

3) Если церковь есть домъ Божій и жилище Божіе, то отдѣлиться отъ единенія съ нею, значитъ не быть домомъ и жилищемъ Божиимъ, ибо всѣ тѣ вѣрующіе христіане, въ которыхъ

вселяется Богъ и обитаетъ въ нихъ, составляютъ одну церковь, одинъ Божій домъ, одно жилище Божіе: 1 Кор. III, 16; 2 Кор. VI, 16; по ученію св. ап. Петра, каждый истинно вѣрующій христіанинъ, взятый въ отдѣльности, есть ни что иное, какъ камень, входящій въ составъ великаго зданія, нерукотвореннаго храма Божія, подъ именемъ котораго онъ разумѣетъ вселенскую церковь Христову. 1 Петр. II, 4—6.

4) Если церковь есть тѣло Христово, а мы составляемъ собою члены этого тѣла; то что значить отдѣлиться кому-либо отъ сего тѣла? Значить, лишить себя той жизни, которою оживляется это тѣло, и сдѣлаться для сей жизни умершимъ и совершенно погибшимъ. Еф. IV, 4—6.

5) Св. Кипріанъ, кареагенскій священномученикъ: «Церковь одна, хотя члены ея, съ распространеніемъ вѣры, сдѣлались многочисленны: подобно тому, какъ лучей солнца хотя и много, но свѣтило одно, вѣтвей на деревѣ много, а дерево одно. Отдѣли лучъ солнца отъ его начала, — бывъ отдѣленъ, онъ не можетъ существовать самъ собою: отсѣки вѣтвь отъ дерева, — бывъ отсѣчена, она уже не можетъ расти. Если бы кто-нибудь спасся изъ находившихся внѣ ковчега Ноева; то и находящійся внѣ церкви могъ бы также спастись».

6) Св. Иринеи, епископъ ліонскій: «Церковь, разсыпанная по всей вселенной... составляетъ какъ бы одинъ домъ, вѣруетъ какъ-бы одною душою и однимъ сердцемъ, — проповѣдуетъ, учитъ и передаетъ какъ бы одними устами... и кто не пребываетъ въ церкви, тотъ не причастенъ Духу и самъ себя преступными мыслями и поведеніемъ своимъ отчуждаетъ отъ жизни!

7) Св. Игнатій Богоносецъ убѣждаетъ христіанъ, чтобы они ради славы Господа Спасителя и своего собственнаго спасенія пребывали въ общеніи съ церковію и единеніи духа между собою. — «Вамъ, пишетъ онъ въ своемъ посланіи къ ефесянамъ, надлежитъ всякимъ образомъ прославлять Иисуса Христа, прославившаго васъ, чтобы вы преуспѣвали въ единой покорности, имѣя одинъ умъ и одинъ мысли (1 Кор. I, 10) — составляйте все вы до одного единый хоръ, дабы въ согласномъ настроеніи единомыслія, воспріявъ пѣснь Божію, въ единствѣ воспѣвали вы Отцу чрезъ Иисуса Христа единымъ гласомъ, дабы Онъ и услышалъ васъ и по дѣламъ вашимъ узналъ, что вы члены Сына Его. И такъ полезно вамъ быть въ непорочномъ единеніи, дабы всегда вамъ быть причастниками Божества». «Знаю, что къ вамъ при-

ходили нѣкоторые съ злымъ ученіемъ. Но вы не позволяли имъ разсѣвать оное между вами и заградили слухъ, чтобы не принять разсѣваемого ими. Подлинно вы камни храма Отцаго, приготовленные для зданія Бога Отца, поднятые на высоту орудіемъ Іисуса Христа, которое есть крестъ, съ помощію верви, которая есть Духъ Святый. Ваша вѣра есть проводникъ вашъ, а любовь есть путь, возводяшій къ Богу. Посему, всѣ вы спутники, богоносцы, храмосцы, христовосцы, святовосцы, во всемъ украшенные заповѣдами Іисуса Христа.—Итакъ, старайтесь чаще собираться для благодаренія Богу и для славословія. Ибо если вы часто бываете вѣстѣ, то силы сатаны ослабѣютъ, и единодушіемъ вѣры вашей уничтожатся гибельные его умыслы. Нѣтъ ничего лучше мира, которымъ прекращается всякая брань небесныхъ и земныхъ? (Прав. Соб., сент., 1864, стр. 19, 20).

Буду продолжать для тебя, честный діаконъ, выписку изъ статьи: «Русскій расколъ предъ судомъ истины и церкви». Самъ обогащайся и утверждайся въ познаніи истины и другимъ внушай ее: не всѣ бо и отступники отвержены Богомъ, и изъ нихъ нѣкоторые предъужиненные въ царствіе Божіе обращались къ церкви—зриши это твоими очами.

А. А. Олонекій.

№ 1026. 18 ноября 1864 г.

Р. С. И о. Іосифу покажи.

5.

(Слѣдуетъ продолженіе предъидущей выписки, стр. 25—28)).

Если ты, честный діаконъ, самъ себя хорошо усвоишь эту выписку, то можешь и другимъ ее передавать съ пользою,—чего я и желаю, для чего я и пишу и буду писать.

Меньше было бы отпаденій отъ церкви, если бы больше учены и научены были простодушные, больше убѣждаемы и убѣждены были, сколь необходимо пребывать въ единеніи съ церковію для того, чтобы быть въ союзѣ съ Богомъ.

Узнавъ эту необходимость, убѣдись въ оной и по отступленіи своемъ, они не были бы столь упорны, какъ теперь вывазываются, къ стыду вѣка, къ огорченію матери нашей церкви. Пообсуди это, посообрази, что видишь, что слышишь отъ отце-

пендѣвъ; думаю, моимъ мыслямъ противорѣчить не станешь, честный діаконе, такъ не мало собою занимающій меня нынѣ...

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 1037. 18 ноября 1864 г.

6.

Прославляемые Семеновъ Денисовымъ отцы и страдальцы соловецкіе нарушили долгъ повиновенія священноначалію церкви: а повиноваться церковной іерархіи или церковному священноначалію есть общій для всѣхъ священнѣйшій и необходимѣйшій долгъ (*слѣдуетъ продолженіе выписки*).

Впрочемъ, честный о. діаконъ, долгомъ моимъ поставляю предостеречь тебя въ слѣдующемъ. Въ началѣ сего письма сказалъ я: «Прославляемые Семеновъ Денисовымъ отцы и страдальцы соловецкіе нарушили долгъ повиновенія священноначалію церкви: въ числѣ таковыхъ враждебниковъ церкви надобно разумѣть только тѣхъ, которые мятежничали, бунтовали при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ (взгляни въ первое письмо мое къ тебѣ за № 1026, на выписку изъ Ист. Рус. Цер.). Лукавый писатель исторіи Семенъ Денисовъ въ своей книгѣ поименовалъ многихъ и святыхъ, жившихъ до царя Алексія Михайловича, какъ-то: Савватія и Зосиму — основателей соловецкаго монастыря, Филиппа митрополита всероссійскаго, Θεодора, начальника юрьезерскаго, Елеазара анзерскаго: посему нельзя говорить, что всѣ поименованные въ исторіи этой отцы-мятежники, расколочальники, а именно только тѣ, кои противъ царя и священноначалія бунтовали, противъ которыхъ войска отъ царя были посылаемы.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 1041. 18 ноября 1864 г.

7.

Зная, сколь есть общій для всѣхъ, сколь есть священнѣйшій и необходимѣйшій долгъ повиноваться церковной іерархіи или церковному священноначалію, можно ли кому отказываться отъ сего повиновенія, если только онъ желаетъ наследовать царство небесное въ вѣчной жизни?

Такъ, на самомъ же дѣлѣ, сколько неповинующихся церковной іерархіи видимъ! видимъ... видимъ. (*продолженіе выписки*).

Предлагая сію бесѣду кому бы то ни было, указывая слушателю, что бесѣда эта основана не на человѣческомъ вымыслѣ, или умствованіи, а на самомъ словѣ Божіемъ. Это слово Божіе тоже самое и въ старопечатныхъ и въ новопечатныхъ евангеліяхъ и посланіяхъ апостольскихъ: понажи имъ приводимыя въ письмѣ мѣста и въ самыхъ книгахъ — *Евангеліи* и *Апостолъ*: пусть своими глазами видятъ, что церковь учитъ насъ такъ, какъ учили св. апостолы, какъ Самъ пребожественный учитель Ісѣ Хрѣтъ училъ и учитъ, яко съ нею пребывающій во вся дни до скончанія вѣка.

8.

Честный о. діаконъ Петръ Челмогорскій!

Для настоящаго письма моего къ тебѣ, честный діаконъ Петръ, предметомъ будетъ слѣдующее предложеніе: *«Несправедливость умствованія раскольниковъ относительно лица антихриста, на основаніи котораго они ведутъ упорную, ничѣмъ неизвинительную борьбу съ церковію православною»*.

Видишь, сколь важный предметъ будетъ содержаніемъ настоящаго письма, и ты долженъ прочесть его со всякимъ вниманіемъ, изучить его со всякимъ тщаніемъ и полнотою, чтобы тебѣ отъ благаго сокровища—сердца своего износить и предлагать благая, назидательная, сильная на сокрушеніе упорства противниковъ церкви, на убѣжденіе желающихъ познать истину и на прирѣпленіе къ св. церкви ѣтвердо-приверженныхъ къ ней. Вотъ что пишу (*продолженіе выписки*).

9.

№ 1041 оказался у насъ еще; за симъ слѣдующая тетрадь оказалась у насъ же; если вы не получили № 1048, то тетрадь эта и есть тотъ 1048 №.

Если бы возможно было вамъ всѣ полученные №№ повѣрить съ книжками «Правосл. Собесѣдника», то хорошо было бы. Если «Правосл. Собесѣдника» нѣтъ у миссіонера, то онъ есть въ библіотекѣ каргопольскаго дѣв. училища. Пренужно для васъ съ статьею: *Русскій расколъ предъ судомъ истины и церкви* познакомиться точнѣе.

Р. С. Сейчасъ получилъ я отъ о. Макаіонова увѣдомленіе, что онъ отъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора



получилъ древній 15-го вѣка св. антиминсъ: порадуйте симъ будущихъ своихъ прихожанъ. 12 ч. 28 ноября.

10.

Честный о. діаконъ Петръ Челмогорскій!

Если бы кто сталъ мнѣ говорить, что честный діаконъ Петръ Челмогорскій monkъ къ нему писемъ не читаетъ, не понимаетъ, я бы такому говоруну не повѣрилъ. Какъ живущему среди проповѣдниковъ царства антихристовъ, вѣрующихъ, что нынѣ подлинно уже царствуетъ антихристъ, въ ихъ глазахъ, какъ среди такихъ лжесловесниковъ и лжебѣровъ живущему и пастыремъ среди нихъ быть готовящемуся, и лицомъ къ лицу бесѣдовать съ ними долженствующему, и отъ нихъ свою паству охранять, какъ отъ лютыхъ волковъ кроткихъ овецъ, обязанному, какъ честному діакону Петру Челмогорскому не читать писемъ о несправедливости умствования раскольниковъ относительно лица антихриста, на основаніи котораго они ведутъ упорную, ничѣмъ неизвѣнчивую борьбу съ церковію православною!

Въ этой увѣренности непоколебимо оставаясь, я горю желаніемъ продолжать мои къ нему письма, какъ для его личной пользы, такъ и для пользы будущей паствы его, и продолжаю собственно о теперь выясненной несправедливости умствованій раскольниковъ.

Любезный о. діаконъ, кандидатъ священническаго сана, читай и понимай (*продолженіе выписки*).

Такимъ образомъ изъ свидѣтельства слова Божія видно, что антихристъ будетъ опредѣленное лицо человеческое, а голосъ отцевъ церкви утверждаетъ, что онъ родится отъ жены блудницы, родомъ іудейки, произойдетъ отъ колѣна Давова, будетъ обрѣзанъ, по обычаю іудейскому, возлюбитъ родъ иудовскій, изберетъ мѣстомъ своего жительства Іерусалимъ, который будетъ столицею его нечестиваго царства, откуда онъ будетъ распространять свои злодѣянія на всѣ концы міра. Правда, что всѣ эти подробности суть только мнѣнія, неимѣющія прямого основанія на словѣ Божіемъ, но онѣ для насъ весьма важны, какъ свидѣтельства отцевъ о человѣкѣ беззаконіи, какъ выраженіе ихъ взгляда на это лицо.

11.

Честный о. діаконъ!

Что ты въ получаемыхъ мною выпискахъ ни читаешь, все это основано на св. Писаніи. А сколько знаютъ сіе св. Писаніе «Христ. Читн.», № 3—4, 1890 г.

тѣ, кои такъ сѣло и упорно вѣруютъ, что антихристъ пришелъ и царствуетъ? Не замѣчаешь ли ты, что они за св. Писаніе принимаютъ и не священное, а просто человѣческое, даже лжеучителями выдуманное, писаніе???

Нужно и пренужно и самимъ единовѣрцамъ въ огражденіе себя отъ забужденій раскольниковыхъ, весьма нужно имѣть здоровое понятіе о св. Писаніи. Для этого я посылаю тебѣ слѣдующую выписочку. *(Слѣдуетъ объемистая выписка, составленная изъ разныхъ книгъ, идѣ даются краткія, но точныя свѣдѣнія о составѣ свящ. книгъ, превосходятъ и цѣли св. Писанія и переводовъ ея на разные языки и въ томъ числѣ на славянскій).*

№ 1692. 1 декабря 1864 г.

12.

Священнику Петру Челмогорскому.

Требуешь ты отъ насъ книгъ, которыя можешь найти и поближе къ себѣ.

Простираешь требованія въ другимъ, а другихъ требованія оставляешь безъ вниманія.

Возвратившись изъ Петрозаводска въ санъ священника, не долженъ ли бы ты былъ уведомить меня—какъ, гдѣ, гдѣ принять ты, и что по своей должности въ новомъ санѣ сдѣлать успѣлъ?

Меня ты о себѣ привелъ въ большое недоумѣніе, въ которомъ и теперь остаюсь.

А. А. Олонецкій.

№ 162. 24 февраля 1865 г.

13.

Какъ здоровье отца Іосифа? Состоялся ли братъ Ивана Григорьевича? Гдѣ совершается служба священникомъ Челмогорскимъ? Видѣлся ли съ Еѳимомъ Васильевичемъ? Какой отзывъ жениха каргопольскаго? Сколь благоуспѣшенъ по должности причетника Филиппъ Герасимовичъ? Женатъ онъ, или вдовъ, первымъ бракомъ женатъ, или вторымъ? Гдѣ вѣнчанъ? Вопросовъ много; но отвѣтитъ надобно,—не отлагая.

А. А. Олонецкій.

№ 170. 27 февраля 1865 г.

14.

Ахъ вы богословы ученые! Сколь вы въ умѣнь вести переписки оофициальныя [съ кѣмъ либо стоите ниже не ученыхъ простецовъ Шамаковыхъ и Маклюоновыхъ?

Хотите жить въ идеализаціи, а не въ практикѣ, которая никакимъ идеализмомъ побуждена быть не можетъ, пока человекъ состоитъ изъ души и тѣла и живетъ въ обществѣ.

Вотъ что писать къ тебѣ побудило меня,—твое распоряженіе о полученіи иконъ изъ собора. Не требовало ли бы отъ тебя одно благоразуміе принять въ участіе по сему дѣлу почетнѣйшихъ прихожанъ, и особенно хотя исправляющаго при тебѣ должность причетника!

О, самонадѣянность ученая! На самыхъ первыхъ шагахъ ты подвергаешь себя ошибкамъ и затрудненіямъ, которые не обдижаютъ тебя, а разъединяютъ съ тѣми, съ коими ты долженъ жить въ самомъ тѣсномъ союзѣ, какъ члены въ одномъ тѣлѣ.

Перешибаютъ, перешибаютъ не благоразумныхъ ученыхъ неученые благоразумные, духомъ евангельской протости ведомые.

№ 244. 9 марта 1865 года.

15,

Разрѣшается дѣсъ для единоувѣрческой церкви вашей, но вырубка—не прежде сентября. Объявите о семъ, кому слѣдуетъ.—Мнѣ же вседушевно желается, чтобы до сентября успѣли появиться стѣны столь вождѣннаго храма?

Не найдется ли къ сему удобнозаконнаго средства? О, достопочтеннѣйшій благодѣтель нашъ! О, достолюбезные прихожане новыя церкви! О, отецъ миссіонеръ? Буду ожидать увѣдомленія.

А. А. Олонецкій.

№ 252. 9 марта 1865 г.

16.

Отвѣтъ на 17 № отъ 12-го марта сего года: не ожидайте, нингъ изъ хранящихся при арх. домѣ: домъ такъ располагать ими не можетъ, какъ вы предполагаете. Отв. на 15 № отъ 12-го марта сего года: благословеніе тебѣ на помѣщеніе въ столь удобномъ домѣ, который нашелъ ты въ Троицкомъ приходѣ. Отв. на № 14: ничему не противорѣчу съ отц. миссіонеромъ,

чаще совѣтуйтесь во всемъ и утѣшайтесь: о если бы бревна бревна на церковь!!!

А. А. Олонецкій.

№ 311. 16 марта 1865 года.

17.

Много не увлекайтесь толпами сторонниковъ о томъ или другомъ изъ васъ съ о. Іосифомъ: то мѣсто предпочитайте другинъ, которое назначается начальствомъ.

Списокъ прихожанъ новой церкви единовѣрческой долженъ быть врученъ вамъ, и вы всѣхъ, въ этомъ спискѣ значущихся, имѣйте въ любви *по призмиа*: когда и сіи увидятъ доброту души вашей, ревность къ служенію по дарованнымъ вашему служенію книгамъ, то и они взаимно любить васъ станутъ, станутъ. Главный предметъ настоящей вашей пастырской дѣятельности не столько умноженіе числа, сколько умноженіе *стыи* и *любви* въ вашемъ приходѣ; при такомъ состояніи прихода требуется со стороны пастыря преимущественно *жизнь* пастырская, *жизнь*, которая сокращенно очертана и въ твоей ставленической грамотѣ.

Видите силу любви прихожанъ къ тебѣ и къ новобрачному, выразившуюся столь въ наглядной разности: съ тобою строже, потому что еще не знали тебя; съ другимъ снисходительно, потому что знаютъ его: и ты, мой возлюбленный, увидишь такую же снисходительную любовь отъ своихъ прихожанъ, когда протостію и твердостію въ правилахъ благоповеденія пріобрѣтешь къ себѣ полное довѣріе прихожанъ.

Возблагодаримъ, возблагодаримъ Премилосердаго и Всеблагаго Бога за то, что ты добраго замѣтилъ въ возвышаемомъ Иванѣ Григорьевичѣ: зришь на немъ и на семействѣ его болѣе и болѣе проявляющееся благоволеніе Божіе??

А какой въ этой благодатной перемѣнѣ Ив. Григорьевича примѣръ и урокъ для о. Челмогорскаго!! Какъ вы съ о. Іосифомъ смотрѣли на Ив. Гр—ча, чтó въ немъ видѣли, чтó ко мѣ о немъ писали??? Сколько вы сожалѣній изливали и безнадежности выражали!!! Приложи же все это теперь и къ себѣ, и къ Ф. Гер—чу, приложи и уповай, въ терпѣніи на Всеблагаго Промыслителя, Который и Савловъ, благодатию Своей, претворилъ въ Павловъ! Съ сожалѣніемъ описываемый тобою не *пьяница*, но обуреваемъ прежнимъ своимъ клеветомъ сильнымъ. Ты на

своего причетника смотрѣть долженъ съ уваженіемъ, обращаться съ нимъ съ вниманіемъ: онъ во многомъ превосходитъ Гер—ча; онъ, при Божіемъ благословеніи, и услуги окажетъ больше для церкви. Не угадай въ немъ дарованія Божія, а возгрѣвай и возгрѣвай; съ женою его внимательнѣе обращайся: расположеніе ея къ тебѣ утвердитъ и его въ расположеніи къ тебѣ... Представь исторію жизни своей въ Волосовѣ, возбуждавшіеся тамъ недоумѣнія и непріязни между вами и домою А. Я—ны: и—что нынѣ???! Но тебѣ уже легче, чѣмъ Іосифу: а если труднѣе?? То ты не боишься обогащенія дарованіями Божіими, чѣмъ Іосифъ?! Ты въ Ф. Гер—чѣ будешь имѣть самаго вѣрнаго и благопотребнаго причетника, когда своимъ принаровленіемъ къ нему и радушіемъ приобрѣтешь его любовь. Найдутся, пошлетъ Господь, и помощники вамъ на широкъ.

Объ увольненіи Герасимовича ничего не имѣемъ мы изъ Палаты Госуд. Имуществъ, равно и объ отпускѣ жалованья на вашъ причтъ. Да еще некогда сему и быть.

Недовольные имъ были нѣкогда недовольны и Григорьевичемъ: но нынѣ, видимъ, въ какомъ отношеніи къ сему?. Тоже, по времени, будетъ и съ Гер—чемъ, да уже и теперь примѣтно измѣненіе на лучшее.

Касательно жениха для сестры твоей я никакого моего исключительнаго мнѣнія не излагаю. И самъ я знаю Николаевского съ хорошей стороны, но братъ сестры зависить больше отъ ея брата; выборъ жениха въ зависимости отъ расположенія и прихожанъ, слѣд, требуетъ участія и миссіонера... При томъ же—дѣло это быть должно, при соображеніи рѣшенія дѣла объ отпускѣ жалованья на новый причтъ, до полученія каковаго рѣшенія не можетъ быть никакого движенія и относительно вакансій діаконской и дьяческой.

Вотъ тебѣ полный отвѣтъ на 14 № отъ 12 марта сего!!

А. А. Олонецкій.

№ 318. 18 марта 1865 г.

18.

Совершая богослуженіе настоящихъ великихъ седмицъ святыхъ, старайтесь обращать вниманіе своихъ богомольцевъ на содержаніе пѣснопѣній церковныхъ, чтеній уставныхъ.

Онѣ введены въ столь важное, священное употребленіе не для слуха только, а для проліанія свѣта ученія небеснаго въ умы

и сердца вѣрующихъ, для прославленія Любви небесной, которая на крестѣ распялась за спасеніе наше, для разумной молитвы Богу! разумной, разумной!! для освященія нашихъ душъ, для приготовленія ихъ къ служенію на небеси со всеми святыми, блаженствующими тамъ духами!!

Раскрывайте значеніе, духъ всехъ обрядовъ и пѣсней церковныхъ. Спаситель нашъ вознесся на крестъ, *да вся привлечетъ къ себѣ!* О, да привлечетъ къ себѣ и Колобовыхъ нашихъ со всеми шлеветами, всеу, всеу носящими на себѣ имя христіанъ, оскорбляющими своимъ отчужденіемъ отъ церкви это св. имя!!!

Сін мысли мои и желанія передайте и почтенному о. Іосифу. Не здоровье его, здоровье!!! восстанови и укрѣпи здоровье его, Премилосердый Боже нашъ!

А. А. Олонецкій.

№ 347. 23 марта 1865 г.

Р. С. Ни объ увольненіи Герасимовича, ни о жалованьи нѣтъ ничего.

19.

Отъ 2 мая сего за № 35, рапортъ мною полученъ вчера.

Вы въ 25 число праздновали праздникъ св. великомученика Георгія: развѣ у васъ этотъ праздникъ не въ 23 число празднуется?

Чѣмъ больше слушаютъ службу церковную и чѣмъ больше понимаютъ ее, при объясненіи священникомъ, и больше привлекаютъ къ ней, тѣмъ обращеніе надежнѣе и тверже.

Примите это себѣ на вниманіе, и съ усердіемъ и съ терпѣніемъ продолжайте свое служеніе, стараясь чаще служить вечерни, утрени и часы, на которыхъ читаемое и поемое объяснять, какъ правило вѣры, какъ уроки благочестія, какъ указаніе путей на небо.

А. А. Олонецкій.

№ 477. 9 мая 1865 г.

20,

О.о. Іосифу Шамакову и Петру Челмогорскому.

Духовника и благочиннаго вашего примите съ любовью, и своимъ прихожанамъ покажите.

О послѣдствіи посѣщенія его васъ увѣдомьте меня.

А. А. Олонецкій.

№ 679. 15 іюня 1865 г.

О. Петръ Челмогорскій!

Имѣя такъ много свободнаго времени, ты могъ бы изъ св. евангелія Христова избрать такія мѣста, которыя бы могли дѣйствовать на понятія и сердца чуждающихся церкви, или сомнѣвающихся въ истинности и спасительности православія.

Всеусердѣйше трудиться надобно, чтобы носящіе на себѣ имя Христово знали Христа Спасителя, знали Его евангеліе паче всякой другой книги, и питали уваженіе къ ученію въ ономъ, полное, предъ всѣми книгами преимущественное.

Замѣчаете ли вы, что незнающіе и неуважающіе Христова евангелія не знаютъ и не уважаютъ и церкви и св. отцовъ, учителей ея.

А уважаютъ ли тѣ ученіе и св. отцовъ, кои искажаютъ это ученіе?? А не искажаютъ ли они это ученіе, когда приводятъ его въ доказательство своихъ лжеученій? Св. отцовъ ученіе потому свято, что согласно съ Христовымъ евангеліемъ и основано на евангеліи этомъ, а лжеучители ничего такъ мало не знаютъ и не читаютъ, какъ св. евангеліе! Уважающій св. евангеліе не отступить отъ церкви, и понимающій оное такъ, какъ растолковали его свѣтлыишии, учителя вселенскіе, отцы святые, ничѣмъ не разлучится отъ любви Христовой.

А. А. Олонецкій.

№ 693. 21 іюня 1865 г.

Р. С. Филиппъ Герасимовичъ читаетъ ли, изучиваетъ ли катехизисъ православный?

Беретъ ли онъ когда въ руки хотя какую нибудь книгу нынѣшняго изданія, поучительную, духовно-нравственную?

Восхваляемъ и возблагодаримъ Спасителя нашего, Основателя и Хранителя матери нашей церкви, Христа Бога.

24 числа минувшаго іюня въ московской Троицкой едино-вѣрческой церкви происходило небывалое доселѣ торжество: два старообрядческіе епископа Онурій Браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи, и Паскутій коломенскій, съ тремя другими лицами изъ раскольничьей іерархіи, бѣлокриницкимъ священно-инокомъ Іосифомъ, архидіакономъ митрополита Кирилла Филаретомъ и бѣловриницкимъ же іеродіакономъ Мелхиседекомъ.

торжественно присоединены къ православной церкви на правилахъ единоувѣрія.

Обрядъ присоединенія совершенъ преосвященнымъ епископомъ дмитровскимъ Леонидомъ. Наконецъ, по благословенію преосвященнаго, облечены въ иноческое одѣяніе, такъ какъ иноческій чинъ ихъ признанъ дѣйствительнымъ. Радуюсь радостію нашей святой православной церкви, будемъ съ нею молить Бога объ укрѣпленіи въ вѣрѣ и благочестіи бывшихъ нѣкогда далече отъ нея, нынѣ же ея присныхъ и возлюбленныхъ чадъ».

«Московск. Вѣд.» № 137, 1865 года.

№ 734. 6 іюля 1865 г.

23.

Вашъ 89 № отъ 28 минувшаго сентября получилъ я въ Петрозаводскѣ 9 числа вечеромъ сего октября.

Старикъ сбить съ толку: когда узнаеть истину, прилѣпится къ правдѣ, если премилосердый Господь видитъ въ сердцѣ его чувство желанія спастися и въ разумъ истины прійти.

При нынѣшнихъ распорядительныхъ преобразованіяхъ управленій вышшихъ, до времени, и на вновь открываемыя православныя церкви съ причтами и приходами не отпускается денежныхъ окладовъ изъ казны.

Обращайтесь съ старикомъ осторожнѣе и ласковѣе: за это Господь пошлетъ тебѣ чтеца и пѣвца, и помоложе и къ дѣлу поспособнѣе, а такой найдется и между единоувѣрцами, или и между православными изъ исключенныхъ учениковъ.

Одни только незнающіе церковной исторіи, не понимающіе истиннаго ученія православной церкви о церкви, и злонамѣренныя и злонаправленныя могутъ говорить что-либо предосудительное противу единоувѣрія, и тѣмъ самымъ обличаютъ въ неправотѣ не единоувѣріе, а себя самихъ.

У тебя, о. Петръ, есть слова истины противу всякаго невѣжества и злокозненности; у тебя въ рукахъ богослужебныя книги патріарховъ нашихъ; съ тобою всѣ святыя русскіе, какъ они и съ пастырями, право правящими слово истины въ православной церкви, озаряющей свѣтомъ истины, согрѣвающей любовію Христовою все наше драгоцѣннѣйшее отечество — Россію святую.

Самъ будь преданъ весь твоему высокому служенію, помощницу свою склоняй и направляй любить единоувѣріе, горѣть чистымъ огнемъ приверженности къ нему. Едина вѣра въ руской



церкви отъ временъ благовѣрной княгини Ольги и святаго равноапостольнаго князя Владиміра Святославича до нынѣ—до нынѣ: въ словахъ и обрядахъ различіе видишь ты своими глазами въ старопечатныхъ книгахъ, по которымъ наши праотцы молились Богу, не скущаясь въ совѣсти и достигали вѣчнаго блаженства.

Господь съ тобою, благословеніе и спасеніе Его да будетъ неотступно отъ тебя.

А. А. Олонецкій.

№ 904. 11 октября 1865 г.

24.

О. Петръ Челмогорскій!

Стѣны храма деревянные строятся: а духовныя гдѣ?

Украшенія храму готовятся, а кто будетъ среди ихъ славить и величать Господа?

Почетный и почтенный строитель успешно свое дѣло производитъ: а строители храмовъ духовныхъ успѣваютъ ли сколько нибудь?

Размышляю... сеображаю... и чему бы порадоваться... не знаю!

И Волосово нынѣ молчитъ, какъ мертвое!

Ужели ни съ кѣмъ не приводится тебѣ поговорить о спасеніи души?

Ужели нельзя тебѣ заняться и обученіемъ закону Божию хотя мальчишковъ двухъ—трехъ?

Въ чемъ мы проводимъ время? А за каждый часъ, за каждую минуту должны будемъ дать отчетъ.

Спаситель нашъ и къ Челмогорскому Петру простираетъ свой благодатный вопросъ: Петре Михайловъ, любяши ли Мя паче сихъ (раскольниковъ)??

А. А. Олонецкій.

№ 993. 1/2 ноября 1865 г.

25.

Отвѣчаю вамъ на 101 № отъ 11 ноября сего, полученный мной вчера.

Я ожидаю и не премину ожидать радостнаго отъ служенія твоего, ибо неколебимо уповаю на благость Премилосердаго и Всесильнаго Господа, желающаго всѣмъ спастися и въ разумъ истины прійти, и съ надеждою смотрю на твою простоту, доброту, правоту.

Не всѣ, не всѣ чуждающіеся, какъ и самъ ты пишешь, ожесточенно смотреть на твое служеніе, бесполезными кажутся.

Отказъ Шамакову, Тельнихину и Никитину не безъ основанія, не безъ условія. Искреннее желаніе познать истину, достигнуть спасенія не запнется этимъ отказомъ; не отказъ, а внутреннее сомнѣніе, недовѣріе, самомнѣніе не знаніе царства Христова—запинаетъ людей въ присоединеніи къ Христовой церкви.

Свѣтильникъ горитъ и свѣтитъ: отдаленные не согрѣваются имъ, слѣпые не видятъ его, но могутъ слышать отъ приближенныхъ о грѣшнѣхъ, отъ зрящихъ о свѣщеніи, и это не безъ пользы! Разумѣй, яже глаголю.

А., А. Олонецкій.

№ 1027. 20/22 ноября 1865 г.

Р. С. Если учить некого: самого себя учи. Если учиться негдѣ: лежа, и сидя, и ходя учишь: на всякомъ мѣстѣ есть книга Божія, во всякое время слышенъ гласъ Божій: *день дни отряхаетъ глаголы и ношъ ноши возыщаетъ разумъ.*

26.

Первый № отъ 1-го числа сего новаго 1866 года, если онъ точенъ, не безотраденъ.

Если пастырь богослуженіе отправляетъ неупустительно, съ теплымъ усердіемъ, съ точнымъ чинопособленіемъ: всеблагій и всемилостивый Господь призритъ на сіе богослуженіе, и, въ свое время, воздастъ за оное утѣшеніемъ, какого желаетъ и проситъ о себѣ молящійся пастырь, т. е. обращеніемъ блуждающихъ во тьмѣ завудонствій ко свѣту евангельскому.

Продолжай, продолжай, продолжай служить, пастырю Христову! Читай въ дѣянїяхъ апостольскихъ, сколько времени св. апостолъ Павелъ жилъ и училъ въ Ефесѣ (гл. 20), и какъ жилъ, какъ училъ!!! Мы съ тобою, пастырь юный, безмѣрно далеко отстоимъ еще отъ духа и трудовъ самоотверженія великаго апостола!

И къ намъ, и къ намъ съ тобою относятся сіи слова 28 ст.!

А что нашъ возлюбленный старецъ Егоръ Матвѣевичъ?!

Филиппъ Герасимовъ былъ провидѣніемъ Божиимъ избранъ на то, чтобы послужить началу дѣла о построеніи храма въ Троицкомъ приходѣ: подобныя ему бывали и до него, задолго до него, даже въ первенствующихъ христіанахъ! Судъ объ немъ еще преждевремененъ: день бо явить!

Молю первоверховнаго апостола Христова, да свое богодухновенное слово (ст. 32) вложить онъ и въ твое сердце, и сотворить оное, по благодати Божіей, дѣйствующимъ въ тебѣ.

Се тебѣ мое благословеніе на новыѣ 1866 годѣ и пастырскіе подвиги въ теченіе онаго.

А., А. Олонецкій.

№ 16. 9 января 1866 г.

Р. С. Обогащай себя познаніями; питай себя молитвою и подвигами: Ф... не разорвалъ своихъ прежнихъ связей съ Колобовыми?... Тамъ ли?

27.

11 № отъ 20 сего января вашъ полученъ мною 25 числа сего.

И товарищъ вашъ по семинаріи діаконъ Нименскій тоже неустоенно живетъ.

Причину такого обояхъ васъ состоянія приписываю неудачному выбору вашихъ женъ, которыя не были приготовлены къ теперешнимъ отъ нихъ требованіямъ въ жизни, и, думается, съвѣтъ родственниковъ женъ этихъ. Оба вы не послушались меня: скорблю, и не знаю, къ чему дойдетъ дѣло.

Вотъ въ Паяницахъ и въ Семчезерѣ священники изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи живутъ мирно: и съ ними прихожане и съ прихожанами они.

Въ Семчезерѣ священникъ Маклюновъ, поступившій въ августѣ минувшемъ, женатый на свояченицѣ миссіонера вытегорскаго и оба молодые—мужъ и жена,—довольны своимъ положеніемъ, и гдѣ-же? не въ Каргопольскомъ или Вытегорскомъ уѣздахъ, а въ Повънецкомъ и близъ самой Финляндіи.

Скорблю, но не отчаиваюсь о лучшемъ.

А., А. Олонецкій.

№ 79. 25 января 1866 г.

28.

23 № отъ 2 апрѣля сего полученъ мною 10 апрѣля сего.

Будь терпѣливъ, снисходителенъ къ Агрѣшлову.

Онъ сбился съ толку, но онъ далъ намъ побужденіе строить единоувѣрческую церковь въ Троицкой мѣстности: будемъ молить Премилосердаго Господа, чтобы Онъ обратилъ заблудшаго на путь спасенія, за его участіе въ дѣлѣ открытія прихода Троицкаго.

Мнѣ думается, что ослабѣвшій старикъ, пренебрегаемый раскольниками, оставляющій единоувѣріе, недолго пробудетъ въ такомъ соблазнительномъ и безпокойномъ положеніи. Что семейные его? И ихъ не теряйте изъ виду.

Продолжайте служить съ вѣрою и упованіемъ на Спасителя Котораго славимъ воскресеніе.

При случаѣ, передай Аврѣпилову отъ меня слово: *Христосъ Воскресе!* Скоро разувѣрится онъ въ своемъ обманчивомъ предположеніи, что его обманываютъ; и другихъ обманываютъ тѣ кои ищутъ вѣчнаго спасенія имъ.

А. А. Олонецкій.

№ 373. 11 апрѣля 1866 г.

Р. С. Мнѣ всегда представляется, что въ насъ слаба любовь къ Іисусу Христу, къ Его св. церкви, къ св. евангелію Христову и къ бѣднымъ нашимъ: оттого мы столько и безуспѣшны въ обращеніи заблудшихъ.

29.

Св. антиминосъ для вашей новопостроенной церкви отправленъ будетъ къ вамъ съ Мошинскимъ священникомъ Михаиломъ Ольскимъ.

О полученіи его уведомяте насъ.

А. А. Олонецкій.

№ 891. 30 августа 1866.

30.

Къ вамъ, на освященіе храма, придутъ изъ Ежезера священникъ и диаконъ.

Устройте торжество освященія, сколь возможно, приличіе, вліятельнѣе для имѣющихъ присутствовать при ономъ и для имѣющихъ любопытствовать объ ономъ.

Послѣ освященія и литургіи въ освященномъ храмѣ принесите соборное молебствіе о здравіи и спасеніи живыхъ, о покое и блаженствѣ умершихъ, благодѣтеляхъ храма.

Послѣ же, на другой день, вы одни отправите литургію о здравіи и спасеніи живыхъ; а на третій день за упокоеніе умершихъ. Воздадимъ всѣмъ должная, по чувству нашей благодарности во Христѣ Спасителѣ, тѣмъ и другимъ—и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Пребывающій съ вами духомъ любви моею во Христѣ Іисусѣ, вашъ блажелатель

Ариадій, А. Олонецкій.

№ 946. 10 сентября 1866 г.

31.

И на семъ свѣтѣ видимо воздастъ Господь вѣрному рабу своему Егору Матвѣевичу Ленину за приверженность его къ церкви—

воздастъ столь желаннымъ вѣрою покойнаго отпѣтіемъ тѣла его во храмъ. Всеблагій и Премудрый Спаситель нашъ раба своего Георгія первымъ показалъ въ мертвыхъ прихода твоего!

Дождался сей рабъ Божій, дождался храма, въ которомъ отпѣть, при которомъ погребенъ, яко чающій воскресенія со святыми на небеси!

Гдѣ бы онъ былъ отпѣть и погребенъ, если бы не явился храмъ святителя Николая въ мѣстности Троицкаго прихода!

Радуюсь духомъ моимъ о блаженной кончинѣ сына ев. церкви, о честномъ погребеніи его: примѣръ его да послужитъ во спасеніе и другимъ.

Если у новопреставившагося раба Божія Ленина остались родные: передайте имъ сіи моя чувства и благословеніе.

А кто такая была Екатерина Душегубова?

Какъ она сподобилась спасти свою душу и тѣло свое спустить въ могилу освященнымъ молитвами церковнымъ?

Пишите ко мнѣ обо всемъ и обстоятельнѣе.

Храмъ вашъ воздвигнуть подѣ знаменіями небеснаго благоволенія Божія!

Внимай сему и всему окружающему тебя.

А. А. Олонецкій.

№ 1132. 7 ноября 1886 г.

32.

Слава Всеблагому Господу! жалованье ваше по настоящей должности назначено, и съ обѣщаніемъ возвыситъ оное, какъ скоро отроется возможность къ тому.

Назначеннаго причетника примите съ благоразумною внимательностію, чтобы отклонить, сколько можно, превратные толки о семъ назначеніи, со стороны враждебниковъ церкви.

Теперь вамъ есть съ кѣмъ отправлять богослуженіе, есть съ кѣмъ почитать книги и побесѣдовать, есть въ комъ имѣть помощника для собесѣдованія съ другими.

Причетникъ этотъ знаетъ пространнѣй катихизисъ, слѣдовательно знаетъ и основные догматы и правила вѣры, а о сихъ то догматахъ и правилахъ вѣры больше и говорить вамъ должно.

Не ищите споровъ, даже уклоняйтесь отъ нихъ, когда нѣтъ особенной необходимости входить въ споръ, а старайтесь внушать каждому Символъ вѣры и десятословіе, любовь ко Христу Спасителю, къ Его св. церкви, къ ея божественнымъ службамъ и таинствамъ.

Сами между собою имѣя искреннюю любовь и миръ, словомъ и примѣромъ своимъ внушайте сіи благодѣтельныя дарованія и и другимъ.

Искренне молитесь Богу; точнѣе по уставамъ исправляйте всѣ богослуженія: Всеблагій и Премудрый Спаситель нашъ научитъ васъ, како вамъ подобаетъ служить Ему во спасеніе нашихъ ближнихъ правовѣрныхъ и заблуждающихъ.

Аркадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 1265. 22 декабря 1866 г.

33.

Рапортъ вашъ за № 1, отъ 1 января сего, мною полученъ вчера.

Что я вамъ скажу на него?? Плакать ли о безпримѣрномъ охлажденіи къ св. церкви населенія вашей среды, или видѣть въ некоторыхъ проблески надежды, что спасительная благодать Божія, при усерднѣйшихъ молитвахъ церкви, при ревностнѣйшихъ трудахъ ея пастырей, явится и здѣсь, явится въ своей силѣ просвѣтительной.

Уже она и послала намъ знаменіе такого благоволенія, надежды—въ улучшеніи быта причта Троицко-Никольской церкви. Причтъ этотъ получилъ опредѣленный штатъ къ своему содержанию, хотя еще и не окончательный. Причтъ этотъ, обеспеченный въ содержаніи предъ своими сверстниками православными довольно удовлетворительно, отселѣ станетъ проводить свое служеніе съ большею ревностію; не покоя себя искать будетъ, а дѣла; не въ храмѣ только священнодѣйствовать, но и по домамъ, по халугамъ и распутіямъ, возвышать, яко трубу, гласъ слова Божія, призыванія матери св. церкви. Рожденный сынъ у священника отъ своей колыбели будетъ взывать родителю своему: батюшка, молись, папилька трудись, родимый мой, рождай, умножай чадъ для матери церкви, для жизни вѣчной... И мнѣ за это воздастъ своею милостію просвѣщающій всякаго человѣка, Избавитель нашъ Іисусъ Христосъ Богъ!!!

Вамъ, о. Петръ, прибавлена и новая должность. Мы надѣемся, что вы и по сей должности не будете сочинителемъ только бумагъ, а дѣйствительнымъ исполнителемъ обязанностей сей столь важной должности.

Въ сердцахъ Россіи—Москвѣ—единовѣріе растетъ. Тамъ, 30 минувшаго декабря, на Рогожскомъ кладбищѣ освящена новая единовѣрческая церковь во имя св. Николая Чудотворца. Чинъ

освященія храма и потомъ божественную литургію совершалъ московскій викарій преосвященный Леонидъ по старопечатнымъ книгамъ.

Вы, думаю, помните, что тотъ же преосвященный Леонидъ въ маѣ мѣсяцѣ совершалъ литургію на Преображенскомъ кладбищѣ, при открытіи на немъ мужского Никольскаго единовѣрческаго монастыря, которому предназначено сдѣлаться средоточіемъ русскаго единовѣрія.

Не доставить ли вамъ о. миссіонеръ «Московскихъ Вѣдомостей» 276 № минувшаго года: въ этомъ № статьи о единовѣріи съ большими проявленіями голоса материнской любви къ отторгшимся отъ нея чадамъ: постарайтесь прочесть статьи сіи и подумать, и поразмыслить, и съ о. миссіонеромъ поразсудить, поразсудать.

Почитываете ли вы, «Виноградъ Церковный»? А о. игуменъ Пареевскій издалъ уже и Вертоградъ духовный. Получивъ это новое изданіе, я поспѣшу прислать его къ о. миссіонеру.

Но кончу настоящій № мой такъ: родился у васъ сынъ, п— вотъ прибавка къ жалованью, а какая прибавка? Прибавка благословеній Божіихъ будетъ вамъ, когда будутъ отъ васъ рождаться и множиться дѣти духовныя???

А. А. Олонецкій.

№ 11. <sup>21</sup>/<sub>10</sub> января 1867 г.

34.

Троицкой одиновѣрческой церкви благословенному и любезному причту.

Вы намѣрены съ четырехдесятицы открыть при своей церкви училище: да благословить васъ на сіе святое дѣло небесный Учитель, небесный Просвѣтитель, Самъ Господь Спаситель нашъ Богъ!

«Заявляющихъ желаніе учиться шестеро—четыре мальчика и двѣ дѣвочки:» да ниспошлетъ Всеблагій Господь Богъ и Создатель нашъ на отроковъ и отроковицъ сихъ Духа премудрости и разума, и отверзетъ умъ и уста, и просвѣтитъ сердца ихъ къ пріятію наказанія добрыхъ ученій.

«Обученіемъ послѣднихъ займутся жена и сестра священника»: и симъ ревнительницамъ добрыхъ дѣлъ Всещедрый Отецъ небесный да согрѣетъ сердца любовію Христовою къ имѣющимъ учиться у нихъ.

Это отвѣтъ на вашъ 11 № отъ 5 февраля сего.

Ариадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 134. 12 февраля 1867 г.

35.

**Единоѣрческому священнику Петру Челмогорскому.**

Колобовъ, какъ слышно, открылъ въ домѣ своемъ моленную, куда собираются до 30 и болѣе человѣкъ раскольниковъ по воскреснымъ днямъ для присутствованія за отправляемымъ Колобовымъ богослуженіемъ.

Ужели ни вы, ни православный причтъ Троицкій не знаете этого?

Ужели этихъ собираній нельзя усмотрѣть кому либо изъ причтовъ той или другой церкви и о послѣдующемъ донести по начальству?

Мнѣ кажется, что одно простое появленіе кого либо изъ православнаго причта въ той деревнѣ, гдѣ живетъ Колобовъ, на сутки воскресныхъ или праздничныхъ дней, останавливало бы сборище у Колобова, или, по крайней мѣрѣ, уменьшило ихъ, — въ томъ же и другомъ случаѣ — проповѣдь Колобова о свободѣ раскольниковъ преступать законы общественнаго благоустройства, существующіе и дѣйствующіе о преступленіяхъ противу вѣры, сама себя, въ глазахъ среды, обличала во лжи...

Найдите приличный случай объ этомъ посоветоваться съ надежными членами причта Троицкаго (я нѣкоторыхъ подозреваю въ сношеніяхъ съ раскольниками, вредныхъ для церкви) и о послѣдующемъ донесите мнѣ секретно, какъ помощникъ особаго благочиннаго.

Аркадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 160. 22 февраля 1867 г.

Р. С. Иванъ Григорьевичъ съ сего числа (25) уже діаконъ: о, если бы онъ отъ насъ привезъ въ Волосово дьячка-жениха!!!

36.

Если кто изъ прихожанъ волосовской единоѣрческой церкви будетъ обращаться къ вамъ съ какою либо христіанскою требовъ; вы, съ соблюденіемъ правилъ церковныхъ и гражданскихъ, не отказывайте имъ съ любовью и съ назиданіемъ исправлять долгъ свой.

Аркадій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 223. 9 марта 1867.

37.

Если Премилостивый и Благоутробнѣйшій Спаситель нашъ Христосъ Богъ сподобитъ Колобова святѣйшихъ таинствъ пока



нія и евхаристіи: предоставьте ему свободу, по желанію его, и на вѣпросъ становиться при богослуженіяхъ въ храмъ Божіеиъ, читать и пѣть.

Если онъ искренно любитъ Христа Спасителя, то непремѣнно возревнуетъ участвовать въ церковномъ богослуженіи и часто и съ усердіемъ. Если онъ искренно любитъ Христа Спасителя, то искренно возжелаетъ болѣе и болѣе познавать святую волю Его, святыи законъ Его, чтобы всѣ спасительныи заповѣди Его исполнять: и Премилосердый Просвѣтитель небесный, по мѣрѣ умноженія вѣры въ сердцѣ Колобова, будетъ открывать ему свои тайны, возгрѣвать въ немъ любовь и къ св. церкви.

Внимайте въ разумъ Іоан. VI. въ 17 ст.; по руководству сего, наблюдайте за Колобовыми: не вѣруютъ въ Господа и Его св. церковь не хотящіе творить воли Господа: а кто искренно хочетъ творить волю Господа, тотъ никогда не былъ оставленъ отъ Господа въ невѣріи, былъ приводимъ въ вѣру.

И семейныхъ Колобова имѣйте въ наблюденіи, въ попеченіи: ихъ вѣра или безвѣріе останутся признаками и состояніи духа Колобова, вѣрующаго, или еще остающагося въ расколѣ, а только страха ради, чтобы избыть суда, заключенія, подпису даващаго.

Если утѣшитъ васъ Всеблагій Господь искреннимъ обращеніемъ Колобова: и отъ меня сему новому чаду св. церкви преподайте благословеніе!

Искренно присоединяющійся между тропичнымъ и волосовскимъ еднновѣрческимъ священникомъ разбирать не станетъ, чуждаться того или другого не будетъ, хотя бы духовникомъ себя и присоединителемъ къ церкви и сдѣлать между вами выборъ.

Вы оба іерен при семъ покажите искусство апостольское.

А. А. Олонекій.

№ 525. 7 мая 1867.

38.

Донесеніе ваше за № 31 отъ 1 сего іюня о Колобовѣ побуждаетъ насъ къ усиленнѣйшему старанію пастырскому, чтобы онъ былъ присоединенъ къ св. церкви.

Онъ съ издѣтства въ расколѣ: онъ не слыхалъ истиннаго ученія отъ церкви; онъ рабъ всѣхъ тѣхъ похотей, о коихъ св. Богословъ упоминаетъ въ своемъ 1 Посл. II, 16. Трудно, трудно ему выбиться изъ оловъ такого рабства: одна всемогущая благодать Божія можетъ освободить его, о ниспосланіи которой будемъ просить Спасителя Христа и вседушно и всемѣрно ста-  
«Христ. Читаніе», № 3—4, 1890 г.

ратся привести плѣнника въ разумъ истины, въ чистосердечное сознаніе своей грѣховности, своего заблужденія.

Если Колобовъ ни къ кому изъ васъ не имѣетъ такого довѣрія, какъ къ своему прежнему товарищу и другу священнику І. Шамакову, то чаще выдайтесь съ нимъ послѣднимъ, направляйте и возбуждайте его, дополняя его свѣдѣнія свѣдѣніями катихизическими, основными о истинномъ христіанскомъ благочестіи.

А. А. Олонецкій.

№ 775. 12 іюля 1867 г.

Р. С. Старайтесь въ средѣ своей распространять катихизическія истины. Пространный православный катихизисъ непрестанно держите въ рукахъ и умъ, въ сердцѣ и дѣлахъ выражайте.

Будущая дѣячица ваша да знаетъ начатки православнаго христіанскаго ученія. Она дѣвочекъ научила бы и пѣть въ храмѣ.

Всѣ вы, по благодати Божіей, способны къ образованію среды своей.

Привлекайте ее и къ слушанію и къ чтенію книгъ душеполезныхъ и относящихся къ быту житейскому.

Станьте крѣпче противъ враговъ св. церкви и общественнаго благоустройства.

39.

Любезнѣйшій о. Петръ Челмогорскій!

Неоднократно я напоминалъ тебѣ, когда писалъ о обращеніи заблуждающихъ, о брани со врагами церкви—расколоучителями, объ оружіяхъ воинства нашего, 2 Кор. 10. Не знаю сколько вниманія обращалъ ты на таковыя мои напоминанія.

Часто ли самъ ты приводишь себя на память и размышляешь о томъ, что ты воинъ. Съ рукоположеніемъ тебя во іерея, возложено на тебя и званіе воина, съ званіемъ же возложена и должность воина. Послѣ сего, помышлялъ ли ты, размышлялъ ли когда, что не одному только св. апостолу Тимоею, но и тебѣ св. первоверховный апостолъ Павелъ далъ сію заповѣдь: *ты убо злопостражди, яко добрый воинъ Христовъ*. 2 Тим. 2—3.

Воинъ Христовъ!! Имѣешь ли приличное твоему воинскому званію оружіе! Знаешь ли его, пріобрѣлъ ли искусство дѣйствовать онымъ?? А имѣя предъ своими глазами врага—расколъ,—будучи окруженъ имъ со всѣхъ сторонъ, не долженъ ли ты имѣть свое оружіе и имѣть искусство брани — искусство дѣйствовать

оружіемъ; помышлялъ ли ты о цѣли твоего оружія, твоего искусства?? И—одинъ Колобовъ долженъ бы тебѣ возбудить—осмотрѣться, осмотрѣть свое оружіе противу его, сколь оно способно и сильно на побѣду врага, и сколько самъ ты умѣешь владѣть, дѣйствовать своимъ оружіемъ? Стоитъ, очень стоитъ уваженія размышленіе о семъ.

Прочитаемъ сія слова апостола Павла: *оружія бо воинства нашего не плотская*, 2 Кор. X, 4. 5. *Ибо и брань наша нѣсть брань въ крови и плоти*. Ев. VI, 12. Вникни, размысли, сообрази званіе, должность, оружіе, брань: самъ изъ сего извлечешь заключеніе и убѣжденіе, что ты своимъ не плотскимъ оружіемъ и своимъ искусствомъ долженъ «не отнимать жизнь, а сохранять, или даже давать мертвому». Теперь разсуди: такъ ли ты воинствуешь; если воинствуешь на поприщѣ, не прерывай брани съ окружающими тебя со всѣхъ сторонъ врагами, и особенно стоя лицомъ въ лицу ожгибоковского Голіааса. Надѣнешься ли одержать побѣду надъ нимъ, какъ нѣкогда Давидъ, изшедшій на филистимлянина?

Здѣсь долженъ ты припомнить, съ полнымъ убѣжденіемъ въ истинѣ, сія слова ап. Іоанна Богослова: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, врага наша*. 1 Іоан. V, 4. Припомнить и утвердиться въ томъ убѣжденіи, что твое оружіе, твоя сила, искусство, которыми пріобрѣтается побѣда, заключаются въ вѣрѣ. Св. Іоаннъ утверждаетъ, что только владѣющій симъ оружіемъ, сею силою, симъ искусствомъ, т. е. вѣрою, именно вѣрою во Іисуса Христа Сына Божія, можетъ сдѣлаться побѣдителемъ міра. *Кто есть побѣждающій міръ? Только струя, яко Іисусъ есть Сынъ Божій*. 1 Іоан. V, 5. Вспомните изъ уроковъ Церковной Исторіи. Міръ, міръ римскій, языческій, который нѣсколько вѣковъ велъ войну противъ христіанства. Что нынѣ?? Рушился и разсыпался въ прахъ, а христіанство возвысилось и возгосподствовало, переродивъ міръ въ новую жизнь. *Во истину, сія есть побѣда, побѣдившая міръ, врага наша*. Читайте XI главу къ Евреямъ. Но и *толикъ имѣя облакъ свидѣтелей*, ты, мой любезный воинъ, достаточно ли владѣешь симъ оружіемъ, сею силою, симъ искусствомъ, т. е. *вѣрою*, именно вѣрою во Іисуса Христа Сына Божія, чтобы сдѣлаться побѣдителемъ окружающаго тебя міра раскольниковскаго?? Съ одними бо плотскими оружіями, напр., полицейскими, не побѣдить его.

Чтобы тебѣ самому подостаточноѣе вооружиться, чтобы тебѣ собрать и воинство помноголюднѣе, поискуеніе къ брани, пона-

денежѣ къ одержанію побѣды, посылаю тебѣ: 1) Букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію 1866 г. 2) Начатки православнаго христіанскаго ученія 1866. 3) Пространный христіанскій катихизисъ православныя канолическія восточныя церкви (по одному экземпляру). Ибо полкъ твой еще состоитъ изъ трехъ только воинствъ: командира (священника), помощника (дьячка), рядоваго (церковнаго старосты).

Три эти снаряда вы не положите на полку невниманія, или (что еще хуже) подъ сукно, или платъ нерадѣнія, чтобы не запылились онѣ, или не заржавѣли для пониманія вашего; а чаще, чаще и старательнѣе употреблять ихъ, сколь возможно, искуснѣе, принаровительнѣе къ набираемымъ въ полкъ вашъ и обучаемымъ воинамъ, — приспособительнѣе къ стану и вооруженію враговъ, чтобы удобнѣе побѣдить ихъ.

Прежде всего сами командиръ и помощникъ совокупно разсмотрите экземпляры, постепенно одинъ за другимъ разсмотрѣвъ, т. е. прочитавъ со вниманіемъ, съ должнымъ размышленіемъ и пониманіемъ, каждый особо, потомъ сообразите ихъ между собою, дознайте ихъ взаимнаго одного къ другому отношенія, чтобы вамъ увидѣть, какъ они возводятъ понятіе о вѣрѣ къ богу и богу обширной вѣрѣ: да будетъ это ваше *дѣланіе въ видѣніи восходитъ*, какъ выражается въ тропарѣ святымъ священноученикамъ!

Арнодій, Архіепископъ Олонецкій.

№ 794. 17 іюня 1867 г.

Р. С. Бракъ вашъ можетъ совершиться и 30-го сего іюня.

Многомилостивый Господь не приведетъ ли меня быть въ предѣлахъ вашихъ!!!

Ужели не можетъ быть причетникъ дьячекъ—дьякономъ, или дьяконъ на дьяческой вакансіи!!!

## Нѣчто о св. четырехдесятиницѣ съ религіозной и археологической точки зрѣнія <sup>1)</sup>.

Продолжительность св. четырехдесятиницы, бывшая сначала весьма неопредѣленною въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ, въ VII вѣкѣ была окончательно опредѣлена семью недѣлями, изъ которыхъ первыя шесть разсматриваются, какъ составляющія собственно четырехдесятиницу, въ воспоминаніе сорокодневнаго поста І. Христа въ пустынь (Матѣ. IV, 2), Моисея на Синаѣ (Исх. XXXIV, 28) и пророка Іліи на Хоривѣ, гдѣ онъ услышалъ гласъ Господа въ хладѣ тонцѣ послѣ духа великаго и крѣпкаго, разорявшаго горы и сокрушавшаго каменіе (3 Цар. XIX, 8—13). Последняя же или седьмая недѣля, по причинѣ связанныхъ съ нею сверхъестественныхъ и страшныхъ событій, отдѣлена отъ прочихъ недѣль и, по вниманію къ особымъ молитвамъ и священнослуженіямъ, почтена названіемъ *великой недѣли*. А что съ Лазаревой субботы кончается уже поприще собственно четырехдесятиницы, это видно и изъ того, что на вечерни предъ Лазаревой субботой церковъ поетъ: *душеполезную совершивше четырехдесятиницу, и святую седмицу страсти Твоя просимъ видѣти, Человѣкомъ бже*.

Но уже за три недѣли до св. четырехдесятиницы церковъ начинаетъ свое духовное приготовленіе къ ней открытіемъ *триодіона* <sup>2)</sup>.

Въ первую недѣлю триодіона притчею о мытарѣ и фарисеѣ

<sup>1)</sup> Изъ Слѣд-а 1888 года. № 346. Всѣ примѣчанія принадлежатъ автору. Ред.

<sup>2)</sup> Триодіономъ (трипѣснецъ) названа эта богослужебная книга потому, что помѣщаемыя въ ней каноны состоятъ изъ трехъ пѣсней. Первый написалъ триодіонъ великій поетъ Косма въ послѣдованіе святыхъ страстей, всѣ же прочіе пѣснописцы, находящіеся въ триодіонѣ, подражали ему.

церковь поучаетъ насъ, что основаніемъ и началомъ нашего великопостнаго поприща мы должны положить смиреніе, *не фарисейски молясь, а мытарски смираясь*; умоляетъ Живнодавца, да отверзетъ намъ двери покаянія, сознающимъ множество содѣянныхъ нами лютыхъ.

Во вторую недѣлю притчею о блудномъ сынѣ склоняетъ всякаго жестоковѣрнаго грѣшника къ сокрушенію и обращенію къ благоутробному Отцу нашему посредствомъ истиннаго покаянія.

Всѣ пѣснопѣнія этой недѣли вечернія и утреннія, какъ бы таинственные бичи нашей совѣсти, смущаютъ душу, и тщетно ищемъ мы успокоенія нашей совѣсти, поспѣвающей изъ далекой страны, чтобы броситься въ объятія Божіи: *Объятія Отца отверзти ми потщися; блудно мое иждивахъ житіе, на богатство не иждиваемое щедротъ Твоихъ взирая, Спасе: нынѣ убогое не презри сердце? Тебѣ бо, Господи, со умиленіемъ зову, согрѣшихъ, спаси мя.*

Если же и эта притча не тронетъ далече живущаго отъ Бога, то въ недѣлю мясопустную чтеніе страшнаго евангелія о послѣднемъ судѣ предупреждаетъ его, какова будетъ его участь.

И вотъ, предъ этимъ страшнымъ зрѣлищемъ, когда Сынъ Человѣческій придетъ во славу Своей и вси святіи ангели съ Нимъ, и когда сядетъ на престолѣ славы, чтобы судить всѣ собранныя предъ Нимъ народы, гласъ покаянія глаголетъ: *увы мнѣ, мрачная душе! Доколы злыхъ не отспѣаеши; доколы въ нерадѣніи пребываеши: почто не помниши страшнаго часа смертнаго; почто не трепещеши вся грознаго судища Спасова; чѣмъ оправдишися; что отвѣцати имаши; дѣла твои представнутъ во обличеніе твое, дѣянія твои обличатъ тя обвиняючи. Прочее, душе, время наста: тѣмъ, варяй, вѣрою зывай. Господи, согрѣшихъ ти: но вѣмъ, Человѣколюбче, благоутробіе Твое. Пастырю блгій, да не отлучиши мене отъ десныхъ Твоихъ стояній, по величій Твоей милости.*

Рыдая о себѣ въ утреннемъ канонѣ и преподобный Феодоръ Студитъ говоритъ: *во юдоли плача, въ мѣстѣ, еже положиши еси, егда сядеши Милостиве, да не откриеши моя сокровен-*

ная, да не посрамиши мене предъ ангелы, но пощади мя, Боже, и помилуй мя.

А такъ какъ въ эту недѣлю бываетъ память сего страшнаго второго пришествія, то наканунѣ, въ субботу, святая мать наша церковь, имѣя въ виду всѣхъ въ надеждѣ воскресенія почившихъ братій нашихъ, которые нашли смерть въ неприступныхъ горахъ и пропастьяхъ, или на войнѣ, или въ огнѣ, или въ водѣ и пр., или которые по бѣдности не улучили узаконенныхъ молитвъ и утѣшеній, молится о всѣхъ сихъ, да Человѣколюбецъ Богъ упокоитъ души ихъ идѣ-же праведніи упокоеваются; и о всѣхъ сихъ совершаетъ священное поминовеніе <sup>1)</sup>.

Съ этой недѣли божественнѣйшіе отцы установили пѣть трогательный псаломъ: *На рѣкахъ вавилонскихъ, тамо сподожемъ и плакахомъ*, дабы, воспроизводя въ своей памяти изгнаніе израильтянъ изъ Іерусалима, мы помнили, что и мы тоже изгнанники изъ Іерусалима, и что, желаніемъ желая и стремясь возвратиться въ оный, мы не хотимъ оставаться долго на этой чуждой намъ землѣ. *Вавилонъ*—снѣженіе изображаетъ множество грѣховъ, которые держатъ насъ въ плѣну, а *Іерусалимъ*—городъ мира означаетъ безгрѣшную радость души при обладаніи имъ.

Нужно обратить въ этомъ псалмѣ вниманіе на послѣдній стихъ: *Блаженъ, кто иже иже и разбьетъ младенцы твои о камень*. Стихъ этотъ, столь жестокий въ буквальномъ смыслѣ, является невиннѣйшимъ въ аллегорическомъ, обозначая, что блаженъ тотъ, кто имѣетъ мужество и силу сокрушить о камень вѣры младенцевъ грѣха, т. е. только что родившіяся постыдныя помыслы и похотѣнія, прежде чѣмъ они овладѣютъ душою человѣка. Изученіе этого псалма мы горячо рекомендуемъ нашимъ читателямъ. Въ настоящее время онъ поется лишь въ монастыряхъ, но въ Россіи поютъ его и во всѣхъ другихъ церквахъ.

Наконецъ, въ недѣлю сырную, послѣ того какъ церковь на-

<sup>1)</sup> Хлѣбныя зерна (коливо), употребляемыя при поминовеніи, служатъ символомъ воскресенія; ибо какъ верно, погребенное въ землѣ, кажется умершимъ, а потомъ воскресаетъ цвѣтущимъ и наряднымъ, такъ и тѣла наши имѣютъ воскреснуть вмѣстѣ съ душами цвѣтущими, свѣтлыми, по словамъ ап. Павла (1 Кор. XV, 36, 38).

учила насъ, что причиною всѣхъ страданій Господа І. Христа было паденіе наше, послѣ того, какъ представила взорамъ нашимъ плачъ Адама, сѣдѣаго противъ рая и говорящаго: *лучше блаженный, садовое богосажденный, рай красотою, нынѣ о мнѣ слезы проливайте, отъ листовъ, яко же отъ очю, обнаженныхъ и страннымъ славы Божіей*; послѣ того, наконецъ, какъ чрезъ воздержаніе отъ мяса въ теченіе цѣлой недѣли мы приготовились къ поприщу воздержанія, церковь чрезъ евангеліе провозглашаетъ наступленіе поста и описываетъ намъ, что есть истинный и благопріятный постъ, учитъ насъ, на какія сокровища мы должны обращать больше вниманія, и въ концѣ концовъ да отпускаемъ людямъ прегрѣшенія ихъ, какъ Отецъ нашъ небесный отпускаетъ намъ прегрѣшенія наши <sup>1)</sup>.

Приготовившись такимъ образомъ, вѣрующіе вступаютъ на поприще святого поста, которое для плотскихъ людей кажется безплодной пустыней, а для вѣрующихъ божественнымъ вертоградомъ, въ которомъ блистаютъ своею красотою всѣ цвѣты добродѣтелей, воздѣлываемыя божественными вертоградарями, Дамаскинскимъ, Космою, Студитами, Андреемъ критскимъ и пр., которые изъ глубины уединенныхъ келій своихъ просіяли по всему міру, какъ свѣтила.

Въ большихъ городахъ въ каждый воскресный день бываетъ большое стеченіе вѣрующихъ въ храмы, гдѣ церковные ораторы съ церковныхъ кафедръ проповѣдуютъ имъ слово Божіе <sup>2)</sup>, разъ-

<sup>1)</sup> Отсюда, вѣроятно, произошелъ обычай перегащиванья между родными и знакомыми на сырной недѣлѣ, чтобы за общей трапезой забывать взаимныя недоразумѣнія и размолвки и въ мирѣ со всѣми вступать на поприще св. четыредесятицы. Обычай этотъ у насъ (грековъ—да и русскихъ, прибавимъ мы) очень распространенъ, но гдѣ его цѣль? Увы, улетучилась.

<sup>2)</sup> Обычай этотъ и нынѣ соблюдается въ Константинополѣ. Начиная съ первой недѣли св. четыредесятицы до недѣли ваіи по всѣмъ церквамъ парицы городовъ и предмѣстій на вечерняхъ гремѣтъ амвоны, безмѣрное множество христіанъ стекается, кстати это и часъ прогулки, чтобы послушать проповѣди. Поэтому протоскикеалія еще до начала тріоди назначаетъ къ каждой церкви будущихъ проповѣдниковъ, которые обязаны проповѣдывать въ пять воскресныхъ дней велик ой четыредесятицы и на часахъ въ великій пятокъ.



ясняютъ, въ чемъ состоитъ истинный постъ, что нужно вникать въ изученіе св. Писанія, не ограничиваясь небольшими зачалами, которыя читаются въ церкви для общей пользы, что не подобаетъ поститься безъ добрыхъ дѣлъ, что христіане обязаны пощадить заключенныхъ въ темницахъ, принимать странныхъ, покровительствовать неправедно притѣсняемыхъ, миловать нищихъ, вдовъ и сиротъ, утѣшать немощныхъ и старыхъ, питать алчущихъ, учить и давать совѣты простякамъ и пр. „Честь поста, проповѣдывалъ божественный Златоустъ внимавшей ему толпѣ слушателей, состоитъ не въ воздержаніи отъ брашенъ, а въ уклоненіи отъ грѣховъ... ты постишься? Докажи мнѣ это своими дѣлами. Какими дѣлами, спросишь? Если увидишь бѣднаго, смирись надъ нимъ; если увидишь врага, примирись; если увидишь друга въ счастіи, не завидуешь... Не уста только твои пусть постятся, но и очи, и слухъ, и ноги, и руки, и всѣ члены нашего тѣла: пусть постятся руки, очищаясь отъ хищенія и любостяжанія; пусть постятся слухъ... постятся уста отъ срамныхъ рѣчей и злословія. Ибо что пользы, когда воздерживаемся отъ птицъ и рыбъ и угрызаемъ и поядаемъ братьевъ (Ὁμιλ. γ. εἰς ἀνδριάντας). Святая церковь наша весьма выразительно поетъ: *постимся постомъ пріятнымъ, благодѣльнымъ Господомъ: истинный постъ есть злыя отчужденіе, похотей отлученіе, омаголаніа, лжи и клятвопреступленія. Силъ оскуденіа постъ истинный есть и благопріятный.*

Желающимъ въ теченіе настоящей св. четырехдесятиницы изучать постъ, по указанію слова Вожіа, совѣтуемъ внимательно читать 58 гл. книги пророка Исаіа, гдѣ пророкъ дивно разъясняетъ, что Богъ ненавидитъ *безплодные посты* (см. также кн. Судей XX, 25—26. Іонія гл. I и II, Матѳ. IV, 1, II; IX, 15. Марк. I, 12, 13; Луки IV, 1; Дѣян. XIII, 2). Изъ твореній св. Златоуста рекомендуемъ для чтенія всѣ, особенно же Слова на низверженіе статуй, также 2 и 10 бесѣды на кн. Витія, 3 Слово противъ іудеевъ; изъ твореній св. Василія Великаго два слова о постѣ <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Мы, со своей стороны, для великопостнаго чтенія рекомендуемъ еще творенія св. Ефрема Сирина.

## Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владимира и Руси и ихъ данныя.

(По поводу мѣтнія проф. Соболевскаго).

Праздновавшееся 15 іюля 1888 года всероссійское торжество, въ воспоминаніе 900-лѣтія крещенія Кіева и земли русской, создало довольно значительную юбилейную литературу, побудило нѣкоторыхъ ученыхъ къ изслѣдованію тѣхъ вопросовъ, которые находятся въ самой тѣсной связи съ воспоминаемымъ событіемъ. Точное, обстоятельное и всестороннее изслѣдованіе эпохи св. Владимира было несомнѣнно желательно, такъ какъ не мало вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ ней, не только рѣшалось разнорѣчиво, но и представляло область для неопредѣленныхъ и неясныхъ гаданій. Едва ли не первый, стоящій, такъ сказать, на очереди, вопросъ, самымъ тѣснымъ образомъ связанный съ юбилейнымъ торжествомъ, касался хронологіи воспоминаемаго событія, — того, когда (и гдѣ) принялъ христіанство св. Владимиръ и когда начато имъ крещеніе земли русской. Вопросъ этотъ издавна, — даже съ XII вѣка, отъ котораго записаны въ лѣтописи несогласныя показанія о мѣстѣ и, слѣдов., времени крещенія св. князя Владимира (тѣсная связь между вопросомъ о мѣстѣ крещенія просвѣтителя Руси христіанствомъ и вопросомъ о времени этого событія достаточно, полагаемъ, выяснена въ нашей статьѣ)<sup>1)</sup>, составлялъ предметъ разногласія и спора. Такимъ остается этотъ вопросъ и „до сего дня“. Понимая важность точнаго разрѣшенія его на основаніи извѣстныхъ теперь истори-

<sup>1)</sup> См. Хр. Чт. 1888 г. I, 599—600 стр.

ческих данных, принимая во внимание важный и удобный случай къ этому—900-лѣтній юбилей крещенія Руси,—мы, заканчивая свою статью въ „Христіанскомъ Читаніи“ („Къ вопросу о времени крещенія св. Владиміра и Руси“), и высказывали надежду, что, можетъ быть, въ юбилейной литературѣ появятся такіе почтенные и ученые труды, которые дадутъ возможность порѣшить возникшій спорный вопросъ утвердительно и окончательно <sup>1)</sup>. Но, къ крайнему сожалѣнію, наши надежды рѣшительно не оправдались!..

Даже самая мысль о пересмотрѣ и провѣркѣ историческихъ данныхъ для рѣшенія вопроса о времени крещенія св. Владиміра и Руси была встрѣчена нѣкоторыми неодобрительно и недоброжелательно. Когда возникъ объ этомъ предметѣ ученый споръ въ обществѣ препод. Нестора лѣтописца, то редакція „Странника“ нашла этотъ споръ „весьма несвоевременнымъ“ <sup>2)</sup>. Послѣ этого трудно опредѣлить, какое же время болѣе удобно для разрѣшенія и пересмотра спорнаго вопроса!..

Конечно, далеко не всѣ раздѣляли взглядъ, высказанный редакціей „Странника“,—многіе находили вполне естественнымъ разсмотрѣніе историческихъ данныхъ для разрѣшенія недоумѣннаго вопроса о времени крещенія Владиміра и Руси. Но въ сужденіяхъ объ этомъ предметѣ не оказалось существеннаго и желательнаго качества—согласія въ выводахъ изъ историческихъ свидѣтельствъ.

Въ итогѣ юбилейная литература представляетъ разнообразіе мнѣній по указанному нами вопросу, разнообразную оцѣнку древнѣйшихъ историческихъ памятниковъ, различное освѣщеніе и пониманіе историческихъ фактовъ...

Въ январьской книжкѣ „Трудовъ Кіев. Д. Академіи за 1888 г.“ г. Завитневичъ помѣстилъ небольшую статью („О мѣстѣ и времени крещенія св. Владиміра и о годѣ крещенія кіевлянъ“), въ которой, полемизируя съ г. П. Л., старавшимся защитити лѣтописный годъ крещенія св. Владиміра и Руси <sup>3)</sup>, доказывалъ, что хроно-

<sup>1)</sup> См. Христ. Чит. 1888 г. II, 161 стр.

<sup>2)</sup> Стран. 1888 г. II, 142 стр.

<sup>3)</sup> См. ст. г. П. Л. «Когда и гдѣ совершилось крещеніе кіевлянъ при св. Владимірѣ» въ сент. кн. «Кіевск. Стар.» 1887 г.

логія лѣтописи относительно времени крещенія св. князя и кіевлянъ, на основаніи извѣстій мниха Іакова, пр. Нестора, Льва діакона и Ялви антиохійскаго, какъ писателей древнѣйшихъ и авторитетныхъ, должна считаться неточною и требуетъ исправленія.

Эта статья г. Завитневича вызвала, конечно, сильныя возраженія, и 13 марта 1888 г. въ засѣданіи общества преп. Нестора лѣтописца проф. Соболевскій высказался противъ доводовъ автора статьи въ „Труд. В. Д. Ак.“, а въ іюньской книжкѣ „Журнала Мин. Народ. Просв.“ выступилъ печатно со своимъ мнѣніемъ, несогласнымъ со взглядами г. Завитневича, — съ мнѣніемъ, которое дастъ возможность видѣть и оцѣнить доказательства защитниковъ лѣтописи и возраженія ихъ противному мнѣнію, основанному на другихъ историческихъ свидѣтельствахъ.

„Церковныя Вѣдомости“, желая дать своимъ читателямъ понятіе о нѣкоторыхъ журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ вопросу о времени крещенія св. Владиміра и русскаго народа, позаботились ознакомить ихъ (читателей) и съ замѣткой проф. Соболевскаго. Упомянувъ о статьяхъ „Христ. Чтен.“ (Н. Левитскаго) и „Трудовъ В. Д. Ак.“ (г. Завитневича) и отославъ желающихъ ознакомиться съ ними къ тѣмъ журналамъ, которые помѣстили эти статьи, „Церк. Вѣд.“ воспроизводятъ главные доводы, „сущность статьи“ проф. Соболевскаго, ясно намекая на свое согласіе съ мнѣніемъ этого ученаго. При этомъ „Церков. Вѣдом.“ доводятъ до свѣдѣнія своихъ читателей, что вкратцѣ передаваемая ими статья появилась въ „свѣтскомъ ученomъ журналѣ“, что она написана „профессоромъ университета, „ученымъ авторомъ“, „докторомъ славянской филологіи“<sup>1)</sup>. Полагаемъ, что не безъ цѣли дѣлаются эти указанія на ученую компетентность г. Соболевскаго. „Церк. Вѣд.“, видимо, желаютъ противопоставить авторитетъ университетскаго профессора авторитету г. Завитневича. Послѣдній — еще молодой ученый... Правда, и Соболевскій, и „Ц. Вѣд.“ называютъ его профессоромъ, но, если не ошибаемся, г. Завитневичъ пока не имѣетъ этого званія...

<sup>1)</sup> Церк. Вѣд. № 28, 747 стр. (1888).

Свою критическую статью по вопросу о времени крещения св. Владимира проф. Соболевский писалъ въ опроверженіе мнѣнія г. Завитневича, но „Церков. Вѣдомости“ находятъ, что она направлена и противъ насъ, потому что „въ основаніе розысканій“ нами положены тѣ же источники, на которыхъ основываетъ свои сужденія и г. Завитневичъ, и потому, что мы приходимъ къ тѣмъ же выводамъ, къ которымъ пришелъ и Завитневичъ; слѣдов., не будучи написана непосредственно по нашему адресу, статья проф. Соболевскаго, въ существѣ дѣла, какъ полагаютъ „Церк. Вѣд.“, прямо касается и нашихъ сужденій по указанному вопросу, такъ что, по поводу ея, мы находимъ не только возможность, но и законное основаніе высказать свое мнѣніе, и даже считаемъ долгомъ сдѣлать это, а вмѣстѣ съ тѣмъ и познакомить читателей „Христіанскаго Чтенія“ съ аргументаціей ученаго доктора славянской филологіи и одного изъ защитниковъ лѣтописнаго разсказа.

Прямо и непосредственно касается нашей статьи замѣтка „Странника“, но она ни мало не затрогиваетъ справедливости нашихъ сужденій, не оцѣниваетъ правильности сдѣланныхъ нами выводовъ, она есть ни болѣе ни менѣе какъ выраженіе неудовольствія редакціи журнала, и за что же?

За то прежде всего, что у насъ находятся „сѣтованія на неудовлетворительность источниковъ для изученія эпохи Владимира святаго“. Но ужели сама редакція „Странника“ считаетъ удовлетворительными всѣ источники, имѣющіе отношеніе къ указанному предмету?.. Нами указана была и безъ всякихъ особенныхъ сѣтованій не особенная компетентность собственно греческихъ источниковъ, но противъ этого указанія, кажется, трудно и спорить...

Затѣмъ редакція „Странника“ видимо недовольна тѣмъ, что авторъ статьи „Христ. Чтенія“ „подвергаетъ строгому критическому разбору существующіе источники и пробуетъ извлечь изъ нихъ всѣ положительныя и несомнѣнныя данныя относительно времени и обстоятельствъ крещенія Руси“. Но какъ же иначе нужно было поступить? Не разбирать критически источниковъ? Или, можетъ быть, нужно было попытаться извлечь изъ нихъ сомнительныя данныя по затронутому нами вопросу?..

Да, чрезвычайно трудно, а вѣрнѣе, и невозможно угодить на всѣхъ людей!.. Довѣрчивое отношеніе къ источникамъ не одобряется: оно, говорятъ, свидѣлствуетъ о недостаткѣ критицизма у автора, о неумѣніи поставить извѣстный вопросъ на научную почву; но и критическое отношеніе къ нимъ осуждается—въ немъ склонны заподозривать излишнюю строгость и, слѣдов., нѣкотораго рода несправедливость. Не легко избѣжать котораго нибудь изъ этихъ двухъ обвиненій со стороны придирчиваго читателя!..

Во всякомъ случаѣ, уже то обстоятельство, что мы изъ разбираемыхъ источниковъ пробуемъ извлечь положительные и несомнѣнные данныя, слѣдов., желаемъ сообщить читателямъ только вѣрные свѣдѣнія, полагаемъ, прямо и рѣшительно говорить въ нашу пользу, какъ очевидное доказательство исканія нами истины. Иное дѣло, насколько удовлетворительна наша „проба“ извлечь изъ источниковъ положительные и несомнѣнные данныя,—но редакция „Странника“ этого не касается. Сдѣлать нѣсколько упрековъ по нашему адресу несомнѣнно гораздо легче, нежели разборъ нашей статьи (хотя бы и самый поверхностный). Впрочемъ, въ дальнѣйшей рѣчи, по поводу разсужденій проф. Соболевскаго, мы увидимъ, были ли мы вполнѣ неправы въ своихъ изысканіяхъ касательно времени крещенія св. Владиміра и Руси.

Но о „Странникѣ“ мимоходомъ. Наша рѣчь будетъ о критической статьѣ проф. Соболевскаго, помѣщенной въ „ученомъ свѣтскомъ журналѣ Мин. Нар. Просв.“. Впрочемъ, высказывая свои замѣчанія по поводу мнѣнія ученаго профессора, мы имѣли въ виду и нѣкоторые другія извѣстныя намъ статьи, написанныя по случаю праздновавшагося 900-лѣтняго юбилея крещенія св. Владиміра и Руси и касающіяся времени этого великаго и приснопамятнаго событія.

Двоякій отвѣтъ данъ въ юбилейной литературѣ на вопросъ о времени принятія христіанства св. Владиміромъ и о времени крещенія земли русской. Первый—основанъ на лѣтописи и ея хронологическихъ данныхъ; второй — опирается на показанія мнѣхъ Іакова, провѣренныхъ и подтвержденныхъ другими русскими источниками (кроме лѣтописи) и иноземными писателями (греками и ара-

бами). Проф. Соболевскій держится перваго мнѣнія, хотя и не безъ ограниченій: онъ допускаетъ возможность критическаго отношенія къ лѣтописи и самъ не всегда (какъ увидимъ ниже) довѣряетъ ея показаніямъ, чѣмъ уже не мало подрываетъ авторитетъ того источника, который онъ считаетъ единственно надежнымъ при установленіи даты крещенія Владиміра и Кіева. Однако, такое скептическое и недоувѣрчивое отношеніе къ лѣтописи вовсе не мѣшаетъ Соболевскому отвергнуть почти всякое значеніе у другихъ историческихъ памятниковъ и отдать ей предпочтеніе предъ всѣми. Этой цѣли ученый профессоръ достигаетъ тройкимъ путемъ: во-первыхъ, онъ доказываетъ, что „Похвала Володимиру“ мниха Іакова, „Сказаніе объ убіеніи св. Бориса и Глѣба“ неизвѣстнаго автора и „Чтеніе о погубленіи“ ихъ пр. Нестора,— эти источники, выставляемые какъ противовѣсъ лѣтописи,—уступаютъ послѣдней по древности и, слѣдов., по авторитетности. Во-вторыхъ, проф. Соболевскій находитъ, что хронологическія данныя въ „похвалѣ“ мниха Іакова, на которыхъ собственно и основано скептическое отношеніе къ хронологіи лѣтописи, не только не противорѣчатъ лѣтописнымъ даннымъ, но и прямо подтверждаютъ ихъ. Наконецъ, въ третьихъ, ученый докторъ славянской филологіи полагаетъ, что извѣстія иноземныхъ писателей (по крайней мѣрѣ на его личный взглядъ) не подтверждаютъ мнѣніе г. Завитневича, т. е. мнѣніе неблагоприятное для лѣтописи и несогласное съ ея хронологіей.

Этимъ планомъ ученой аргументаціи проф. Соболевскаго определяется и порядокъ нашей статьи.

Мы рассмотримъ: а) на какихъ основаніяхъ и справедливо ли „похвала“ св. Владиміру и два сказанія о св. мученикахъ Борисѣ и Глѣбѣ признаются произведеніями болѣе поздними, чѣмъ лѣтопись.

б) Правильно ли соглашеніе хронологіи мниха Іакова съ хронологією начальной лѣтописи.

в) Дѣйствительно ли извѣстія иноземныхъ писателей не подтверждаютъ взглядъ несогласный съ лѣтописью и не противорѣчатъ показаніямъ послѣдней.

I.

Первымъ и важѣйшимъ историческимъ памятникомъ, на которомъ главнымъ образомъ, почти исключительно, основано мнѣніе неблагопріятное для лѣтописи, безспорно признается „Похвала князю русскому Володимеру“ мниха Іакова. Открытая пр. Макаріємъ и напечатанная имъ въ 1849 г. (въ „Христ. Чт.“), она немедленно обратила на себя вниманіе ученыхъ, какъ замѣчательное произведеніе древности, составленное совершенно независимо отъ лѣтописи. А профес. Голубинскій, составляя свой капитальный трудъ—„Исторію русской церкви“, положилъ „Похвалу“ въ основаніе своихъ розысканій о мѣстѣ и времени крещенія св. Владиміра. Но вслѣдъ за этимъ въ судьбѣ произведенія мниха Іакова настаетъ рѣзкая перемѣна... Между тѣмъ, какъ раньше, вскорѣ послѣ напечатанія „Похвалы“, ученые (пр. Макарій, Срезневскій, Погодинъ и др.) отнеслись къ ней съ должнымъ вниманіемъ, старались оцѣнить ея показанія безъ всякой преднамѣренной цѣли умалить этотъ памятникъ предъ лѣтописью; теперь же, послѣ попытки проф. Голубинскаго—обосновать свои сужденія на „Похвалѣ“ Владиміру, защитники лѣтописнаго разсказа поняли, какая серьезная опасность угрожаетъ ихъ взгляду со стороны показаній мниха Іакова <sup>1)</sup>, и рѣшили во что бы то ни стало устранить эту опасность, для каковой цѣли стали изыскиваться различныя средства — перетолкованіе словъ Іакова, соглашеніе его показаній съ показаніями лѣтописи и, какъ болѣе надежное и вѣрное средство, отрицаніе древности „Похвалы“. Напрасно г. Завитневичъ полагаетъ, что защитники лѣтописи не рѣшились «отрицать компетентности» Іакова <sup>2)</sup>; желаніе отстоять свое мнѣніе побудило ихъ и на этотъ, кажется, уже послѣдній шагъ...

Въ числѣ лицъ, неблагосклонно относящихся къ показаніямъ „Похвалы“ и скептически смотрящихъ на ея хронологическія данныя, едва ли не самое видное мѣсто занимаетъ проф. Соболев-

<sup>1)</sup> См. Труд. Кіев. Д. Ак. II, 657 стр.

<sup>2)</sup> Ibid.



скій, придающій, какъ увидимъ ниже, слишкомъ малое значеніе тому памятнику, который нѣкоторыми учеными признанъ наиболѣе древнимъ и наиболѣе авторитетнымъ.

„Похвала“ кн. Владимиру, разсуждаетъ ученый докторъ славянской филологіи, несомнѣнно принадлежащий Іакову мниху (какъ будто кто нибудь въ этомъ сомнѣвался!), но мы не имѣемъ никакихъ извѣстій о томъ, когда жилъ этотъ писатель. Мнѣніе, что онъ—тотъ Іаковъ, котораго Θεодосій печерскій хотѣлъ назначить своимъ преемникомъ, не имѣетъ за себя никакихъ данныхъ и есть ни что иное, какъ ни на чемъ не основанная догадка“ <sup>1)</sup>.

Совершенно справедливо, что мы не имѣемъ вполне несомнѣнныхъ свѣдѣній о жизни писателя „Похвалы“. „Въ древней Руси, говорятъ проф. Голубинскій, авторская слава вовсе не составляла чего нибудь слишкомъ высоко цѣнимаго, такъ чтобы люди имѣли побужденія слишкомъ дорожить ею и слишкомъ искать ея“ <sup>2)</sup>. Вслѣдствіе этого мы знаемъ по имени почти только тѣхъ писателей, которые сами называютъ себя, и иногда знаемъ лишь то, что они сами сообщаютъ о себѣ, какъ дѣлаютъ это преп. Несторъ и первый лѣтописецъ. Послѣдній, не смотря на чрезвычайную важность его труда, доселѣ составляетъ предметъ несогласій, такъ какъ не называлъ себя по имени, хотя передалъ нѣкоторыя свѣдѣнія о своей жизни <sup>3)</sup>. Удивительно ли послѣ этого, что мы ничего не знаемъ о писателѣ „Похвалы“, кромѣ его имени, которое сообщилъ онъ самъ?!..

Оправедливо и то, что отождествленіе автора „Похвалы“ съ тѣмъ пресвитеромъ Іаковомъ, который упоминается въ лѣтописи подъ 1074 г., не есть несомнѣнный фактъ, хотя рѣшительно нѣтъ ничего невѣроятнаго въ такомъ отождествленіи <sup>4)</sup>.

Но допустимъ, что Іаковъ—писатель и Іаковъ—инокъ печерской обители, предназначавшійся Θεодосіемъ въ игумены,—со-

<sup>1)</sup> Журн. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 397 стр.

<sup>2)</sup> Ист. р. ц. I, 1, 108 стр.

<sup>3)</sup> См. Лѣт. подъ 1051 г., 1065, 1091 и др. год.

<sup>4)</sup> См. Хр. Чт. 1849 г. Ноябрь. 304 стр; Мак. II, 143—144 стр. Голуб. I, I, 615 стр. Ср. Тр. Кіев. Д. Ак. 1888 г. II, 654 стр.

«Христ. Чтен.» № 3—4, 1890 г.

вершено отдѣльныя лица; пусть о первомъ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, — какой же выводъ слѣдуетъ отсюда? Можно ли на этихъ отрицательныхъ данныхъ обосновать мнѣніе, что авторъ „Похвалы“ жилъ позднѣе XI в., къ каковому заключенію и клонить свою рѣчь проф. Соболевскій?

Вышеуказанное разсужденіе доктора слав. филологіи направляется къ тому, чтобы отнести составленіе „Похвалы“, какъ можно, къ болѣе позднему времени — изъ XI в. въ XII и даже XIII в. Здѣсь проф. Соболевскій дѣлаетъ попытку новой, до него, кажется, неизвѣстной, постановки изслѣдованія о мнѣхъ Іаковѣ. Г. Завитневичъ, противъ котораго и писалъ свои критическія замѣчанія Соболевскій, не касается вопроса о времени жизни писателя „Похвалы Володимеру“. Ссылаясь на Іакова, онъ имѣлъ въ виду „общее мнѣніе“ ученыхъ, признающее этого писателя древнѣйшимъ и авторитетнымъ <sup>1)</sup>). Съ болѣею вѣроятностію можно сказать, что трудно было даже и ожидать возраженія съ той стороны, съ которой возражаетъ проф. Соболевскій, — со стороны древности и компетентности писателя „Похвалы“, и г. Завитневичъ, какъ мы знаемъ, дѣйствительно считаетъ невозможнымъ такое возраженіе.

И въ самомъ дѣлѣ, что Іаковъ — писатель XI в. и древнѣе лѣтописца, — это авторитетными учеными признано за несомнѣнный фактъ. Погодинъ выдаетъ даже за историческое положеніе, что Іаковъ черноризецъ, написавшій „Похвалу Володимеру“ — современникъ св. Θεодосія, жилъ во время Ярослава и сына его Ізяслава <sup>2)</sup>).

В. Г. Васильевскій называетъ „Похвалу“ драгоценнымъ памятникомъ XI в. <sup>3)</sup>). Наконецъ, не приводя мнѣнія пр. Макарія, проф. Голубинскаго и друг. <sup>4)</sup>), укажемъ, что проф. Барпичниковъ, несогласный съ тѣми, которые довѣряютъ Іакову болѣе, чѣмъ лѣтописи, признаетъ „Похвалу“ „документомъ (какой офици-

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. Ак. 1888 г. I, 130 стр.

<sup>2)</sup> Изв. II отд. Ак. Наукъ. Лист. 21, стр. 332. Т. К. Д. Ак. 1888 г. II, 647 стр.

<sup>3)</sup> Жур. М. Н. Пр. 1876 г. Март., 157 стр.

<sup>4)</sup> Ист. р. ц. Мак. II, 143—144 стр.; Голуб. I, I, 615 и слѣд.

ціальний языкъ!) несомнѣнно древнимъ (или современнымъ лѣтописи, или древнѣе ея) и подлиннымъ“<sup>1)</sup>).

Проф. Соболевскій держится взгляда прямо противоположнаго сейчасъ указанному. Отвергнувъ тождество Іакова—писателя съ Іаковомъ—пресвитеромъ и современникомъ преп. Θεодосія, сказавъ, что о первомъ мы не имѣемъ никакихъ вѣрныхъ свѣдѣній, проф. Соболевскій даетъ тѣмъ полный просторъ относить написаніе „Похвалы“ къ какому угодно времени. А такъ какъ цѣлю ученаго доктора было доказать, что ошибаются тѣ, которые считаютъ Іакова писателемъ XI в., то онъ и пытается найти въ самой „Похвалѣ“ такіе признаки, по которымъ можно отнести написаніе ея ко времени, насколько возможно, болѣе позднему. И признаки эти проф. Соболевскимъ отысканы...

„Старанія „Похвалы“, говоритъ онъ, оправдать канонизацію Владимира и уничтожить сомнѣнія въ его святости („не дивися, возлюбленніи, аще чудесе не творить по смерти“) показываютъ, что мы имѣемъ дѣло съ памятникомъ едва ли не того времени, когда Владимиръ былъ канонизованъ нашею церковію, т. е. конца XII или начала XIII столѣтія, слѣдов., съ памятникомъ, уступающимъ въ древности нашей лѣтописи“<sup>2)</sup>). Такимъ образомъ, проф. Соболевскій утверждаетъ, что поводомъ и побужденіемъ къ написанію Іаковомъ „Похвалы“ было отрицаніе кѣмъ-то уже совершившейся канонизаціи св. князя Владимира; а такъ какъ канонизацію эту онъ относитъ къ концу XII в. и къ началу XIII, то „Похвала“ не могла быть написана раньше этого времени.

Не мало недоумѣній возбуждаетъ эта ученая аргументація ученаго профессора. Прежде всего обратимъ вниманіе на то, справедливо ли канонизація св. Владимира отнесена Соболевскимъ къ концу XII в. или къ началу XIII? Едва ли. На чемъ основываетъ свое мнѣніе ученый профессоръ, неизвѣстно; только оно—это мнѣніе—не находится въ согласіи съ извѣстными теперь изысканіями о времени канонизаціи крестителя Руси.

Такъ, пр. Филаретъ и пр. Макарій полагали, что почитаніе

<sup>1)</sup> Прав. Обоз. 1888 г. Окт. 403 стр.

<sup>2)</sup> Журн. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь, 397.

ев. Владиміра началось рано, еще въ правленіе сына его Ярославѣ, и тогда несомнѣнно признавали его въ ликѣ святыхъ <sup>1)</sup>. Такое мнѣніе, въ случаѣ его принятія, было бы рѣшительнымъ отрицаніемъ того доказательства проф. Соболевскаго, который охотѣ отнести написаніе „Похвалъ“ къ болѣе позднему времени. Однако, принять правильнымъ это мнѣніе преосв. историковъ нѣтъ возможности, и то, что пр. Макарій полагаетъ какъ несомнѣнное, на самомъ дѣлѣ крайне сомнительно. Правда, пр. Макарій ссылается на слово Иларіона о законѣ и благодати; но это-то доказательство и не доказываетъ того, въ подтвержденіе чего приводится. „Обращенія къ лицу Владиміра и эпитеты, прилагаемыя къ нему великій каганъ, учитель, отче местный и пр.), ясно говорятъ, что Иларіонъ и его современники не чествовали Владиміра какъ святого“ <sup>2)</sup>. Впрочемъ, проповѣдникъ называетъ просвѣтителя русской земли апостоломъ, блаженнымъ, человекомъ, сподобившимся небесныхъ почестей <sup>3)</sup>, но дѣлаетъ крайне осторожно, съ цѣлію указать на то, чего достоинъ св. князь за совершенный имъ подвигъ крещенія земли русской и за свои добродѣтели. А что особенно важно, — Иларіонъ нигдѣ не называетъ Владиміра святымъ; а такіе слова, какъ: „встань отъ гроба твоего, честная глава!.. ты не умеръ, но спишь до общаго всѣмъ востанія... посмотри, какъ Господь не оставилъ тебя безъ памяти на землѣ, съ сыномъ твоимъ“, — едва ли могутъ быть обращены къ прославленному и канонизованному святому.

Да и слишкомъ трудно допустить, чтобы Владиміръ, скончавшійся въ 1015 г., къ 1051 г. (въ которомъ Иларіонъ былъ избранъ въ митрополиты, а слово о законѣ произносилъ онъ въ санѣ пресвитера) былъ уже канонизаннымъ святымъ. Подобная канонизація была бы слишкомъ поспѣшною. Если принять во вниманіе, что монахи кіево-печерскаго монастыря только черезъ 34 года послѣ смерти Θεодосія и чрезъ 17 лѣтъ послѣ перенесенія мощей его ходатайствуютъ предъ княземъ (Святополкомъ) и то не о ка-

<sup>1)</sup> Мак. I, 95—96 и 103. Филар. Ист. р. ц. I, 95—96 стр.

<sup>2)</sup> Стран. 1888 г. II, 198 стр.

<sup>3)</sup> Прибавл. къ Твор. св. От. 1844 г. II ч. 248, 342, 244, 279 стр.

канонизаціи бывшаго игумена печерскаго, а только о внесеніи имени его въ „сenanикъ“ для наименованія „на соборѣхъ“ <sup>1)</sup>, т. е. въ синодикѣ, читаемый въ недѣлю православія <sup>2)</sup>, то тѣмъ труднѣе будетъ согласиться, что Владиміръ чрезъ какія нибудь 30 лѣтъ послѣ смерти былъ уже канонизованнымъ святымъ.

Въ тому же долго жившая въ народѣ память „о пирова-  
ваньяхъ—почетныхъ пирахъ и о столованьяхъ—почетныхъ сто-  
лахъ“ Владиміра (какъ догадывается проф. Голубинскій) <sup>3)</sup>, пол-  
ное отсутствіе чудесъ <sup>4)</sup> (какъ засвидѣтельствовано мнихомъ Іако-  
вомъ) оказались сильнымъ тормазомъ къ скорѣйшему прославленію  
памяти крестителя земли русской. Дѣйствительно, авторъ „житія  
Володимірова“ и первый лѣтописецъ, писавшіе гораздо позднѣе  
Иларіона, удостовѣряютъ, что память Владиміра не читается рус-  
скими людьми и за него не возносятся молитвы въ день престав-  
ленія, и что, если бы эти молитвы возносились съ должнымъ усер-  
діемъ, то Богъ прославилъ бы его <sup>5)</sup>. Очевидное доказательство  
того, что Владиміръ въ началѣ XII в. не былъ еще канонизо-  
ваннымъ святымъ.

По позднѣйшимъ и болѣе надежнымъ историческимъ изыска-  
ніямъ, канонизація равноапостольнаго князя совершилась гораздо  
позднѣе сейчасъ указаннаго срока и именно около половины XIII в.  
Мнѣніе это, принадлежащее проф. Голубинскому, развито проф.  
Малишевскимъ. Первый, въ формѣ только вопроса, высказалъ, что  
празднованіе памяти Владиміра установилъ Александръ Невскій  
послѣ одержанной побѣды надъ шведами 15 іюля 1240 г. <sup>6)</sup>,  
а второй утвердительно говорить и обстоятельно доказываетъ, что  
именно невяская побѣда Александра Ярославича была поводомъ къ

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 272—273 стр. (1108 г.) Л. по Ии. см. 187—188 стр.

<sup>2)</sup> Голуб. I т. II пол. 336 стр.

<sup>3)</sup> Голуб. I т. I пол. 160 стр.

<sup>4)</sup> Хр. Чт. 1849 г. Нояб. 324 стр. Мак.; I, 260 стр.

<sup>5)</sup> Хр. Чт. 1849 г. Ноябр. 334 стр.; Мак. I, 268 стр.; Лѣт. по Лавр. сп. 128 стр.; Лѣт. по Инат. сп. 91 стр.

<sup>6)</sup> Голуб. I т. II пол. 340 стр. 1-е прим.

канонизаціи престителя земли русской<sup>1)</sup>). И если бы мнихъ Іаковъ дѣйствительно писалъ по тому поводу, который предполагаетъ проф. Соболевскій, т. е. для оправданія совершившейся канонизаціи Владиміра, то „Похвала“ могла быть написана не раньше половины XIII в. и мнѣніе этого ученаго о времени ея появленія было бы невѣрно. Впрочемъ, можетъ быть, Соболевскій не согласенъ съ вышеуказаннымъ взглядомъ Голубинскаго и Малышевскаго на время прославленія памяти св. князя, въ такомъ случаѣ ему нужно доказать правильность своего мнѣнія и неосновательность другихъ сужденій.

Но дѣйствительно ли Іаковъ писалъ по тому поводу, который указанъ проф. Соболевскимъ?—вотъ вопросъ существенно важный для опредѣленія времени написанія „Похвалы“. Этимъ поводомъ, какъ указано выше, является канонизація Владиміра, а цѣлю составленія „Похвалы“—оправданіе этой канонизаціи, при чемъ неизбежно разумѣются такіе скептическіе люди, которые какими бы ни было образомъ отрицали ее, иначе на что же нужна апологія, если нѣтъ возражающихъ. Не легко понять указанное ученымъ профессоромъ побужденіе къ составленію Іаковомъ похвального слова Владиміру; а еще труднѣе согласиться съ ними!..

Какъ извѣстно, канонизація святыхъ принадлежитъ церкви и, представляя собою авторитетный голосъ ея, которому съ благоговѣніемъ должны внимать истинныя церковныя чадъ, не имѣетъ нужды въ защитѣ и оправданіи со стороны отдѣльныхъ членовъ ея. Всякое сомнѣніе касательно правильности канонизаціи есть недоувѣріе къ авторитету церкви, посягательство на принадлежащее ей право. Положимъ, что въ нашъ скептическій вѣкъ такое [отрицательное отношеніе къ авторитету церкви] вполне возможно; но возможно ли оно было въ XI—XIII вв.?.. Наши предки, несомнѣнно, думали, что святымъ, канонизованнымъ церковію, нужно молиться, память ихъ нужно чтить; въ честь ихъ составляли службы, писали житія, но не апологіи. И Іаковъ, безъ сомнѣнія, никогда не рѣшился бы выступить апологетомъ Владиміра, признан-

<sup>1)</sup> Труд. Киев. Д. Ак. 1882 г. I, 51—69 стр.; Ср. Ibid. 1882 г. II, 295—296 стр.; Стран. 1888 г. II, 197—202 стр.

наго уже святымъ, не осмѣлился бы, такъ сказать, брать подъ свою защиту авторитетный голосъ церкви. Какъ „стараніе оправдать канонизацію и уничтожить сомнѣніе въ святости“ святого Владиміра, признаннаго таковымъ самою церковію, которая, конечно, имѣетъ вѣсскія основанія для прославленія того или другого святого, „Похвала“ представляетъ нѣчто непонятное, произведеніе единственное въ своемъ родѣ. И „Церковныя Вѣдомости“, видимо согласныя со взглядомъ проф. Соболевскаго на время происхожденія разбираемаго памятника, не рѣшаются повторять тотъ доводъ ученаго доктора слав. филологіи, на основаніи котораго написаніе „Похвалы“ отнесено къ концу XII или къ началу XIII в., т. е. стараніе Іакова оправдать канонизацію и уничтожить сомнѣніе въ святости св. Владиміра, и дѣлаютъ это, безъ сомнѣнія, потому, что не раздѣляютъ ученой аргументаціи профессора. Они говорятъ лишь, что „есть нѣкоторыя основанія отнести этотъ памятникъ (т. е. „Похвалу“) ко времени прославленія св. Владиміра, т. е. къ концу XII или къ началу XIII стол.“<sup>1)</sup>, при чемъ остается умолчаннымъ, по какому поводу и по какимъ побужденіямъ написана „Похвала“, хотя именно эти-то обстоятельства и были для Соболевскаго не только главнымъ, но и единственнымъ основаніемъ перенести мнѣхъ Іакова изъ XI в. въ конецъ XII или даже въ XIII в. Такимъ образомъ, „Церк. Вѣд.“, смѣютъ думать, согласны съ нами въ томъ, что Іаковъ при составленіи „Похвалы“ князю Владиміру не имѣлъ въ виду оправданія канонизаціи и защиты святости признаннаго святымъ крестителя русской земли.

Кого собственно, какихъ сомнѣвающихся лицъ, скептически относящихся къ канонизованнымъ святымъ, желалъ бы убѣдить Іаковъ, — остается совершенно неизвѣстнымъ, и проф. Соболевскій этого вопроса не касается. Является даже сомнѣніе, были ли дѣйствительно такіе скептики, противъ которыхъ, по предположенію ученаго профессора, и ратуетъ мнѣхъ Іаковъ.

Можно указать, какъ на сомнѣвающихся лицъ, на митрополитовъ изъ грековъ, которые, говорятъ, „всегда относились скепти-

<sup>1)</sup> «Цер. Вѣд.» 1888 г. № 28, 748 стр.

чески (къ чему?) и затрудняли дѣло канонизаціи русскихъ святыхъ" <sup>1)</sup>). Но затруднять канонизацію (только еще предполагаемую) и отрицать ее уже совершившуюся — далеко не одно и то же. Полагаемъ, совершенно неоспоримо, что митрополиты-греки относились неблагосклонно къ прославленію святыхъ русской церкви и, насколько отъ нихъ зависѣло, старались затормозить дѣло канонизаціи ихъ. Вѣроятно и здѣсь — и въ дѣлѣ, касающемся исключительно вѣры и церкви — высказался надменный и пренебрежительный взглядъ грековъ на все, что было не греческаго, варварскаго. И могли ли наши крестители, считавшіе себя самыми вѣрными глашатаями истины католической и самымъ просвѣщеннымъ народомъ въ мірѣ, вполне сочувственно отнестись къ попыткамъ русскихъ — этихъ новообращенныхъ ко Христу варваровъ — указать, что и они — новое стадо — приобрѣли благоволеніе Божіе, имѣютъ своихъ ходатаевъ предъ Богомъ за русскую землю, своихъ молитвенниковъ, которые, въ сознаніи народа, приравнивались къ великимъ представителямъ церкви греческой?! Очень можетъ быть, что изъ чувства національной гордости грека происходило невѣріе митрополита Георгія въ святость муч. Варна и Глѣба даже послѣ ихъ канонизаціи <sup>2)</sup>). Впрочемъ, это невѣріе требуетъ нѣкотораго уясненія. По словамъ пр. Нестора, „митрополитъ бѣ невѣрствуя, яко свята блаженная“; а лѣтописецъ передаетъ, что Георгій „бѣ не твердѣ вѣрою къ нима“ („баше не твердо вѣруя“ <sup>3)</sup>), — что, кажется, справедливѣе и согласнѣе съ событіемъ, бывшимъ при перенесеніи мощей св. мучениковъ. Это маловѣріе вовсе не должно считаться равнымъ отрицанію канонизаціи. У митрополита Георгія обнаружилось явное Ѳомино невѣріе: не бывъ самъ свидѣтелемъ ни одного чуда св. мучениковъ, онъ не вѣрилъ и въ совершеніе этихъ чудесъ, и когда увидѣлъ неправоту свою, созналъ ее и, по словамъ лѣтописи, „просяше прощенья“. Для насъ особенно важно то, что по поводу недовѣрія митрополита-грека къ свято-

<sup>1)</sup> Стран. 1888 г. II, 202 стр.

<sup>2)</sup> Голуб. I, 1 пол. 232 стр.

<sup>3)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 172 стр. (1072 г.) Лѣт. по Ип. сп. 128 стр. (1072 г.).



сти мучен. Бориса и Глѣба никто изъ русскихъ (среди которыхъ не могло быть ни одного сомнѣвающагося въ святыхъ своихъ) не выступилъ съ апологетическимъ сочиненіемъ за св. мучениковъ: подобное дѣло, безъ сомнѣнія, считалось ненужнымъ и безцѣльнымъ; такихъ скептическихъ лицъ, какъ митр. Георгій, дѣйствительно могли увѣрить и убѣдить не слова, не разсужденія, а чудеса, какъ доказательства и увѣренія свыше. На этомъ основаніи полагаемъ, что Іаковъ въ своемъ произведеніи, которое „далеко не можетъ быть отнесено къ числу совершенныхъ“ <sup>1)</sup> со стороны вѣщанной, въ которомъ нѣтъ „логическаго порядка“ <sup>2)</sup>, едва ли могъ выступить съ такою задачею, которую усволяетъ ему проф. Соболевскій, — не только ослабить, но и уничтожить сомнѣніе въ святости св. Владиміра. Была ли эта задача, требующая хорошей литературной подготовки, по силамъ „худому мниху“, который, кажется, и самъ сознавалъ слабость своихъ силъ для выполненія предпринятаго имъ на себя труда, и котораго могло побуждать къ написанію „Похвалы“ исключительно благоговѣніе къ памяти св. равноапостольнаго князя и желаніе передать о его жизни нѣкоторыя черты, жившія въ памяти народа.

Впрочемъ, проф. Соболевскій напрасно строитъ догадки о поводѣ и о цѣли написанія „похвалы Володимѣру“. Іаковъ, авторъ ея, безъ сомнѣнія, гораздо лучше ученаго профессора знавшій обстоятельства происхожденія своего произведенія, говоритъ нѣчто иное, чѣмъ Соболевскій. Побужденіемъ къ написанію „похвалы“ Іаковъ выставляетъ то именно, что, согласно заповѣди св. апостола Павла (2 Тѣ. II, 1—2) и по примѣру евангелиста Луки (VI, 1—4), „многихъ святыхъ писати начаша житія и мученія. Также и онъ, „худый мнихъ Ііаковъ“, рѣшился написать „о благоговѣрномъ (но не святомъ еще) князи Володимѣри всяя рускыя землі“. Цѣлю написанія было изъ слышаннаго „отъ многихъ“ о крестителѣ Руси собрать и записать хотя кое-что „мало“, для памяти потомству и главнымъ образомъ о томъ — „како просвѣти благодать Божія сердце князю рускому Володимѣру... и вѣжда

<sup>1)</sup> Голуб. I, I, 618 стр.

<sup>2)</sup> Труд. Кіев. Дух. Ак. 1888 г. II, 650 стр.

святого крещенія“ <sup>1)</sup>). Гдѣ же здѣсь оправданіе канонизаціи и стараніе уничтожить сомнѣніе въ святости святого Владиміра?!

Но допустимъ справедливость догадки проф. Соболевскаго, что Іаковъ писалъ „Похвалу“ для оправданія канонизаціи, для уничтоженія сомнѣнія въ святости Владиміра. Ясное дѣло, что выступая апологетомъ равноапостольнаго князя, Іаковъ былъ рѣшительнымъ сторонникомъ его канонизаціи, и самъ несомнѣнно признавалъ его святымъ и прославленнымъ угодникомъ Вожіемъ. Такъ должно быть съ точки зрѣнія проф. Соболевскаго. А что мы видимъ на самомъ дѣлѣ?

Къ немалому удивленію оказывается, что Іаковъ, старающійся, по увѣренію Соболевскаго, оправдать и защитить св. Владиміра, нигдѣ не называетъ его святымъ. Составленное имъ сочиненіе подписывается: „Память и похвала князю рускому Володимеру“. Указавъ, что послѣ св. евангелиста Луки и по его примѣру „многихъ *святыхъ* писати начаша житіа и мученія“, Іаковъ съ своей стороны обѣщается однако написать не о святомъ, а „о *благовѣрномъ* князѣ Володимери“. Здѣсь Іаковъ не только могъ, но неизбежно долженъ былъ назвать Владиміра святымъ, чего онъ однако не дѣлаетъ и тѣмъ даетъ полное основаніе утверждать, что не признаетъ его таковымъ и не знаетъ о его канонизаціи, тѣмъ болѣе, что непосредственно за приведенными словами называетъ Бориса и Глѣба святыми и славными мучениками <sup>2)</sup>). Правда, въ дальнѣйшей рѣчи въ своей „Похвалѣ“ Іаковъ называетъ Владиміра блаженнымъ и треблаженнымъ <sup>3)</sup>), но подобные эпитеты не равны названію „святыхъ“. „Названіе блаженного, скажемъ словами проф. Н. И. Петрова, служило только одною изъ предварительныхъ ступеней къ полной канонизаціи извѣстнаго угодника Вожія, подобно тому, какъ въ западной римской церкви и донынѣ *beatификація* (признаніе блаженныхъ) служитъ только подготовительною ступенью къ *санктификаціи* (признаніе святымъ) из-

---

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. Ноябрь. 316 стр.; Мак. I, 255—256 стр.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Хр. Чт. 1849 г. Ноябрь. 319 стр. Мак. I, 257, 260, 261.

вѣстнаго лица“<sup>1)</sup>). И въ древней Руси понимали, что „святѣй“ и „блаженный“ далеко не одно и то же, что ясно видно изъ выше приведенныхъ словъ преп. Нестора—„яко не свята блаженная“, которыми указывается, что Борисъ и Глѣбъ могутъ считаться „блаженными“, но могутъ не признаваться святыми.

Авторъ „житія блж. Володимира“, сказавъ, что кн. Владимиръ не чтится, какъ святой, и что за него не возносятся и молитвы въ день преставленія, въ заключительной молитвѣ обращаясь къ царямъ Константину и Владимиру, называетъ ихъ святыми („О, святая царя, Костянтине и Володимере!“)<sup>2)</sup>, выражая этихъ относительно крестителя земли русской только свое личное мнѣніе<sup>3)</sup>, а не голосъ церкви. Іаковъ не рѣшился поступить даже подобно этому неизвѣстному писателю „житія“ и ни разу не назвалъ Владимира святымъ, хотя бы по своему личному убѣжденію. Если авторъ „Похвалы“ самъ не обнаруживаетъ вполне ясной и вполне твердой увѣренности въ святости Владимира, то могъ ли онъ брать на себя ту задачу, которую ему приписываетъ проф. Соболевскій.

Ученый профессоръ, въ подтвержденіе правильности своей догадки о поводѣ и о времени написанія Іаковомъ „Похвалы“, ссылается на слова: „не дивимся, возлюбленіи, аще чудесь не творить по смерти“, но подобная ссылка вовсе не доказываетъ того, будто Іаковъ старается оправдать канонизацію и уничтожить сомнѣнія въ святости Владимира. Желаніе автора „Похвалы“—указать, что и великій князь можетъ быть прославляемъ какъ святой. Вѣрно, что Владимиръ не творитъ чудесъ, но „мнози святіи, праведніи, продолжаетъ Іаковъ, не сътвориша чудесъ, но святы суть“, почему же не можетъ быть признанъ таковымъ и кievскій князь?

Златоустъ говоритъ, что святость человѣка познается отъ дѣлъ, а не отъ чудесъ, а по дѣламъ-то, рассуждаетъ авторъ „Похвалы“, „блаженный Володимиръ“ вполне достоинъ сдѣлаться наслѣдни-

<sup>1)</sup> Труд. Кіев. Д. Ак. 1888 г. II, 295 стр.

<sup>2)</sup> Хр. Чт. 1849 г. Ноябрь. 334 стр.

<sup>3)</sup> Стран. 1888 г. II, 199 стр.

комъ рая вмѣстѣ со святыми, угодившими Богу, и далѣе эту мысль Іаковъ подробно доказываетъ исчисленіемъ дѣлъ Владиміра. „Конечно, подобная рѣчь была бы совершенно неумѣстна, какъ справедливо говоритъ г. Славинскій, если бы уже тогда произошла канонизація св. Владиміра<sup>1)</sup>“ и „не было бы нужды этого доказывать“<sup>2)</sup>, что именно доказываетъ Іаковъ. Еще разъ замѣчаетъ, что „Похвала“, какъ попытка оправдать канонизацію и защитить святость уже святого Владиміра, представляетъ нѣчто странное, мало понятное и единственное въ этомъ родѣ произведеніе.

Однако, если Іаковъ говорить, что заключеніе о святости нужно дѣлать не отъ чудесъ, а отъ дѣлъ, то безъ сомнѣнія онъ имѣлъ къ тому побужденія, которыми можно опредѣлить до нѣкоторой степени и поводъ къ составленію „Похвалы“.

Не подлежитъ сомнѣнію, что канонизація Владиміра не могла совершиться вскорѣ послѣ его смерти: различными причинами, о которыхъ отчасти мы упомянули и выше, могли затруднять это благое дѣло. Но рядомъ съ воспоминаніемъ о бывшихъ пирахъ Владиміра жила память и о его равноапостольномъ подвигѣ—крещеніи земли русской, и чѣмъ больше христіанство входило, тѣмъ сказать, въ плоть и кровь русскаго народа, тѣмъ съ большею благодарностію, большимъ благоговѣніемъ воспоминалось имя крестителя земли русской. Въ сознаніи, если не большинства русскихъ людей, то лучшей части изъ нихъ, подвигъ, совершенный св. Владиміромъ, дѣлалъ его равнымъ апостоламъ, великому Константину, участникомъ царства небеснаго.

Отсюда не трудно было придти къ мысли о канонизаціи и церковномъ прославленіи равноапостольнаго князя. Мнѣніе Іаковъ несомнѣнно былъ изъ числа ревнителей такого прославленія. Но, къ огорченію русскихъ людей, оказывалось чрезвычайно важное препятствіе къ канонизаціи крестителя земли русской: Владиміръ не творилъ чудесъ. А между тѣмъ чудеса считались не только главнымъ, но и единственнымъ, кажется, вѣрнымъ признакомъ

<sup>1)</sup> Стран. 1888 г. II, 199 стр.

<sup>2)</sup> Голуб. I, II, 338 стр. 3 прим.

святости (даже предпочтительно предъ нетлѣніемъ мощей). Такъ, въ Ростовѣ одновременно открыты были мощи Леонтія и Исаіи, и однако къ лику святыхъ причисленъ былъ только первый, потому вѣроятно, какъ полагаетъ проф. Голубинскій, что при мощахъ его совершались чудотворенія <sup>1)</sup>. Одновременно съ Борисомъ и Глѣбомъ отъ руки Святополка погибъ (въ 1015 г.) и третій сынъ Владиміра Святославъ <sup>2)</sup> (убитъ и погребенъ на Карнатахъ), однако никто и не думалъ считать его мученикомъ, такъ какъ тѣло его <sup>3)</sup> очевидно и несомнѣнно не творило чудесъ. „Житіе бл. Володимера“ и лѣтопись ясно даютъ знать, что чудеса считались необходимыми условіемъ для канонизаціи. Оба памятника, упрекая русскихъ людей за нерадѣніе къ памяти св. князя, говорятъ: аще быхомъ нѣбди потщаніе и молбу приносити Богу за нь въ день преставленія его, — видя бы Богъ тщанье наше къ нему, прославилъ бы и“ <sup>4)</sup> и, конечно, ничѣмъ инымъ, какъ чудотвореніями, послѣ которыхъ и могло бы последовать прославленіе Владиміра, какъ святого.

Попытка причислить Владиміра къ лику святыхъ особенно могла появиться среди русскихъ людей послѣ канонизаціи свв. Бориса и Глѣба <sup>5)</sup>. Мы склоняемся къ той мысли, что память Владиміра косвенно чтилась и до его канонизаціи, но не въ день его преставленія, но, какъ выражается составитель „Степенной книги“, „куино время“ <sup>6)</sup> съ Борисомъ и Глѣбомъ и, такъ сказать, въ лицѣ ихъ, „яко фюникъ высокъ възращаетъ и кистѣ двѣ созрѣли и мученика приносящи—Романа и Давида честнаго“

<sup>1)</sup> Голуб. I, II пол. 341 стр.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 136 стр. Лѣт. по Ин. сп. 97 стр.

<sup>3)</sup> Тѣло св. Глѣба, безчестно погребенное на берегу р. Смядыни (см. Голуб. I т. II пол. 3-е прим. къ 334 стр.), было найдено и узнано по чудеснымъ знаменіямъ. Хр. Чт. 1849 г. II, 39 и 397 стр.

<sup>4)</sup> Хр. Чт. 1849 г. Ноябрь. 334 стр. Лѣт. по Лавр. сп. 128 стр. Лѣт. по Ин. сп. 91 стр.

<sup>5)</sup> Нужно принять во вниманіе, что Іаковъ написалъ сначала сочиненіе о Борисѣ и Глѣбѣ, а потомъ занялся собраніемъ свѣдѣній о св. Владимірѣ, для написанія ему «Похвалы».

<sup>6)</sup> Степ. кн. I. 43.

(т. е. Бориса и Глѣба <sup>1)</sup>). Но прославленіе св. князя, если такое могло быть въ памяти его сыновей—св. мучениковъ, очевидно не могло соответствовать желанію тѣхъ русскихъ людей, которые хотѣли бы почитать память равноапостольнаго крестителя земли русской. Но чѣмъ настойчивѣе обнаруживалась попытка причислить Владиміра къ лику святыхъ, тѣмъ съ большою силою выступало возраженіе, что, между тѣмъ какъ Борисъ и Глѣбъ сіяютъ чудесами, Владиміръ чудесъ не творитъ. Вотъ на это-то возраженіе, считающее чудеса единственнымъ признакомъ святости, и отвѣчаетъ Іаковъ словами: „не дивися, возлюбленніи, аще чудесъ не творитъ по смерти: мнози бо Святіи праведніи, не сътвориша чудесъ, но святі суть“ и проч. Это не оправданіе канонизаціи, а попытка между прочимъ убѣдить, что Владиміръ, хотя и не творитъ чудесъ, слѣдов., не имѣетъ, такъ сказать, виѣшняго признака и доказательства святости, можетъ быть признанъ святымъ на основаніи дѣлъ. На эту попытку Іаковъ рѣшается послѣ того, какъ уже отъ многихъ слышалъ о благовѣрномъ князѣ, о его достойныхъ памяти добродѣтеляхъ. Желаніе сохранить эту память отъ забвенія и виѣсть стремленіе устранить препятствія къ церковному прославленію св. Владиміра и могли быть поводомъ къ составленію „Похвалы“.

Можно обратить вниманіе еще на слѣдующее. По миѣнію не профессора, впрочемъ, Соболевскаго, а тѣхъ, которые считают Іакова древнѣйшимъ нашимъ писателемъ, послѣдній писалъ около 1070 г. <sup>2)</sup>, и въ это время кафедрѣ русской митрополіи занималъ тотъ самый митрополитъ Георгій, который, какъ сказано выше, обнаружилъ явное Омиино невѣріе къ чудесамъ свв. мучениковъ Бориса и Глѣба, а тѣмъ болѣе скептически относился къ канонизаціи Владиміра, не прославленнаго чудесами, хотя о такой канонизаціи можетъ быть и радѣли русскіе люди, благоговѣвшіе предъ равноапостольнымъ подвигомъ крестителя земли русской. Для Іа-

<sup>1)</sup> Служб. св. Влад. XIII в. Стран. 1888 г. II, 233 стр. Ср. Описан. рукоп. Имп. публ. библ. I, 440 стр.

<sup>2)</sup> Голуб. I, I, 103 и 615—616 стр.

кова было полное побужденіе упомянуть о томъ, что чудеса не составляютъ необходимаго признака святости. Слова: „не дивнися, возлюбленіи...“ и т. д. вызывались, такъ сказать, потребностію времени!..

Наконецъ, нужно замѣтить, что проф. Соболевскій и самъ не вполне увѣренъ въ справедливости своего предположенія, будто „Похвала“ составлена въ концѣ XII—въ началѣ XIII столѣтія: онъ выражается, что это сочиненіе *едва ли* не относится къ сейчасъ указанному періоду времени, и, слѣдовательно, позднѣе лѣтописи. Это „едва ли“ ясно показываетъ, что ученный профессоръ далеко не убѣжденъ въ томъ, что говоритъ относительно времени происхожденія „Похвалы Володимеру“ мниха Іакова. И „Церков. Вѣдом.“, передающія сущность ученой статьи проф. Соболевскаго, видимо признають неособенную надежность и даже шаткость доводовъ этого ученаго для того, чтобы считать „Похвалу“ произведеніемъ конца XII или начала XIII вв. Они говорятъ лишь, что „*есть нѣкоторыя основанія*“ для такого предположенія; только „*нѣкоторыя*“, слѣдовательно не вполне прочныя и не вполне твердыя и не болѣе сильныя противоположнаго мнѣнія, относящаго „Похвалу“ къ XI в. Въ числѣ такихъ основаній „Церков. Вѣдомости“ ставятъ, *напримѣръ*, слова: „не дивнися, возлюбленіи...“<sup>1)</sup>. Это „*напримѣръ*“ даетъ ясно понять, что имѣются еще и другія основанія для предположенія проф. Соболевскаго, но какія же? „Церков. Вѣдом.“ ихъ не знаютъ, а Соболевскій, которому они въ данномъ случаѣ доверяють, могъ указать только одно такое основаніе въ вышеуказанныхъ словахъ, которое, будучи невѣрно понято, вѣроятно и соблазнило его на перерѣшеніе вопроса о времени написанія „Похвалы“.

Отвергнувъ, хотя и не съ полною увѣренностію и на шаткомъ основаніи, древность „Похвалы“, признавъ ее произведеніемъ болѣе позднимъ, чѣмъ лѣтопись, проф. Соболевскій пытается опредѣлить ея первоисточникъ, изъ котораго Іаковъ почерпалъ свѣдѣнія, несогласныя съ лѣтописными показаніями. „Іаковъ мнихъ,

---

<sup>1)</sup> Церк. Вѣд. 1888 г. № 28, 748 стр.

говорить ученый профессор, очевидно не зная глгописи и пользовався какимъ-то другимъ, кажется, очень важнымъ источникомъ, который намъ неизвѣстенъ, вслѣдствіе чего мы можемъ дѣлать только догадки объ отношеніи „Похвалы“ къ этому источнику и о способѣ Іакова имъ пользоваться“<sup>1)</sup>).

Мы, съ особеннымъ удовольствіемъ, могли бы отмѣтить признание ученаго профессора, что первоисточникъ „Похвалы“ Іакова очень важный, — это безъ всякаго сомнѣнія возвышаетъ цѣну и достоинство показаній самой „Похвалы“, — если бы догадка объ источникѣ, которымъ пользовался Іаковъ, не была сдѣлана совершенно бездоказательно и рѣшительно напрасно. Проф. Соболевскій совсѣмъ растерялся въ опредѣленіи того, какого рода памятникъ могъ быть подъ руками Іакова и какъ—умѣло или нѣтъ—авторъ „Похвалы“ воспользовался имъ, между тѣмъ нѣсколько ниже обвиняетъ Іакова въ грубыхъ ошибкахъ и даже въ искаженіи текста первоисточника, хотя такое тяжкое обвиненіе, какъ недоказанное (что мы увидимъ ниже), лежитъ пока на совѣсти ученаго доктора славянской филологіи.

А, между тѣмъ, Іаковъ, конечно, лучше проф. Соболевскаго знавшій источникъ своихъ свѣдѣній, самъ же и указалъ его въ слѣдующихъ словахъ: „*слышаѣтъ* отъ многихъ о благовѣрномъ князѣ Володимѣри... и мало събравъ отъ многихъ я добродѣтели его написахъ“<sup>2)</sup>). Ясное дѣло, что писатель „Похвалы“ не нѣлъ подъ руками никакого письменнаго источника, догадки о которомъ тщетно строить проф. Соболевскій. Ученые историки давно обратили вниманіе на приведенныя сейчасъ слова Іакова и, руководствуясь ими, пришли къ выводу, что „Похвала“ составлена не на основаніи какихъ-либо писанныхъ памятниковъ, а только *по слухамъ* и, слѣдов., раньше глгописи<sup>3)</sup>). Дѣйствительно, Іаковъ не знаетъ въ русской исторической литературѣ даже и образца для своего сочиненія о кн. Владимірѣ; предъ нимъ было только наставленіе

<sup>1)</sup> Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 397 стр. Ср. слова г. Завитнев. Тр. К. Д. Ак. 1888 г. II, 654—655 стр.

<sup>2)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 316 стр. Мак. I, 256; Голуб. I, I, 208 стр.

<sup>3)</sup> Мак. II, 142 стр. Голуб. I, I, 616 стр. Тр. К. Д. Ак. 1888 г. II, 192—193; 470 стр. 1-е прим. Ср. Ibid. II, 646—647 стр.



ан. Павла Тимофеею (2 Тө. II, 1—2) и примѣръ церковной историографіи („житія и мученія“), начатой евангелистомъ Лукою, и примѣръ изъ русской историографіи въ его же собственномъ сочиненіи о св. мученикахъ—Ворисѣ и Глѣбѣ. Эти указанія Іакова даютъ полное право на заключеніе, что „онъ *первый*, рѣшившійся написать о Владимірѣ и о Борисѣ съ Глѣбомъ, и вообще *первый историческій писатель*“<sup>1)</sup>).

Если бы Іаковъ жилъ и писалъ въ концѣ XII или въ началѣ XIII в., какъ предполагаетъ проф. Соболевскій, когда Владиміръ, по словамъ того же ученаго, былъ уже канонизованнымъ святымъ, то ужели изъ многихъ лицъ, сообщавшихъ ему свѣдѣнія о св. князѣ, никто и не слышалъ, что существуетъ преданіе, записанное уже въ глѣтониси и сообщающее подробности о мѣстѣ и времени крещенія св. Владиміра?! Немыслимо допустить, чтобы канонизованный святой, какинъ проф. Соболевскій представляетъ Владиміра во время написанія „Похвалы“, не имѣлъ никакого составленнаго въ честь его житія, и память о немъ жила лишь въ устномъ преданіи. Житія, хотя бы и самыя краткія, образцы которыхъ можно видѣть въ проложномъ житіи св. Владиміра XIII—XV вв.<sup>2)</sup>), иногда даже предшествовали канонизаціи и прославленію святого (что, наприм., извѣстно объ Аврааміи смоленскомъ<sup>3)</sup>) и во всякомъ случаѣ necessarily должны были сопровождать ихъ. Почему же Іаковъ, если онъ писалъ въ то время, которое указываетъ проф. Соболевскій, не зналъ и видимо не предполагалъ никакихъ записанныхъ свѣдѣній о св. Владимірѣ?.. Это потому, безъ сомнѣнія, что тогда, т. е. во время написанія Іаковымъ „Похвалы“, не существовало никакихъ письменныхъ памятникъ о свят. князѣ. А коль скоро мы согласимся, что „Похвала“ написана только на основаніи устнаго преданія,—съ чѣмъ, по нашему мнѣнію, нельзя не согласиться въ виду свидѣтельства самого составителя ея,—то должны будемъ необходимо признать, что это

<sup>1)</sup> Голуб. I т. I пол. 616 стр. Труд. Б. Д. Ак. 1888 г. II, 664 стр.

<sup>2)</sup> «Житіе» XIII в. напечат. въ Стран. 1888 г. II, 190—192 стр.  
«Житіе» XV в. см. у Голуб. I, I пол., 214—216 стр.

<sup>3)</sup> Голуб. I т. II пол. 341 стр.

«Христ. Чтен.», № 3—4, 1890 г.

преданіе, которыми пользовался Іаковъ, было слишкомъ свѣжее, такъ какъ въ немъ сообщались свѣдѣнія иногда столь подробныя, которыя со временемъ, пожалуй, легко могли изгладиться изъ памяти. Впрочемъ, мы знаемъ, что и проф. Соболевскій признаетъ первоисточникъ Іакова очень важнымъ, по всей вѣроятности, по достоинству сообщаемыхъ въ немъ и воспроизведенныхъ въ „Похвалѣ“ свѣдѣній (иначе почему же?), а такъ какъ этимъ первоисточникомъ было устное преданіе, несомнѣнно предшествовавшее письменнымъ памятникамъ, то его очевидно нужно считать источникомъ очень свѣжимъ, близкимъ къ тому времени, о которомъ разсказывается въ немъ.

Итакъ, попытка проф. Соболевскаго отвергнуть древность „Похвалы Володимеру“ и тѣмъ подорвать авторитетъ ея должна считаться несостоятельною и неудовлетворительною. „Похвала“ несомнѣнно написана до канонизаціи Владиміра, на основаніи только устнаго преданія, очень свѣжаго и заслуживающаго довѣрія (Іаковъ писалъ, слышавъ „отъ многихъ“), и прежде лѣтописи. По вопросу о времени происхожденія сочиненія Іакова и о достоинствѣ сообщаемыхъ въ немъ свѣдѣній, приходится, такимъ образомъ, вернуться къ тому мнѣнію, противъ котораго выступилъ съ своими критическими замѣчаніями проф. Соболевскій, т. е., что „Похвала“—драгоценный памятникъ XI в., составленный раньше нашей начальной лѣтописи. И въ юбилейной литературѣ мнѣніе Соболевскаго о сравнительно позднемъ происхожденіи „Похвалы“ является, кажется, одинокимъ, и мы увѣрены, что Іаковъ и на будущее время сохранитъ издавна признанный за нимъ авторитетъ. Впрочемъ, какъ мы знаемъ, проф. Соболевскій и самъ не вполне увѣренъ въ справедливости своего мнѣнія, и ниже, какъ бы въ противорѣчіе себѣ, выдвигаетъ авторитетъ Іакова, такъ что противопоставляетъ его авторитету несомнѣнно древнѣйшихъ писателей, въ родѣ преп. Нестора.

## II.

Второе произведеніе, на которомъ основываетъ свои выводы г. Завитневичъ и относительно древности котораго съ нимъ не

согласенъ проф. Соболевскій, есть „Сказаніе страстей и похвала о убьеніи св. мученику Бориса и Глѣба“ неизвѣстнаго автора. Сочиненіе это имѣетъ, впрочемъ, косвенное отношеніе къ вопросу о времени крещенія св. Владиміра и Руси, а потому о времени написанія его мы должны ограничиться немногими замѣчаніями и главнымъ образомъ пригнѣнительно къ сказанному объ этомъ предметѣ проф. Соболевскимъ.

Прикрываясь ссылкой на Иловайскаго (Ист. Рос. I, 313), ученый профессоръ отвергаетъ тождество автора „Сказанія“ съ мнихомъ Іаковомъ, составителемъ „Похвалы Володимеру“. Въ этомъ случаѣ Соболевскій, по нашему мнѣнію, правъ. Не смотря на то, что многіе ученые—одни предположительно, другіе утвердительно (пр. Макарій, Срезневскій, Погодинъ, Сухомлиновъ, Бестужевъ-Рюминъ, Голубинскій и др.) высказались, что „Сказаніе“ и „Похвала“ написаны однимъ и тѣмъ же лицомъ—Іаковомъ мнихомъ, мы полагаемъ, что первое сочиненіе, т. е. „Сказаніе“, ему не принадлежитъ и лично давно раздѣляетъ убѣжденіе въ томъ. Въ данномъ случаѣ и г. Завитневичъ согласенъ съ Соболевскимъ<sup>1)</sup>.

Составитель „Сказанія“ остается неизвѣстнымъ по имени, а время его жизни и происхожденія „Сказанія“ проф. Соболевскій опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: „Сказаніе“ „въ своей главной части есть не что иное, какъ извлеченіе изъ лѣтописи, къ которому авторъ прибавилъ отъ себя цитаты изъ свящ. Писанія, молитвы св. князей и свѣдѣнія о ихъ чудесахъ и перенесеніи ихъ мощей при Владимірѣ Мономахѣ. Последнее упоминается лѣтописью (по Лаврентьевскому списку) подъ 1115 г., послѣ извѣстной приписки Сильвестра, слѣд. не въ Несторовой лѣтописи, а въ ея продолженіи, въ такъ называемой киевской лѣтописи. Это обстоятельство, въ связи съ тѣмъ, что старшій списокъ „Сказанія“ (въ Успенскомъ сборникѣ) относится къ XII в. и самое болѣе къ первой половинѣ XIII в., показываетъ, что авторъ „Сказанія“ или былъ младшимъ современникомъ нашего перваго лѣтописца, или принадлежалъ уже къ слѣдующему за нимъ поколѣнію“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. Ак. 1888 г. II, 648—651 стр.

<sup>2)</sup> Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 307—398 стр.

Такимъ образомъ, проф. Соболевскій признаетъ „Сказаніе“ произведеніемъ менѣе древнимъ, чѣмъ лѣтопись, на слѣдующихъ основаніяхъ: а) „Сказаніе“ есть расширенное и распространенное лѣтописное повѣствованіе о смерти Бориса и Глѣба, такъ что трудъ автора его состоялъ лишь въ прикрашиваніи текста лѣтописи такими дополненіями, которыя не имѣютъ историческаго характера; б) къ „Сказанію“ присоединенъ его авторомъ рассказъ о чудесахъ и перенесеніи мощей Бориса и Глѣба и, между прочимъ, о томъ перенесеніи, которое было въ 1115 г.; в.) древнѣйшій списокъ „Сказанія“ относится или къ XII в. или XIII в.

Указанная сейчасъ ученая аргументація профес. Соболевскаго не можетъ однако не вызывать недоумѣній и возраженій; трудно признать ее вполне правильною.

Не подлежитъ сомнѣнію, что между „Сказаніемъ“ и лѣтописью сходство самое близкое, а по мѣстамъ <sup>1)</sup> буквальное, наводящее на мысль о зависимости одного произведенія отъ другого. Но взаимное отношеніе между этими древнѣйшими памятниками опредѣляется неодинаково. Между тѣмъ какъ Соболевскій полагаетъ, что авторъ „Сказанія“ пользовался лѣтописью, пр. Макарій находилъ болѣе справедливымъ думать совершенно наоборотъ, что именно „лѣтописецъ“ воспользовался „Сказаніемъ“ <sup>2)</sup>, а проф. Голубинскій даже и не сомнѣвается въ этомъ. <sup>3)</sup> Вопросъ о томъ кто же у кого заимствовалъ,—авторъ ли „Сказанія“ у лѣтописца, или же наоборотъ, второй у перваго,—остается, такимъ образомъ, непорѣшеннымъ окончательно. Рѣшеніе его, по нашему мнѣнію, зависитъ отъ выясненія личности составителя „Сказанія“ и того, былъ ли это авторъ писателемъ оригинальнымъ и самостоятельнымъ, или же только передѣльвателемъ чужихъ произведеній; но объ этомъ предметѣ мы поговоримъ нѣсколько ниже.

Самое сходство между „Сказаніемъ“ и лѣтописью нуждается въ нѣкоторомъ разъясненіи. Это сходство доходитъ до буквальности

<sup>1)</sup> Ср. «Сказ.» Хр. Чтен. 1849 г. II, 392—396 стр. Лѣт. по Лавр. сп. 137—142 стр. Лѣт. по Ип. сп.

<sup>2)</sup> Христ. Чт. 1849 г. II, 313 стр.

<sup>3)</sup> Голуб. I т. I пол. 650 стр. и прим. 2-е. Ср. 249 стр. 2-е прим.

только тамъ, гдѣ идетъ разсказъ о междоусобной войнѣ Ярославъ съ Святополкомъ (со словъ: „Ярославу же еще не вѣдущю о отни смерти“ до: „утеръ потъ съ дружиною своею“) <sup>1)</sup>; первая же часть „Сказанія“, заключающая повѣствованіе объ убіеніи Бориса и Глѣба и заключеніе, содержащее общую похвалу св. мученикамъ, вмѣстѣ съ упоминаніемъ объ отысканіи тѣла св. Глѣба, при нѣкоторомъ сходствѣ съ лѣтописью, имѣютъ и немаловажныя отличія отъ послѣдней.

Напрасно проф. Соболевскій говоритъ, что авторъ „Сказанія“ прибавилъ только къ лѣтописному разсказу цитаты изъ свящ. Писанія и молитвы князей. Но при внимательномъ сличеніи этихъ двухъ памятниковъ оказываются и нѣкоторые другія различія между ними. То совершенно справедливо, что „Сказаніе“, сравнительно съ лѣтописью, обилуетъ выписками изъ св. Писанія и, какъ имѣющее „отличительной чертой усиленное стремленіе автора къ драматизму“ <sup>2)</sup>, передаетъ длинныя рѣчи св. князей; но рядомъ съ этимъ въ исторической собственно части по мѣстамъ оказывается фактически лѣтопись (ср. „Сказ.“ Хр. Чт. 1849 г. II, 381; лѣт. по Лавр. сп. 129 стр; лѣт. по Ип. сп. 92—93 стр.), по мѣстамъ „Сказаніе“, которое сообщаетъ, наприм., точную дату смерти св. Бориса и Глѣба, нѣкоторыя подробности объ отысканіи св. тѣла послѣдняго, о чемъ лѣтопись не говоритъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсказъ идетъ въ лѣтописи не въ томъ порядкѣ, въ какомъ—въ „Сказаніи“ (ср. „Сказ.“ Ibid. 385—386 и Лѣт. по Лавр. сп. 131—132; Лѣт. по Ип. сп. 93—94 стр.); иногда разсказъ обширнѣе въ лѣтописи и сокращеннѣе въ „Сказаніи“, иногда наоборотъ (ср. „Сказ.“ Ibid. 384 и 389 стр. и Лѣт. по Лавр. сп. 131 и 133 стр; Лѣт. по Ип. сп. 93 и 95 стр.); а въ самомъ началѣ повѣсти объ убіеніи св. мучениковъ лѣтопись приводитъ выписку изъ книги Притчей Соломона болѣе обширно, чѣмъ „Сказаніе“. Упомянувъ объ убійцахъ Бориса и Глѣба и относя къ нимъ слова Соломона, авторъ „Сказанія“ говоритъ: „о тако-

<sup>1)</sup> Въ «Сказ.» (Хр. Чт. 1849 г. Дек.) 392—396 стр. Въ лѣт. по Лавр. сп. 137—142 стр.

<sup>2)</sup> Голуб. I, I пол. 619 стр.

внѣ бо рече пророкъ: скорѣ суть пролѣяти кровь безъ правды“ и только: а лѣтописецъ продолжаетъ выписку: „ти бо общаютьсѣ крови“ и т. д. <sup>1)</sup>).

Теперь отчасти можно судить, справедливо ли предположеніе Соболевскаго, что „Сказаніе“ въ своей главной части (т. е. въ разсказѣ объ убіеніи Бориса и Глѣба) есть ничто иное, какъ извлечение изъ лѣтописи, дополненное выписками изъ свящ. Писанія и молитвами св. князей.

Сличеніе лѣтописи и „Сказанія“, безпристрастное отношеніе къ этимъ памятникамъ, по нашему мнѣнію, скорѣе всего должно привести къ мысли, что именно лѣтописецъ пользуется „Сказаніемъ“, пользуется на столько, на сколько находитъ въ немъ историческаго матеріала. Составляя такой обширный историческій сборникъ, какъ наша начальная лѣтопись, онъ долженъ былъ взять изъ своего источника только то, что отвѣчало его задачѣ—ежегодной записи замѣчательныхъ событій. Мало этого. Лѣтописецъ дѣлаетъ попытку, такъ сказать, систематизировать историческій матеріалъ „Сказанія“, изложить его короче и послѣдовательнѣе и эта попытка, по нашему мнѣнію, ему достаточно удается <sup>2)</sup>. Тамъ же, гдѣ историческій матеріалъ „Сказанія“ недостаточенъ <sup>3)</sup>, лѣтописецъ восполняетъ его изъ какого-то другого источника, намъ неизвѣстнаго, но о существованіи котораго, или же подобнаго ему, можно дѣлать предположеніе (о чемъ нѣсколько ниже). Само собою понятно, что, извлекая изъ „Сказанія“ только нужный для своей цѣли матеріалъ, лѣтописецъ долженъ былъ до minimum'a сократить видимо сочиненныя рѣчи и молитвы князей и цитаты изъ свящ. Писанія <sup>4)</sup>. Они могли имѣть мѣсто въ похвальномъ

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 382. Лѣт. по Лавр. сп. 130 стр.

<sup>2)</sup> См. лѣт. о смерти Бориса (по Лавр. сп. 131 стр. по Ил. сп. 93 стр.) и ср. «Сказ.» (Хр. Чт. 1849 г. II, 383—386 стр.).

<sup>3)</sup> Ср. лѣт. 129 стр. (по Лавр. сп.) и 92 (по Ил. сп.)—предложеніе Борису отъ дружины занять великокняжескій престолъ—и «Сказан. Ibid. 378—379 стр.

<sup>4)</sup> Можно думать, что нѣкоторые небольшія сокращенія текстовъ дѣлали и переписчики лѣтописей. Наприм., авторъ «Сказанія», высказавъ, что ангелы не желаютъ зла человѣку, а бѣсы «на злое велики

словъ, но являясь лишнимъ балластомъ въ историческомъ сочиненіи, повѣствующемъ, къ тому же, не объ одномъ, а о чрезвычайно многихъ предметахъ.

А если авторъ „Сказанія“ пользовался лѣтописью, что предполагаютъ проф. Соболевскій, то зачѣмъ ему нужно было разбивать (и то не къ лучшему) историческій матеріалъ своего первоисточника, если его цѣль было вложить въ уста князей пространные сѣтованія, молитвы и рѣчи и докончить рассказъ обширными выписками изъ свящ. Писанія?!

Что касается той части „Сказанія“, которая за самими незначительными исключеніями буквально сходна съ лѣтописью, а также указанія проф. Соболевскаго на рассказъ о перенесеніи мощей св. Бориса и Глѣба, какъ на доказательство поздняго, сравнительно съ лѣтописью, происхожденія „Сказанія“, то для правильного сужденія объ этихъ отдѣлахъ разбираемаго сочиненія (рассказъ о войнахъ Ярославъ съ Святополкомъ и рассказъ о чудесахъ и перенесеніи мощей св. мучениковъ) и о силѣ основанныхъ на нихъ доказательствахъ нужно принять во вниманіе слѣдующее.

Описки „Сказанія“ (а ихъ извѣстно значительное количество) не отличаются однообразіемъ въ своемъ составѣ, и различіе между ними зависитъ отъ тѣхъ отдѣловъ, которые сейчасъ указаны. Оказывается, что далеко не во всѣхъ спискахъ „Сказанія“ находится рассказъ о войнахъ Ярославъ съ Святополкомъ, далеко не во всѣхъ ихъ присоединенъ рассказъ о чудесахъ св. мучениковъ и о перенесеніи ихъ мощей, а въ тѣхъ спискахъ, къ которымъ этотъ рассказъ прибавленъ, количество чудесъ неодинаково и о перенесеніи мощей св. Бориса и Глѣба въ 1115 году повѣствуется лишь въ нѣкоторыхъ.

---

смери суть», продолжаетъ: «рече бо Богъ: кто идетъ предѣстять Ахавъ; и рече бѣсъ: се азъ иду» (Хр. Чт. 1849 г. II, 386 стр.). Въ Ипат. списокѣ это мѣсто (за исключеніемъ слова Богъ, очевидно пропущеннаго по винѣ писца) находится (см. 94 стр.); но въ Лаврент. списокѣ выпущено (см. 132 стр.) и безъ сомнѣнія кѣмъ либо изъ переписчиковъ, такъ какъ сохранилось въ другой редакціи списковъ лѣтописи.

Въ отношеніи къ разсказу о чудесахъ, пр. Макарій дѣлитъ списки „Сказанія“ на три фамиліи: въ однихъ содержится собственно разсказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба, заканчивающійся общою похвалою имъ; въ другихъ къ этому разсказу присоединяются свѣдѣнія о первыхъ трехъ чудесахъ св. мучениковъ и извѣстія объ открытіи мощей ихъ при Ярославѣ и о смерти этого великаго князя; въ третьихъ разсказъ о чудесахъ продолжается и повѣствуется о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ 1072 г., или даже и о второмъ перенесеніи въ 1115 г., при в. кн. Владимірѣ Мономахѣ <sup>1)</sup>).

Изъ сопоставленія и сличенія всѣхъ этихъ списковъ не трудно понять, что разсказъ о чудесахъ Бориса и Глѣба не составляетъ необходимой принадлежности „Сказанія“, что онъ лишь постепенно пополнялся новыми и новыми данными, и первичною редакціею его безъ сомнѣнія была та, которая заключаетъ меньшее число чудесъ. Вполнѣ естественно думать, что эти постепенныя дополненія къ сказанію о чудесахъ дѣлались различными авторами. Во всякомъ случаѣ непонятно, почему проф. Соболевскій приписываетъ всѣ разсказы о чудесахъ св. мучениковъ, включительно до второго перенесенія ихъ мощей въ 1115 г., одному автору, котораго вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ и составителемъ „Сказанія“. На самомъ же дѣлѣ гораздо справедливѣе думать совершенно на-противъ.

Свѣдѣнія о первыхъ трехъ чудесахъ св. Бориса и Глѣба явились очень рано и безъ сомнѣнія до преп. Нестора, который при составленіи своего „Чтенія“ объ убіеніи св. мучениковъ уже пользовался ими, какъ источникомъ <sup>2)</sup>). Вполнѣ естественно думать, что

<sup>1)</sup> Мак. II, 145—146 стр. Въ прим. 240 241, 242 и 243 пр. Макаріемъ указаны различные списки «Сказанія» съ подраздѣленіемъ ихъ на три фамиліи.

<sup>2)</sup> Въ повѣствованіи о первыхъ чудесахъ св. мучениковъ Несторъ видимо пользовался разсказомъ Іакова о тѣхъ же чудесахъ, говоритъ пр. Макарій, потому что передаетъ все почти тѣми же словами и оборотами рѣчи съ самыми незначительными измѣненіями, а въ одномъ мѣстѣ выразился, что новооткрытыя мощи св. мучениковъ первоначально поставлены были въ *прежсереченную* клѣтку, тогда какъ прежде объ этой клѣткѣ ничего не сказалъ. Не прямо ли это указываетъ на



первоначально записи о чудесахъ при гробахъ св. братьевъ велись въ Вышгородѣ съ тою конечно цѣлю, чтобы оглашеніемъ ихъ способствовать прославленію св. мучениковъ <sup>1)</sup>, что дѣйствительно и случилось.

Дальнѣйшій рассказъ о чудесахъ Бориса и Глѣба послѣ перенесенія мощей ихъ въ 1072 г. составленъ именно пр. Несторомъ, который ясно даетъ понять, что передаетъ здѣсь какъ современникъ и очевидецъ <sup>2)</sup>, слѣдовательно, рассказъ этотъ присоединенъ къ „Сказанію“ неизвѣстнаго автора уже изъ „Чтенія“ Нестора, позднѣе и не тѣмъ лицомъ, которое записывало первыя чудеса.

О второмъ перенесеніи мощей св. Бориса и Глѣба, бывшемъ въ 1115 г. при Владимірѣ Мономахѣ, пр. Несторъ не говоритъ, такъ какъ писалъ свое „Чтеніе“ раньше этого событія, слѣдовательно рассказъ о немъ—этогъ второмъ перенесеніи — заимствованъ и прибавленъ къ „Сказанію“ изъ какого-нибудь третьяго источника и уже позднѣе Нестора.

Такимъ образомъ, есть нѣкоторая возможность хотя отчасти прослѣдить, какъ (и даже откуда) постепенно восполнялся рассказъ о чудесахъ св. мучениковъ, пока онъ не достигъ самой обширной извѣстной теперь редакціи. Цѣлю этого пополненія вѣроятно было желаніе собрать „во едино“ всѣ разбросанныя въ разныхъ сочиненіяхъ сказанія о чудесахъ Бориса и Глѣба и, такъ сказать, округлить свѣдѣнія о ихъ мощахъ.

Подобною цѣлю и могли задаваться позднѣйшіе писатели „Сказанія“ объ убіеніи Бориса и Глѣба и сказанія о чудесахъ ихъ.

Въ виду сейчасъ сказаннаго, указаніе проф. Соболевскаго на

---

источникъ Іакова (и здѣсь и выше подъ Іаковомъ нужно разумѣть неизвѣстнаго автора «Сказанія»), гдѣ точно стоитъ такой оборотъ о клѣткѣ, но гдѣ о ней и прежде упомянуто? Истор. р. ц. II, 161 стр. Ср. Ibid. 147 стр.

<sup>1)</sup> См. Хр. Чт. 1849 г. II, 401 стр.

<sup>2)</sup> Описаніе перваго чуда пр. Несторъ начинаетъ словами: «что сего чудесе дивнѣе, еже нынѣ есть...» Рассказъ о второмъ чудѣ онъ заканчиваетъ указаніемъ: «се все исповѣда ми сама (жена)». Начиная передавать о третьемъ чудѣ, Несторъ выражается: «се онъ повѣдаше ми, млаволя». Мак. II, 247 прим.

то, что къ „Сказанію“ прибавлены свѣдѣнія о перенесеніи мощей св. мучениковъ въ 1115 г. и, слѣдовательно, произведеніе это написано позднѣе сейчасъ указаннаго года, въ дѣйствительности рѣшительно не можетъ говорить ни о времени составленія „Сказанія“, ни о времени жизни автора. Такая ссылка ученаго проф. могла бы имѣть значеніе (и то отчасти) въ томъ только случаѣ, если бы Соболевскому удалось доказать, что самая обширная редакція сказанія о чудесахъ, какую онъ и имѣетъ въ виду, несомнѣнно принадлежитъ одному автору. Но доказать-то это положительно трудно!..

Вопреки такой ссылкѣ (какую дѣлаютъ проф. Соболевскій) ученые указываютъ, что въ самомъ „Сказаніи“ (а не въ разсказѣ о чудесахъ) не говорится даже о такомъ славномъ событіи, каково перенесеніе мощей Бориса и Глѣба въ новую церковь въ 1072 г., и отсюда заключаютъ, что „Сказаніе“ написано до этого года <sup>1)</sup>).

Затѣмъ, мнѣніе проф. Соболевскаго о сравнительно (конечно съ лѣтописью) позднемъ происхожденіи разбираемаго нами памятника основывается на томъ положеніи, принятомъ безъ всякихъ ограниченій, что и „Сказаніе“ объ убіеніи Бориса и Глѣба и повѣсть о чудесахъ ихъ писалъ одинъ и тотъ же авторъ. Правда, подобное мнѣніе раздѣляется и другими учеными (напр., пр. Макаріемъ и проф. Голубинскимъ) <sup>2)</sup>, но въ полной справедливости его нельзя не усумниться. Впрочемъ, еще пр. Макарій высказалъ предположеніе, что „Сказаніе“ написано „можесть быти другимъ лицомъ“, отличнимъ отъ автора повѣсти о чудесахъ <sup>3)</sup> и нельзя сказать, чтобы онъ былъ не правъ именно въ этомъ случаѣ. Въ самомъ дѣлѣ, авторъ „Сказанія“ объ убіеніи Бориса и Глѣба рѣшительно не выражаетъ въ своемъ произведеніи никакого намѣренія, никакого желанія писать о чудесахъ св.

<sup>1)</sup> Мак. II, 146 стр. Хр. Чт. 1849 г. II, 313. Голуб. I т. I пол. 616 стр.

<sup>2)</sup> Мак. II, 370, 371, 373, 374 прим. 147 стр. и проч. Голуб. I, I, 231; I т. II пол. 334 стр. прим. 3, 335 стр. прим. 1-е и др.

<sup>3)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 93 прим. на 400 стр. Изв. II, Отд. Ак. Н. л. 36, 149—150 стр. Ср. Труд. Е. Д. Ак. 1888 г. II, 652—653 стр.

мучениковъ-братьевъ (а о Владимірѣ и другихъ событіяхъ онъ общается разсказать „индѣ“, но объ этомъ нѣсколько ниже), хотя для него былъ самый удобный случай высказать подобное желаніе. Онъ пишетъ: „сія святая постави (Господь) свѣтити въ мирѣ премногими чудесы, сіяти въ руской великой странѣ, идѣже множество стражующихъ спасени бывають, слѣзни прозирають, хроміи быстрие сармы рищють, глухіи пространство (слухъ) приемяють. Но или могу вся исповѣдати, или сказати, творимая чудеса? Поистинѣ, ни весь миръ можетъ понести, яже дѣются предивная чудеса, паче нѣска морьскаго“ <sup>1)</sup>. Какой прекрасный поводъ для автора указать здѣсь, что онъ изъ многихъ чудесъ св. мучениковъ разскажетъ, по крайней мѣрѣ, о нѣкоторыхъ; но онъ этого не дѣлаетъ и тѣмъ даетъ понять, что подобный разсказъ рѣшительно не входитъ въ его планы. Пр. Несторъ, тоже написавшій объ убіеніи св. Бориса и Глѣба, имѣя въ виду современемъ записать и нѣкоторыя изъ чудесъ ихъ, выражаетъ это прямо и рѣшительно: „аще Богу велящу, то *и чудесъ ю мало ничто истощимы*“ <sup>2)</sup>. Авторъ „Сказанія“ ничего подобнаго не общаетъ... Это обстоятельство въ связи съ тѣмъ, что многіе списки „Сказанія“ <sup>3)</sup> не имѣютъ прибавленія—разсказа о чудесахъ, а напротивъ послѣдній встрѣчается какъ отдѣльное сочиненіе <sup>4)</sup>, показываетъ, что отождествленіе автора „Сказанія“ объ убіеніи св. Бориса и Глѣба съ авторомъ разсказа о чудесахъ есть произвольная, ни на чемъ не основанная догадка.

Можно обратить вниманіе еще на слѣдующее обстоятельство: пр. Несторъ, воспользовавшійся, какъ мы знаемъ, разсказомъ о первыхъ чудесахъ Бориса и Глѣба, не былъ знакомъ съ „Сказаніемъ“ объ убіеніи ихъ <sup>5)</sup>, а это-то, по нашему мнѣнію, и сви-

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 397—398 стр.

<sup>2)</sup> Мак. II, 160 стр.

<sup>3)</sup> Эти списки указаны пр. Мак. во II т. «Ист.» 240 прим.

<sup>4)</sup> См. Тр. К. Д. Ак. 1888 г. II, 653 стр. Одинъ изъ древнѣйшихъ списковъ «Сказанія» (XIV в. въ Сбор. Чуд. мон.) совсѣмъ не имѣетъ разсказа о чудесахъ; другой (XII—XIII в. въ Сбор. Моск. Усп. соб.) имѣетъ его не въ полномъ видѣ. См. Чтен. въ Общ. ист. и драв. Рос. 1870 г. I кн.

<sup>5)</sup> Голуб. I т. I пол. 623—625 стр.

дѣлствуесть о томъ, что въ древнѣйшей редакціи, до нашего времени не сохранившейся, первое произведеніе — рассказъ о чудесахъ, — было отдѣлено отъ второго — „Сказанія“, какъ сочиненіе самостоятельное и особое.

Ясное дѣло, что съ признаніемъ составителя „Сказанія“ лицомъ отдѣльнымъ отъ автора повѣсти о чудесахъ рѣшительно теряетъ всякую силу представленное (и заимствованное именно у второго писателя) доказательство проф. Соболевскаго о времени написанія „Сказанія“ позднѣе лѣтописи.

Обращаясь теперь къ той части „Сказанія“, которая за своими малыми исключениями буквально сходна съ лѣтописью, т. е. къ рассказу о войнахъ Ярослава съ Святополкомъ, — можетъ ли она доказывать, что это сочиненіе есть не что иное, какъ извлеченіе изъ лѣтописи?

Достойно замѣчанія, что сейчасъ указанный отдѣлъ, какъ и рассказъ о чудесахъ Бориса и Глѣба, вовсе не составляетъ необходимой принадлежности „Сказанія“: въ нѣкоторыхъ спискахъ (Синод. и напеч. въ „Хр. Чт.“) онъ не имѣетъ связи ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ, въ нѣкоторыхъ (Сильвер., Румянц. и друг.) совершенно не находится. Преемств. Макарій полагалъ, что рассказъ о войнахъ Ярослава съ Святополкомъ дѣйствительно заимствованъ изъ лѣтописи, но не самимъ авторомъ „Сказанія“, а позднѣе его <sup>1)</sup>. Проф. же Голубинскій думаетъ совершенно напротивъ, что самъ составитель приставилъ къ своему произведенію тотъ длинный конецъ, въ которомъ описаны событія, послѣдовавшія за смертію Бориса и Глѣба до окончательнаго утвержденія Ярослава на великокняжескомъ престолѣ <sup>2)</sup>. Однако, думаю, есть вполне достаточное основаніе утверждать, что подобный рассказъ представляетъ собою вставку въ „Сказаніе“. Это даетъ понять и самъ авторъ его. Упомянувъ, что тѣло св. Глѣба было „повержено на пустѣ мѣстѣ“ и оставалось долго въ невѣдѣніи, авторъ пишетъ: „не бысть памяти ни одному о възсканіи телесѣ святаго, дондеже нетерпя Ярославъ сего злаго убій-

<sup>1)</sup> Макар. II, 146 стр.

<sup>2)</sup> Голуб. I т. I пол. 618 стр.

ства, движется на брата-убийца онаго, оканьянаго Святополка, и брани многи съ нимъ составивъ, и *всегда* пособиемъ Божиимъ и поспѣшениемъ святою *побѣди*“<sup>1)</sup>. Сдѣланное въ этихъ словахъ краткое указаніе на „брани многи“ Ярославъ съ Святополкомъ, съ обозначеніемъ исхода ихъ — побѣды перваго надъ вторымъ, — показываетъ, что авторъ не имѣлъ въ виду нарочито и подробно говорить о междоусобной войнѣ сыновей св. Владиміра; это замѣчаніе совсѣмъ исключаетъ нужду подробнаго разсказа объ тѣхъ событіяхъ, которыя уже упомянуты кратко; да и по самой цѣли автора — передать объ убіеніи Бориса и Глѣба, подобное повѣствованіе представляется совсѣмъ ненужнымъ. И пр. Макарій справедливо замѣчаетъ, что въ тѣхъ спискахъ „Сказанія“, въ которыхъ недостаетъ средины — сейчасъ указаннаго разсказа — повѣствованіе идетъ „самымъ естественнымъ порядкомъ“<sup>2)</sup>, чѣмъ, безъ сомнѣнія, и объясняется пропускъ этого разсказа въ нѣкоторыхъ спискахъ.

Затѣмъ, повѣствованіе о войнахъ Ярославъ и Святополка заканчивается разсказомъ о печальной судьбѣ, постигшей оканьянаго братоубійцу послѣ пораженія его при Альтѣ въ 1019 году. А между тѣмъ авторъ „Сказанія“, хотя и обѣщается передать объ этомъ, но когда-то „*послѣди*“ и не въ сказаніи, потому что „*нынѣже нѣсть время*“<sup>3)</sup>. И эти слова, по нашему мнѣнію, указываютъ, что разсказъ о борьбѣ за великокняжескій престолъ между Ярославомъ и Святополкомъ авторомъ „Сказанія“ не предназначался къ помѣщенію именно въ это сочиненіе и, слѣдовательно, онъ составляетъ позднѣйшую вставку. По мнѣнію пр. Макарія, этотъ вставочный разсказъ заимствованъ изъ лѣтописи, но, кажется, справедливѣе думать, что онъ взятъ изъ какого-нибудь другого источника, изъ котораго занесенъ и въ саму лѣтопись<sup>4)</sup>;

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 392 стр.

<sup>2)</sup> Мак. II, 146 стр.

<sup>3)</sup> Хр. Чтен. 1849 г. II, 357 стр.

<sup>4)</sup> Пр. Макарій обратилъ вниманіе на тѣ слова, которыми заканчивается эпизодическая вставка въ «Сказаніе» о войнахъ Ярославъ съ Святополкомъ: «и оттолѣ крамола преста въ русской земли» и по поводу ихъ задается вопросомъ: могъ ли бы такъ выразиться авторъ, если бы писалъ не прежде 1021 г., когда въ русской землѣ снова

(по крайней мѣрѣ, думаемъ, причина, побудившая сдѣлать дополненіе къ „Сказанію“, отчасти понятна. Составитель разбираемаго нами сочиненія, какъ мы знаемъ, выражаетъ намѣреніе „послѣди“ разсказать и о судьбѣ Святополка.

Вложивъ въ уста братоубійцы слова: „приложу убо незаконне къ незаконію; обаче грѣхъ матери моея не очиститься и съ праведными не напишуся, но да потреблюся отъ книгъ животныхъ“, авторъ „Сказанія“ замѣчаетъ: „якоже и бысть“ (т. е., что Святополкъ истребленъ изъ „книгъ животныхъ“), но говоритъ объ этомъ, прибавляя онъ, „нынѣ нѣсть время“. Очень возможно, что кто-нибудь изъ позднѣйшихъ писателей „Сказанія“ (которое для нашихъ предковъ было однимъ изъ любимѣйшихъ чтеній), не желая оставлять читателей въ невѣдѣніи о томъ, какая же судьба постигла окаяннаго братоубійцу, и рѣшился внести въ само „Сказаніе“ разсказъ объ этомъ предметѣ, а такъ какъ разсказъ этотъ составляетъ заключеніе борьбы Ярослава съ Святополкомъ, то вставка должна была обнять весь этотъ періодъ междоусобной войны. Возможность и даже естественность дополненія къ „Сказанію“ объясняется и тѣмъ, что оно, можетъ быть, взято хотя и изъ другого сочиненія, но принадлежащаго тому же автору и написаннаго какъ бы въ дополненіе къ „Сказанію“.

Замѣчательно, что и въ лѣтописи разсказъ объ убійствѣ Бориса и Глѣба и слѣдующій за нимъ разсказъ о борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ не имѣютъ между собою цѣлостности. Первый начинается словами: „Святополкъ *стде въ Києвъ по отци своемъ*

---

произошла крамола по случаю борьбы Ярослава съ Брячиславомъ полоцкимъ, а тѣмъ болѣе не прежде 1023 г., когда послѣдовала сильнѣйшая крамола по случаю войны Мстислава съ Ярославомъ, окончившаяся уже въ 1026 г.? (Хр. Чт. 1849 г. II, 396 стр. и 88 прим.). Замѣчательно, что лѣтописецъ выпустилъ выше приведенныя слова и замѣнилъ другими послѣ разсказа о побѣдѣ Ярослава надъ Святополкомъ, а выразился подобнымъ образомъ («уста усобица и мятель и бысть тишина велика въ земли») уже послѣ окончанія борьбы Мстислава съ Ярославомъ. Слѣд. передѣлка (а значитъ и заимствованіе всего разсказа) сдѣлана лѣтописцемъ. Такимъ образомъ и въ лѣтописи и въ «Сказаніи» вставка взята изъ третьяго источника, писаннаго, кажется, ближайшимъ современникомъ разсказанныхъ событій.

и съзва князи, и нача даяти имъ имъние“; начало второго слѣдующее: „Святополкъ же окаянный нача княжити Късѣть. Созавъ люди, нача даяти оутѣхъ хорона, а другимъ тунами, и раздалъ множество“ <sup>1)</sup>).

Не подлежитъ никакому сомнѣнiю, что въ приведенныхъ словахъ лѣтописецъ говоритъ объ одномъ и томъ же фактѣ — занятiи Святополкомъ великокняжескаго престола по смерти св. Владимiра, но почему-то повторяетъ это. По предположенiю Соловьева, это произошло отъ того, что „повѣсть о смерти Бориса и Глѣба явно вставлена послѣ“, а самъ лѣтописецъ не сталъ бы снова повторять: „Святополкъ же нача княжити...“ <sup>2)</sup>. Однако справедливѣе думать, что это повторенiе случилось и не намѣренно и, кажется, неизбежно. Подъ руками лѣтописца были два „сказанiя“ — одно объ убiенiи Бориса и Глѣба, другое — о войнахъ. Ярославъ съ Святополкомъ, оба начинающiя рассказъ съ захвата Кiева и великаго княженiя Святополкомъ, но трактующiя о разныхъ предметахъ. Не имѣя возможности составить изъ этихъ двухъ сказанiй одно цѣльное повѣствованiе, лѣтописецъ сталъ вписывать въ свой ежегодникъ каждое отдѣльно, но, закончивъ первый рассказъ объ убiйствѣ Святополкомъ своихъ трехъ братьевъ и не умѣя связать съ нимъ второй рассказъ, который, подобно предыдущему, начинался событiями, непосредственно слѣдовавшими за смертью св. Владимiра, онъ не могъ поступить иначе, какъ повторить снова о вступленiи Святополка на великокняжескiй престолъ.

Такимъ образомъ, какъ въ „Сказанiи“ объ убiенiи Бориса и Глѣба рассказъ о войнахъ между Ярославомъ и Святополкомъ плохо вяжется съ предыдущимъ, такъ и въ лѣтописи онъ присоединенъ къ первому не вполне умѣло и чисто механически; это и можно доказывать, что и въ то и въ другое проназванiе онъ внесенъ еще изъ третьяго источника, указанiе на который находится, какъ мы видѣли, въ „Сказанiи о убьенiи св. мученику Бориса и Глѣба“.

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 129 и 137 стр. Ип. лѣт. 92 и 98 стр.

<sup>2)</sup> Солов. 294 прим. къ I т.

Выраженное авторомъ „Сказанія“ желаніе и обѣщаніе „послѣди“—со временемъ — рассказать о наказаніи св. выше, постигшемъ братоубійцу—Святополка, указывая на источникъ, которымъ могъ пользоваться лѣтописецъ, и изъ котораго заимствована вставка въ „Сказаніе“ о войнахъ Ярославъ съ Святополкомъ, нѣтъ для насъ значеніе и въ другомъ отношеніи. Ясное дѣло, что въ лицѣ составителя „Сказанія“ предъ нами предстаеъ не жалкій компиляторъ, какинъ жаеъ выставиъ его проф. Соболевскій, а писатель самостоятельный, задавшійся цѣлю, насколько было для него возможно, подробно наложить событія, слѣдовавшія за смертію св. Владиміра. Мало этого. Авторъ „Сказанія“ обѣщается рассказать о нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, кромѣ указанныхъ выше. Начиная свое, сохранившееся до насъ, произведеніе, о которомъ мы собственно и ведемъ рѣчь, и упоминая о Владимірѣ, „иже святимъ крещеніемъ просвѣти всю землю русскую“, онъ замѣчаетъ: *„прочая же добродѣтели того индѣ скажемъ; нынѣ же нѣсть время“* <sup>1)</sup> и, слѣдовательно, высказываетъ намѣреніе написать какое-то сказаніе и о свят. просвѣтителѣ Руси христіанствомъ, при чемъ обозначается даже и самый предметъ сочиненія о Владимірѣ. На приведенныя слова „Сказанія“ неизвѣстнаго автора давно было обращено вниманіе историковъ и на нихъ-то не только главнымъ образомъ, но, кажется, исключительно, основывается убѣжденіе, что этотъ авторъ и есть мнихъ Іаковъ, написавшій „Похвалу Володимеру“ <sup>2)</sup>.

Правда, отождествленіе составителя „Сказанія“ съ мнихомъ Іаковомъ, какъ замѣчено выше, едва ли можетъ быть допущено; но то несомнѣнно, что первому автору принадлежитъ какое-то неизвѣстное теперь сочиненіе о „добродѣтеляхъ“ св. Владиміра.

Но вотъ на что не было обращено должнаго вниманія. Авторъ „Сказанія“, назвавъ нѣкоторыхъ сыновей Владиміра (самыхъ старшихъ, начиная съ Вышеслава и кончая Глѣбомъ), замѣчаетъ, что отецъ „посади ихъ по разнымъ землямъ въ княже-

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 377 стр.

<sup>2)</sup> Макарь. II, 141—142 стр.



ниъ своемъ и *еще индѣ скажемъ*“<sup>1)</sup>, т. е. не находитъ умѣстными говорить здѣсь, въ „Сказаніи“, подробно объ удѣлахъ для сыновей св. князя, а обѣщаетъ разсказать „индѣ“, въ другомъ мѣстѣ и, конечно, въ другомъ сочиненіи. И дѣйствительно, упомянувъ далѣе о томъ, въ какихъ городахъ были посажены на княженіе Святополькъ, Ярославъ, Борисъ и Глѣбъ, — что было нужно для ясности послѣдующаго разсказа, — авторъ самъ же и прерываетъ свою рѣчь замѣчаніемъ: „но о *силахъ остану многу мазолати*“ и, слѣдовательно, подробную и обстоятельную рѣчь объ удѣлахъ для сыновей Владиміра оставляетъ до другого сочиненія.

Впрочемъ, пр. Макарій думалъ, что и въ этихъ словахъ: „и *еще индѣ скажемъ*“ (о томъ, что Владиміръ „посади“ своихъ сыновей „по ровнины земли въ княженіи своемъ“) авторъ „Сказанія“ только лишь повторяетъ свое обѣщаніе, высказанное выше, написать о добродѣтеляхъ св. Владиміра<sup>2)</sup>; но подобное пониманіе словъ писателя о Борисѣ и Глѣбѣ рѣшительно не вытекаетъ изъ контекста рѣчи и ничѣмъ не можетъ быть доказано; стоитъ лишь прочесть самое начало разбираемаго нами произведенія, чтобы понять полную несостоятельность подобнаго предположенія.

Нужно даже думать, что едва ли авторъ „Сказанія“ предполагалъ говорить о раздѣленіи русской земли на удѣльные княжества при Владимірѣ въ сочиненіи прежде намѣченномъ, которое должно было трактовать о предметѣ, мало сходномъ съ сейчасъ указаннымъ, — о добродѣтеляхъ св. князя. Всего вѣроятнѣе, что каждый изъ этихъ двухъ предметовъ предназначался авторомъ для отдѣльныхъ произведеній. Несомнѣнно только то, что въ настоящее время нѣтъ такого памятника древне-русской литературы, въ которомъ болѣе или менѣе подробно говорилось бы о распредѣленіи удѣловъ между сыновьями св. Владиміра. Вопросъ о сыновьяхъ равноапостольнаго князя — объ ихъ старшинствѣ, времени рожденія, матеряхъ — и даже о городахъ, назначенныхъ имъ въ удѣлъ<sup>3)</sup> очень запутанный, для рѣшенія его имѣются очень не-

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 378 стр.

<sup>2)</sup> Христ. Чт. 1849 г. II, 312 стр.

<sup>3)</sup> По «Сказанію» объ убійствѣ Бориса и Глѣба, Владиміръ «посади Святополька въ Пинскѣ на княженіи» (Хр. Чт. 1849 г. II, 378

достаточныя свѣдѣнія, а иногда даже противорѣчивыя извѣстія <sup>1)</sup>, въ которыхъ, можетъ быть, не слишкомъ трудно было бы разобратъ при помощи сочиненія, составленнаго авторомъ „Сказанія“ и нарочито повѣствующаго объ этомъ предметѣ.

Затѣмъ мы уже знаемъ, что этотъ авторъ выражаетъ намѣреніе разсказать о судьбѣ Святополка окаяннаго. Очень можетъ быть, что подобный разсказъ, какъ и все повѣствованіе о войнахъ Ярослава съ Святополкомъ, входило въ программу сейчасъ

стр); а по лѣтописи; въ Туровѣ (по Лав. сп. 118 стр., по Ип. сп. 83.). Писекъ принадлежалъ къ Туровскому княжеству (см. Гол. I, I, 560—561 стр.); не былъ ли онъ хотя недолгое время и въ началѣ главнымъ городомъ княженія?

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, не смотря на наше желаніе, мы не можемъ здѣсь подробно остановиться на вопросѣ о сыновьяхъ Владиміра. Укажемъ лишь для примѣра нѣкоторые запутанности въ немъ. Старшимъ сыномъ Владиміра несомнѣнно былъ Вышеславъ (и по «Сказанію», Хр. Чт. 1849 г. II, 377 стр. и по лѣт., подъ 988 г.),—по лѣтописи, онъ родился отъ чехини (подъ 980 г. по Л. сп. 78 стр., по Ип. сп. 53 стр.); а между тѣмъ Владиміръ могъ жениться на ней или въ Новгородѣ или во время бѣгства къ варягамъ, во всякомъ случаѣ раньше брака съ Рогнѣдою (который состоялся въ 980 г., по лѣтописи, и въ 978 г., по мнѣнію Іакову); но странно, говорить Соловьевъ, что чехиня зашла такъ далеко на сѣверъ (Сол. I, 184 стр.).

По лѣтописи, Ярославъ умеръ 76 лѣтъ въ 1054 г., слѣд. родился въ 978 г., а на великое княженіе сѣлъ (въ 1016 г.) лѣтъ 37—38. А между тѣмъ и по «Сказанію» (собственно по вставкѣ въ него) и по лѣтописи видно, что при занятіи великокняжескаго престола Ярославу было 28 лѣтъ (см. Хр. Чт. 1849 г. II, 394; Лѣт. по Лав. сп. 139; по Ип. сп. 100 стр.); впрочемъ, въ одномъ спискѣ лѣтописи къ этому числу лѣтъ прибавлено: «Новгородѣ», чѣмъ существенно измѣняется смыслъ рѣчи и пониманіе указанной цифры. А если допустить, что Ярославъ вступилъ на престолъ 28 л. и слѣд. родился 983 г., то нужно устранить слѣдующее неудобствѣ: у Ярослава было нѣсколько младшихъ братьевъ, рожденныхъ Владиміромъ до брака съ царевной Анною,—ужели всѣ они родились въ теченіе одного года—938, въ которомъ Владиміръ женился на греческой царевнѣ (по лѣтописи)?

Невѣроятно, тѣмъ болѣе, что у Ярослава было еще два брата—моложе его отъ одной и той же матери—Рогнѣды. Въ опредѣленіи года рожденія Ярослава получается немалая путаница...

Мстиславъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ лѣтописи (подъ 980 г.) и въ «Сказаніи» (378 стр.) называется и сыномъ Рогнѣды и сыномъ другой жены Владиміра, неизвѣстной ни по имени, ни по національности. Борисъ и Глѣбъ и въ «Сказаніи» и въ лѣтописи называются сыновьями болгарки, а по повидѣйшимъ извѣстіямъ—царевны Анны, хотя послѣднее не только сомнительно, но и не вѣрно.

указаннаго второго, несохранившагося до нашего времени, сочиненія составителя „Сказанія“.

Теперь мы хотя нѣсколько можемъ выяснитъ личность автора разбираемаго нами произведенія: несомнѣнно, что онъ не случайный писатель, соблазнившійся къ авторству тѣмъ, что у него подъ руками была лѣтопись, а совершенно самостоятельный составитель нѣсколькихъ историческихъ сочиненій, теперь въ точности неизвѣстныхъ (кромя „Сказанія“), а можетъ быть чрезвычайно важныхъ, и одинъ изъ плодovitыхъ писателей древности. Заслуживаетъ вниманія и то, что онъ ясно и опредѣленно указываетъ на себя, какъ на автора „Сказанія“ объ убіеніи Бориса и Глѣба, а такъ же и другихъ произведеній. Припомнимъ вышесказанное, что въ древней Руси авторская слава не составляла чего нибудь слишкомъ цѣнимаго и не было побужденій слишкомъ дорожить ею и искать ея. „А поэтому у насъ не только не являлось обычая создавать себѣ эту славу путемъ контрафакціи и плагиата, но даже и настоящіе авторы весьма нерѣдко не выставляли своихъ именъ подъ своими произведеніями<sup>1)</sup>. И если авторъ „Сказанія“, не назвавшій себя и по имени, выставляетъ себя составителемъ и этого и другихъ сочиненій, то несомнѣнно онъ и былъ таковымъ, а отнюдь не жалкимъ переписывателемъ и передѣльвателемъ чужихъ произведеній, желавшимъ путемъ контрафакціи стяжать себѣ авторскую славу, совершенно не лестную и мало цѣнную. А если такъ, то самъ собою рѣшается вопросъ—кто у кого заимствовалъ свѣдѣнія объ убіеніи Бориса и Глѣба—авторъ ли „Сказанія“ у лѣтописца, или лѣтописецъ у этого автора,—рѣшается конечно въ интересахъ перваго, т. е. составителя „Сказанія“, какъ писателя самостоятельнаго и оригинальнаго. Наконецъ, что онъ писатель независимый, не имѣвшій такого надежнаго руководства, какъ лѣтопись, это видно и изъ слѣдующаго.

Начиная свое повѣствованіе о Борисѣ и Глѣбѣ и упомянувъ о вел. кн. Владимірѣ, его сыновьяхъ, о раздѣленіи между ними

<sup>1)</sup> Голуб. I, I, 108 стр.

русской земли на удѣлы, авторъ „Сказанія“ замѣчаетъ: „но о сихъ (т. е. постороннихъ предметахъ) остану много глаголати, да не многописаніи въ забыть влѣземъ. Но о немъ же (т. е. объ убіеніи св. Бориса и Глѣба) начашъ, си и скажемъ“<sup>1)</sup>. Это замѣчаніе автора, его желаніе не разсѣиваться, а сосредоточиться на одномъ, избранномъ имъ, предметѣ, опасеніе впасть въ ошибки по забвенію<sup>2)</sup>, съ очевидностію указываютъ, что онъ пишетъ не по готовому источнику, не переписываетъ рабски чужое произведеніе и даже не ищетъ подъ руками какого нибудь записаннаго преданія. А между тѣмъ, по г. Соболевскому, происхожденіе и составленіе „Сказанія“ должно быть представляемо въ слѣдующемъ видѣ. Незвѣстный авторъ, вѣроятно съ цѣлію прослыть писателемъ, запасшись лѣтописью, задумалъ составить на основаніи ея сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба и для этого началъ извлекать изъ своего первоисточника свѣдѣнія о заинтересовавшемъ его предметѣ, ограничивъ свою авторскую дѣятельность приведеніемъ обширныхъ выписокъ изъ свая. Писанія и сочиненіемъ длинныхъ рѣчей и молитвенныхъ воззваній св. князей (справедливо ли, что „Сказаніе“ и лѣтопись отличаются между собою только этимъ, мы уже говорили выше), что указываетъ на знакомство съ свая. книгами и на достаточно развитую фантазію неприваннаго писателя, а отнюдь не на знаніе историческаго факта, и однако этотъ авторъ бонся въ „многописаніи въ забыть влѣсть“. Къ чему же относится это опасеніе? Ужели къ тѣмъ рѣчамъ св. князей, которыя видимо сочинены самимъ авторомъ и припоминать которыя было болѣе, чѣмъ трудно?.. Что же это—пронія ли автора надъ самимъ собою, или шутка, вовсе неумѣстная въ серьезномъ историческомъ сочиненіи, повѣствующемъ о св. угодникахъ Вожиныхъ? Ни того, ни другого предположить нельзя, и самъ авторъ „Сказанія“ ясно даетъ понять, что бонся забвенія и спутанности собственно историческихъ фактовъ, и мы полагаемъ за несомнѣнное, что этимъ своимъ опасеніемъ, какъ бы не погрѣшить въ достовѣр-

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 378 стр.

<sup>2)</sup> См. Хр. Чт. 1888 г. I, 637 стр.

ности повѣствуемаго, составитель ясно даетъ видѣть въ себѣ не только человека осторожнаго, но и писателя, не имѣющаго подъ руками никакого писаннаго матеріала, который могъ бы предохра- нять его отъ ошибокъ. Словомъ, по нашему мнѣнію, нужно при- знать, что „Сказаніе“ написано раньше лѣтописи и могло слу- жить при составленіи послѣдней важнымъ пособіемъ.

Наконецъ, послѣднее, указанное проф. Соболевскимъ, основаніе для того, чтобы считать „Сказаніе“ объ убіеніи Бориса и Глѣба усту- пающимъ въ древности начальной лѣтописи,—то именно, что про- изведеніе это сохранилось въ спискѣ XII или начала XIII в.— рѣшительно ничего не можетъ доказывать и отнюдь не свидѣтель- ствуетъ о томъ, что авторъ разбираемаго нами сочиненія былъ млад- шимъ современникомъ лѣтописца или даже принадлежалъ къ слѣдую- щему за нимъ (лѣтописцемъ) поколѣнію. Лѣтопись сохранилась до насъ въ древнѣйшемъ спискѣ XIV в. Что же можетъ слѣдовать отсюда касательно времени ея составленія? Можно ли утверждать, что лѣ- топись написана не ранѣе XIII в.? Безъ сомнѣнія, нѣтъ; а слѣ- довательно и то обстоятельство, что древнѣйшій списокъ „Сказа- нія“ восходитъ только къ XII в., ни мало не свидѣлствуетъ о времени составленія самого произведенія. Во всякомъ случаѣ, та- кое сказаніе, списки съ котораго дѣлались уже въ XII в., не- оспориимо относится къ древнѣйшимъ памятникамъ русской лите- ратуры!..

Мы закончили разборъ мнѣнія проф. Соболевскаго о времени написанія „Сказанія“ и могли бы указать выводы изъ сдѣлан- ныхъ нами замѣчаній; но для полноты рѣшенія занимающаго насъ вопроса обратимъ нѣкоторое вниманіе еще на тѣ данныя, которыя находятся въ разбираемомъ произведеніи и могутъ служить осно- ваніемъ для рѣшенія вопроса о времени происхожденія „Сказанія“. Проф. Соболевскій не опирается на этихъ данныхъ въ подтвер- жденіе своего взгляда, а между тѣмъ они могли быть использо- ваны имъ въ свою пользу...

Восхваляя св. мучениковъ Бориса и Глѣба, авторъ „Сказа- нія“ говоритъ, что они, сіяють чудесами, число которыхъ „паче пѣсьска морьскаго“, такъ что „по истинѣ ни весь миръ можетъ

понести" ихъ,—сіяють не только для своихъ соотечественниковъ, но и для приходящихъ „отъ всѣхъ странъ“ <sup>1)</sup>). На основаніи такихъ выраженій автора составленіе „Сказанія“ можно бы отнести къ слишкомъ позднему времени, когда св. Борисъ и Глѣбъ прославились безчисленнымъ множествомъ чудесъ, опредѣлить каковое время чрезвычайно трудно...

Но было бы нѣсколько поспѣшно и крайне ошибочно придавать вышеприведеннымъ словамъ „Сказанія“ смыслъ вполне точнаго историческаго свидѣтельства и совершенно опредѣленнаго указанія, что, впрочемъ, даетъ ясно понять и самъ авторъ, употребляя такіа выраженія: „паче пѣска морскаго“, „ни весь миръ можетъ повести“, „по всѣмъ странамъ, и по всѣмъ землямъ“... Можно ли буквально принять эти выраженія, допущенныя писателемъ очевидно съ цѣлю вѣщаго прославленія св. мучениковъ?!.. А между тѣмъ перечисленіе автора „Сказанія“—„множество страждущихъ спасени бывають, слѣпіи прозирають, хромии бистрие серны рицють, глухии простренье приимють“—есть обще-выраженное указаніе на самыя первыя чудеса Бориса и Глѣба и приблизительно въ томъ же порядкѣ, въ какомъ эти чудеса совершались <sup>2)</sup>).

Авторъ „Сказанія“ въ похвалу св. мученикамъ нарочито отнѣчаетъ, какъ знаменательное чудо, то, что они „сущихъ въ темницахъ и въ узахъ“ посѣщаютъ,—ясное указаніе на случай, разсказанный преп. Несторомъ, бывшій въ правленіе Ярослава „въ нѣкоемъ градѣ“, когда св. страстотерпцы явились ночью къ заключеннымъ въ темницу и внезапно освободили ихъ и отъ оковъ, и изъ темницы; на этожъ мѣстѣ великій князь и повелѣлъ „создати церковь во имя святою“ <sup>3)</sup>).

Наконецъ, указаніе автора, что св. Борисъ и Глѣбъ прославились чудесами и между приходящими отъ „всѣхъ странъ“ не

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 398 и 399 стр.

<sup>2)</sup> Первое чудо было надъ отрокомъ, у котораго нога была «суха и скорчена»; второе чудо о слѣпомъ, третье—о пѣкомъ и храмомъ... См. Христ. Чтен. 1849 г. II, 400—403 стр

<sup>3)</sup> Макарь. I, 94 стр. и 163 прим.

относится ли къ чуду, бывшему надъ варягомъ вскорѣ послѣ кончины св. братьевъ, вслѣдъ за погребеніемъ Глѣба вѣстѣ съ Борисомъ? <sup>1)</sup>). Во всякомъ случаѣ, нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что на поклоненіе новоявленнымъ и чудотворнымъ мощамъ св. мучениковъ стекались не одни русскіе, а и иноземцы, по крайней мѣрѣ изъ бывавшихъ въ Кіевѣ (а Вышгородѣ, гдѣ почивали Борисъ и Глѣбъ, въ 8 верстахъ отъ Кіева), и между ними могли быть такіе, которые искали исцѣленія и получали его <sup>2)</sup>).

Словомъ, преувеличенное выраженіе составителя „Сказанія“ о количествѣ чудесъ св. братьевъ-мучениковъ не можетъ вести ни къ какому положительному заключенію о времени происхожденія того памятника, о которомъ мы говоримъ. Второй признакъ для опредѣленія времени написанія „Сказанія“, извлекаемый изъ самаго сочиненія, гораздо, повидимому, опредѣленнѣе перваго, только что разсмотрѣннаго нами, и находится въ слѣдующихъ словахъ: „и на мѣstechъ, идеже мученичскимъ вѣнцемъ (Борисъ и Глѣбъ) увязостася, сздани бысть церкви во имя ею“. Авторъ „Сказанія“ удостовѣряетъ, такимъ образомъ, что ко времени написанія имъ сочиненія о св. мученикахъ существовали уже церкви, посвященные ихъ имени—одна на Альтѣ (гдѣ убитъ св. Борисъ), а другая на Смяднѣ (гдѣ погибъ св. Глѣбъ). Изъ лѣтописи не видно, чтобы на указанныхъ мѣстахъ находились церкви въ XI в. Кроме того обращаютъ вниманіе на выраженіе писателя: „сздани“, каковое указываетъ на сооруженіе церквей каменныхъ <sup>3)</sup>, а объ

<sup>1)</sup> Ibid. I, 158 и 164 прим.

<sup>2)</sup> Новгородскій архіепископъ Антоній (въ мѣрѣ Добрыня Ядрѣйковичъ), бывшій въ Константинополѣ въ 1200 г. (См. Голуб. I, I, 686 стр.), передаетъ въ своемъ Паломникѣ, что въ св. Софій-Цареградской была большая икона св. Бориса и Глѣба, служившая оригиналомъ для иконописцевъ; а въ той части города, которая нынѣ называется Перомъ, находилась церковь св. мучениковъ (Пал. по изд. Саввант. 79 и 159 стр.), основанная, по мнѣнію Голубинскаго, кѣмъ-нибудь изъ русскихъ князей (Ист. р. ц. I, II, 1-е пр. къ 335 стр.) въ теченіе XII в. Слѣд., среди грековъ имена св. Бориса и Глѣба были небезвѣстны.

<sup>3)</sup> По словамъ пр. Голубинскаго, выраженіе лѣтописи «создалъ», а не поставилъ или срубилъ, располагаетъ болѣе думать о каменной, чѣмъ о деревянной церкви. Истор. Рус. ц. I т. II пол. 262 стр.

этих послѣднихъ точно извѣстно слѣдующее: церковь на Альтѣ, заложенная въ 1117 г., окончена когда-то до 1125 г. (при Владимірѣ Мономахѣ); церковь каменная на Смяднини заложена кн. Ростиславомъ Мстиславичемъ въ 1145 г. <sup>1)</sup>. Слѣдов., говорятъ, „Сказаніе“, какъ упоминающее объ этихъ церквахъ, могло быть написано только позднѣе 1145 г. <sup>2)</sup>).

Однако, такое заключеніе, повидимому совершенно справедливое на самомъ дѣлѣ слишкомъ шатко. Еще пр. Макарій и Срезневскій обратили вниманіе на то, что выраженіе: „иде же мученичскимъ вѣнцемъ увязостася“ находится не во-всѣхъ извѣстныхъ спискахъ „Сказанія“; слѣдоват., могло быть вставлено въ него позднѣе, послѣ построенія указанныхъ церквей, а потому основанное на этихъ словахъ мнѣніе не вполне надежно. <sup>3)</sup> Но допустимъ, что разбираемое выраженіе не есть вставка въ „Сказаніе“.

Прежде всего представляется дѣломъ рѣшительно невѣроятнымъ, чтобы въ теченіе цѣлаго столѣтія послѣ смерти св. Бориса и Глѣба мѣста ихъ мученической кончины оставались пустыми, не имѣли храмовъ и только въ первой половинѣ XII в. на нихъ явились церкви и прямо каменные. Обыкновенно же каменные храмы сѣняли собою деревянные и иногда не вдругъ. И въ Вышгородѣ, на гробахъ св. мучениковъ, каменная церковь была сооружена послѣ двухъ деревянныхъ. Почему же подобной сѣбни не могло быть на Альтѣ и на Смяднини?

Въ тотъ періодъ времени, къ которому относится построеніе каменныхъ церквей на Альтѣ и Смяднини, храмы, посвященные именамъ св. мучениковъ, созидались и въ другихъ мѣстахъ. Такъ, Давидъ Святославовичъ, умершій въ 1123 г., построилъ церковь Бориса и Глѣба въ Черниговѣ <sup>4)</sup>. Съ нѣкоторою вѣроятностію можно думать, что она была каменная <sup>5)</sup>. Юрій Долгорукій († 1157 г.) построилъ церковь въ селѣ Бидекшѣ, на рѣкѣ Нерли, около Суз-

<sup>1)</sup> Лѣт. подъ 1117 г. и 1125 (Л. по Лавр. сп. 277 и 280 стр.) Новгород. I лѣт. подъ 1145 г.

<sup>2)</sup> См. Тр. Кіев. Дух. Акад. 1888 г. II, 654 стр.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Ип. сп. подъ 1162 г., 355 стр.

<sup>5)</sup> Голуб. I т. II пол. 262 стр.



даля, „идѣже бѣ становище святою мученику Бориса и Глѣба“; <sup>1)</sup> эта церковь несомнѣнно была каменная. Если такія мѣста, какъ „становище“ св. синовей Владиміра, почитались какъ будто священными и достойными памяти; если храмы въ честь Бориса и Глѣба воздвигались въ разныхъ концахъ земли русской <sup>2)</sup>, то можно ли допустить, что оставались въ забвеніи и запустеніи тѣ мѣста, на которыхъ пролита невинная кровь св. мучениковъ, признаваемыхъ великими угодниками Божиими <sup>3)</sup>, — тѣмъ болѣе, что съ этими мѣстами соединялись и другія воспоминанія: на Альтѣ, гдѣ убитъ Борисъ, Ярославъ одержалъ окончательную побѣду надъ братоубійцею Святополкомъ-окаяннымъ, — побѣду, которую князь могъ приписывать молитвамъ своего брата — мученика <sup>4)</sup>; на Смядани, гдѣ погибъ св. Глѣбъ, слышали „гнѣнья ангельская“, видѣли „свѣтъ и свѣщи въ пустѣ мѣстѣ“ <sup>5)</sup>. Припомнимъ, что св. Владиміръ, забывшись отъ набѣга печенѣговъ, строитъ по обѣщанію церковь въ Василевѣ <sup>6)</sup>; а Ярославъ сооружаетъ храмъ въ „нѣкоемъ градѣ“, на мѣстѣ явленія св. Бориса и Глѣба заключеннымъ въ темницѣ. Послѣ этого трудно допустить, чтобы мудрый сынъ Владиміра оставилъ въ забвеніи мѣста мученической кончины своихъ святыхъ братьевъ, и мы съ рѣшительною вѣроятностію полагаемъ, что церкви на Альтѣ и на Смядани построены во дни Ярослава, или, по крайней мѣрѣ, сына его Изяслава.

Дѣйствительно, въ лѣтописи есть указаніе на то, что около половины XI в. на Альтѣ существовала уже церковь и даже монастырь. Въ 1074 г., рассказываетъ лѣтописецъ, преп. Феодо-

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. си. подъ 1159 г., 331 стр.

<sup>2)</sup> Въ Новгородѣ, наприм., церковь свв. Бориса и Глѣба въ продолженіе 1167—1173 гг. была выстроена даже въ самомъ Кремлѣ на мѣстѣ уже деревянной церкви св. Софіи частнымъ лицомъ Садкомъ богатымъ. См. Голуб. I т. II пол. 270 стр.

<sup>3)</sup> Въ „уставѣ“, приписываемомъ митр. Георгію, день памяти Бориса и Глѣба причисляется къ великимъ годовымъ праздникамъ. Голуб. I, I, 511 стр. Ср. Лѣт. по Лавр. си. 214—215 стр.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Лавр. си. 141 стр. Лѣт. по Ип. си. 101 стр. Хр. Чт. 1849 г. II, 395 стр.

<sup>5)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 397 стр.

<sup>6)</sup> Лѣт. по Лавр. си. 122 стр.; лѣт. по Ип. си. 86 стр.

сій Печерскій, умирая, предложилъ въ пріемники себя по игуменству пресвитера Іакова, но братин было „нелюбо“ такое предложеніе, потому что Іаковъ не былъ постриженникомъ Печерскаго монастыря, а пришелъ, разумѣется, монахомъ съ „Летьца“ <sup>1)</sup>, подъ которымъ нужно разумѣть Альту, (рѣчку близъ Переяславля, гдѣ убитъ св. Борисъ <sup>2)</sup>). Неизвѣстно, когда Іаковъ прибылъ въ Печерскій монастырь, но несомнѣнно гораздо раньше 1074 г., такъ какъ преп. Феодосій уже успѣлъ узнать и оцѣнить по достоинству этого пришедшаго монаха. Такимъ образомъ, нужно согласиться, что на Альтѣ около половины XI в. существовалъ монастырь и вполне естественно полагать, что онъ былъ устроенъ на мѣстѣ мученической кончины Бориса и въ честь его и Глѣба, <sup>3)</sup> потому что едва ли какое-нибудь другое мѣсто на указанной рѣчкѣ по своему значенію имѣло больше правъ на то, чтобы быть освященнымъ основаніемъ монастыря.

На Смяднини, на мѣстѣ убіенія св. Глѣба, раньше построенія каменной церкви также существовалъ монастырь, упоминаемый въ 1138 г. <sup>4)</sup> Кѣмъ основанъ онъ и когда; неизвѣстно, но несомнѣнно гораздо ранѣе сейчасъ указаннаго года.

Такимъ образомъ, есть вполне достаточное основаніе утверждать, что на мѣстахъ мученической кончины свв. Бориса и Глѣба еще въ XI в. были построены церкви во имя св. мучениковъ и слѣдов. нѣтъ уважительныхъ причинъ переносить написаніе „Сказанія“ объ убіеніи Бориса и Глѣба изъ этого вѣка въ XII в.

Намъ могутъ замѣтить, что между тѣмъ какъ мы говоримъ о существованіи на Альтѣ и Смяднини деревянныхъ церквей въ честь св. мучениковъ, авторъ „Сказанія“ имѣетъ въ виду церкви каменные.

Подобное возраженіе основывается исключительно на выраже-

<sup>1)</sup> Лѣтоп. по Лавр. сп. 181—182 стр., по Ип. сп. 131 стр.

<sup>2)</sup> Такъ, по крайней мѣрѣ, понимаютъ это названіе издатели лѣтописей: проф. Голубинскій, который замѣчаетъ, что рѣки съ уменьшительнымъ именемъ Альтець неизвѣстно (Гол. I, II, 628 стр.), пр. Макарій, который прямо говоритъ, что Іаковъ прибылъ въ Кіево-Печерскій монастырь съ Альты (Мак. II, 144 стр.), ср. Лавр. лѣт. 326 стр.

<sup>3)</sup> См. Голуб. I, II, 627—628 стр.

<sup>4)</sup> См. Голуб. I, II, 631 стр., Мак. II, 100 стр.

ній: „сздани“, т. е. на словоупотреблені; по основанію это такъ шатко, что на немъ нельзя строить прочные выводы. Проф. Голубинскій говоритъ, что „выраженіе лѣтописи „создалъ“ располагаетъ болѣе думать о каменной, чѣмъ о деревянной церкви“, а слѣд., нѣтъ основаній *непрерывно* думать такъ. И дѣйствительно, между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ спискахъ говорится, наприм., Владиміръ „покинулъ *создани* церковь Пресвятыя Богородицы“, Ярославъ „заложилъ на золотыхъ воротѣхъ церковь святыя Богородицы“ и проч. и проч. <sup>1)</sup>; въ другихъ спискахъ, въ подобныхъ случаяхъ, прибавлено „каменую“ <sup>2)</sup>, чѣмъ какъ будто дается понять, что сами по себѣ выраженія: „создати церковь“, „заложилъ церковь“, не вполне опредѣленны и не указываютъ непрерывно на основаніе церквей каменныхъ. И на самомъ дѣлѣ оказывается такъ. Лѣтописецъ говоритъ, что „игумень (преп. Феодосій) и братья *заложима* церковь велику... и *свершима*“ <sup>3)</sup>, каковыя выраженія ясно должны указывать на основаніе церкви каменной, а на дѣлѣ оказывается, что она была деревянною, какъ удостовѣряетъ преп. Несторъ. Проф. Голубинскій находитъ такое словоупотребленіе у лѣтописца страннымъ <sup>4)</sup>, но приведенный-то примѣръ и можетъ доказывать, что словоупотребленіе — доказательство не вполне твердое...

О десятинной церкви лѣтописецъ выражается, что Владиміръ „сдѣла“ ее (въ др. мѣстахъ „создалъ“; въ ипат. сп. „сзда“) <sup>5)</sup>; такое же выраженіе употребляетъ онъ и о церкви Бориса и Глѣба, построенной въ 1072 г. <sup>6)</sup>; а между тѣмъ первая церковь была каменная, а вторая деревянная.

Полагаемъ, что и выраженіе автора „Сказанія“: „сздани

<sup>1)</sup> Лавр. лѣт. 119, 148.

<sup>2)</sup> Ипат. лѣт. 83, 106, 211, стр. и др. См. Лавр. лѣт. 277, 284, 391 и др. стр., гдѣ употребляется выраженіе: «заложилъ церковь каменую».

<sup>3)</sup> Лѣт. подъ 1051 г. (по Лавр. сп. 155 стр., по Ип. сп. 112 стр.,

<sup>4)</sup> Голуб. I, II, 1-е прим. къ 478 стр.

<sup>5)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 80 стр., ср. 128 и 150 стр. Ип. 54 и др. стр.

<sup>6)</sup> Лѣт. подъ 1072 г. (по Лавр. спис. 176 стр., по Ип. сп. 127 стр.). О князѣ Дмитріѣ Юрьевичѣ лѣтописецъ говоритъ, что онъ «ма-настирь созда, въ немъ церковь камену» (Лѣт. по Лавр. сп. 415 стр.).

быть церкви<sup>1)</sup> не доказываютъ непремѣнно и безусловно, что это были каменные церкви<sup>1)</sup>.

Вотъ на что еще нужно обратить особенное вниманіе. Авторъ „Сказанія“ знаетъ и упоминаетъ только три церкви, посвященныя св. мученикамъ: одну въ Вышгородѣ и двѣ на мѣстахъ убійствъ свв. Бориса и Глѣба, и ничѣмъ не даетъ понять о существованіи церквей во имя страстотерпцевъ въ другихъ мѣстахъ. Если бы „Сказаніе“ было написано послѣ 1145 года, то его составителю было вполнѣ прилично и естественно въ похвальномъ словѣ мученикамъ указать и на то, что память ихъ чтится во всѣхъ концахъ земли русской, въ храмахъ, посвященныхъ ихъ имени, чего однако авторъ „Сказанія“ не дѣлаетъ... Это обстоятельство въ связи съ тѣмъ, что въ „Сказаніи“ не говорится даже и о первомъ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба (въ 1072 г.), даетъ достаточное основаніе относить написаніе разбираемаго нами произведенія къ XI в. Всѣ попытки доказать противное не могутъ считаться вполнѣ удачными.

Подводя, такъ сказать, итоги сдѣланнымъ нами замѣчаніямъ о „Сказаніи“, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

а) „Сказаніе“ объ убійствѣ Бориса и Глѣба и повѣсть о чудесахъ этихъ святыхъ—два отдѣльныя сочиненія, не принадлежащія одному автору.

б) Повѣсть о чудесахъ (въ обширной редакціи) составлена не вдругъ, а въ нѣсколько пріемовъ и, кажется, изъ разныхъ источниковъ.

в) „Сказаніе“ имѣетъ вставленную въ него позднѣе повѣсть о борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ.

---

<sup>1)</sup> Можно думать, что въ древней Руси иногда для деревянныхъ церквей дѣлали каменное основаніе. Вѣдь были же каменные церкви съ деревяннымъ верхомъ (Ип. лѣт. подъ 1152 г.); почему же не могло быть деревянныхъ церквей на каменномъ фундаментѣ? Въ разсказѣ объ Исаакіѣ (подъ 1074 г.) дается понятіе, что въ печерской церкви, основанной пр. Феодосіемъ, которая была деревянная, полъ былъ каменный (Л. л. 189 стр., Ип. л. 137); не такое же ли было и основаніе? Подобныя постройки могли быть и въ другихъ мѣстахъ. Какія выраженія должны были употребить о нихъ лѣтописцы?

d) Авторъ „Сказанія“ — писатель самостоятельный, составлявшій свое произведеніе не на основаніи лѣтописи и вообще безъ рукописныхъ источниковъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ составитель нѣсколькихъ историческихъ сочиненій.

e) „Сказаніе“ написано въ XI в.; слѣдов., не оно заимствовано изъ лѣтописи, а лѣтописецъ воспользовался имъ, какъ своимъ источникомъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Православная румынская церковь въ Румынскомъ королевствѣ и въ Австро-Венгерской имперіи.

Въ королевствѣ Румыніи болѣе пяти (5) милліоновъ жителей обоого пола, изъ нихъ православныхъ румыновъ обоого пола болѣе четырехъ съ половиною милліоновъ.

Въ православной автокефальной церкви, въ Румынскомъ королевствѣ, находится *восемь (8) епархій*: *угро-влахійская* (митрополія), *молдавско-сочавская* (митрополія), *рымнико-новосеверинская* (епископія), *рѳманская* (епископія), *бузеуская* (епископія), *хушская* (епископія), *арджесская* (епископія), *нижне-дунайская* (епископія), при чемъ каждая епархія имѣетъ по одному викаріатству.

Угро-влахійская епархія имѣетъ викаріатство *плогештское*, молдавско - сочавская *ботошанское*; рымнико - новосеверинская *краіовское*; рѳманская *бакѳуское*; арджесская *питештское*; ниже-дунайская *чалацкое*; бузеуская *рымнико-саратское*; хушская *бырладское*.

Угро-влахійская, бузеуская и арджесская епархіи находятся въ *Валахіи*; молдавско—сочавская, рѳманская и хушская епархіи находятся въ *Молдавіи*; рымнико-новосеверинская епархія находится въ *Малой Валахіи* или Краіовскомъ Банатѣ; ниже-дунайская епархія находится частью въ Валахіи (бранльскій уѣздъ) частью въ Молдавіи (ковурлуйскій уѣздъ), частью въ *Добруджѣ* (студльскій и кѳстенджійскій уѣзды). До 1878 года въ составъ

Нижне-дунайской епархіи входили, вмѣсто нынѣшнихъ Добруджскихъ уѣздовъ, три бессарабскіе уѣзда: измаильскій, болгарскій и кагульскій.

I. *Уро-влахійская епархія* заключаетъ въ себѣ семь (7) уѣздовъ: ильфовскій (главный городъ Вукрешты), яломицкій (гл. гор. Балараши), влахскій (гл. гор. Журжа), телеорманскій (гл. гор. Турну-Магурели), дымбовицкій (гл. г. Тырговище), мушчельскій (гл. г. Бышпу-лунгъ), праховскій (гл. гор. Плоешты). Эта епархія имѣетъ 120 городскихъ приходовъ, 758 сельскихъ приходовъ, 38,802 семейства въ городахъ, 176,238 душъ въ городахъ, 223,419 семействъ въ сельскихъ приходахъ, 1.002,772 души въ сельскихъ приходахъ, 243 церкви въ городскихъ приходахъ, 1,481 церковь въ сельскихъ приходахъ, 120 священниковъ—настоятелей город. приходовъ, 103 священника—помощниковъ настоятелей город. приходовъ, 758 священниковъ настоятелей сельск. приходовъ, 294 свящ. помощн. настоятелей сельскихъ приходовъ, 40 діаконъ въ городскихъ приходахъ, 386 псаломщиковъ въ городскихъ приходахъ, 238 пономарей въ городскихъ приходахъ, 2,419 сельск. псаломщиковъ, 91 приходъ не имѣетъ земли, и 855 священниковъ заштатныхъ. *Церковной* земли обыкновенно полагается, по закону 1864 года, отъ 8 до 17 десятинъ на приходъ; городскіе приходы не имѣютъ земли.

II. *Молдавско-сочавская епархія* заключаетъ въ себѣ пять (5) уѣздовъ: ясскій (главный городъ Яссы), ботошанскій (гл. гор. Ботошаны), дорохойскій (гл. гор. Дорохой), сочавскій (гл. гор. Фольтигены), ямцкій (гл. гор. Пятра). Эта епархія имѣетъ 48 город. приход., 360 сельск. прих., 11,948 семействъ въ город. приходахъ, 49,436 душъ въ город. приходахъ 126,818 семействъ въ сельск. прих., 550,062 души въ сельск. приходахъ, 84 церкви въ городск. прих., 767 церквей въ сельск. приходахъ, 46 священниковъ — настоятелей городскихъ приходовъ, 71 свящ. помощниковъ наст. город. прих., 360 свящ.—настоятелей сельск. прих., 200 свящ.—помощн. наст. сельск. прих., 20 діаконъ въ город. приходахъ, 156 псаломщиковъ въ город. прих., 83 пономаря въ городскихъ приходахъ, 1,273 псаломщика въ сельскихъ

приходахъ, 5 приходоѡ, неимѣющихъ земли, и 200 священниковъ заштатныхъ. *Земли* полагаются, по закону 1864 года, такое же количество, какъ выше сказано; городскіе приходы не имѣютъ вовсе земли.

III. *Рыминско-новосеверинская епархія* заключаетъ въ себѣ пять (5) уѣздовъ: выльчскій (гл. гор. Рымникъ), романацкій (гл. г. Каракалъ), горжскій (гл. г. Тыргу-Жиу), должскій (гл. г. Краіова), мехедияцкій (гл. гор. Турну-Северинъ). Эта епархія имѣетъ 36 городскихъ приходоѡ, 548 сельскихъ приходоѡ, 14,693 семейства въ городскихъ приходахъ, 62,452 души въ город. приходахъ, 222,926 семействъ въ сельск. приходахъ, 1,008,854 души въ сельск. приходахъ, 78 церквей въ город. приходахъ, 1,596 церквей въ сельск. приходахъ, 36 священниковъ—настоятелей городскихъ приходоѡ, 34 священника—помощн. настоят. городскихъ приходоѡ, 548 свящ.—наст. сельскихъ приходоѡ, 469 священниковъ—помощн. наст. сельскихъ приходоѡ, 2,289 псаломщиковъ въ сельскихъ приходахъ, 110 приходоѡ, не имѣющихъ земли, 343 заштатныхъ священ., 14 діаконовъ въ городскихъ приходахъ, 128 псаломщиковъ въ городскихъ приходахъ, 77 монарехъ въ городскихъ приходахъ. *Количество земли* тоже—какъ упомянуто выше; городскіе приходы не полагаются вовсе земли.

IV. *Романская епархія* заключаетъ въ себѣ четыре (4) уѣзда: романскій (гл. гор. Романъ), бакэускій (гл. гор. Бакэу), путискій (гл. гор. Фокшаны), текучскій (гл. гор. Текучъ). Эта епархія имѣетъ 22 городскихъ прихода, 260 сельскихъ приходоѡ, 7,394 семейства въ город. приходахъ, 31,790 душъ въ город. прих., 81,784 семейства въ сельск. приход., 332,837 душъ въ сельск. приход., 67 церквей въ город. прих., 641 церковь въ сельск. прих., 22 свящ. наст. город. прих., 27 священ. помощн. наст. гор. прих., 260 свящ. наст. сельск. прих., 50 свящ. помощн. наст. сельск. прих., 12 діаконовъ въ город. прих., 86 псаломщиковъ въ город. прих., 67 монарехъ въ город. прих., 938 псаломщиковъ сельск. прих., 43 прихода, не имѣющіе земли, 81 заштатный священникъ. *Количество земли* тоже, т. е., какъ сказано выше; городскіе приходы не имѣютъ земли вовсе.



V. *Бузеуская епархія* заключаетъ въ себѣ два (2) уѣзда: бузеускій (гл. гор. Бузеу) и рыннико-саратскій (гл. гор. Рынникъ-Саратъ). Эта епархія имѣетъ 11 городскихъ приходовъ, 197 сельск. прих., 4,464 семействъ городскихъ, 20,287 сем. въ гор. прих., 61,644 сем. сельск., 276,591 душ. сельск., 15 церквей город., 400 церк. сельск., 11 священниковъ наст. гор., 12 священниковъ помощ. наст. городскихъ, 197 свещ. наст. сельск., 92 свещ. помощ. наст. сельскихъ, 6 діаконовъ город., 30 псаломщиковъ город., 15 пономарей гор., 663 псал. сельск., 36 приходовъ, не имѣющихъ земли, 120 заштатныхъ священниковъ. Количество земли выше упомянутое. Городскіе приходы безъ земли.

VI. *Хуиская епархія* заключаетъ въ себѣ три (3) уѣзда: фальчійскій (гл. гор. Хуши), тутовскій (гл. гор. Бырладъ), васлуйскій (гл. гор. Васлуй). Эта епархія имѣетъ 14 город. приходовъ, 188 сельск. приходовъ, 5,240 семействъ городскихъ, 19,644 души город., 58,032 семейства сельскихъ, 225,701 душа въ сельск. приходахъ, 22 церкви въ город., 434 сельскихъ церкви, 14 свещ. наст. город. приход., 13 свещ. помощ. наст. город. прих., 188 свещ. наст. сельск. приходовъ, 105 свещ. помощ. наст. сельск. приходовъ, 6 діаконовъ въ город., 44 псаломщ. въ город., 22 пономаря въ город., 698 псаломщ. сельск., 37 приходовъ, не имѣющихъ земли, 109 священниковъ заштатныхъ. Количество земли—какъ сказано выше, городскіе приходы не имѣютъ земли.

VII. *Арджесская епархія* заключаетъ въ себѣ два (2) уѣзда: арджесскій (гл. гор. Питешты) и олтскій (гл. гор. Слатина). Эта епархія имѣетъ 13 городскихъ приходовъ, 241 сельск. прих., 2,730 семействъ город., 12,760 душъ город., 60,828 семействъ сельскихъ, 284,082 души сельск., 27 церквей город., 566 церквей сельскихъ, 13 священниковъ настоятелей городскихъ, 4 священника—помощ. настоят. город., 241 свещ. наст. сельск., 72 свещ. помощ. наст. сельск., 5 діаконовъ городскихъ, 36 псаломщиковъ город., 27 пономар. город., 842 псаломщ. сельскихъ, 94 прихода, не имѣющіе земли, 277 священниковъ заштатныхъ. Приходы въ отношеніи земли—какъ упомянуто выше.

VIII. *Нижне-дунайская епархія* заключаетъ въ себѣ, какъ выше упомянуто, четыре уѣзда: ковурлуйскій (главный городъ Галацы), браилльскій (гл. гор. Браила), тульчскій (главн. городъ Тульча), кюстенджійскій (главн. городъ Кюстенджа или Констанца). Эта епархія имѣетъ 35 городскихъ приходовъ, 182 сельскихъ приход., 17,283 городскихъ семействъ, 73,352 городскихъ души, 44,209 семействъ сельскихъ, 801,103 души сельскихъ, 60 город. церкв., 280 сельскихъ церкв., 35 священниковъ—настоятелей городскихъ приходовъ, 45 священниковъ—помощниковъ настоятелей городскихъ приходовъ, 182 священника-настоятелей сельскихъ приходовъ, 61 священ. помощн. настоят. сельск. приходовъ, 20 діаконѣвъ въ городскихъ приходахъ, 115 псаломщиковъ въ городскихъ приходахъ, 59 пономарей въ город. приходахъ, 483 псаломщика въ сельскихъ приходахъ, 32 прихода, не имѣющіе земли, 111 священниковъ, состоящихъ за штатомъ. *Количество земли*, какъ упомянуто выше, а городскіе приходы не имѣютъ земли.

При *архіерейскихъ домахъ* (митрополіяхъ и епископіяхъ) очень мало монашествующихъ, имѣющихъ священныи санъ, а болѣею частью состоятъ священники и діаконъ вдовне, или даже семейные, число ихъ вкѣстѣ взятое очень не велико — до 40 лицъ во всей Румыніи.

Во всей Румыніи, кромѣ архіерейскихъ домовъ, находится:	
городскихъ приходовъ . . . . .	297
сельскихъ приходовъ . . . . .	2,734
семействъ въ городскихъ приходахъ . . . . .	102,554
душъ въ городскихъ приходахъ . . . . .	445,959
семействъ въ сельскихъ приходахъ . . . . .	880,660
душъ въ сельскихъ приходахъ . . . . .	3.882,002
церквей въ городскихъ приходахъ . . . . .	596
церквей въ сельскихъ приходахъ . . . . .	6,165
священниковъ-настоятелей городскихъ приходовъ . . .	297
священниковъ-помощн. наст. городскихъ приходовъ . .	309
священниковъ-настоятелей сельскихъ приходовъ . . .	2,734
священниковъ-помощн. настоятелей сельск. приходовъ.	1,343
діаконѣвъ въ городскихъ приходахъ . . . . .	123



епархіи, гдѣ находятся мощи св. Никодима освященнаго; монастыри—*Черныка* и *Калдарушань*, оба близъ Букурешть, въ устро-влахійской епархіи, замѣчательны по древности, услугамъ церкви, отечеству, просвѣщенію, по строгой жизни и даже богатству. Число инокъ и послушниковъ весьма незначительно, чувствуется даже необходимость въ отправляющихъ богослуженіе; причина—всеобщая воинская повинность, и вообще не особенное благоволеніе къ иноческой жизни большинства настоящаго румынскаго православнаго населенія.

Настоятелями монастырей состоятъ—архимандриты, а скитовъ—игумены, вообще люди малобразованные, но есть и известные строгою иноческою жизнью.

*Каведральныхъ соборовъ* во всей Румыніи—8, они суть при архіерейскихъ домахъ епархіальныхъ преосвященныхъ: 2 при митрополіяхъ и 6 при епископіяхъ; викаріе архіерей не имѣютъ при себѣ соборовъ, ни архіерейскихъ домовъ, а состоятъ или настоятелями церквей бывшихъ монастырей, или же ректорами семинарій.

*Семинарій* въ Румыніи — 9, изъ нихъ 3 семиклассныя въ городахъ: Букурештахъ (2: одна центральная и одна митрополита Нифонта, умершаго 1875 года, и оставившаго до 1 милліона франковъ въ одесскомъ государственномъ банкѣ, для содержанія этой семинаріи), 1 въ Яссахъ, называемая „Веніаминавскою“, въ память знаменитаго молдавскаго митрополита Веніамина Костакъ, умершаго 1846 года,—за тѣмъ 6 семинарій четырехклассныхъ, соответствующихъ русскимъ духовнымъ училищамъ, въ городахъ: Рышникъ-Вилъгъ, Рѣманъ, Бузеу, Хушахъ, Куртя-де-Арджесъ, Галацахъ.

Семиклассныя семинаріи даютъ право окончившимъ въ нихъ курсъ воспитанникамъ быть городскими священниками, а четырехклассныя семинаріи даютъ право быть сельскими священниками,—это временно только, ибо уже съ 1884 года основанъ въ городѣ Букурештахъ, при четырехъ факультетномъ (ист.-филолог., физико-матем., юридическ. и медицинск.) университетѣ, *богословскій факультетъ*, который уже выпустилъ 2 лиценціатовъ (кандидатовъ) православнаго богословія. Поэтому, четырехклассныя семинаристы будутъ имѣть

право быть только псаломщиками, семиклассные семинаристы — сельскими священниками, а окончившие курс богословскаго факультета — городскими священниками, преподавателями богословскихъ наукъ въ семинаріяхъ, законоучителями, архіереями.

Профессоровъ богословскаго факультета — 8, они окончили курсъ докторами философіи въ лейпцигскомъ университетѣ (3), докторами богословія въ черновицк. университетѣ (4), аѳонск. университетѣ (1). Преподаватели семиклассныхъ семинарій — съ высшимъ образованіемъ, четырехклассныхъ семинарій — съ среднимъ.

Во всей Румыніи, при каедряхъ епархіальныхъ архіереевъ, состоятъ восемь (8) *проповѣдниковъ*, соотвѣствующихъ „іерокирикамъ“ въ Греческомъ королевствѣ. Они — архимандриты или священники съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Кроме нихъ, проповѣдуютъ въ церквахъ, по временамъ только, епархіальные и викарные преосвященные, профессора богословскаго факультета, студенты этого факультета, равно священники приходскіе, и семинаристы богословскихъ классовъ. Вообще проповѣданіе слова Божія въ Румыніи оставляетъ желать многого...

*Богослуженіе* совершается рано утромъ (7—10 часовъ), и вечеромъ (5—8 часовъ), только въ городскихъ церквахъ ежедневно, а въ сельскихъ — только по праздникамъ, въ тѣ же часы, исключая монастырей, которые совершаютъ богослуженіе еще и въ полночь, равно и всенощныя бдѣнія — по особому уставу, болѣею частью Аѳонскому.

*Управленіе* всею православною румынскою церковью, въ королевствѣ Румыніи, сосредоточивается въ „Святомъ Синодѣ святой астокефальной православной румынской церкви“, учрежденномъ 1873 года, и созываемомъ два раза въ годъ, въ маѣ и ноябрѣ, по 37 правилу св. апостоловъ. Синодъ составляютъ всѣ румынскіе архіереи, т. е. 8 епархіальныхъ и 8 викарныхъ, всего 16, за исключеніемъ 3, находящихся на покоѣ, подъ предсѣдательствомъ „архіепископа и митрополита угро-влахійскаго, экзарха прилежащихъ областей, примаса румынской церкви“. Св. Синодъ есть высшая церковная инстанція — законодательная, правительственная и судебная.

При каждомъ епархіальномъ архіереѣ состоитъ *духовная консисторія*, состоящая изъ 3-хъ членовъ изъ благаго духовенства, гдѣ рѣшаются текущія дѣла, касающіяся благаго духовенства епархіи, равно и монастырей, при чемъ по дѣлу послѣднихъ присутствуетъ еще „церковный ревизоръ и экзархъ монашескій“, обыкновенно архимандритъ, состоящій при архіерейскомъ домѣ—человѣкъ съ высшимъ или среднимъ богословскимъ образованіемъ.

Во всѣхъ 32 уѣздахъ Румынскаго королевства состоитъ по „уѣздному протоіерею“ или „*протопопу*“, который управляетъ всѣмъ бѣлымъ духовенствомъ уѣзда, при чемъ ему помогаютъ въ этомъ „*становый благочинный*“ („*proestosul plăsef*“), смотря по тому, на сколько становъ дѣлится всякій уѣздъ. Въ городѣ Яссахъ есть „протоіерей“, завѣдующій исключительно духовенствомъ города, ибо для уѣзда есть другой протоіерей; равнымъ образомъ, въ городѣ Вукурештахъ, кромѣ уѣзднаго „протоіерея“, есть два „протоіерея“, изъ которыхъ одинъ завѣдываетъ духовенствомъ „верхняго стана“ города, а другой „протоіерей“—духовенствомъ „нижняго стана“ города. „Становые“ благочинные—священники соотвѣтствуютъ русскимъ окружнымъ благочиннымъ, а „уѣздные протоіереи“ соотвѣтствуютъ древнимъ русскимъ „протопопамъ“. Румынскій „протоіерей“ не есть „санъ“, а „должность“, а „сану“ русскаго „протоіерея“ соотвѣтствуетъ румынскій „экономъ“, названіе, взятое отъ византійской греческой церкви, какъ и „экзархъ“, „протонотарій“ и проч., носимыя нѣкоторыми, румынскіе священники, за заслуги, какъ въ Россіи—носятъ камилавку, скуфью...

Всѣхъ *архіереевъ*, въ настоящее время, въ Румынскомъ королевствѣ—19 (девятнадцать), а именно: 8 епархіальныхъ. 8 викариныхъ, 3 на покой. Вотъ они по порядку, опредѣленному закономъ:

*І. Іосифъ Георгіану*, „архіепископъ и митрополитъ угро-владійскій, экзархъ сосѣднихъ областей, примасъ Румыніи, предсѣдатель Святаго Синода святой автокефальной православной румынской церкви, мѣстооблеститель престола митрополіи Кесаріи Каппадокійской“. Катедрa въ городѣ Вукурештахъ, при соборѣ во имя св. царей Константина и Елены. Іосифъ Георгіану—сынъ

священ. изъ города Вотошанъ, учился въ яесской гимназіи, парижскомъ университетѣ. Епископомъ онъ съ 1865, а митрополитомъ съ конца 1886 года. Перевелъ съ франц. на румынскій яз. нѣкоторыя полемическія сочиненія извѣстнаго священника, при русскомъ посольствѣ въ Парижѣ, о. Владимира Геттэ, и переводить съ франц. же сочиненіе покойнаго о. Митрофана, монаха Коневского монастыря. „о томъ, какъ живутъ наши умершіе“? Онъ человѣкъ добрый, честный, всѣмъ доступный, хорошій церковникъ, вообще достойный святитель. Отъ роду ему за 60 лѣтъ.

*II. Иосифъ Ананіеску*, архіепископъ и митрополитъ молдавскій и сочавскій, экзархъ сосѣднихъ областей“. Каедръ въ гор. Яссахъ. Онъ родомъ изъ Вессарабіи, почти неизвѣстнаго происхожденія, безъ школьнаго образованія, хорошій церковникъ. Былъ настоятелемъ разныхъ валашскихъ монастырей, ректоромъ букурешт. центральной семинаріи; онъ—епископомъ съ 1873 г., а митрополитомъ—съ лѣта 1875 г. Отъ роду ему будетъ подъ 60 лѣтъ.

*III. Геннадій Еначану*, епископъ рымнико-новосеверинскій. Каедръ въ гор. Рымникъ — Вильчѣ. Онъ — родомъ изъ Яссы, сынъ купца. Учился въ яесской семинаріи, халкинской семинаріи (близъ Константинополя), и кievск. дух. академіи, окончивъ въ ней курсъ 1865 года кандидатомъ богословія. Былъ ректоромъ и учителемъ букур. „Нифонтовской“ семинаріи, букур. центр. сем., проф. букур. богосл. факультета. Онъ былъ еписк. краіовскимъ, викаріемъ рымникскимъ съ 2 февр. 1885 г. по 10 дек. 1886, когда назначенъ еписк. рымнико-новосеринскимъ. Онъ—авторъ многихъ ученыхъ сочиненій историческаго и философскаго содержанія. Ему около 54 лѣтъ.

*IV. Мелхиседекъ Стефанеску*, епископъ романскій. Онъ—сынъ священ. села Гырчина, нямцскаго уѣзда. Учился въ яесской „Сокольской“ семинаріи и кievской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ магистромъ, 1851 года. Былъ учителемъ и инспекторомъ яесской семинаріи, ректоромъ и учителемъ хушской семинаріи, хиротонисанъ во епископа хушскаго 31 декабря 1862 г., съ 1865 по 1878 годъ былъ епископомъ ниже-дунайскимъ,

иѣа каедрѣ въ городѣ Изманѣ, въ Бессарабіи, а съ 1878 по 1879 годъ въ городѣ Галацахъ. Съ 1879 года по настоящее время состоитъ епископомъ романскимъ, иѣа каедрѣ въ этомъ городѣ. Онъ—самый замѣчательный, въ настоящее время, святитель румынской церкви. Перевелъ, составилъ много замѣчательныхъ сочиненій историческаго и богословскаго содержанія, и сдѣлался весьма извѣстнымъ въ наукѣ и за предѣлами Румыніи. Онъ—членъ румынской академіи наукъ съ 1871 года; онъ—членъ почетный: кіевской духовн. академіи, спб. дух. академіи, спб. Императорскаго русскаго археологическаго, московск. общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ роду ему будетъ около 70 лѣтъ.

*V. Иннокентій Кицулеску*, епископъ бузеускій. Онъ—священникъ. Учился въ букурештской семинаріи, въ лейпцигскомъ университетѣ. Состоялъ при церквахъ румынскихъ заграничныхъ миссій. Съ 1873 года онъ—епископъ бузеускій. Каедральнымъ архимандритомъ при немъ состоитъ о. архимандритъ Геласій Юнеску, вышедшій изъ спб. дух. акад. 1853 года. Этотъ епископъ—человѣкъ доступный, добрый. Отъ роду ему за 70 лѣтъ.

*VI. Сильвестръ Баланеску*, епископъ хушскій, 52 лѣтъ. онъ крестьянскій сынъ изъ нямцаго уѣзда. Учился въ яесской „Сокольской“ семинаріи и кіевской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ кандидатомъ 1873 года. Онъ былъ ректоромъ и учителемъ букурешт. централн. семинаріи, деканомъ и профессоромъ букур. богослов. факультета. Извѣстенъ многими сочиненіями и переводами богословскаго, особенно каноническаго, содержанія. Съ 1874 по 1875 годъ былъ редакторомъ журнала „*Viserica Orthodoxă Română*“ („Православная румынская церковь“) — синодальн. органа. Съ 1883 по 10 дек. 1886 года былъ епископомъ питештскимъ, викаріемъ арджесскимъ, а съ 10 декабря 1886 года состоитъ епископомъ хушскимъ. Переводить на рум. языкъ съ русск. „Догматическое богословіе“ въ пяти томахъ, соч. преосв. Сильвестра, ректора кіевск. дух. акад. Преосв. Сильвестръ Баланеску—достойный святитель.

*VII. Геннадій Петреску*, епископъ арджесскій, сынъ крестьянскій, безъ школьнаго образованія. Долгое время былъ ризничимъ



букурештской митрополіи. Онъ—епископомъ арджесскимъ съ лѣта 1875 года. Человѣкъ очень богатый, совершенно свѣтскій. Иногда является благотворителемъ церквей, школъ, больницъ. Отъ роду ему будетъ подѣ 55 лѣтъ.

*VIII. Парсеній Клиничану*, епископъ нижне-дунайскій, съ кафедромъ въ гор. Галацахъ, съ 10 декабря 1886 года. Онъ сынъ крестьянскій близъ Букурештъ. Учился въ букурештской семинаріи и аѳинскомъ университетѣ, гдѣ получилъ степень лиценціата. Былъ долгое время при церквахъ румынскихъ миссій въ Парижѣ, Лейпцигѣ, человѣкъ энергичный. Отъ роду ему будетъ за 40 лѣтъ.

*IX. Иннокентій Моисіу*, епископъ плештскій, викарій угро-влахійской епархіи, съ 1881 года. Онъ—священ. сынъ города Ботошанъ. Учился въ яесской „Сокольской“ семиклассной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ 1853 года. Былъ учителемъ яесской семинаріи, ректоромъ и учителемъ романской и хушской семинарій. Перевелъ съ франц. на румын. яз. много богослов. сочиненій, между прочимъ „Разговоръ испытуемаго съ увѣровавшимъ“, сочин. Филарета Дроздова, митр. московскаго. Онъ состоитъ редакторомъ синодальнаго журнала „Biserica Orthodoxă Română“, и живетъ въ митрополіи, гдѣ состоитъ викаріемъ. Человѣкъ энергичный, добрый, хорошій администраторъ, церковникъ, особенно пѣвецъ. Отъ роду ему будетъ подѣ 55 лѣтъ.

*X. Досмеей Періцяну*, епископъ ботошанскій, викарій молдавско-сочавской митрополией епархіи. Онъ свящ. сынъ бузеуск. уѣзда. Учился въ букур. „Нифонтовской“ семинаріи, яесской „Сокольской“ семинаріи, и аѳинскомъ университетѣ, гдѣ получилъ степень лиценціата богословія 1885 года. Онъ живетъ въ Яссахъ, гдѣ состоитъ викаріемъ митрополіи, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ настоятелемъ церкви св. Спиридона, при знаменитомъ госпиталѣ въ Яссахъ. Онъ—человѣкъ добрый, энергичный. Отъ роду ему будетъ подѣ 50 лѣтъ.

*XI. Діонисій Климеску*, епископъ краіовскій, викарій рымнико-новосеверинской епархіи, но живетъ не въ Рымнико-Вильчѣ, гдѣ слѣдовало, а въ Букурештахъ, гдѣ состоитъ ректоромъ цен-

тральной семиклассной семинаріи, хотя онъ окончилъ курсъ только романской четырехклассной семинаріи. Сынъ священника былъ самъ долгое время священникомъ и народнымъ учителемъ въ мѣстечкѣ Моинештахъ, бакѣускаго уѣзда. Онъ состоитъ епископомъ краіовскимъ, викаріемъ рынникскимъ, съ конца 1886 года. Онъ человекъ энергичный, хорошій администраторъ, церковникъ, отъ роду ему подь 50 лѣтъ.

*XII. Іоаннійскій Флоръ*, епископъ бакѣускій, викарій Романской епархіи. Сынъ священника романскаго уѣзда, учился въ яесской „Сокольской“ семиклассной семинаріи, гдѣ окончилъ полный курсъ блистательно. Состоитъ ректоромъ и учителемъ романской семинаріи около 30 лѣтъ. Онъ хиротонисанъ въ епископа бакѣускаго въ концѣ 1886 года, въ яесской митрополіи. Онъ—человекъ энергичный, хорошій администраторъ, церковникъ, пѣвецъ, проповѣдникъ, перевелъ съ французскаго на румынскій языкъ нѣкоторыя богословскія сочиненія,—достойный святитель. Долгое время былъ приходскимъ священникомъ. Отъ роду 50 лѣтъ.

*XIII. Валеріанъ Стефанеску*, епископъ рыннико-саратскій, викарій бузеускій, живетъ въ Букурештахъ, при синодальной церкви св. Димитрія Новаго (а прежде былъ настоятелемъ церкви св. Опиридона въ Яссахъ), а не въ Бузеу, гдѣ бы слѣдовало. Онъ долгое время былъ приходскимъ священникомъ въ романскомъ уѣздѣ, и протоіереемъ этого уѣзда. Онъ—епископъ рыннико-саратскій съ 1880 г. Учился въ яесской „Сокольской“ семинаріи. Человекъ добрый, хорошій администраторъ, церковникъ,—достойный святитель. Отъ роду ему будетъ за 60 лѣтъ.

*XIV. Каллистратъ Орляну*, епископъ бырладскій, викарій хушскій, живетъ въ Букурештахъ, состоя настоятелемъ церкви „Златаръ“, бывш. монастыр. александрійскаго патріарха, а не въ Хушахъ, гдѣ бы слѣдовало. Онъ сынъ священника города Плобшть, учился въ букур. централн. семин. и аениск. университетѣ, гдѣ получилъ степень лиценціата богословія. Состоялъ приходскимъ священникомъ въ Плоештахъ, а потомъ настоятелемъ румынскихъ церквей при миссіяхъ въ Лейпцигѣ и Парижѣ. Епископомъ бырладск., викаріемъ хушск., состоитъ съ 1881 года. Изда-

валъ въ Букур. журналъ „*Biserica Română*“ („Румынск. церковь“), давно прекратившійся. Особенно ратуеть за правдъ блага духовенства, за что прежде пострадалъ. Ему отъ роду не болѣе 50 лѣтъ.

XV. *Герасимъ Тимушъ*, епископъ питештскій, викар. арджеск., но живетъ въ Букурештахъ, гдѣ состоитъ деканомъ и профессоромъ богословскаго факультета. Онъ—сынъ священника оочавск. уѣзда. Учился въ яесской „Сокольской“ семинаріи и черновицк. университетѣ, гдѣ получилъ степень доктора богословія. Онъ—еписк. викарій съ декабря 1886 г. Прежде былъ архидіакономъ при яесской митрополіи. Перевелъ съ франц. на румын. языкъ три тома „Православн. Богословія“, Макарія Булгакова, митрополита московскаго. Онъ—человѣкъ добрый, энергичный, извѣстный въ наукѣ. Отъ роду ему 45 лѣтъ.

XVII. *Іеремія Дѣрду*, епископъ галацкій, викарій нижне-дунайскій, но живетъ въ Яссахъ, состоя настоятелемъ церкви „Гбліа“, бывшаго монастыря. Учился въ яесской „Сокольской“ семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ, былъ въ ней долгое время ректоромъ и учителемъ. Онъ—еписк. викарій съ 1873 года. Человѣкъ добрый, хорошій администраторъ, церковникъ, былъ и приходскимъ священникомъ,—достойный святитель. Отъ роду ему болѣе 70 лѣтъ.

XVII. *Іосифъ Бобулеску*, бывшій епископъ рымнико-новосеверинскій до 10 декабря 1886 г., живетъ на покой въ городѣ Дорохбъ, у брата—учителя городского училища. Онъ—сынъ священника ботошанск. уѣзда, учился въ яесской „Сокольской“ семинаріи, былъ долгое время благочиннымъ священникомъ, инспекторомъ и учителемъ яесской семинаріи, съ 1862 года—еписк. ботошанскій, съ 1880 г. еписк. рымнико-новосеверинскій. Человѣкъ добрый, хорошій церковникъ—администраторъ, извѣстенъ, какъ благотворитель церквей, училищъ, больницъ, пріютовъ, издатель богословскихъ сочиненій и защитникъ православія во времена князя Вузы (1859—1866 гг.). Ему будетъ до 70 лѣтъ отъ роду.

XVIII. *Наркиссъ Крецулеску*, бывшій епископъ ботошанскій,

викарій молдавск. епархіи, сынъ священника, учился въ Ясской „Совольской“ семинаріи, долгое время былъ военнымъ священникомъ, а потомъ ректоромъ и учителемъ хушской семинаріи. Будучи викаріемъ, жилъ не въ Яссахъ, гдѣ слѣдовало, а въ Хушахъ. Хиротонисанъ во епископа 1881 года, въ Яссахъ, съ декабря 1886 года состоитъ на покое въ Нямецкой лаврѣ. Приготовляетъ къ печати нѣкоторые свои историческія сочиненія. Отъ роду 50 лѣтъ.

*XIX. Никифоръ, бывший митр. Карпатскій*, въ Добруджѣ, до 1878 года, когда она принадлежала константинопольской патриархіи. Онъ—грекъ, и получаетъ пенсію отъ румынскаго министерства исповѣданій, не считается румынскимъ архіереемъ. Чего-вѣкъ преклонныхъ лѣтъ, и ничѣмъ особенно выдающимся неч-вѣстенъ; часто благотворитъ церквамъ, больницамъ. Ему 70 лѣтъ отъ роду.

Св. Синодъ румынскій собирается при церкви св. Дмитрія Нового въ городѣ Букурештахъ, не имѣя собственнаго зданія, и вообще никакого матеріальнаго богатства, ибо все чиновники синод. канцеляріи получаютъ жалованіе отъ министерства исповѣданій. *Министромъ исповѣданій* теперь временно состоитъ г. Теодоръ Росетти, докторъ правъ берлинск. университета, бывший президентомъ кассационной палаты въ Букурештахъ. Министръ исповѣданій имѣетъ только совѣщательный голосъ въ синодѣ, и присутствуетъ обыкновенно только при открытіи и закрытіи сессій синода, когда читаетъ королевскій указъ объ этомъ. *Директоромъ канцеляріи Св. Синода* состоитъ г. Иванъ Корнѣй, докторъ богословія черновицкаго университета и профессоръ св. Писанія новаго завета букурешт. богословск. факультета.

Во всей Румыніи существуетъ только одинъ *духовный журналъ*: „Biserica Orthodoxă Română“ („Православная румынская церковь“) — органъ Св. Синода, выходящій ежемѣсячно съ 1 октября 1874 года. Редакторами его состоятъ: епископы—Иннокентій Монсіу и Герасимъ Тимушъ, г. Константинъ Ербичану, лиценціатъ богословія аенинскаго университета, профессоръ церковнаго права букурешт. богословск. факультета; сотрудникомъ Ге-

оргій Нисхаліевичъ Сажуріанъ, оконч. курсъ кишиневск. дух. семинаріи, яссаго и слб. историко-филологическихъ факультетовъ университетовъ, нинѣ драгоманъ славянск. языковъ при министерствѣ иностранныхъ дѣлъ въ городѣ Вукрештахъ.

Во всей Румыніи существуетъ одна *духовная типографія*, именно синодальная, и при ней *иконографія*, *литографія* и *книжная лавка*, директоромъ коей состоитъ тотъ же г. Константинъ Ербичану. Многія знаменитыя типографіи при митрополіяхъ, епископіяхъ, монастыряхъ уничтожены при князѣ Кузѣ, въ 60-хъ годахъ...

Въ Австро-Венгріи находятся четыре православныя румынскія епархіи, изъ коихъ одна—*буковинская* (главный городъ Черновицы, гдѣ находится каеэдра), смѣшанная русско-румынская, управляемая *Сильвестромъ Морáремъ*, митрополитомъ Буковины и Далмаціи; въ послѣдней, обитаемой сербами, есть 2 епархіи: задрская (каеэдра въ Задрѣ), управляемая епископомъ Стефаномъ Княжевичемъ (недавно сконч.), и боко-которская (каеэдра въ Которѣ), управляемая епископомъ Герасимомъ Петрановичемъ. Въ Буковинѣ есть, въ Черновицахъ, богослов. факультетъ при университетѣ, духовный ежемѣсячн. журн. „Cândela“ („Лампада“) на румынскомъ и русск. яз., типографія при митрополіи, консисторія, книжная лавка. Въ Буковинѣ 7 уѣздовъ съ 600,000 правосл. жителей. Буковинско-далматинская церковь автокефальна. Въ Задрѣ выходилъ недавно ежемѣсячный сербскій духовный журналъ „Истина“ (прекрат.).

*Германштадтская* епархія въ Трансильваніи (каеэдра въ Сибіу или Германштадтѣ), управл. митрополитомъ *Миономъ Роману*. Въ Германштадтѣ есть духовн. консисторія, семинарія, духовная типографія, литографія, книжная лавка. *Арадская* епархія (каеэдра въ Арадѣ), управл. епископомъ *Іоанномъ Меціану*. Въ Арадѣ выходятъ румын. еженедѣл. духовный журналъ „*Viserica și Școala*“ („Церковь и училище“) на румынскомъ языкѣ. Тамъ же есть духовн. типографія, консисторія, книжная лавка. Епархія *Карансѣбешская* (каеэдра въ Карансѣбешѣ), въ Банатѣ, управл. епископомъ *Николаемъ Попею*. Тамъ выходитъ духовный румынск. еженедѣльный журн. „*Focea diecesană*“ („Епархіальный и-

стокъ“). Германштадтская, арадская и карансебешская епархіи составляютъ одну автокефальную румынскую церковь. Всѣхъ православныхъ жителей-румыновъ въ *Австро-Венгріи* насчитываютъ до двухъ съ половиною милліоновъ.

---

Составилъ по официальнымъ документамъ и личнымъ свидѣніямъ, почерпнутымъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, драгоманъ славянскихъ языковъ при румынскомъ королевскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ—Георгій Пасхаліевичъ *Самурианъ*. Городъ Вукрешты 1 (13) декабря 1889 года.

---

## Бесѣда Аркадія, архієпископа пермскаго и верхотурекаго <sup>1)</sup> на память <sup>2)</sup> св. Стефана, епископа пермскаго <sup>3)</sup>.

*Въ страхъ Господни упованіе крѣпости: чадомъ же своимъ оставитъ утвержденіе мира <sup>1)</sup>*, говоритъ премудрый Соломонъ.

*Въ страхъ Господни упованіе крѣпости: ибо страхъ Господень прилагаетъ дни <sup>2)</sup>*; съ праведными, въ страхъ Господень живущими, веселіе пребываетъ <sup>3)</sup>.

*Чадомъ же своимъ оставитъ утвержденіе мира: ибо фодяи съ премудрыми премудръ будетъ <sup>4)</sup>*; праведныхъ же постигнутъ блага, благъ мужъ наследитъ: сыны сыновъ сокроуиществуется же праведнымъ богатство нечестивыхъ <sup>5)</sup>.

Всѣ сіи притчи Соломоновы объясняются и доказываются житіемъ и подвигами, иже во святыхъ отца, нашего Стефана, епископа пермскаго.

Онъ нашъ отецъ; мы его чада духовная; нынѣ его памятъ совершается: не боюсь утомить васъ, духовная чада праведная, если въ чертахъ краткихъ представлю вамъ теперь жизнь

---

<sup>1)</sup> Потомъ олонеккаго и петрозаводскаго.

<sup>2)</sup> Празднуется 6 апрѣля.

<sup>3)</sup> За сообщеніе сей Бесѣды редакція приноситъ глубочайшую благодарность высокопреосвященнѣйшему Іонафану, архієпископу ярославскому. Вся бесѣда писана преосвящ. Аркадіемъ собственноручно, чрезвычайно тщательно и весьма красивымъ и четкимъ почеркомъ.

<sup>4)</sup> Притч. XIV. 26.

<sup>5)</sup> X. 27.

<sup>6)</sup> 28.

<sup>7)</sup> XII. 21.

<sup>8)</sup> 22. 23.

и подвиги апостола нашего, первого святителя пермского, нашего отца, бессмертного молитвенника и помощника нашего.

*Въ страсть Господни упованіе крѣпости:* сими словами притчи образуется частная жизнь нашего молитвенника. *Чадомъ же своимъ остави утвержденіе мира:* въ сихъ словахъ начертана общественная жизнь нашего апостола.

Частная жизнь молитвенника нашего определяется рожденіемъ его, воспитаніемъ, *переселеніемъ въ Ростовъ, трудами иночества* монастырскаго: въ самъ періодъ его жизни *страхъ Господень* осѣнялъ и руководилъ его къ упованію крѣпости.

Общественная жизнь нашего апостола начинается его *путешествіемъ* въ Москву, продолжается *проповѣдію* у пермянъ, *терпѣніемъ, успѣхами, вторичнымъ* хожденіемъ въ Москву, *святительскими подвѣтами* и заключается *послѣднимъ* хожденіемъ въ престольный градъ и тамо—*кончиною:* въ самъ періодъ своей жизни онъ насаждалъ и утверждалъ въ Перми и для Перми—*миръ.*

Преподобный отецъ нашъ Стефанъ Храпъ <sup>1)</sup> родился въ первой половинѣ XIV столѣтія—въ вѣкъ *возможущій* <sup>2)</sup> къ низложенію татарскаго ига; въ вѣкъ *завѣта*, въ который умирающая Греція завѣщала <sup>3)</sup> отечеству нашему православную вѣру; въ вѣкъ *судьбы* Бога, раскрывающаго печать будущаго величія святой Руси; въ вѣкъ *высокій* по духу іерарховъ, какъ свѣтилъ отрадныхъ, животворныхъ — святыхъ Петра и Алексія <sup>4)</sup>, митрополитовъ московскихъ.

Родитель Стефана, Симеонъ <sup>5)</sup>, былъ причетникъ соборной церкви въ городѣ Великому Устюгъ. О матери его, Маріи, въ житіи <sup>6)</sup> св. Прокопія, Христа ради юродиваго, повѣствуется, что однажды, во время вечерняго въ соборной церкви служенія, отро-

<sup>1)</sup> Сл. Истор. о бывш. въ Россіи писат. дух. чина грекор. церкви. Т. II. 1827, стр. 230, 231.

<sup>2)</sup> Начерт. Ц. Ист. Отд. II, 1823, стр. 425.

<sup>3)</sup> Ист. Р. Н. Т. V, стр. 13.

<sup>4)</sup> Ист. Р. Н. Т. IV, стр. 178.

<sup>5)</sup> Чет. Мин. апрѣля 26.

<sup>6)</sup> Чет. Мин. іюля 8.



ковица мала, трехъ лѣтъ отъ роду, именемъ Марія, съ своими родителями пришла тако; св. Проконій, увидѣвъ ее, поклонился ей до земли, и во услышаніе всѣмъ сказалъ: „се грядетъ матеръ великаго Стефана епископа, учителя пермскаго“. Дивились такому предсказанію тѣ, кои это слышали, и даже говорили: можетъ ли въ Перми епископъ быть... Пермская страна тогда была еще въ идолопоклонствѣ <sup>1)</sup>, хотя и состояла въ подданствѣ издавна у Новгорода, а потомъ у Москвы <sup>2)</sup>. Но какъ предсказалъ бл. Проконій, такъ и сбылось: родился и Стефанъ, явился и епископъ въ Перми.

Преподобный Стефанъ, когда вышелъ изъ младенчества, былъ отданъ въ книжное наученіе; память нѣтъ быстрюу, онъ учился скоро: до года могъ *канонархати* <sup>3)</sup>. Исправляя должность чтеца въ соборной церкви, онъ превзошелъ многихъ своихъ сверстниковъ остроуміемъ и снисклъ. Не любилъ приставать къ отрокамъ играющимъ; бѣгалъ строптивыхъ и развращенныхъ; родясь отъ благочестивыхъ родителей, и самъ въ страхѣ Господнемъ пребывать старался, упражнялся въ молитвѣ, прилѣжа разумнію св. Писанія, храня себя въ дѣвствѣ и чистотѣ.

Такъ бывъ рожденъ, такъ бывъ воспитанъ, преподобный Стефанъ не могъ не представить, сколь суетно маловременное житіе человеческое: жаждущій истины и спасенія духъ его, пламенною любовію къ Богу сердце—искали себѣ вышшаго, святѣйшаго; примѣры великихъ подвижниковъ, и древнихъ и современныхъ, ублажаемыхъ церковію, указывали ему по превосходству путь иночества, и онъ изъ Великаго Устюга переселился въ Ростовъ, въ монастырь св. Григорія Богослова, „яко тамо бяху книжи мнози“ <sup>4)</sup>; здѣсь, по благословенію епископа Арсенія, бывшаго князя ростовскаго <sup>5)</sup>, около 1365 г. отъ игумена Максима постриженъ въ монашество.

<sup>1)</sup> Хоз. Опис. Перм. губерн. Ч. II. стр. 228. Ист. Г. Р. Т. II стр. 129.

<sup>2)</sup> Сл. Ист. Т. II, стр. 231.

<sup>3)</sup> Чет. М., апрѣля 26.

<sup>4)</sup> Тамъ же.

<sup>5)</sup> Ист. Р. Іер. ч. I. 1822, стр. 118. Проконій, Христа ради  
«Христ. Чтен.», № 3—4, 1890 г.

Подвиги его въ *моческомъ* званіи были особенно: постъ <sup>1)</sup>, молитва, слезы, чистота, смиреніе, терпѣніе, воздержаніе, послушаніе, любовь; день и ночь упражнясь въ законѣ Господнемъ, онъ своею рукою написалъ многія книги. Такъ *страхъ Господень* осѣнялъ его и руководствовалъ къ упованію крѣпости!

Епископъ ростовскій Арсеній, видя добродѣтельное житіе преподобнаго Стефана, поставилъ его *іеродіакономъ*; послѣ—Герасимъ, епископъ коломенскій, рукоположилъ во *іеромонаха*.

Благодать рукоположенія воспламенила въ преподобномъ Стефанѣ таившійся огонь ревности апостольской. Въ сопредѣльности Устюжской области жили *пермяне* — народъ, поклонявшійся <sup>2)</sup> *солнцу, огню, водѣ, камнямъ, деревьямъ, животнымъ, волхвамъ и золотой бабѣ*—каменному изображенію старухи съ двумя младенцами. Озаренный свѣтомъ евангелія, воспламененный любовью Христовою, Стефанъ блаженный рѣшается быть *апостоломъ* соседей устюжскихъ идолопоклонниковъ.

Еще въ дѣтствѣ, живя въ Устюгѣ, онъ могъ навикнуть языку <sup>3)</sup> *сосѣдей* — пермянъ, кои съ устюжанами имѣли торговныя связи. Теперь, чтобы пермянамъ доставить удобнѣйшее средство къ изученію Христовой вѣры, изобрѣтаетъ особые для ихъ языка буквы и переводитъ на оный нѣсколько книгъ церковныхъ съ языка славянскаго. Большаго разума ища, въ ростовскомъ монастырѣ научился и языку греческому. Вотъ ученые труды <sup>4)</sup> *монастырскіе* будущаго <sup>5)</sup> апостола пермскаго: всѣ они были направлены къ славы Божіей, къ спасенію ближнихъ, подъ благотворнымъ водительствою страха Господня, хранившаго и укрѣплевшаго въ немъ крѣпкое упованіе—*привести пермянъ ко Христу*.

хорошивый, *Авраамій* галицкій, *Іаковъ*, епископъ ростовскій, *Димитрій* прилуцкій, *Сергій* радонежскій, *Моисей*, арх. новгородскій, *Ефремъ* перекомскій, *Николай* Кочановъ, *Исаакъ* молчальникъ, *Андроникъ*, *Савва* и др.

<sup>1)</sup> Прол., апрѣля 26.

<sup>2)</sup> Нач. Ц. Ист. Отд. II, стр. 425. Никон. лѣтоп. ч. IV, стр. 267 подъ 1396 г.

<sup>3)</sup> Сл. Ист. Т. II, стр. 231.

<sup>4)</sup> Здѣсь была славная бібліотека.

<sup>5)</sup> до 1375 г., см. Сл. Ист. Т. II, стр. 231.

Послѣ сего начинается *общественная* жизнь преподобнаго Стефана. Изготовивъ себя къ званію народнаго учителя, идетъ онъ въ Москву къ рукоположителю своему, святителю Герасиму, который тогда былъ намістникомъ митрополіи російской <sup>1)</sup>, объявляетъ ему неудержимое желаніе своего сердца... Святитель Божій Герасимъ радостно даетъ блаженному Стефану *благословеніе* на апостольскіе подвиги, даетъ св. миро, св. антиминсы и прочая потребная на случай созданія и освященія церкви у новопросвѣщеннаго народа, а великій князь снабдилъ его *охранными грамотами* <sup>2)</sup>.

И идяше новѣй *апостолъ* въ пермскую землю—чрезъ Устюгъ по Двинѣ; при устьѣ рѣки Вычегды, въ первомъ зырянскомъ селеніи, *Котласть* <sup>3)</sup>, проливъ прилежныя ко Господу молитвы, началъ свою проповѣдь апостольскую, началъ проповѣдывать Бога истиннаго людямъ грубымъ, неубѣждамъ: *добродушные* изъ нихъ, услышавъ новое ученіе, изумились сначала, потомъ нѣкоторые, познавъ истину, тутъ же и крестились: а изъ *непогодъ упрямыхъ* большая часть и слушать своего апостола не хотѣли, даже пакости ему дѣлали <sup>4)</sup>. *Грубые* идолопоклонники явно ругались, ему всячески досаждали, съ дровельми нападали на него, хотѣли убить его, сожечь, токио десница Божія покрывала его и защищала.

Подъ симъ покровительствомъ и защитою продолжая путь свой вверхъ по Вычегдѣ, достигъ бл. Стефанъ до устья р. Выми, въ самую почти средину зырянскаго народа: здѣсь умноживъ число новыхъ христіанъ до тысячи, построилъ *первую* церковь во имя Благовѣщенія Богородицы, въ память дня своего <sup>5)</sup> пришестья туда — въ начатокъ просвѣщенія земли пермской. Въ

<sup>1)</sup> Не самъ по себѣ, а съ благословенія Іерарха хочетъ проповѣдывать.

<sup>2)</sup> Еще новгородцы включали Пермь въ число своихъ владѣній. Ист. Г. Р. Т. VI, стр. 55.

<sup>3)</sup> Сл. Ист. Т. II, стр. 232.

<sup>4)</sup> Чет. Мин., апрѣля 26. Св. Димитрій сократилъ описаніе жизни св. Стефана, сочиненное чрезъ годъ по кончинѣ его іерод. Елифаніемъ и помѣщен. въ Велик. Чет. Минеехъ, Сл. Ист. ч. I, стр. 172, ч. II, стр. 233 и 234.

<sup>5)</sup> Сл. Ист. Т. II стр. 232.

сей первой церкви персской молился онъ по вся дни и ноши о обращеніи людей невѣрныхъ, со слезами вопія: „Собери, Господи, люди Твоя расточенныя и овцы заблуждшыя, и введи въ церковь святую Твою, причти ихъ избранному Твоему стаду“ <sup>1)</sup>.

Въ одинъ день рабъ Божій Стефанъ, помолился Господу, пошелъ къ одной нарочитой кумирницѣ и зажегъ ее: узнавши о семъ, идолопоклонники бросились къ кумирницѣ съ сѣкирами, но увидѣвши, что она уже догораетъ, яростно устрежились на святого, съ намѣреніемъ убить его. Святой, отраждаемый властію великаго князя московскаго, а наипаче десницею Спасителя Бога, не говоря разъяреннымъ ни слова, только молился Богу, готовый умереть: толикая кротость праведнаго побѣдила свирѣпыхъ и изъ свирѣпыхъ звѣрей претворила въ кроткихъ агнцевъ. Пользуясь сею немъною десницей Вышняго, Стефанъ усугубилъ свою проповѣдь, а Господь, видя усердіе и ревность благовѣстника, усугубилъ успѣхи проповѣди: тѣхъ изъ упорныхъ язычниковъ, кои не хотѣли слушать проповѣди, привлекала ко Христу красота церковнаго зданія, поражало благоглѣніе христіанскаго богослуженія, особенно то на нихъ дѣйствовало, что проповѣдникъ Стефанъ славить Творца вселенныя на ихъ — *персскомъ* языкѣ, и они говорили другъ къ другу: „великъ Богъ христіанскій, большій паче боговъ нашихъ“ <sup>2)</sup>.

Наконецъ — постоянное, неуспяное, терпѣливое проповѣданіе слова Божія произвело то, что пермяне рѣшительно *раздѣлились* между собою во мнѣніяхъ о блаженномъ Стефанѣ и ученіи его: человеколюбивый Богъ, хотяи всѣмъ спастися, видя труды и терпѣніе угодника своего, послалъ народу персскому духъ умиленія; старые и младые говорили между собою <sup>3)</sup>: „видите ли, братіе, человека сего, изъ Россіи пришедшаго; слышасте ли словеса его; зрите ли терпѣніе его; разумѣете ли превзышнюю его къ намъ любовь; се въ коликихъ тѣснотахъ пребываетъ, и не отходитъ отсюду, коликія отъ насъ прія досады, и уничтоженія, и озлоб-

<sup>1—2)</sup> Чет. Мин., апрѣля 26.

ленія, а онъ за то не прогнѣвался на насъ... еще же и радуется о наносимыхъ ему отъ насъ досадахъ, не престаѣтъ же сказуя намъ царствіе небесное, и муку вѣчную, и воздаяніе комуждо по дѣломъ... и еще не бы была истина та, яже глаголетъ, не бы терпѣлъ и трудился только: шедше прочее къ нему, молимъ того, да совершенно научитъ насъ вѣрѣ своей, и сотворитъ насъ христіанами..." и во множествѣ потоки къ апостолу. Апостолъ пермскій, восхищенный отъ радости, обливаясь слезами, какъ отецъ срѣталь ихъ, простеръ къ нимъ обильное слово ученія, Богъ же отверзалъ имъ умъ разумѣти глаголемая отъ св. учителя: многіе увѣровали, многіе начали просить крещенія; принявши крещеніе, сами и по домамъ, и по путямъ, и по лѣсамъ раззорали канища, сокрушали идоловъ; послѣ сего св. Стефанъ создалъ на Усть-Винѣ и *еще* *дѣтъ* церкви — во имя св. Николая и архистратига Михаила; при послѣдней устроилъ *обитель* для своихъ сотрудниковъ въ проповѣди евангелія, при прочихъ же церквахъ завелъ для зрянскихъ дѣтей *училища*, въ коихъ обучалъ на пермскомъ языкѣ часослову, псалтири и другимъ, переведеннымъ отъ него на ихъ языкъ, книги, дабы въ пермянахъ отъ своего имъ рода и языка были іереи и діаконы, и прочіе клирики и учителя <sup>1)</sup>).

Отселѣ—въ странѣ пермской *начала* сіять святая христіанская вѣра.

Впрочемъ—исконный врагъ спасенія человѣческаго можетъ ли терпѣть успѣхи миродарственной проповѣди евангельской? Такъ и въ пермянахъ, при св. Стефанѣ, возбудилъ онъ главнаго волхва пермскаго, *худесника* <sup>2)</sup> именемъ; сей другъ діаволъ, *пансотникъ* <sup>3)</sup>, приходитъ къ новопросвѣщеннымъ и говоритъ имъ <sup>4)</sup>: „почто оставляете отеческія боги и вѣру? кого слушаете?.. Не слушайте онаго росіанина, а паче москвитина: но мене послушайте, сущаго своего"... Малодушныя соблазнялись, и опять къ богопро-

<sup>1)</sup> Чет. Мин., апрѣля 26 и Сл. Ист. Т. II, стр. 232.

<sup>2)</sup> Чет. Мин., апрѣль 26. Прол. апрѣль 26.

<sup>3)</sup> Прол. и Кондакъ.

<sup>4)</sup> Чет. Мин., апрѣль 26.

тивному ученію пани <sup>1)</sup> прилагались: онъ ихъ не только словами, но дарами и утѣшеніями обольщалъ. Дерзаетъ безстыдный съ самимъ Стефаномъ спорить: думая утѣшить раба Божіа, вынуждаетъ его пройти сквозь огонь и воду. Преподобный, въ самоотверженіи, въ смиреніи, въ крѣпкомъ упованіи на Христа Бога, Котораго евангеліе проповѣдуетъ—соглашается на искусительный вызовъ кудесника, беретъ его за руку, чтобы идти въ огонь, и самъ же первый кудесникъ утѣшается, упирается... Преподобный нудитъ его идти и въ воду; и въ воду идти убоился враждебный, и тѣмъ довершилъ торжество истинной вѣры; посрамленный <sup>2)</sup>, былъ изгнанъ изъ предѣловъ персскихъ. И бысть въ мирѣ растущая церковь Христова, и всюду множились храмы Божіи. *Сокроумищается праведнымъ богатство нечестивыхъ.*

При такихъ успѣхахъ обращенія, при такомъ умноженіи спасаемыхъ, нуженъ сталъ епископъ въ странѣ персской. Преподобный Стефанъ, посоветовавъ о семъ съ новопросвѣщенными людьми, долженъ былъ во *второй* разъ идти въ Москву къ великому князю Дмитрію Іоанновичу и къ митрополиту Пимѣну. Великій князь лично зналъ и любилъ преподобнаго; митрополитъ Пименъ также. Радуюсь о явленныхъ благодатію Божіею въ землѣ персской успѣхахъ обращенія, великій князь, митрополитъ со епископомъ, и весь освященный соборъ—единодушно сказали <sup>3)</sup>: „кто достойнѣйшій и довольнѣйшій есть быти епископомъ земли персской, яко той, иже просвѣти землю ту Христовою благодатію, и толкии подъя подвиги и труды, и есть Персін, яко апостолъ, убо тойже и епископъ тамо да будетъ“. И въ 1383 году поставленъ бысть св. Стефанъ епископомъ персскій: 453 <sup>4)</sup> года сему. *Блазъ мужи наследитъ сыны сыновъ.*

*Возвратясь къ первороднымъ сынамъ своимъ духовнымъ, конхъ родилъ благовѣствованіемъ Христовымъ, св. святитель усугубилъ свои апостольскіе труды, устроая по всѣмъ мѣстамъ церкви*

<sup>1)</sup> Ист. Г. Р. Т. V, стр. 126—130.

<sup>2)</sup> Чет. Мин. апрѣля 26.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>4)</sup> Отсюда видно, что бесѣда была произнесена въ 1836 г.

и причты; благотвореніями во время голода <sup>1)</sup>), ходатайствомъ за пермянъ въ Новѣгородѣ у правительства—достойно заслужилъ ния отца пермянъ. Св. Стефанъ провелъ въ своихъ трудахъ для обращенія пермянъ 21 годъ, а во епископствѣ 13 лѣтъ <sup>2)</sup>).

Наконецъ — достигши *старости* наститой, чувствуя изнеможеніе тѣла, хотѣлъ умереть въ Москвѣ: въ Москву звали его и нужды церковныя — къ митрополиту Кипріану <sup>3)</sup>). Въ послѣдній разъ создавши свое любезное стадо, отечески поучивъ ѓ отъ божественныхъ писаній пребывать въ вѣрѣ и любви, вручивъ самому Пастыреначальнику и Посѣтителю душъ нашихъ, Господу Іисусу Христу, сотворивъ слезную молитву о немъ, какъ о благодатномъ чадѣ многихъ болѣзней и трудовъ, въ 1896 г. отправился въ Москву.

Въ пути семъ случилось дивное знаменіе дѣйствующей въ праведномъ путешественникѣ благодати Господней. Когда онъ шелъ мимо Сергіева монастыря, вставъ съ колесницы, сотворивъ обычную молитву, поклонился преподобному Сергію, тогда на трапезѣ съ братією сидѣвшему, и сказалъ: миръ тебѣ, духовный брате. Сіе духовное привѣтствіе разумѣвъ духомъ и преподобный Сергій <sup>4)</sup>), тотчасъ всталъ отъ трапезы; поклонясь съ молитвою, далече отъ обители отстоящему, святителю, сказалъ: „радуйся и ты, настырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою“.

Достигъ и Москвы благодатный миротворецъ: вскорѣ занемогъ и преставился къ Господу, *Его же изижда возлюбилъ* <sup>5)</sup>) *душа его*. Тѣло его погребено въ *Кремль* <sup>6)</sup>), въ церкви *Преображенія* Господня, гдѣ и нынѣ почиваетъ, дондеже Господь нашъ Іисусъ Христосъ *преобразитъ ѓ, яко быти ему сообразну тѣлу славы Его* <sup>7)</sup>).

<sup>1)</sup> Св. Стефанъ училъ и благотѣльствовалъ: во время голода доставлялъ пермянамъ хлѣбъ изъ Вологды и пр. Чит. стр. 129, 130. Т. V. Ист. Г. Р.

<sup>2)</sup> Сл. Ист. Т. II, стр. 233.

<sup>3)</sup> Чет. Мин. апрѣля 26.

<sup>4)</sup> Чет. Мин. сентября 25.

<sup>5)</sup> Пѣсн. III, 3.

<sup>6)</sup> Сл. Ист. Т. II, стр. 233.

<sup>7)</sup> Филлп. III. 21.

Тако преподобный отецъ нашъ Стефанъ, *просвѣтителъ земли пермской*, первый епископъ пермскій <sup>1)</sup>, скончалъ теченіе своего житія богоугоднаго, оставивъ людямъ паствы своей, какъ отецъ чадоу, наслѣдіе безцѣнное, вѣчное—*спру святую, миръ Божій*.

Вѣра святая, миръ Божій — наслѣдіе безцѣнное, со временъ св. Стефана *хранимое, дѣлаемое, умножаемое* въ Перми, *вѣчное*.

Святитель Божій Стефанъ собственно просвѣтилъ *тѣхъ* только пермякъ, кои нынѣ называются *зырянами*, кои живутъ по *рѣкамъ* <sup>2)</sup>: *Лузъ, Сысолъ, Вымъ, Выcheidъ и Печоръ*; онъ водворилъ христіанство на берегахъ *Сѣверной Камы*. А далѣе водворили христіанство преемники его епископства, кои были преемниками и его духа апостольскаго. Такъ Великую Пермь <sup>3)</sup>, около *Чердыни, Соликамска*, по сю сторону р. Камы, просвѣтилъ св. крещеніемъ уже пятый пермскій епископъ св. *Іона* въ 1462—1472 г. Далѣе, еще послѣ: и мы видимъ, что *седьмой* епископъ пермскій, мудрый <sup>4)</sup> *Филосей*, жившій въ концѣ XV и началѣ XVI вѣковъ, даже у *югорскихъ и догульскихъ* князей <sup>5)</sup>, по ту сторону Урала, пользовался особенною довѣренностію. *Монахи* пермскіе <sup>6)</sup> и зырянскіе простерли свою проповѣдь до *Пустозерска*: въ самомъ царствѣ *сибирскомъ* положены начатки <sup>7)</sup> христіанства.—И отъ сего собственно въ Перми съ XVI вѣка умножаются *переселенцы*, въ числѣ коихъ появляются именитые купцы <sup>8)</sup> *Строгановы*: а съ нимъ

<sup>1)</sup> Ист. Р. I, ч. I стр. 215 и 298.

<sup>2)</sup> Ист. Р. К. Т. V, стр. 175.

<sup>3)</sup> Сл. Ист. Т. II, стр. 233. Ист. Г. Р. Т. V, стр. 414, гдѣ сказано, что преемники св. Стефана въ епископствѣ были ревностные наставники и благотворители на берегахъ сѣв. Камы.

<sup>4)</sup> Вотъ собственныя слова Синод. Лѣтописца: «въ л. 7001. Нояб. 27. Зосима Митр. на Москвѣ соборѣ вложилъ Паскалію на 20 лѣтъ; прислалъ на Вологду Владыцѣ Филосеею Перм. и Волог. за своею подписью; а Филосеею также соборѣ велѣлъ о томъ поискати. И Владыка пообыскавъ, ино пришли въ Митрополичьи же Паскаліи, и послалъ къ митрополиту свою Паскалію на 19 лѣтъ за своею подписью за Пермскою». Еще см. Ист. Г. Р. Т. VI, стр. 425.

<sup>5)</sup> Юшманъ вогульскій съ еп. Филосеемъ пріѣхж. въ Москву. Ист. Г. Р. Т. VI стр. 358.

<sup>6)</sup> Ист. Р. іер. ч. II; стр. X.

<sup>7)</sup> II. Ист. Отд. II, стр. 626.

<sup>8)</sup> Ист. Г. Р. Т. IX, стр. 431—473.



виѣсть въ 1570 г. воздвигается *Пыскорскій монастырь* <sup>1)</sup>; основанъ города, въ 1596 г. *Оса*, <sup>2)</sup>; въ 1598 <sup>3)</sup> *Верхотурье*. Въ слѣдующемъ XVII вѣкѣ появляются монастыри — *Верхотурскій* и *Даматовскій*, города: *Кунгуръ* <sup>4)</sup>, *Ирбитъ* <sup>5)</sup> *Шадринскъ*, *Камышловъ* и — именно изъ христіанъ. При таковомъ распространеніи и утвержденіи церкви пермской, Господь, Глава церкви, благоволилъ прославить ее новою благодатію — *явленіемъ* нетлѣнныхъ мощей праведнаго *Симеона, верхотурскаго чудотворца* <sup>6)</sup>. Такъ въ странѣ пермской насаждалась вѣра святая, множились миръ Божій — безцѣнное наслѣдіе, оставленное намъ отцомъ нашимъ, св. Стефаномъ, первосвятителемъ пермскимъ.

Съ XVIII вѣка появился здѣсь расколъ: появился, но не здѣсь первоначально родился. Вѣра святая, св. Стефаномъ оставленная намъ въ наслѣдіе, подверглась испытанію; миръ Божій, дарованный намъ апостольскимъ служеніемъ св. Стефана, возмущенъ: *новые чудесники успѣли* больше, чѣмъ ихъ родоначальникъ — современникъ первосвятителю: но наслѣдіе святое, и при таковыхъ обстоятельствахъ, осталось, сохранено неприкосновеннымъ въ сердцахъ тѣхъ благопокорливыхъ чадъ апостола пермскаго, кои не захотѣли оставить ивъ насажденной церкви, подвизаясь о *преданныхъ* ивъ *вѣрѣ единою*: и мы, въ XIX вѣкѣ, видимъ, какъ возлюбленные угодника Божія сыны благодатны, наслѣдники его дарованій, *святою его вѣрою назидаяще себе, Духомъ Святымъ молящися, и сами себе въ любви Божіей соблюдаютъ, ждущи милости Господа нашего Иисуса Христа, въ жизнь вѣчную*: и другихъ — *отъхъ убо мылуютъ, разсуждающе; отъхъ*

<sup>1)</sup> Ист. Р. Іер. ч. II, стр. 605 и Силк. Лѣтоп.

<sup>2)</sup> Хов. Опис. Перм. губ. ч. II, стр. 213.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>4)</sup> Тамъ же.

<sup>5)</sup> Тамъ же. стр. 214.

<sup>6)</sup> Прест. около 1658 г. Верх. уѣзда въ с. Меркушкинъ. Мощи преосв. Игнатіемъ, архіеп. сибирскимъ, свидѣтельствованы въ 1695, а перенесены въ Верх. Ник. монастырь, по благосл. преосв. митр. Филовея, въ 1704 г. Память совершается 12 сентября.

*же страхомъ спасають, отъ оныя востыщающе.* Вѣра святая, миръ Божій — безцѣнное и святое наслѣдіе, оставленное намъ духовнымъ отцомъ нашимъ, не растрчено нами, не похищено у насъ, соблюдено, множится, *вѣнчается.*

Слѣдя, такъ сказать, благоговѣйнымъ наблюденіемъ дивнаго пути Промысла Божія, наконецъ христіанству благодѣющему, нельзя не видѣть, что со введеніемъ и распространеніемъ христіанства въ странѣ персской, вводилась и распространялась *гражданственность* между жителями, между пустынями страны сей, а съ гражданственностію — *счастье и безопасность.* Страна, которую нынѣ объемлетъ персская епархія, до XV вѣка была мало-развѣстна, даже мало-населена: можно назвать XV вѣкъ *возрожденіемъ* ея. Шестнадцатый вѣкъ есть вѣкъ *населенія*: зауральскія земли пріобрѣтены, поканскія раменья заселены. Семнадцатый вѣкъ есть вѣкъ *устроения*: города и слободы умножены. Оснадацатый вѣкъ есть вѣкъ *обогащенія*: горные заводы появились въ этомъ вѣкѣ. Такъ — *благочестіе на все полезно есть, обтѣованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго.*

И—послѣ сего—что будетъ первосвятитель перскій, святой Стефанъ! Какъ насадитель Христовой вѣры между идолопоклонниками—*апостолъ*; какъ положившій начало распространенію предѣловъ отечества—*патріотъ*; какъ открывшій жителямъ пріятность мира и благоустройства общественнаго, сблизившій къ онымъ пути и средства—*благодѣтель*; какъ доселѣ, вселяясь съ лики святыхъ на небеси, молитвами своими ходатайствовать предъ Владыкою судьбы міра о насъ непрестающій,—*ангелъ-хранитель.*

Какъ благодарны чада повергнемся предъ духовнымъ отцемъ своимъ, толико святымъ и великимъ! И—онъ былъ орудіемъ Промысла, предопредѣлившаго нашему отечеству судьбу неизглаголанно-высокую: орудіемъ, относительно страны нашей, *единственнымъ.* Какъ наслѣдникъ принесеннаго имъ сюда мира и благоденствія — плода болѣзней и неусыпныхъ трудовъ его, не извѣстныхъ признательной любви къ нему, какъ обязанные подражать его вѣрѣ и благочестію, въ страхѣ Господнемъ поживемъ. Подражаемъ вѣрѣ его, которая, до появленія здѣсь заводовъ, не видѣла ни ересей,

ни расколовъ; всѣхъ своихъ чадъ собирала въ одни храмы, всѣхъ читала однимъ ученіемъ, всѣхъ, какъ братьевъ, связывала любовью и искренностію. Подражаемъ благочестію его, которое не славы міра сего, не богатства искало, а любило славу Божию, любило богатиться дѣлами добрыми, во Христъ Іисусъ. Особенно нынѣ, въ вѣкъ образованія, должны мы почитать наставника своего, который *превы* глаголае странѣ нашей слово Божіе.

И—для славы Божіей, для утѣшенія св. церкви, для несомнѣимаго утвержденія міра и благоденствія, для споспѣшества политвеннику и помощнику нашему, непрестающему вопіять ко Господу о насъ, вопіющему и о обращеніи совращенныхъ чадъ его, невинныхъ и простодушныхъ, но обольщенныхъ хитрыми, увлеченныхъ сильными, держанныхъ въ узахъ раскола буйными—единимъ сердцемъ и едиными устами повторимъ безсмертную сію молитву его: „Собери, Господи, люди Твоя расточенныя и овцы заблудшыя, и введи въ церковь святую Твою, причти ихъ избранному Твоему стаду“.

Сердцемъ и устами праведнаго, въ день его памяти, молимъ Тебя, *Иже праведныя любяи и грѣшныя милуяи*, многочестиве, Господи! Аминь.

---

## ПЕРМСКАЯ ІЕРАРХІЯ ).

### I. Епископы первоначальные:

- 1) *Стефанъ Храпъ*, святыи 1383—1396.
- 2) *Исаакій*.
- 3) *Герасимъ* <sup>2)</sup>.
- 4) *Питиримъ* <sup>3)</sup>, сочинитель <sup>4)</sup> краткаго житія св. Алексія митрополита и канона на обрѣтеніе мощей его въ 1439 г. Канонъ печатается въ Мѣсячной Миней подъ 20 ч. мая. Св. Питиримъ въ 1455 г. убить Авыкою, княземъ вогуличей.
- 5) *Іона*, просвѣтитель Большой Перми 1462—1472 <sup>5)</sup>. Прим. Вологодской губерніи въ Усть-Вымской слободѣ построена церковь во имя Герасима, Питирима и Іоны, гдѣ и мощи ихъ почиваютъ <sup>6)</sup>.
- 6) *Амфилохий*.
- 7) *Филофей* <sup>7)</sup>, хирот. 1472 г. ноября 8 изъ игуменовъ Оерапонтова Вѣлозерскаго монастыря; 1501 въ апрѣлѣ оставилъ епископію и отшель въ Кирилло-Вѣлозерскій монастырь.
- 8) *Никонъ* <sup>8)</sup>, хирот. 1502 мая 5 изъ игуменовъ вологодскаго Глушицкаго монастыря.
- 9) *Пименъ*, хирот. 1502 изъ игуменовъ Соловецкаго монастыря и именовазся пермскимъ и вологодскимъ. По немъ епархія переведена въ Вологду <sup>9)</sup>.

### II. Вологодскіе и великопермскіе:

- 10) *Алексій I*, хирот. 1503 <sup>10)</sup>.
- 11) *Никонъ*, въ 1514 сконч.
- 12) *Пименъ*, хирот. 1520 февраля 16. Изъ игуменовъ Соловецкихъ.

---

<sup>1)</sup> Основана пермск. епарх. В. Е. Дмитріемъ Іоаннов. Ист. Р. Іер. ч. I стр. 215.

<sup>2)</sup> Хоз. опис. Перм. губ. ч. II. стр. 229.

<sup>3)</sup> Сл. Ист. т. II. стр. 167, причтенъ къ лику святыхъ.

<sup>4)</sup> Ст. св. ч. I. стр. 445.

<sup>5)</sup> Сл. Ист. т. II. стр. 233.

<sup>6)</sup> Хоз. Об. ч. II стр. 229.

<sup>7)</sup> Въ Сив. Лѣт. упоминается, что въ 1492 г. повелѣніемъ В. К., митр. Зосима и архіеп. Геннадій придали изъ митроп. и архіепископіи новгородскія церкви свои на Вологдѣ, въ гор. и на посадѣ епископу перм. Филофею въ перм. епископію.

<sup>8)</sup> Прим. къ VI т. Ист. Г. Р., стр. 67.

<sup>9)</sup> Ист. Р. Іер. ч. I стр. 18; прим В. Е. Вас. Іоан.

<sup>10)</sup> Ист. Р. Іер. ч. I. стр. 184.

13) *Алексій II*, хир. 1525 изъ игуменовъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, упоминается и 1542.

14) *Аванасій*.

15) *Иоасафъ*.

16) *Варлаамъ I*, упоминается съ 1546 по 1547.

17) *Кирианъ* <sup>1)</sup>, хирот. 1547 янв. 30 изъ игум. московск. Бого-явленскаго монастыря.

18) *Антоній I*, хирот. 1586 окт. 11 изъ игум. Троицкаго Болдина монаст., сконч. 1588 окт. 26.

### III. Архіепископы вологодскіе и бѣлозерскіе <sup>2)</sup>:

19) *Иона* хирот. въ 1589.

20) *Иоасафъ* хир. 1604, изъ иг. Кирилло-Бѣлозерскихъ.

21) *Сильвестръ* упом. 1613.

22) *Макарій* упом. 1619.

23) *Корнилій* хир. 1620.

24) *Нектарій*, грекъ, хирот. 1624 изъ архимандрит. константинопольскаго патріарха, сконч. 1626.

25) *Варлаамъ*—упом. 1627 и 1645.

26) *Маркеллъ* <sup>3)</sup> изъ игум. Соловецкихъ 1645—1656, по завѣщанію его, погребенъ въ Соловец. монастырѣ, въ Германовой часовнѣ.

### IV. Вятскіе и великопермскіе <sup>4)</sup>:

27) Еписк. *Александръ* <sup>5)</sup> переведенъ изъ Коломны въ 1658 г., оставилъ епархію въ 1674 г., похилился и скончался 1679 г. въ сольвычегодскомъ Коражмскомъ монастырѣ.

28) Архіеп. *Иона* изъ архим. тихвинскихъ; во еписк. въ 1674, а въ архіеп. въ 1682 г.

29) *Діонисій* архіеп., хир. 1700 изъ игум. моск. Даниловскаго монастыря.

30) *Алексій* Титовъ, перев. изъ сарскихъ 1719, а 1781 пожал. въ архіепископа.

31) Епископы: *Лаврентій Горка* <sup>6)</sup> въ 1733 перев. изъ Рязани.

32) « *Кирианъ Скрипицынъ*, хир. 1737.

<sup>1)</sup> Былъ на Стоглавомъ соборѣ.

<sup>2)</sup> На моск. соборѣ 1589 при цареградск. патр. Іереміи.

<sup>3)</sup> Былъ на соб. моск. 1654. г.

<sup>4)</sup> 1663 г. Ист. Р. Іер. ч. I. стр. 18. 22.

<sup>5)</sup> Былъ на моск. соборѣ въ 1667 г. и подписалъ правила и повѣдѣніи онаго.

<sup>6)</sup> Въ 1734 г. вызванъ изъ кіевской академіи под. регистр. Михайла Филицкаго, которой, будучи въ чордынн вѣсто воеводы управителемъ, много содѣйствовалъ въ 1751 г. обращенію вогулъ. Хоз. обзор. ч. II. стр. 204, 207 и 208.

33) Епископъ *Веніаминъ Оазмовскій*, сербанинъ, въ 1739 перевед. изъ Коломны.

34) Епископъ *Варлаамъ Скамницкій*, хир. 1743 изъ чудовскихъ архимандритовъ.

35) Епископъ *Антоній Илларионовъ*, хир. 1748 изъ архимандр. новоспаскихъ.

36) Епископъ *Варволомей Любарскій*, хир. 1758 изъ архим. сиво-ярославскихъ.

37) Епископъ *Лаврентій Барановичъ*, хир. 1774 изъ архим. новгород. Хутын. монаст.

V.

38) Вятскій и слободскій *Амвросій Яковлевъ-Орлинъ*, хир. 1796 изъ архим. новоспаскихъ.

VI.

Пермскіе и екатеринбургскіе епископы <sup>1)</sup>:

39) *Іоаннъ Островскій*, хир. 1800 изъ архим. Юрьева монаст.

40) *Іустинъ Вишневскій*, въ 1802 перев. изъ еписк. свіяжск.

41) *Діонисій Цытаевъ* хир. изъ архим. Донскаго монастыря.

42) *Мелетій Леонтовичъ*, пер. 1828 изъ еписк. чигиринск.

43) *Аркадій Фёдоровъ*, пер. 1831 г. изъ еписк. оренбургскихъ, 1833 г. дек. 25 пожал. въ архіепископа, по случаю учрежденія викаріатства; съ сего времени епарх. архіерей назыв. *пермскій и верхогурскій*, а викарій, епископъ екатеринбургскій, который есть епископъ *Евлампій*, изъ архим. москов. Петровскаго монастыря.

VII.

Въ 1620 г. открыта епархія тобольская <sup>2)</sup>; къ ней принадлежала вся восточная часть нынѣшней пермской епархіи, начиная съ *Ачит-ской* крѣпости. До 1799 г., когда пермская епархія образовалась въ настоящемъ составѣ, были:

1. Архіепископы сибирскіе и тобольскіе.

1) *Кипріанъ*, хир. 1620 <sup>3)</sup> изъ архим. хутынскихъ, посланъ въ Сибирь для утвержденія и распространенія тамъ христіанства.

2) *Макарій Кучинъ*, хир. 1625 изъ игумн. коотром. Богоявленскаго монастыря.

3) *Нектарій*, хир. 1636 изъ селижаровскихъ строителей.

---

<sup>1)</sup> Въ 1799 г.

<sup>2)</sup> Ист. Р. Іер. ч. I. стр. 21. Начерт. Ц. Ист. отд. 2 стр. 733.

<sup>3)</sup> Сл. Ист. т. I. стр. 329.

4) *Герасимъ Кремлевъ*, хир. 1540 изъ игумн. Тихвинскаго монастыря.

5) *Симеонъ*, хир. 1651 изъ игумн. боровскаго Пафнутаева монастыря.

## 2. Митрополиты:

6) *Корнилій*, въ 1664 г. хир. во архіепископа изъ архимандрит. хутынскихъ.

7) *Павелъ* хир. 1678 изъ архим. чудовскихъ.

8) *Инатій Римской-Корсаковъ* <sup>1)</sup> хир. 1692 изъ архимандр. новоспаскихъ.

9) *Димитрій Туптало* <sup>2)</sup>, святой, хир. 1701, изъ архим. спаскихъ новгородо-верскихъ.

10) *Филофей Лецинский*, хир. 1702 изъ намѣст. брянскаго Свѣнскаго мон.

11) *Іоаннъ Максимовичъ* <sup>3)</sup> 1712 перев. изъ архіеп. черниговскихъ.

12) Съ 1715 по 1721 наемъ управлялъ епархіею Филофей. *Антоній Стаховскій* въ 1721 пер. изъ арх. чернигов.

13) *Никодима Сребницкій* во 1740 назначенъ былъ изъ епископ. черниговскихъ.

14. *Арсеній Максимовичъ* <sup>4)</sup> хир. 1741, изъ іеромон. соборныхъ синодальнаго дома.

15) *Антоній Нарожницкій* хир. 1742, изъ намѣст. Сергіевой лавры.

16) *Сильвестръ Гловацкій* хир. 1749 изъ архим. свѣжскихъ.

17. *Павелъ Котюшевичъ* хир. 1758 изъ архим. новгород. юрьевскихъ.

## 3. Архіепископы тобольскіе и сибирскіе:

18) *Варлаамъ Петровъ* во епископа хир. 1768, изъ архим. новоторжскихъ; архіепископомъ пожалованъ 1792 г.

---

<sup>1)</sup> Сл. Ист. т. I. стр. 194—197.

<sup>2)</sup> Сл. Ист. т. I стр. 116—137.

<sup>3)</sup> Сл. Ист. т. I. стр. 287—289.

<sup>4)</sup> Сл. Ист. т. I стр. 56—57.

**Адресъ тагильцевъ Аркадію, архієпископу олонецкому и  
петрозаводскому <sup>1)</sup>.**

*Высокопреосвященнійшии Владыко!*

Въ продолженіе 20-лѣтняго архипастырскаго управленія Вашего перискою епархією тагильскіе заводы паче всѣхъ пользовались и чувствовали Вашу любовь, Ваше высокое благорасположеніе и милости; и сіе благословенное время на вѣки останется незабвеннымъ по тѣмъ событіямъ, какими оно ознаменовано, по тѣмъ памятникамъ, какіе оставило: въ однихъ тагильскихъ заводахъ воздвигнуто и украшено 14 новыхъ храмовъ Божіихъ, основано и открыто 25 училищъ и 3 дѣтскіе пріюта, кромѣ другихъ благотворительныхъ учреждений: госпиталей и богадѣльни для призрѣнія недуговъ и дряхлости. Но преимущественнымъ даромъ и особенною благодатію Отца небеснаго ознаменовано было сіе время обращеніемъ заблудшихъ на путь истины и спасенія: десятки тысячъ познали свое заблужденіе, соединились со святою церковію; расколъ, глубоко пустившій здѣсь свои корни, разросшійся съ особенною силою, въ теченіе почти цѣлаго столѣтія—со времени существованія заводовъ, потрясенъ въ самомъ основаніи и можно надѣяться, что онъ скоро исчезнетъ совершенно. Таково всемогущество дара благодати, призванной на ниже-тагильскіе заводы архипастырскими молитвами Вашими, чрезъ Ваши благопопеченія, Ваши труды и заботливость: силою Вашего слова смягчались сердца, возбуждались ревность къ вѣрѣ, усердіе къ св. церкви, водворялись миръ, любовь и согласіе.

---

<sup>1)</sup> Адресъ этотъ говоритъ самъ за себя и потому мы считаемъ все комментаріи къ нему излишними.

*Ред.*



Воспная за все сіе благодареніе Всевышнему, тагильскіе жители съ живѣйшимъ усердіемъ, желая отъ всей души выразить чувства своей любви и уваженія къ Вамъ, какъ къ архипастырю и отцу за все добро, Вами для нихъ сдѣланное, препровождаютъ, вмѣстѣ съ сими, къ Вашему Высокопреосвященству золотую съ алмазами панатію, сдѣланную по особому заказу въ Москвѣ, нарочно для Вашего Высокопреосвященства.

Принимте, милостивный архипастырь, благосклонно этотъ малый знакъ любви къ Вамъ тагильцевъ: пусть онъ будетъ служить знакомъ воспоминанія о тагильскихъ заводахъ и свидѣтельствомъ о неизмѣнной къ Вамъ любви и преданности ихъ жителей, пламенно желающихъ, да предстательствуете о нихъ своими молитвами предъ престоломъ Всевышняго и выну благословляете ихъ.

Списокъ всѣмъ участвовавшимъ <sup>1)</sup> нѣмъ честь представить при семъ Вашему Высокопреосвященству.

<sup>1)</sup> Всѣхъ участвовавшихъ было около 120. Преосв. Аркадія отвѣчалъ каждому особымъ письмомъ. (Письма эти сохранились въ черновыхъ наброскахъ. Изъ нихъ нѣтъ двухъ, совершенно похожихъ одно на другое, не смотря на единство темы). Последнимъ подписался пономарь. Письмо къ нему преосвященнаго приводитъ здѣсь *in*staur omnium.

#### Любезный Савелій....чъ!

Последній ты въ списокѣ оказавшихъ посильное участіе въ выраженіи усердія мнѣ—черезъ присланіе ко мнѣ въ Петроваводскъ золотой съ алмазами панатіи.

А какое число возлюбленнѣйшихъ моихъ заключаешь ты? *Бъ же имени народа купи, яко сто и двадцать* (Дѣян. I, 16). Внѣз сего числа число то, которое ты Савелій....чъ своимъ именемъ заключаешь.

И такъ, я съ тобою, какъ съ послѣднимъ, бесѣдую... И такъ я тебя, какъ послѣдняго, благодарю... Пусть такъ: *но уста наша разверзюшася и къ тебѣ, Савелій....чъ; сердце наше распространялось: не тѣсно вмѣщается въ насъ* (2 Кор. VI, 11, 12), всѣ, всѣ вы, мои безцѣнные на заводахъ нижнетагильскихъ сущіе, украшающіе высоту горъ Уральскихъ! *Кто бо намъ упованіе или вѣнецъ похваленія, не и вы ли, предъ Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ во пришествіи Его; Вы бо есте слава наша и радость* (1 Сол. II, 19 и 20).

Тѣмъ же убо братіе, нижнетагильскіе незабвенные, просимъ вы и молимъ о Христѣ Иисусѣ, *якоже пріисте отъ насъ—отъ матери нашей святой церкви,—како подобаетъ вамъ ходити и угоджати Богови, якоже и ходите, да избиточествуете намъ* (IV, 1). *Висте бо какова повелѣнія дадохъ вамъ Господемъ Иисусомъ: тако*

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и совершенною предан-  
ностію нѣмъ честь быть

Вашего Высокопреосвященства,  
Милостиваго архипастыря покорнѣйшимъ слугою  
Дмитрій Вѣловъ.

Января 2 дня 1852 г.  
Нижнетагильскъ.

Его Высокопреосвященству  
Высокопреосвященнѣйшему Аркадію,  
архіепископу олонцекому и петрозаводскому  
и кавалеру.

---

---

самая, что во св. евангеліи Христовомъ, что въ посланіяхъ апостоль-  
скихъ, что въ писаніяхъ отеческихъ, что въ правилахъ соборныхъ:  
сокращеніе сего прочтите сами (1 Сол. гл. 4 и 5).

*Братіе, молитесь и о насъ:* молитесь и о томъ, кто, живя  
близъ васъ, *для васъ* жить хотѣлъ; кто и въ Петрозаводскѣ живя,  
въ сердцѣ своемъ носитъ васъ!

## Пять писемъ архимандрита Макарія <sup>1)</sup> къ Никанору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому.

### 1.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,

Милостивѣйшій отецъ и архипастырь!

Первымъ долгомъ почитаю для себя принести вашему высокопреосвященству глубочайшую благодарность за открытіе мнѣ пути въ Новгородъ и за обезпеченіе меня тутъ въ помѣщеніи и содержаніи. А вмѣстѣ съ симъ честь имѣю извѣстить, что по прибытіи моемъ въ Новгородъ и по полученіи антиминсовъ, я занялся описаніемъ ихъ и составилъ оное столько, сколько представилось мнѣ нужнымъ и важнымъ. Теперь описаніе это отдано для переписки. Кромѣ святыни и нѣкоторыхъ историко-археологическихъ указаній, особеннаго въ антиминсахъ нѣтъ. На нихъ выражается таже простота и безыскусственность, какою отличаются многія произведенія древности. Когда писали на нихъ кресты и имя Іисуса, то вовсе не думали о томъ, что будутъ непризванные ревнители того или другого написанія.

Что касается до найденныхъ въ Софійскомъ соборѣ актовъ, то они перенесены оттуда въ комнату близъ моего помѣщенія.

Съ преосвященнымъ викаріемъ хотя я не могъ еще видѣться по случаю его болѣзни, впрочемъ получилъ дозволеніе, чрезъ его домашнихъ, приступить къ разбору актовъ вмѣстѣ съ другими членами комиссіи. Объ этихъ найденныхъ актахъ честь имѣю донести вашему высокопреосвященству, что они состоятъ частію

---

<sup>1)</sup> Нынѣ архіепископъ донскій и новочеркасскій. Онъ были возвращены автору въ подлинникъ секретаремъ митрополита Никанора, по его приказанію. Въ редакцію «Христ. чт.» доставлены, при особомъ письмѣ, самимъ высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, которому редакция и приносить за сіе усерднѣйшую благодарность. *Ред.*

изъ свитковъ XVII вѣка (числомъ около 500), а болѣею частію изъ бумагъ прошлаго столѣтія въ тетрадяхъ (около 100 стовъ), и всѣ принадлежали къ консисторскому архиву, но какъ немужные для справокъ консисторскихъ и какъ находившіеся внѣ описи, вѣроятно за тѣсною, въ недавнее время брошены въ тайники собора и закладены плитами по надлежащему. О важности всѣхъ этихъ бумагъ заранее не могу сказать. Но при бѣгломъ пересмотрѣ ихъ видно, что нѣкоторыя изъ нихъ могутъ имѣть ту или другую важность для исторіи новгородской іерархіи XVII и XVIII вѣка, касательно монастырей, церквей и лицъ, управлявшихъ новгородскою епархіею. Впрочемъ, что будетъ найдено болѣе важнаго и замѣчательнаго, почту своею непремѣнною обязанностию представлять на видъ вашему высокопреосвященству.

Отъ найденнаго архива обращаюсь къ церковнымъ древностямъ Новгорода. Здѣсь каждая почти церковь, по одному виду, представляется замѣчательною древностію, хотя болѣе или менѣе обновленною. Впрочемъ, древностей въ церквахъ я еще не осматривалъ, а собираю пока свѣдѣнія устныя объ нихъ и изыскиваю средства къ лучшему. На первый разъ представляется нужнымъ спросить у секретаря консисторіи описанія замѣчательныхъ вещей въ церквахъ, представленныхъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ епархіи для препровожденія въ святѣйшій Синодъ. Эти описанія будутъ для меня начальнымъ руководителемъ къ новгородскимъ древностямъ. Что окажется нужнымъ при прочтеніи и повѣркѣ доставленныхъ въ консисторію описей замѣчательныхъ вещей, буду представлять на благоусмотрѣніе вашего высокопреосвященства. Между тѣмъ, соборъ Софійскій съ его древностями мною почти осмотрѣнъ. Опись древнимъ вещамъ въ соборѣ, по словамъ о. ключаря, представлена также въ консисторію. А къ описанію бібліотеки Софійскаго собора еще не приступали. Комиссія, по словамъ ея членовъ, окончила свои дѣйствія только на приведеніи въ извѣстность книгъ утраченныхъ и не вписанныхъ въ прежнія описи, а составляютъ самое описаніе книгъ почему-то считаетъ себя необязанною и недоумѣваетъ, приступать ли ей къ описанію книгъ или ожидать дальнѣйшаго пригазанія. Откуда произошло такое недоумѣніе, мнѣ неизвѣстно. Только извѣстно, что для обстоятельнаго описанія такихъ книгъ и преимущественно рукописей, какія хранятся въ Софійской бібліотекѣ, нужно много времени, трудовъ, знанія и книжныхъ пособій, историческихъ, бібліографическихъ и археологическихъ.

Припадая къ святительскимъ стопамъ и испрашивая архипастырскаго благословенія вашего высокопреосвященства, съ глубочайшимъ чувствомъ преданности, почитанія и живѣйшей признательности, честь имѣю быть

Вашего высокопреосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца нѣжайшій и благопокорнѣйшій послушникъ

Инспекторъ пермской семинаріи

Архимандритъ Макарій.

Октября 29 дня  
1854 года.

2.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,

Милостивѣйшій отецъ и архипастырь!

Честь имѣю представить вашему высокопреосвященству *списки съ двухъ грамотъ и съ трехъ писемъ, найденныхъ въ разбираемомъ архивѣ. Касательно грамоты, данной Софійскому собору 1504 года, должно замѣтить, что она была первая отъ московскихъ князей новгородскому собору, по присоединеніи Новгорода къ московскому княжеству. Но въ подлинникъ грамота сія не дошла до насъ. Въ ней въ грамотахъ XVII вѣка пишется: «Была де у нихъ (соборныхъ) харатейная грамота, и тоя де грамоту нѣмецкіе люди (шведы), какъ были въ Новгородѣ, у софійскаго попа Никифора отняли и сожгли, а попа Никифора убили до смерти, и съ тою грамотою остался у нихъ списокъ». Этотъ списокъ, сохранный до насъ, имѣетъ важное значеніе для исторіи новгородскаго собора и для исторической географіи по отношенію къ новгородскимъ пятнамъ и поюстамъ. Другая грамота 1606 года на московское подворье въ ильинскомъ крестцѣ указываетъ, что оно во владѣніе первоначально дано новгородскимъ владыкамъ Иоанномъ IV. Это то самое подворье, коимъ донинѣ владѣетъ новгородскій архіерейскій домъ. Грамота имѣетъ значеніе не только для исторіи архіерейскаго дома, но и для самой Москвы. Изъ трехъ писемъ одно отъ знаменитыхъ въ исторіи смутнаго времени архимандрита Сергіева монастыря (нынѣшней лавры) св. Діонисія и келаря Авраамія Палицина къ новгородскому митрополиту Макарію II; второе письмо отъ царевны Татіаны Михайловны митрополиту Корнилію; а третье — отъ Петра I митрополиту Іоанну.*

При осмотрѣ консисторскаго архива, нашелъ я нѣсколько свитковъ и бумагъ XVII вѣка, вѣроятно, неважныхъ. О содержаніи ихъ надѣюсь сообщить вашему высокопреосвященству по окончаніи разбора найденныхъ г. Львовымъ актовъ. Опись консисторскаго архива начинается съ 1703 года. Хотя и не всѣ сохранены бумаги съ того времени, какъ уже показываетъ найденный архивъ въ соборѣ; впрочемъ и въ оставшихся не мало находится замѣчательнаго. Напр., объ однихъ раскольниковыхъ олоушникахъ, выгорѣвшихъ и частью старорусскихъ, по описямъ, встрѣчается до 40 слѣдственныхъ и розыскныхъ дѣлъ прошлаго столѣтія. Касательно осмотра церковныхъ древностей я приостановился, потому что занять разборомъ свитковъ и бумагъ, которыхъ станетъ, по крайней мѣрѣ, на два мѣсяца. Впрочемъ, реестры замѣчательныхъ вещей, представленные въ консисторію отъ нѣкоторыхъ церквей и монастырей, мною прочтены. Они требуютъ повѣрки съ самыми предметами и восполненія. По мѣстамъ серебро и золото описаны, но остались неописанными древности, кои предписано было описать. Не говоря о другихъ церквяхъ, встрѣчаются въ самомъ соборѣ Соейскомъ предметы древности, на кои почему-то не обращали вниманія. Къ числу ихъ принадлежатъ разобранныя мною надписи на каменномъ крестѣ въ Никольской часовнѣ и на двухъ надгробныхъ каменныхъ плитахъ въ соборѣ. Часовня Никольская, какъ извѣстно вашему высокопреосвященству, пристроена къ башнѣ городской стѣны съ восточной стороны и принадлежатъ къ Соейскому собору. Въ часовнѣ, кромѣ чудотворной иконы святителя Николая, писанной красками во весь ростъ на городской стѣнѣ, находится вдѣланный въ стѣнѣ каменный четвероколенный крестъ длиною въ сажень. На крестѣ высѣчена древнимъ уставомъ надпись. Въ верхней его части: «Гдѣ спси и помиѣѣ раба своего Сѣмона грѣшнаго ѹрѣѣца Аркажа монастыря аминь. Поставилъ стѣ крестъ си въ то ꙗꙋлѣ ѿ ѿвѣстїи мѣѣ Августа». На нижней части креста: «Въ ѿвѣстїи на память бѣѣ Бѣѣ успение Вѣѣѣѣ». Изъ надписи видно, что крестъ поставленъ въ 1244 году чернецомъ Аркадіеѣмъ или Аркажскимъ, Аркажа монастыря Сѣмономъ. О монастырѣ этомъ извѣстно, что онъ основанъ въ 1153 году св. Аркадіемъ игуменомъ, что былъ послѣ архіепископомъ новгородскимъ (1156—1163 г.). Теперь отъ монастыря осталась одна приходская церковь въ правой сторонѣ на пути изъ Новгорода въ Юрьевъ монастырь. Крестъ каменный, кромѣ древности своей, имѣетъ отношеніе къ исторіи Никольской часовни и къ исторіи

русской рѣзбы на камняхъ. Что касается до двухъ надгробныхъ каменныхъ плитъ, то онѣ находятся на полу у стѣны въ Иоанно-Богословскомъ придѣлѣ Софійскаго собора. На одной плитѣ высѣчена надпись вязью: «Лѣта 7115' сентября 28 дня преставился бояринъ и воевода князь Михайло Петровичъ Ростовскаго-Катырева». На другой подобной плитѣ надпись также вязью: «Лѣта 7115' сентября 21 дня преставился княгиня Доминиѣя князя Васильева дочь Дмитреевича Полецкова, князя Михаила княгиня Петровича Ростовскаго Катырева». Погребенный подъ первую плитою Михайлъ Петровичъ былъ, вѣроятно, воеводою новгородскимъ въ смутное время самозванцевъ. Вообще, о князьяхъ Катыревыхъ-Ростовскихъ извѣстно, что родоначальникомъ ихъ былъ князь Иванъ Андреевичъ Катырь. А сынъ погребеннаго въ соборѣ Михаила Петровича Иванъ Михайловичъ женатъ былъ на Татьянѣ Ѳеодоровнѣ Романовой, родной сестрѣ царя Михаила Ѳеодоровича, скончавшейся 1610 года. Судя по этимъ надгробнымъ плитамъ, можно предполагать, что подобныя плиты были и подъ сводами собора. Но теперь и входъ подъ своды заложень каменною плитою, и самое мѣсто тамъ будто бы засыпано мусоромъ.

Припадая къ святительскимъ стопамъ и пр.

Ноября 9 дня  
1854 года.

### 3.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,

Милостивѣйшій отецъ и архипастырь!

Честъ мнѣю представить вашему высокопреосвященству списокъ съ подлинной грамоты патриарха Филарета Никитича. Грамота имѣетъ важность и по отношенію къ лицу осужденному и къ совершенію самаго суда надъ нимъ и оправданія. Что касается до всѣхъ вообще разбираемыхъ свитковъ, то они могли бы объяснить домашній бытъ новгородскихъ владыкъ XVII в., образъ управленія ихъ вотчинами, отношенія ихъ къ властямъ духовнымъ и свѣтскимъ, если бы сохранились въ цѣлости и въ порядкѣ. Но теперь надобно довольствоваться тѣмъ, что осталось. Изъ актовъ видна особенная общительность того времени между лицами духовными и свѣтскими. Такъ, предъ Рождествомъ Христовымъ ежегодно митрополиты изъ Новгорода посылали въ Москву наловленной и приготовленной рыбы царю и всей царской фамиліи порознь, духовнымъ властямъ и служившимъ при дворѣ. Такихъ

росписей попадаются не мало, но большею частию въ отрывкахъ. Подарки рыбю и иконами не оставались безъ вознагражденія отъ тѣхъ, кто могъ чѣмъ нибудь вознаградить. Между свѣтскими попадаются даже росписи приглашенныхъ на праздники и къ столу лицъ свѣтскихъ и духовныхъ во дни Успенія Божіа Матери и святителя Никиты новгородскаго. Первое званное лицо быть воевода, потомъ дьяки, власти монастырскія, протопопы, стряпчіе, дѣти боярскіе и проч. Особенно много актовъ встрѣчается по управленію вотчинными крестьянами Софійскаго дома и приписныхъ къ нему монастырей. Сборы съ крестьянъ были и для царя и для патріарха, а тѣмъ болѣе для митрополитовъ новгородскихъ. Царская дань заключалась въ платежъ денегъ и даже хлѣба отсыпнаго, особенно во время военныхъ дѣйствій. Собираемыя подворно деньги назывались подможными, полонянничными, мостовыми, яскими и на жалованье ратнымъ людямъ. Отъ имени патріарха брали на вспоможеніе прокормленія московскихъ богадѣльныхъ нищихъ по гривнѣ въ годъ съ каждой новгородской церкви. А для Софійскаго дома собиралась церковная дань разнаго рода—и деньгами и хлѣбомъ не только отъ крестьянъ, но и отъ духовенства. Управителями въ вотчинахъ Софійскаго дома были стряпчіе, дьяки и дѣти боярскіе. Они ѣздили по вотчинамъ, развозили наказы, чинили слѣдствія и собирали дань по переписнымъ книгамъ. Но назначеніи изъ монашествующихъ были и въ XVII вѣкѣ при Софійскомъ домѣ. Умноженіе вотчинныхъ крестьянъ совершалось по кабаламъ. Нерѣдко пріѣзжали изъ другихъ мѣстъ и даже изъ за свѣйскаго рубежа, селились на земляхъ Софійскаго дома со льготами на нѣсколько лѣтъ, но вѣстѣ съ обязательствомъ исправлять нѣкоторыя повинности, что и называлось тогда кабалою. Подобныя кабалы писались отъ имени крестьянъ, когда они занимали въ казну Софійскаго дома сколько нибудь денегъ или хлѣба. Епархія новгородская въ XVII вѣкѣ была гораздо обширнѣе нынѣшней. Она сократилась нѣсколько со времени открытія епархіи холмогорской, къ которой отошло 250 церквей. Но и послѣ этого, чрезъ десять лѣтъ, въ 1692 году упоминается о 1017 церквяхъ новгородскихъ, съ которыхъ должна слѣдовать дань для московскихъ богадѣленъ. Что касается до формы бумагъ и писемъ, то она соблюдалась со всею точностію. Челобитныя къ митрополитамъ отъ подчиненныхъ всегда оканчивались словами: «Смилуйся, пожалуй». А отъ митрополитовъ въ письмахъ къ властямъ духовнымъ и свѣтскимъ испрашивалась милость Божія, Пречистыя Богородицы и святыхъ.



телей новгородскихъ. Форма нѣсколько измѣнялась въ письмахъ дружественныхъ. Для примѣра предлагается письмо известнаго Петра Васильевича Шереметева, отца Борису Петровичу. «Государю моему преосвященному Корнилию митрополиту Петрушка Шереметевъ челомъ бьетъ. Здравствуй, государь, на множество лѣтъ. Пожалуй, государь, прикажи ко мнѣ писать о своемъ многолѣтнемъ здоровьи; а я того усерднѣ слышать желаю. А про меня, государь, изволишь вѣдать. И я, по милости великихъ государей и по обѣщанію моему, отпущенъ на Тихвину и во Александровъ монастырь молитца и *роботкамъ волоси снѣтъ* во обители чудотворца Александра: и пріѣхалъ на Тихвину сего мѣсяца въ 4 день. При семъ прошу милости твоей, государя моего къ себѣ, подай архіерейское свое благословеніе; а я зѣло того желаю, что видѣть очи твои государя моего, только за скорымъ путемъ того не получилъ. Однакоже въ надѣяніи милости твоей къ себѣ, послалъ я и домашніи мои нѣчто малое: пять полотенецъ тонкихъ, скатерть, коврижку большую, черной хлѣбецъ, пастила. Прикажи, государь, принять. Стократно челомъ бью». Это дружественное письмо замѣчательно, между прочимъ, и для археологів, указывая на бывшій у насъ обрядъ снѣтія волосъ съ дѣтей. По полученіи письма, митрополитомъ послано было въ даръ на благословеніе два образа въ серебряныхъ окладахъ—, одинъ самому Шереметеву, а другой супругѣ его Татіанѣ, какъ видно изъ оставшагося чернового отвѣтнаго письма. Этимъ честь имѣю окончить замѣчанія касательно разбираемаго архива. Впередъ надѣюсь имѣть счастье представлять на благоусмотрѣніе вашего высокопреосвященства нѣкоторыя замѣчанія при обзорѣ нѣкоторыхъ церковныхъ древностей, сколько позволятъ сіе краткіе зимніе дни, а вмѣстѣ и замѣчанія при разсмотрѣніи реестровъ и описей, и повѣркѣ ихъ съ самими предметами. Только,—честь имѣю предувѣдомить, что представленные реестры вещей замѣчательныхъ безъ описей не могутъ идти въ дѣло для описанія древностей. Большая часть изъ составителей, не понимая требованія реестровъ въ отдѣльности отъ описей, или ничего въ нихъ не помѣщали или помѣщали одну перечень предметовъ безъ обстоятельнаго описанія ихъ. Въ этомъ дѣлѣ, какъ видно, могутъ помочь описи, въ которыхъ будетъ описано все по мѣрѣ разувѣнія каждаго составителя ихъ.

Принадая къ святительскимъ стопамъ и пр.

Ноября 22 дня  
1854 года.

4.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,

Милостивѣйшій отецъ и архипастырь!

Честъ мнѣю донести вашему высокопреосвященству, что, при обзорѣнн новгородскихъ церковныхъ древностей, во-первыхъ повѣряется мною то, что вписано въ такъ названные здѣсь реестры рѣдкихъ и замѣчательныхъ вещей, и, во-вторыхъ, вписывается то, что изъ древняго не внесено въ реестры. Таковыхъ замѣчаній будетъ не мало: всѣ они будутъ переписаны и представлены на благоусмотрѣнiе вашего высокопреосвященства, по окончаніи всего обзорѣнн. Въ настоящее время честъ мнѣю представить нѣкоторыя общія замѣчанія касательно осматрѣнныхъ мною новгородскихъ церквей.

При обзорѣнн моемъ оказывается, что каменные церкви въ Новгородѣ строились издавна, гораздо ранѣе другихъ городовъ. Образцемъ для постройки и украшенія храмовъ новгородскихъ былъ Софійскій соборъ. Для постройки употреблялись камни большіе и малые, плины неодинаковой величины и щебенъ, заливаемые и скрѣпляемые известью. Связи и балки большею частію были деревянные. Соборы строились пятиглавыя, а другія церкви большею частію одноглавыя, ровныя до самаго купола или съ остроугольными возвышеніями на четырехъ сторонахъ. Внизу устроились подвалы, которые нужны были для торговаго города, а въ монастыряхъ для храненія монастырскихъ припасовъ. Храмы съ вѣншей стороны любили украшать иконами на стѣнахъ *al fresco* и каменными крестами, кои вдѣлывались въ стѣну и были неодинаковой величины. Вырѣзкою крестовъ каменныхъ и деревянныхъ занимались монашествующіе. Мусійное или ценниное украшеніе совиѣ находится только въ Вязицкомъ монастырѣ по окнамъ и карнизамъ. Но эта мусія уступаетъ мусіи софійскаго алтаря, тѣмъ болѣе уступаетъ Киево-Софійскому собору. Кресты на здѣшнихъ храмахъ встрѣчаются по мѣстамъ и съ полулуніемъ подъ крестомъ и съ сѣдящимъ на крестѣ голубемъ. Колоколенъ высокихъ не было, а были низкія, извѣстныя подъ именемъ звонницъ. Внутри храмовъ даже небольшихъ было обыкновеніе ставить столбы и устроить между ними хоры, извѣстные въ древности подъ именемъ полатей. На полатяхъ, по обѣимъ сторонамъ, были устрояемы придѣлы самыхъ малыхъ размѣровъ. Алтари устроивались повсюду изъ трехъ отдѣленій:

святая святыхъ, жертвенника и діаконаина. Проходы изъ одного отдѣленія въ другое были самыя тѣсныя и въ первоначальномъ видѣ теперь почти нигдѣ несохранившіеся. Не сохранились почти и тѣ узкія окна, кои были во всѣхъ древнихъ храмахъ. Престолы и жертвенники устраивались изъ кирпича. Въ однихъ престолахъ не было никакого отверстія, а въ другихъ съ горняго мѣста дѣлалась небольшая выемка или продолжалась во внутрь престола, гдѣ поставлялся лѣтописный деревянный крестъ. Жертвенники устраивались большею частію на самыхъ стѣнахъ при окнахъ для большаго удобства и простора. Иконостасы были прямые—и состояли большею частію изъ пяти ярусовъ или тяблъ; впадины для царскихъ вратъ явились послѣ недавнихъ возобновленій. Царскія двери были рѣзныя гладью, а не сквозныя и безъ вышнихъ виноградныхъ кистей и цвѣтовъ. Но были также издавна двери царскія изъ однихъ писанныхъ красками иконъ. Надъ царскими вратами большею частію встрѣчается въ срединѣ Пресвятая Троица или же Благовѣщеніе, а по сторонамъ преподаваніе Спасителемъ тѣла и преподаваніе крови апостоламъ. Подъ мѣстными иконами греческіе мудрецы и сивиллы съ изреченіями на свѣтахъ встрѣчаются, напр., въ Никольскомъ храмѣ Вязицкаго монастыря. Стѣнная древняя иконопись была во многихъ церквахъ, но теперь осталось ея немного, потому что поновлять ее труднѣе было, нежели иконы на доскахъ. Иконописцы были здѣсь изъ своей школы при архіерейскомъ домѣ и съ большею изобрѣтательностію. Часто встрѣчаются не только на стѣнахъ, но и на доскахъ изображенія цѣлыхъ житій святыхъ, акакистовъ, псалмовъ, святцевъ, Символа вѣры, Достойно есть..., О Тебѣ радуется..., премудрость созда себѣ храмъ..., разныхъ символическихъ и апокалипсическихъ сказаній и церковныхъ стиховъ, чего въ другихъ мѣстахъ нельзя видѣть. Изъ числа иконъ многія изображались неодинаково. Напр., на иконахъ Благовѣщенія Богородица изображается съ веретеномъ, съ водоносомъ, читающею слова: Се Дѣва во чревѣ..., или: Величитъ душа моя..., или же просто въ благоговѣйномъ вниманіи къ вѣщанію. Пресвятая Троица изображается въ видѣ трехъ ангеловъ, при столѣ и безъ стола, съ приготовленіями къ угощенію и безъ приготовленія,—изображается и въ лицахъ Бога Отца и Бога Сына, а Духъ Святый въ видѣ голубя летитъ или исходитъ отъ Бога Отца къ Богу Сыну, или въ трехъ лицахъ, изъ коихъ Богъ Отецъ держитъ правою рукою Бога Сына, а лѣвою Бога Духа Святаго, Богъ Сынъ держитъ того же Духа Святаго правою рукою: послѣднія

изображенія Троицы извѣстны были подъ именемъ Отечества. Воскресеніе Спасителя изображается вмѣстѣ съ изведеніемъ душъ изъ ада, гдѣ одни души выводятся изъ ада, а другія остаются неизведенными, гдѣ ангелы приковываютъ сатану одного, а на иныхъ иконахъ еще двухъ демоновъ. Рождество Богородицы и Рождество Спасителя изображаются неодинаково по отношенію къ лицамъ и украшеніямъ: на обѣихъ иконахъ пишутся бабки омывающими новорожденныхъ, а внизу иконы Рождества Богородицы пишутся разнаго рода птицы домашнія. Сошествіе Святаго Духа различается изображеніемъ горницы, числомъ и размѣщеніемъ лицъ; а на чудотворной иконѣ въ Духовъ монастырѣ изображены внизу горницы двери заключенныя, и при нихъ князь тьмы въ огнѣ. На иконахъ Преполовенія Спаситель изображается 12 лѣтнимъ отрокомъ, наставляющимъ іудейскихъ учителей, и съ немалыми также отличіями. Апостолъ Петръ на нѣкоторыхъ древнихъ иконахъ былъ изображенъ безъ ключей, а при поновленіяхъ привѣшиваемы были на руку два ключа. Мученики Флоръ и Лавръ изображаются на коняхъ и при коняхъ, а священномученикъ Власій вмѣстѣ съ Спиридономъ тринисеутскимъ при рогатомъ и мелкомъ домашнемъ скотѣ. Вообще, иконы въ новгородскихъ церквахъ большею частію были списываемы съ иконъ Софійскаго собора и съ иконъ извѣстныхъ—по чудотвореніямъ въ самомъ Новгородѣ. Если не много собственно греческихъ иконъ, за то не мало иконъ, писанныхъ подъ руководствомъ грековъ. Что касается до иконъ новгородскаго письма XVI и XVII вѣка, то ими по мѣстамъ установлены стѣны, наполнены кладовыя и часовни. При возобновленіи церквей, въ новыхъ иконостасахъ оставляемы были иконы храмовыя и особенно чтимыя, а другія привѣшивались на стѣнахъ, нѣмныя выносились изъ церкви. Оттого случается иногда видѣть въ иконостасахъ иконы письма гораздо худшаго, нежели въ кладовыхъ, какъ, напр., въ Болмовской церкви. Иконы древнія доселѣ встрѣчаются въ басменныхъ окладахъ, а привѣсныя на нихъ панагіи и кресты хранятся въ нѣкоторыхъ ризницахъ. Не смотря на свою школу, для написанія лучшихъ иконъ, особенно съ XVII вѣка, новгородцы обращались къ лучшимъ московскимъ иконописцамъ. Вѣроятно, школа новгородскихъ иконописцевъ, издавна процвѣтавшая, съ XVII вѣка приходила въ упадокъ. Утвари церковной отъ древнихъ временъ осталось немного. Во время шведскаго раззоренія и послѣ онаго служили здѣсь въ деревянныхъ сосудахъ, а потомъ, когда отобраны деревянныя, начали употреблять оловянные. Таковыхъ

оловянныѣхъ сосудовъ XVII и XVIII вѣка осталось въ церквахъ немало. Кресты напрестольные были также деревянные, обложенные баскою. Ризы будничныя были изъ крашенныя и простого бѣлаго полотна, оставшіяся, напр., отъ Архангелскаго монастыря. Отъ XVI и XVII вѣка остались по мѣстамъ большія литыя мѣдныя паникадила съ центаврами. Остались и подевѣшники не только старинныя мѣдныя, но и деревянные. Много сохранилось оловянныхъ ковчеговъ, литыхъ по одной формѣ. Съ одной стороны на нихъ деисусъ, съ другой херувимы; изъ боковыхъ сторонъ съ одной Зосима и Савватій, ведомые арханг. Михаиломъ, а съ другой св. Іоаннъ Богословъ, Николай Чудотворецъ и Филиппъ митрополитъ. Почему была такая форма для ковчеговъ, неизвѣстно. Не мало встрѣчается и чашъ водосвятныхъ съ надписями, но большею частію мѣдныя—луженыя. Въ одномъ Важицкомъ монастырѣ серебряная чеканная чаша казанскаго митрополита Лаврентія, бывшаго постриженникомъ монастыря. Встрѣчаются съ надписями и кадила XVII вѣка. Но изъ царскихъ владѣвъ остались только въ Знаменскомъ соборѣ двѣ золотыя продолговатыя четверугольныя медали отъ Іоанна IV и въ Успенской церкви сребропозлащенные сосуды отъ Алексѣя Михайловича, особо чтившаго церковь сію по приѣзду ангела своего Алексѣя Божія человѣка. — Рукописей и грамотъ въ церквахъ новгородскихъ не встрѣчается. Впрочемъ, въ Важицкомъ монастырѣ уцѣлѣло нѣсколько подлинныхъ грамотъ начала XVII вѣка и списковъ съ нихъ, равно и до ста свитковъ и другихъ рукописей довольно замѣчательныхъ. Для соблюденія ихъ постараюсь составить имъ опись, потому что онѣ не вписаны. Списки съ грамотъ въ довольномъ количествѣ находятся въ Юрьевѣ монастырѣ, въ консисторскомъ архивѣ—внесенные и невнесенные въ опись архива. Всѣ эти списки съ грамотъ нужно будетъ сберечь, потому что грамоты нужны для исторіи новгородской іерархіи.

Предлагая Вашему Высокопреосвященству эти общія посылныя замѣчанія о церквахъ новгородскихъ, честь имѣю увѣдомить, что не мало предстоитъ имѣ церковныхъ вещей для осмотра. Одна опись Софійскаго собора, главнаго хранилища древностей, потребуетъ немало времени для повѣрки.

Припадая къ святительскимъ стопамъ и пр.

Декатбрі 13 дня  
1854 года.

5.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,

Милостивѣйшій отецъ и архипастырѣ!

Во исполненіе приказанія вашего высокопреосвященства, честь имѣю представить на благоусмотрѣніе составленную мною опись панагіямъ Никитской церкви съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями въ сравненіи съ прежнею описью, при семъ также прилагаемою. Изъ описанныхъ панагій большая часть обращаютъ на себя вниманіе только сканною работою, состоящею изъ тонкихъ сученыхъ серебряныхъ нитей въ разныхъ узорахъ, а двѣ панагіи—изображеніемъ руки благословящей не по православному и словами: *Заступенико* и *Иванѣ*. Слово—заступенько доселѣ употребляется въ епархіяхъ юго-западной Россіи. А о словѣ—Иванѣ утвердительно сказать нельзя; потому что между — и и о нѣсколько мѣста отколано. Панагіи сканной работы есть и въ другихъ новгородскихъ церквахъ, а тѣмъ болѣе въ ризницѣ Софійскаго собора. Но съ подписями о годахъ и лицахъ, устроившихъ оныя, въ Софійскомъ соборѣ только три: половины XVI вѣка панагія новгородскаго архіепископа Пимена; начала XVII вѣка панагія вологодскаго архіепископа Нектарія, коему сдѣлана отъ рязанскаго архіепископа Θεодорита; половины XVII вѣка панагія новгородскаго митрополита Никона. Эти три панагіи и другія подобныя служили для меня основаніемъ приблизительнаго указанія на тотъ или другой вѣкъ устройства описанныхъ панагій.

Принося усерднѣйшее поздравленіе съ наступающимъ праздникомъ Рождества Христова и испрашивая архипастырскаго благословенія вашего высокопреосвященства, съ глубочайшимъ чувствомъ преданности и почитанія честь имѣю быть

вашего высокопреосвященства милостивѣйшаго отца и архипастыря низжайшій и благопокорѣйшій послушникъ

Инспекторъ пермской семинаріи.

Архимандритъ Макаріи.

Декабря 23 дня  
1854 года.

## Недоумѣнные случаи въ покаянной практикѣ.

Въ апрѣлѣ 1867 г. священникъ NN вошелъ къ преосвященному Аркадію, архіепископу олонецкому и петрозаводскому, съ слѣд. рапортомъ <sup>1)</sup>.

Въ слѣдствіе предписанія вашего высокопреосвященства отъ 28-го марта 1867 года за № 302-мъ честь имѣю довести слѣдующее: святую четырѣдесятницу я провожу въ ежедневномъ отправленіи божественныхъ службъ съ приличными назиданіями во храмѣ присутствующихъ, — исповѣданіи грѣховъ своихъ пасомыхъ, ихъ приобщеніи божественными тайнами тѣла и крови Христовыхъ, а свободное отъ службы время употребляю на занятіе съ обучающимися мальчиками и на чтеніе духовныхъ журналовъ и на выборъ и приготовленіе проповѣдей къ произнесенію, занимаясь въ то же время письмомъ церковныхъ документовъ и исполненіемъ начальственныхъ предписаній. Вѣрующіе притекаютъ въ храмъ Божій довольно рачительно, исповѣдуются и приобщаются святыхъ таинъ Христовыхъ все, или почти все, исключая развѣ тѣхъ, коимъ воспрещается духовникомъ. — Проповѣданіе слова Божія или наставленіе въ душевспасительныхъ истинахъ Христовой вѣры своихъ пасомыхъ было въ храмѣ въ каждый день за утренею и литургіею или часами, при этомъ не обращаюсь вниманія на большее или меньшее число присутствующихъ во храмѣ; ибо вѣмъ и твердо увѣренъ, что за каждую овцу, вѣренную моему смотрѣнію, долженъ буду нѣкогда дать отчетъ нелицепріятному Судіи въ день страшнаго и праведнаго суда Его; въ моей памяти живо представляются слова апостола,

---

<sup>1)</sup> Этотъ рапортъ равно какъ и слѣдующіе два документа доставлены въ редакцію покойнымъ миссіонеромъ — протоіереемъ П. Т. Мегорскимъ два года тому назадъ въ засвидѣтельствованныхъ письмоводителемъ Олонец. архіерейскаго дома копіяхъ. *Ред.*

иногда говорившаго о себѣ: горе мнѣ, аще не благовѣствую  
 ко на сіе бо я и посланъ есмь; а потому проповѣданіе слова  
 Божіа своимъ пасомымъ считаю своимъ долгомъ и священнѣй-  
 шею обязанностію. Поученія были говоримы за утренними бого-  
 служеніями большею частію изъ книги: «Училище благочестія  
 или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій  
 святыхъ», а иногда назидательныя повѣсти, помѣщавшіяся въ  
 «Воскресныхъ чтеніяхъ»; какъ въ тѣхъ, такъ и другимъ присво-  
 куплялось отъ себя приличное нравственное приложеніе. Поученія  
 эти при своей краткости отличаются назидательностію, и притомъ  
 я замѣтилъ и изъ разговоровъ узналъ, что тѣ поученія охотнѣе  
 и внимательнѣе слушаются, въ которыхъ истины христіанскія  
 раскрываются въ живыхъ примѣрахъ, и выслушавшіе ихъ даже  
 дома передаютъ ихъ своимъ семейнымъ или при разговорахъ  
 знакомымъ, отсутствовавшимъ при ихъ произнесеніи. И это очень  
 естественно. Нашъ простой народъ не привыкъ еще къ ученой  
 рѣчи и ему непонятною кажется проповѣдь, изложенная по всѣмъ  
 правиламъ гомилетики, съ приступами, подраздѣленіями, мсль-  
 дованіями и заключеніями, съ стройно-логическимъ теченіемъ  
 мыслей, съ обычными прикрасами и метафорами, или проповѣдь  
 искусственная, съ одними голыми теоретическими мыслями, на-  
 противъ онъ охотнѣе слушаетъ и любитъ слушать житія свя-  
 тыхъ, гдѣ истина представляется удобопонятно для его разума,  
 наглядно, ясно, просто, вразумительно, въ живыхъ лицахъ, сло-  
 вомъ: совершенно сродно его ограниченному пониманію, и онъ  
 назидается таковыми проповѣдями. А потому, зная такой взглядъ  
 и умственное развитіе своихъ прихожанъ, я и старался удовле-  
 творять ихъ поученіями совершенно простыми и удобопонятными  
 для нихъ. Да при томъ и изъ этихъ-то поученій были избираемы  
 большею частію такіе, которые соответствовали бы духовнымъ  
 нуждамъ пасомыхъ и заключали бы противопоставленіе лица, укра-  
 сившаго себя такою или другою добродѣтелію замѣченному въ  
 паствѣ пороку. За литургіею же или за часами читаны были ка-  
 тихизическія поученія на Символъ Вѣры и блаженства Евангель-  
 скія изъ книги: «Катихизическія поученія къ сельскимъ прихо-  
 жанамъ; Стратилатова. Въ Воскресные же дни за литургіею была  
 говорима проповѣдь, или на текстъ изъ дневнаго Евангелія или  
 Апостола, изъ разныхъ книгъ, смотря потому, которая проповѣдь  
 лучше и удобопонятнѣе для слушателей, а для этого я въ каж-  
 дый день употреблялъ съ часъ времени на прочтеніе нѣсколькихъ  
 проповѣдей на одинъ и тотъ же день. Изъ выбранной же таиникъ



образомъ проповѣди лишнее и ненужное зачеркивалось, недостающее же восполнялось отъ себя. На день же Срътенія Господня и 4-ю недѣлю великаго поста были говоримы проповѣди своего сочиненія. Въ субботу же за литургією были говоримы проповѣди, приличныя времени предъ причащеніемъ; а въ пятницу предъ исповѣдію — о томъ, какъ должно исповѣдаться для того, чтобы прощеніе грѣховъ, произносимое іереемъ исповѣдующемуся, было для него благоплодно и приносило пользу; такъ какъ я нахожу, что многіе и очень многіе совершенно не понимаютъ, въ чемъ состоитъ исповѣдь, а нѣкоторые и зная это, не хотятъ, Богъ знаетъ, почему, исповѣдываться по надлежащему. Застѣнчивость, скрытность, лицемеріе, упорное молчаніе, невнимательность, разсѣянность, совершенное хладнокровіе, иногда же улыбки, отсутствіе малѣйшаго сокрушенія о своихъ грѣхахъ и желанія исправленія своей прежней порочнои жизни,—вотъ обыкновенныя явленія, которыя приходится видѣть пастырю при исповѣди. О, исповѣдь, исповѣдь! какъ много тяжелыхъ думъ возникаетъ въ душѣ пастыря при этомъ словѣ! Сколько тревожныхъ вопросовъ возникаетъ, на которые въ учебномъ заведеніи, не въ укоръ будь сказано, не только не дано никакого разрѣшенія, но и не обращено было ни малѣйшаго вниманія, и которые потому пастырь, встрѣтивъ на опытѣ, долженъ разрѣшить на первый, разъ, не имѣя въ запасѣ никакихъ данныхъ, единственно по влеченію своего сердца и по крайнему своему разумію. А слѣдовало бы обратить побольше вниманія на это таинство и дать подробныя, основательныя и разумныя наставленія готовящимся къ священству. По краткости свободнаго нынѣ времени не предлагаю нашему высокопреосвященству на архипастырское разрѣшеніе всѣхъ своихъ недоумѣній; укажу же только на нѣкоторые изъ нихъ:

- 1) Какъ слѣдуетъ духовнику поступать съ таимъ лицомъ, которое, раскаиваясь, или, вѣрнѣе сказать объявляя, духовнику о своемъ тяжкомъ смертномъ грѣхѣ, въ тоже время высказываетъ, что оно не намѣрено отстать и на будущее время отъ этого грѣха, а и впредь будетъ продолжать его.—Разрѣшить же или не разрѣшить таковое лице?—Разрѣшить! но дѣйствительно ли разрѣшеніе, когда у кающагося нѣтъ намѣренія отстать впредь отъ этого грѣха, что совершенно необходимо для спасительности исповѣди; потому что и преступника по гражданскимъ законамъ развѣ простятъ, когда онъ, сознаваясь въ какой либо своей винѣ, въ то же время высказываетъ, что онъ и впредь будетъ дѣлать то же самое?—Не разрѣшить же—нѣтъ возможности; ибо исповѣ-

давшийся дотоле ни за что не отходить отъ тебя, доколе не прочтешь надъ нимъ разрѣшительной молитвы; при этомъ указываетъ на примѣры прежде бывшихъ священниковъ, которые всегда прощали ему, грозить идти къ другому священнику сосѣдняго прихода, отъ котораго надѣется получить прошеніе. Мнѣ привелось встрѣтить нѣсколько такихъ лицъ. И между прочимъ одна женщина каялась предо мною въ грѣхъ прелюбодѣйства. Не видно было въ ней ни сердечнаго сокрушенія о своемъ грѣхѣ, ни намѣренія оставить его. — Я прежде всего спросилъ ее: что побудило ее къ этому? — Бѣдность! отвѣчала она. Оставшись по смерти своего мужа съ малолѣтними дѣтьми, я не знала, что и дѣлать, какъ начать жить; но вотъ случайно я встрѣтилась съ тѣмъ, съ которымъ теперь живу, и онъ убѣдилъ меня согласиться жить съ нимъ, какъ съ мужемъ, обѣщавшись кормить меня и дѣтей. Кончъ, и вотъ крайность вынудила меня дать ему согласіе. Я далъ ей на это наставленіе, сказавъ между прочимъ: еще невмѣдано, чтобы кто, ведя добрую жизнь, умиралъ голодною смертію; ибо Богъ помощникъ и промыслитель есть особенно сирыхъ и бѣдныхъ, что если каждая птица и каждое ничтожное насѣкомое не забыто Господомъ, но питается и одѣвается Имъ, то не тѣмъ ли болѣе заботится Онъ о людяхъ? Цѣломудріе должно быть для человѣка драгоценнѣе всѣхъ богатствъ, золота и серебра. И что это за бѣдность у тебя, говорилъ я, для устраненія которой ты рѣшилась на столь тяжкій грѣхъ! При своемъ здоровьи ты могла бы нажить себѣ дневное пропитаніе честнымъ трудомъ. Повѣрь, продолжалъ я, что есть и были люди гораздо бѣднѣе тебя, которые однакожъ не рѣшались на такіа постыдныя дѣла. При этомъ указалъ ей на примѣры бѣдности, соединенныя съ доброю жизнію и хорошо извѣстныя ей самой, раскрылъ предъ ней всю тяжесть этого порока и величайшую отвѣтственность за него предъ Богомъ, — представлялъ ей, какъ она вредитъ своимъ дѣтямъ чрезъ это, указалъ ей средства, и естественныя и духовныя, для обузданія страсти. Но всѣ мои слова и убѣжденія пристали къ ней точно также, какъ горохъ къ стѣнѣ. — Ибо, когда я снова спросилъ ее: намѣрена ли же она отстать отъ этого порока, она отвѣтила рѣшительно: нѣтъ! и за тѣмъ опять начала выставлать тѣ же самыя причины, что онъ ихъ всѣхъ кормить, одѣваетъ и обуваетъ. Тогда я сказалъ ей: въ такомъ случаѣ я не могу тебя и разрѣшить отъ грѣховъ, пока ты не рѣшишься оставить эту беззаконную связь. На это она сказала: да отчего же это, батюшка? ужъ будто я грѣшнѣе всѣхъ, есть люди побогаче меня, да не

лучше живутъ, а мнѣ бѣдному человѣку и Богъ проститъ; отчего же прежній священникъ, говорила она, меня всегда прощалъ, а ты не хочешь? — А вѣдь если не простишь, такъ я найду другого священника, кромѣ тебя. Я сказалъ, когда ты не внимаешь моимъ совѣтамъ, то поди къ другому священнику и онъ тоже самое скажетъ тебѣ. Ужели ты думаешь, что я по злости или почему либо другому подобному дѣлаю такъ, вѣдь я самъ ограниченъ правилами церковными, вопреки которыхъ не долженъ поступать. Тогда она кланяться мнѣ въ ноги начала и со слезами упрашивала разрѣшить ее. Что мнѣ было дѣлать въ такомъ положеніи? Время текло, исповѣдниковъ много, а она не отходила отъ меня, если не разрѣшу. Думалъ, подумалъ и прочиталъ надъ нею разрѣшительную молитву, напомнивъ и еще ей, что она должна оставить этотъ порокъ и совѣтовалъ ей на слѣдующій день не приступать къ святому причастію. Но это окончательно озадачило ее. Опять повторилась прежняя исторія. Болѣе получаса продолжалось мое препирательство съ нею; но наконецъ я, истощивъ всѣ свои убѣжденія, и видя ее совершенное упорство, сказалъ ей: ну, какъ хочешь, я высказалъ тебѣ все, что слѣдовало, предостерегалъ тебя отъ недостойнаго приобщенія святыхъ таинъ, но когда ты ни чему не внимаешь, то предоставляю твоей волѣ, если тебя совѣсть не мучитъ и не укоряетъ, то приобщись, но бойся, дабы огонь, испещеній изъ святой чаши, не попалъ на тебя. Однакожъ и этимъ еще, не кончилъ. По утру, на слѣдующій день, предъ святымъ причастіемъ сказана была проповѣдь о томъ, какъ тяжело грѣшать тѣ, которые встаютъ на іереевъ Божіихъ, насильно исторгаютъ изъ устъ ихъ прощенье въ своихъ грѣхахъ и негодуютъ, когда духовный отецъ не дозволяетъ имъ по важнымъ причинамъ приступать къ святой чашѣ, — выставлены были примѣры праведнаго гнѣва Божія на таинныхъ нечестивцевъ. Однакожъ и это не помогло. Когда возглаголены были слова: *со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите*, и вѣрующіе начали приступать ко святой чашѣ, вѣсть съ прочими подошла и означенная женщина. Что же? не допустить ее? но у ней видны на глазахъ слезы — знакъ сердечнаго сокрушенія. о грѣхъ, слабость же воли и давнишняя привычка вѣрно ее удерживаютъ въ грѣховныхъ оковахъ; дажѣ, отталкивая ее отъ святаго причастія, не ожесточу ли я ее совершенно, да притомъ подумалъ и о томъ, что если я, надолгъ удаляя ее отъ общенія съ Сладчайшимъ Іисусомъ, допущу, что еще горше она отъ мысленнаго волка звѣроуловлена будетъ; и приобщилъ ее. Но со-

вѣсть моя неспокойна, я недоумѣваю, справедливо ли я поступилъ? Но скажу правду, что я иначе не зналъ, какъ поступить.

Прм этомъ замѣчу вашему высокопреосвященству, что эта женщина могла бы прожить, имѣя насущный хлѣбъ и не прибѣгая къ беззаконной связи. Сынь ея находится писаремъ у подполковника Л—на и получаетъ 8 руб. сер. жалованья и приносить все деньги домой; онъ человекъ хорошій и трезвый; онъ горько плачется, глядя на такую жизнь своей матери, и говорилъ мнѣ лично, что я даже, говоритъ, готовъ идти снова въ солдаты, такъ мнѣ опротивѣла эта семейная жизнь, тружусь, тружусь, но что ни заработаю, лишь принесу деньги домой, а она вѣсть съ любовникомъ и пропѣетъ ихъ, и проситъ меня поговорить съ нею. И дѣйствительно, ходя съ богоявленскою водою по домамъ своихъ прихожанъ, я имѣлъ разговоръ съ ними обоими, совѣтовалъ или отстать отъ этой беззаконной связи, или покрыть безславіе законнымъ супружествомъ, и тогда они мнѣ обѣщались рѣшиться на одно изъ двухъ, но на дѣлѣ не вышло нитого, ни одного. Да теперь я узналъ, что солдату этому нельзя жениться, ибо у него на родинѣ въ живности еще жена. Женщина эта по смерти своего мужа сначала жила безукоризненно, но потомъ чрезъ нѣсколько годовъ связалась съ этимъ солдатомъ; не помню, въ которомъ-то году, сказывалъ мнѣ, онъ былъ переведенъ съ Р—жа въ Бѣлозерскъ, и она опять жила хорошо, но въ 1865 году онъ снова былъ переведенъ на прежнее мѣсто, и вотъ она снова съ нимъ. Испрашиваю совѣта у вашего высокопреосвященства, нельзя ли будетъ мнѣ попросить начальника отдѣленія перевести этого солдата въ другое мѣсто, не объясняя ему истинной причины для перевода его. Авось-либо она опять исправится.

2) Вотъ другое недоумѣніе: одинъ солдатъ, сознаваясь въ грѣхѣ блудодѣянія (надобно сказать, этотъ порокъ довольно развить въ моей паствѣ), когда я совѣтовалъ ему отстать отъ этого грѣха, раскрывъ предъ нимъ всю его тяжесть, говорилъ мнѣ: и радъ бы, батюшка, да не могу, вѣдь я человекъ же, и въ мою природу вложено влеченіе къ другому полу. Но, отчего же, говоритъ я, если ты не можешь обуздывать своей страсти, не вступишь въ законное супружество? И желалъ бы и желаю, но что же мнѣ дѣлать, когда начальство не дозволяетъ! И это правда, что не дозволяютъ. Что же здѣсь долженъ дѣлать духовникъ, какое дать ему наставленіе, и какъ его судить? Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, не

все же выищдаютъ словесе дѣвства, но ниже дано есть. Женитъ-ся! но начальство не допускаетъ.

3) Приходятъ на исповѣдь также обращенные изъ евреевъ христіане; должно ли спрашивать таковыхъ: молятся ли они за своихъ родителей? Я спросилъ одного изъ таковыхъ, не зная его происхожденія, и онъ отвѣчалъ: и радъ бы я молиться за своихъ родителей, но они у меня померли въ іудействѣ, и я не знаю, можно ли мнѣ молиться за нихъ и въ какой силѣ? Я спрашивалъ уже четырехъ духовниковъ объ этомъ, но ни одинъ рѣшительно мнѣ не отвѣтилъ. Теперь и васъ спрашиваю, какъ вы рѣшите мнѣ этотъ вопросъ? Я далъ ему такой отвѣтъ: за проскомидією мы поминать ихъ не можемъ, но за домашнею молитвою можешь поминать ихъ, прося въ молитвѣ Господа Бога, чтобы Онъ простилъ ихъ грѣхъ невѣдѣнія и ожесточеннаго упорства. А также подавай за нихъ милостыню; правда, великъ ихъ грѣхъ, но и милосердіе Божіе неистощимо. Іисусъ Христосъ, висѣ на крестѣ, молился за своихъ враговъ, говоря: Отче! отпусти мнѣ, не вѣдаютъ бо что творятъ! Почему знаемъ, не облегчить ли Онъ ихъ участи за это въ день страшнаго Своего суда? Если же и этого не будетъ, то по крайней мѣрѣ твой долгъ по отношенію къ родителямъ своимъ будетъ исполненъ.

4) Можетъ ли православный священникъ исповѣдать христіанина римско-католическаго вѣроисповѣданія, если онъ въ тяжелой болѣзни, и можно сказать, на смертномъ одрѣ, и какъ самъ онъ, такъ и родственники усиленно просятъ священника объ этомъ? Мнѣ помнится, что у насъ въ каноническомъ правѣ сказано было, что нельзя, ибо они, если муропомазаны, чрезъ покаяніе и принимаются въ православіе;—но вѣдь онъ на смертномъ одрѣ, за которымъ рѣшится участь его на всю вѣчность. Но скажутъ: пусть же приметъ православіе! Да, сказать легко, но не легко исполнить это. Вѣдь онъ всосалъ свою религію вмѣстѣ съ молокомъ матери и до старости окрѣпъ въ ней. Легко ли же переложить вдругъ то, въ чемъ онъ уже окрѣпъ. Убѣжденія религіозныя временемъ пріобрѣтаются, временемъ и искореняются. И такъ нельзя ли его исповѣдать, не предлагая вопроса: вѣруешь ли такъ, какъ учить православно-восточная церковь?

Вотъ нѣкоторые изъ недоумѣній, которые мнѣ пришлось встрѣтить, и которые рѣшалъ я по своему разумію, но не знаю, вѣрно ли? Другія представлю на разсмотрѣніе вашего высокопреосвященства въ иной разъ, теперь же некогда. И не одинъ

я недоумѣваю въ такихъ случаяхъ, а и большая часть священниковъ, только они не рѣшаются ихъ высказать начальству, но мнѣ желательно было бы дѣйствовать съ полною увѣренностію. При этомъ скажу, не худо было бы, если бы и гг. наставники сельскихъ училищъ обратили вниманіе свое на это таинство и поучили бы своихъ питомцевъ, какъ должно исповѣдываться. Этимъ бы они, кромѣ видимой пользы для тѣхъ, кому учатъ, облегчили и трудъ священника и дали бы возможность обратить ему свое вниманіе на другіе существенные предметы. Я же, со своей стороны, забочусь объ этомъ.

Нынѣ вниманіе мое обращено на одного католика, отставнаго солдата. Человѣкъ онъ зажиточный, религіозный, часто посѣщаетъ нашъ православный храмъ, жертвуетъ иногда свѣчи и масло, охотно принимаетъ со крестомъ священно-церковно-служителей (онъ женатъ на православной). Только въ постъ я не имѣю возможности съ нимъ поговорить, а о пасхѣ, когда будемъ ходить по приходу съ иконами, побесѣдую. А желательно было бы мнѣ имѣть его своимъ духовнымъ сыномъ и членомъ православной церкви. О. протоіерей <sup>1)</sup> послалъ мнѣ для этого книгу на польскомъ языкѣ: «Разговоръ православнаго съ католикомъ», только не знаю еще, умѣетъ ли онъ читать на польскомъ языкѣ. При этомъ пришло мнѣ на мысль слѣдующее. Можетъ ли православный священникъ молиться за католиковъ, служить имъ молебны, вспоминать ихъ имя при служеніи? Многіе просятъ объ этомъ, особенно заказываютъ служить молебны. Я дѣлалъ такъ: если имя его находится въ православныхъ святцахъ и чтется нашею церковію, то вспоминалъ его на эктениі, а если нѣтъ, не вспоминалъ. Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, не послужить ли это самое для нихъ нѣкоторою путеводною нитью къ присоединенію въ православіе?

Въ заключеніе скажу: знаю, что стоячая вода гніетъ, а гниющая выбрасывается изъ сосудовъ, такъ и дѣятельность пастыря, если находится въ застоѣ, т. е., если онъ не заботится о своей паствѣ, не старается о просвѣщеніи ея свѣтомъ спасительныхъ истинъ христіанской вѣры, не старается о томъ, како свою паству добръ управити, то онъ извергается изъ своего чина, или удаляется отъ занимаемаго мѣста, а потому по мѣрѣ силъ своихъ забочусь объ этомъ, забочусь не ради того, чтобы

---

<sup>1)</sup> Настоятель вытег.-воскресенскаго собора М—скій.

выставить свою дѣятельность на видъ своему начальству, но руководимъ болѣе тѣмъ, что нѣкогда долженъ буду дать отвѣтъ нелицепріятному Судіи въ день праведнаго Его суда, и чтобы тогда, представъ предъ него, возмогъ и я сказать Ему о себѣ: се азъ и дѣти мои, ниже далъ еси мнѣ.

Вашего высокопреосвященства,  
Милостивѣйшаго архипастыря и отца, низжайшій послушникъ,  
священникъ NN.

Апрѣля 10 дня  
1867 г.

Получивши этотъ рапортъ, преосвященный Аркадій пожелалъ узнать нѣкіе представители мѣстной богословской науки о его содержаніи и отдалъ его на обсужденіе преподавателей пастырскаго богословія и каноническаго права въ Петрозаводской семинаріи, которые и представили ему 13 мая того же года слѣдующія „соображенія, касательно недоумѣнныхъ случаевъ, выраженныхъ священникомъ NN въ донесеніи къ начальству, отъ 10 апрѣля 1867 года“.

## 1. Преподавателя пастырскаго богословія.

Первые два недоумѣнные случаи, означенные въ рапортѣ о. NN, въ существѣ своемъ — одинъ грѣхъ — одинъ случай, только содѣянный различными лицами. Прямое рѣшеніе на этотъ недоумѣнный для о. NN случай можно находить:

1) Въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ, въ X главѣ, въ отвѣтъ на вопросъ: что требуется отъ кающагося? и что такое епитимія?

2) Въ православномъ исповѣданіи, въ отвѣтъ на 112-й вопросъ, твердое намѣреніе кающагося исправить свою жизнь вносится въ опредѣленіе таинства покаянія и, въ связи съ отвѣтомъ на 113 вопросъ, оно составляетъ необходимое условіе разрѣшенія грѣховъ.

3) Въ книгѣ о должности пресвитера приходскаго, которою пользовались мы при преподаваніи пастырскаго богословія, на 136 страницѣ, изд. 1833 года, между прочими недостойными разрѣшенія отъ грѣховъ и приобщенія св. таинъ упоминаются тѣ, кои не хотятъ отстать отъ грѣховной привычки, какъ-то: отъ блуда, пьянства, лихоиманія и др. пороковъ.

4) На этот недоумный для о. NN случай решение находится въ томъ самомъ Требникѣ, по которому онъ совершалъ «члнъ исповѣданія». Въ этомъ члнѣ есть «завѣщаніе», стоить только внимательно прочесть его, и решение въ рукахъ! Здѣсь же послѣ «разрѣшенія» помѣщены правила, между которыми есть «правило дванадесѣтое, иже въ Никей первомъ соборѣ», гдѣ прямо говорится о тѣхъ, «иже восхощутъ сластоу плотскимъ паче работати».

Наконецъ 5), въ томъ же самомъ Требникѣ, конечно для руководства пресвитерамъ, извлечены нужнѣйшія правила изъ Номоканона. Между этими правилами 109 и 114 даютъ о. NN прямой отвѣтъ на недоумный для него случай.

Второй недоумный случай рѣшается въ догматическомъ богословіи слѣдующимъ образомъ. Наши молитвы могутъ быть благодѣтельны для скончавшихся въ православной вѣрѣ и съ истиннымъ раскаяніемъ... Для отшедшихъ же безъ вѣры, говорить блаженный Августинъ, и безъ общенія въ таинствахъ, напрасно совершаются ближними для того благочестія, коего залогомъ они не были въ себѣ, когда находились здѣсь. Таковыми, скажемъ словами св. Дамаскина, «не подадутъ помощи ни супруга, ни дѣти, ни братія, ни родственники, ни друзья, поелику Богъ не призритъ на нихъ» (см. Д. Бог. Макарія т. V, стр. 169, 170 и 171). А если такъ, то благоразуміе пастырское требовало отъ о. NN не предлагать вопроса христіанину изъ евреевъ о молитвѣ за евреевъ-родителей; тѣмъ болѣе, что въ Требникѣ предъ самымъ «завѣщаніемъ» дается совѣтъ пастырю, «разсуднымъ испытаніемъ, смотря различіе лицъ, испытаніе творить».

На 3-е недоуміе о. NN прямое решение заключается въ православномъ исповѣданіи, въ отвѣтѣ на 113-й вопросъ: «Какоушійся долженъ быть христіанинъ православной католической вѣры», слѣдовательно римскій католикъ, не оставляющій своихъ заблужденій, не можетъ быть принятъ на исповѣдь, а слѣдовательно не можетъ быть и приобщенъ. Какой-то странный извѣтъ въ виду случай о. NN! Можно ли представить, чтобы какой либо римскій католикъ, — понимающій сущность таинства покаянія, искренно желалъ покаяться священнику той церкви, ученія которой не принимаетъ, въ которой, слѣдовательно, относится враждебно. Можетъ ли онъ вѣрить въ благодатную силу таинствъ церкви, не заслуживающей его довѣрія? А потому, можноли ему позволить сосать молоко изъ груди чуждой матери, которой не хочетъ покориться. Если же онъ вѣритъ и не презираетъ цер-



ковъ православному, если ищеть въ нѣдрахъ ея себѣ освященія, то быть не можетъ, чтобы этотъ римскій католикъ не присоединился къ православію, не сдѣлавъ малой уступки въ пользу великаго приобритенія.

## II. Преподавателя каноническаго права.

1) Первый и второй изъ недоумѣнныхъ случаевъ, выставленныхъ въ репортѣ о. NN, въ сущности одинаковы, и потому, какъ подлежащіе одинаковому рѣшенію, мы выразимъ ихъ въ слѣдующемъ общемъ вопросѣ: какъ долженъ поступать духовникъ въ такомъ случаѣ, когда кающійся открываетъ на исповѣди какой-либо тяжкій грѣхъ, но въ то же время не изъявляетъ намеренія отстать отъ грѣха? По ученію православной церкви, покаяніе только тогда бываетъ дѣйствительно для кающагося, когда свою исповѣдь онъ соединяетъ, между прочимъ, съ непремѣнною рѣшимостію впредь исправить свою жизнь и не дѣлать тѣхъ же грѣховъ (Пр. испов. вопросъ 103. Чинъ испов. кающ. въ Трехъ; см. кн. о должн. пресв. ст. 94). Если же кающійся не оставляетъ своего грѣха, то, хотя бы онъ и раскаявался въ немъ, грѣхъ его не заглаживается (Вас. Вел. прав. 39. См. опытъ курса пера. закон. т. I, разд. II, стр. 59—60). Поэтому правила православной церкви требуютъ отъ духовника, чтобы онъ при исповѣди обращалъ преимущественное вниманіе на душевное расположеніе кающагося, и, смотря по искренности раскаянія и степени готовности исправить свою жизнь, разрѣшалъ или удерживалъ грѣхи. Вотъ правила, которыя предлагаетъ церковь въ руководство для духовниковъ въ этомъ отношеніи: 1) тѣхъ, которыхъ грѣхи небольшіе допущены по невѣдѣнію или невольню, или и тяжкіе грѣхи, но истиннымъ покаяніемъ исправляться начали, тѣхъ можно разрѣшать и объявлять достойными причащенія святыхъ таинъ. 2) А которыхъ и грѣхи важны, притомъ и привычкою глубоко въ душѣ вкоренены, и самое покаяніе сомнительно, таковыхъ до времени лучше не разрѣшать къ вѣщшему ихъ страху и прилежанію о покаяніи; а если и разрѣшить, то на время отъ пресвятыхъ таинъ удерживать, и по слѣдѣ часто испытывать, — противятся ли они привычкамъ грѣховнымъ, при помощи благодати Божіей, и стараются ли отъ работы грѣху освободиться. Наконецъ 3) въ которыхъ и грѣхи тяжкіе и покаяніе лицемерное, — тѣхъ, яко неискренно боля-

яующихъ, не разрѣшать, но страшнымъ судомъ Божиимъ устрашать, внушая имъ, что если они искренно не покаются, то не только отъ святыхъ таинъ, но и отъ общенія христіанскаго, по суду духовному, отлученію подлежатъ будутъ (кн. о долж. пресв. прих., стр. 143; Прав. соб. 1859 г. т. I, стр. 289—290). Эти правила имѣютъ ближайшее, непосредственное отношеніе къ разсматриваемымъ нами случаямъ. Въ томъ и другомъ случаѣ кающіеся объявляютъ духовнику тяжкій грѣхъ, по древнимъ церковнымъ правиламъ подвергающій грѣшника болѣе или менѣе продолжительному отлученію отъ святаго причастія (Вас. Вел. 7, 58, 77, VI Всел. соб. 87. Агг. 20); въ томъ и другомъ случаѣ не видно искренности раскаянія; кающіеся прямо заявляютъ духовнику, что они не могутъ отстать отъ своихъ грѣховъ, представляя въ извиненіе себя причины, которыя никакимъ образомъ не могутъ быть приняты во вниманіе, особенно при ихъ упорствѣ въ грѣхъ. Поэтому, сообразно съ точнымъ смысломъ указанныхъ нами правилъ, подобные люди не должны быть тотчасъ разрѣшаемы отъ грѣховъ, тѣмъ болѣе не должны быть допускаемы до святаго причастія. Впрочемъ, этимъ пастырская дѣятельность духовника не должна ограничиваться. Удержавши грѣхи, духовникъ долженъ употребить все убѣжденія и усилія къ тому, чтобы пробудить въ сердцахъ грѣшниковъ чувство страха Божія, стыда и раскаянія, возбудить въ нихъ желаніе и рѣшимость исправиться и перемѣнить свою жизнь. Но можетъ случиться, что все убѣжденія и усилія духовника окажутся неэффективными; а между тѣмъ, по нашимъ законамъ, кающіеся, даже и въ тяжкихъ грѣхахъ, не могутъ быть на долгое время оставлены похъ отлученіемъ отъ святаго причастія. Такъ въ Духовномъ Регламентѣ (о пресвитерахъ ст. 14) сказано: «оную въ древнемъ обычаѣ бывшую епитимию, еже на долгое время лишати причастія таинъ святыхъ, понеже она древле была во врачество, яко показующая грѣховъ мерзость и востигающая злыя похоти, нынѣ же не токмо не страшна многимъ, но и желаемая гнѣвнымъ стала; тайнымъ же раскольникомъ и весьма любимая, и притворныхъ грѣховъ исповѣданіемъ нарочно поспекуема, отсега отставити и оной кому не употреблять». Въ такомъ случаѣ, равно какъ и во всѣхъ другихъ недоумѣнныхъ, каждый священникъ обязывается относиться къ своему мѣстному епископу и отъ него просить разсужденія и благословенія (Дух. Регл., о пресв. ст. 13 и 14). Такъ читается въ ставленной грамотѣ священнической отъ лица поставившаго архіерея: «Мы утвердили ему власть исповѣдывавшихъ ему своя

совѣсти вѣзати и рѣшити благоразсудно, по правиламъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ: вѣщшыя же и неудоборазсудныя вины приносить и предлагати намъ».

2) Должно ли спрашивать на исповѣди христіанъ изъ евреевъ— молятся ли они за своихъ родителей? Прежде рѣшенія этого вопроса небезполезно замѣтить, что духовникъ не долженъ предварительно заготовлять вопросы, которые бы онъ въ послѣдствіи могъ предлагать безъ различія всѣмъ приходящимъ къ нему для исповѣди. Благоразуміе требуетъ, чтобы, при испытаніи совѣсти кающагося, онъ имѣлъ въ виду не только внутреннее—душевное его состояніе, но и физическое, внѣшнее, и вообще всѣ обстоятельства частнаго и общественнаго быта,—и прикѣпительно къ тому предлагалъ вопросы. Это нужно для того, чтобы опредѣлить всѣ внѣшнія вліянія, дающія то или другое душевное настроеніе, и сообразно съ нимъ предложить соотвѣтствующее духовное врачество. Что же касается самаго вопроса, выше предложеннаго, — то неудобство его показалъ о. NN самый опытъ. Здѣсь дѣло не въ разсматриваемомъ вопросѣ, а — въ томъ, что онъ можетъ вызывать со стороны исповѣдающихся другой вопросъ, на который духовникъ долженъ дать какой-либо опредѣленный отвѣтъ, а неоснованный на однихъ только предположеніяхъ. Этотъ послѣдній вопросъ мы выразимъ въ слѣдующемъ болѣе общемъ видѣ,—можно ли христіанамъ молиться за своихъ родителей, которые умерли внѣ христіанства? Чтобы имѣть рѣшеніе болѣе ясное и точное, мы должны различать молитву за умершихъ церковную и молитву частную. Относительно церковной молитвы за умершихъ внѣ общенія съ церковію православною мы имѣемъ положительное рѣшеніе. Сама церковь во всѣхъ своихъ службахъ молится только за своихъ чадъ,—за отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ здѣ лежащихъ (т. е. при храмѣ) и повсюду православныхъ,—равно и священнослужителямъ дозволяетъ совершать моленіе только за православныхъ, умершихъ въ вѣрѣ и благочестіи; — надъ иновѣрцами же умершими, тѣмъ болѣе не христіанами, не только отправлять поминовеніе, но и совершать погребеніе съ обычными молитвословіями о упокоеніи ихъ душъ запрещается (Оглавл. закон. греко-росс. цер. Ч. 1. стр. 134. Указъ Синода 18 февр. 1800 г., св. Рук. для сельск.паст. 1862 г. № 21). Что же касается другой стороны вопроса, т. е. частной молитвы самихъ христіанъ за своихъ родителей, умершихъ внѣ христіанства,—относительно этого предмета я долженъ замѣтить, что, по моему мнѣнію, будетъ слишкомъ больно для сердца дѣтей, если

имъ положительно запрещать молиться за своихъ родителей, хотя бы они умерли и вѣхъ христіанства. Молитва сама по себѣ—святое дѣло, но въ этомъ случаѣ она естественно можетъ возбуждаться вслѣдствіе родственной любви и составляетъ единственное и вѣдѣть чистое, христіанское утѣшеніе для скорбящей души. Другой вопросъ — въ томъ, на сколько дѣйствительны молитвы по отношенію къ умершимъ—не христіанамъ. Мы не осмѣливаемся проникать въ тайны судебъ Божіихъ, но не можемъ не припомнить при этомъ словъ Спасителя: *иже етру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (1 Марк. XVI, 16).

3) Можетъ ли православный священникъ, если его просятъ, исповѣдать христіанина римско-католическаго и вообще всякаго иного неправославнаго исповѣданія, когда послѣдній находится въ опасности смертной? Этотъ вопросъ въ правилахъ церковныхъ рѣшается съ отрицательной стороны. По правиламъ и уставамъ нашей православной церкви, священникъ долженъ принимать на исповѣдь только православныхъ, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть принимаемы на исповѣдь иновѣрцы и еретики, если они не изъявляютъ желанія присоединиться къ православной церкви. Поэтому-то первый вопросъ на исповѣди касается самой вѣры и единенія его съ православною церковію (Прав. Испов. 1. вопр. 113. Сл. Чинъ Испов. въ Требникѣ). Для случаевъ смертной опасности иновѣрцевъ, нашею православною церковію дѣлается по отношенію къ нимъ снисхожденіе только въ томъ отношеніи, что,—если они въ болѣзни изъявляютъ желаніе присоединиться къ православной церкви,—присоединеніе это совершается сокращеннымъ образомъ, именно: чрезъ одну только исповѣдь, съ возложеніемъ руки священнической; если иновѣрцы имѣютъ уже на себѣ таинство муропомазанія,—если же нѣтъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ помазываютъ и святымъ муромъ, и притомъ на одномъ челѣ. Такъ читаемъ въ указѣ святѣйшаго Синода (отъ 20 фев. 1800 г.): «если кто изъ нихъ (иновѣрцевъ) пожелаетъ предъ кончиною своею принять наше исповѣданіе,—таковаго присоединить къ нашей церкви, въ разсужденіи краткости времени и слабости больного, при одной, съ возложеніемъ священнической руки, исповѣди; а кто не помазанъ святымъ муромъ, то, помазавъ на челѣ онымъ и удостоивъ причастія святыхъ таинъ, погребать по кончинѣ, по всему чиноположенію нашей церкви» (Подробнѣе въ Рук. для сельск. пастырей 1862 г. № 23-й).

Получивши эти соображенія, преосвященный Аркадій приказалъ снять съ нихъ, равно какъ и съ рапорта священника NN, копию <sup>1)</sup> и отослать ее къ миссіонеру—протоіерю П. Мегорскому, съ тѣмъ, чтобы онъ совмѣстно со священникомъ NN прочиталъ ее, а такъ же посоветовался и съ другими священниками и о послѣдующемъ до-несъ ему.

Чѣмъ кончилось это дѣло, о. протоіерей намъ не сообщилъ; равно какъ не нашли мы никакихъ указаній на тотъ или другой исходъ его и въ дальнѣйшей перепискѣ его съ преосв. Аркадіемъ.

---

<sup>1)</sup> По этой копіи это любопытное дѣло здѣсь и печатается.

# ОТЧЕТЪ

## О СОСТОЯНІИ С - ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

за 1889 годъ.

---

*Преосвященнѣйшіе Архипастыри,  
Милостивые Государи!*

По порученію Совѣта Академіи честь имѣю представить Вашему благосклонному вниманію отчетъ о составѣ и дѣятельности Академіи за 1889 годъ.

Въ средѣ нашихъ почетныхъ членовъ мы понесли двѣ утраты. 16 февраля истекшаго года скончался нашъ почетный членъ, бывшій ректоръ Московской духовной академіи, протоіерей Сергій Константиновичъ Смирновъ, а 25 апрѣля—бывшій президентъ Императорской Академіи Наукъ и министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Димитрій Андреевичъ Толстой.

Многолѣтняя дѣятельность протоіерея Сергія Константиновича Смирнова,—служебная на пространствѣ 42 годовъ, а литературная на пространствѣ 46 лѣтъ, представляетъ необычайное количество и разнообразіе дѣлъ. Профессоръ русской гражданской исторіи, греческаго языка, исторіи и обличенія русскаго раскола, инспекторъ академіи съ 1870 г. и наконецъ ректоръ ея съ 1878 года, почившій членъ нашъ кромѣ того написалъ множество сочиненій по русской исторіи, по греческой филологіи, по Священному Писанію. Но есть возможность уловить основное единство въ этой разнообразной дѣятельности, единство и научное и жизненное.

Самое большое время своей службы (26 лѣтъ) протоіерей Спирновъ былъ профессоромъ русской исторіи и потому его вниманіе больше всего сосредоточивалось на историческихъ судьбахъ нашего отечества и, какъ естественно, онъ уяснилъ себѣ, что самымъ сильнымъ и истинно просвѣтительнымъ у насъ влияніемъ было церковное греческое просвѣщеніе, судьбы котораго онъ изслѣдовалъ и въ нашемъ русскомъ подвижничествѣ и въ памятникахъ нашей церковной письменности, особенно въ текстахъ Священнаго Писанія. Это основное воззрѣніе выразилось съ особенною ясностію въ его трудѣ—„Исторіи славяно-греко-латинской академіи“, обратившей на себя большое вниманіе ученаго міра и особенно замѣчательное именно выясненіемъ той борьбы греческаго христіанскаго просвѣщенія съ западно-европейскимъ, которая всегда съ особенною силою выдерживается въ нашихъ духовныхъ академіяхъ.

На жизненномъ пути протоіерей Сергій Константиновичъ Спирновъ представляетъ собою отрадный образецъ той беззаветной преданности своей академіи, которая дѣлала для него невозможнымъ бросить это родное средоточіе церковной науки и искать другаго поприща. И въ наукѣ и въ жизни онъ былъ младшимъ членомъ той знаменитой плеяды профессоровъ Московской духовной академіи, впереди которой стояли Феодоръ Александровичъ Голубинскій, Петръ Спиридоновичъ Делицынъ и Александръ Васильевичъ Горскій и которую и ученые люди и общество признавали неотдѣлимую отъ этой академіи.

Для полной оцѣнки дѣятельности другаго почившаго нашего почетнаго члена, графа Дмитрія Андреевича Толстого еще не настало время, да это и не наше дѣло, а тѣмъ менѣе—наше дѣло указывать и оцѣнивать при настоящемъ поминаніи, послѣ столь недавней его кончины, тѣ стороны его дѣятельности, къ которымъ сама жизнь уже стала въ отрицательное отношеніе. Наше дѣло и наша обязанность раскрыть и почтить доброю памятію тѣ дѣла графа Д. А. Толстого, которыя дали ему право на званіе нашего почетнаго члена.

Мы избрали графа Д. А. Толстого въ почетные члены нашей

академіи и обязаны теперь почитать его доброю памятію прежде всего за то, что онъ во всю свою государственную службу удѣлялъ не мало времени научнымъ занятіямъ и написалъ нѣсколько сочиненій, которыя имѣютъ большую научную прочность. Такъ, его большой, многолѣтній трудъ—„Римскій Католицизмъ въ Россіи“—незавѣданнымъ при изученіи этого предмета уже потому одному, что основанъ на многочисленныхъ рукописныхъ источникахъ, значительная часть которыхъ погибла въ пожарѣ въ Петербургѣ въ 1862 г. и сохранилась только въ этомъ сочиненіи. Въ настоящее время цѣнность этого труда еще болѣе возвысилась. Появились уже іезуитскія попытки изложить исторію латинства въ Россіи съ своей точки зрѣнія, основанныя тоже на рукописныхъ памятникахъ—латинскаго происхожденія, для проверки которыхъ нрѣдко единственные данныя находятся въ сочиненіи графа Д. А. Толстого.

Большое, тщательное изученіе дѣла выразилось у почившаго графа Толстого даже при изслѣдованіи такихъ вопросовъ, за которые онъ принимался, повидимому, случайно. Такъ, въ его небольшой статьѣ о почившемъ митрополитѣ Іосифѣ Сѣмашкѣ высказанъ взглядъ, что до этого святителя никто изъ униатскихъ западнорусскихъ властей не думалъ о воссоединеніи униатовъ, и этотъ взглядъ до сихъ поръ остается твердымъ при всѣхъ новѣйшихъ разслѣдованіяхъ по этому весьма важному вопросу.

Званіе президента нашей Академіи Наукъ было естественнымъ и справедливымъ увѣчаніемъ научности графа Толстого, но и оно служило для него вызовомъ къ новымъ научнымъ работамъ по архивнымъ даннымъ, что выразилось въ его замѣчательномъ изслѣдованіи объ академической гимназій.

Привычка работать научно, привычка собирать матеріалы, разрабатывать ихъ отразилась и на приѣмахъ его государственной дѣятельности. Съ какихъ бы сторонъ и точекъ зрѣнія ни оцѣнивали будущіе изслѣдователи государственную дѣятельность графа Толстого и какъ бы далеко ни расходились между собою, но, безъ сомнѣнія, всѣ сойдутся въ томъ, что нашли богатые матеріалы для изученія мотивовъ той или другой мѣры задуманной и проведенной графомъ Толстымъ.



Изъ государственной дѣятельности графа Толстого мы обязаны почитать его благодарною памятію за то, что онъ приложилъ всѣ старанія, чтобы вывести лицъ духовно-учебной среды изъ великой бѣдности, въ которой они находились,—старанія, увѣнчавшіяся большимъ успѣхомъ, хотя, къ сожалѣнію, не законченныя (вопросъ о пенсіяхъ не конченъ). Говорить объ этихъ заботахъ графа Толстого не значитъ поддаваться современной жадѣ благъ земныхъ и наслажденій. Профессорство, учительство есть въ самомъ уже принципѣ отреченіе отъ изобилія благъ земныхъ и наслажденій, и отреченіе, можетъ быть, заслуживающее тѣмъ большаго вниманія, что часто это не есть только личное отреченіе, а отреченіе съ семьей, съ родомъ. Говорить о заботахъ графа Толстого вывести нашу учебную среду изъ великой бѣдности можно, оставаясь въ чисто научной и учебной области.

Кто изъ старыхъ наставниковъ духовно-учебнаго вѣдомства не помнить и не вспоминаетъ того печальнаго времени, когда даже профессору академіи нельзя было заходить въ книжные магазины, какъ бы ни были ему нужны книги, а нужно было отправляться къ букинистамъ, но и тамъ предаваться глубокимъ соображеніямъ, если приходилось купить книгъ не только на десять, а даже на пять рублей. Эта книжная бѣдность даже профессоровъ имѣла важныя научныя послѣдствія. Значительная часть академической бібліотеки разбиралась по квартирамъ наставниками. Этимъ затруднялись и занятія студентовъ и научныя справки по соприкосновеннымъ предметамъ самихъ наставниковъ. При этой книжной бѣдности чрезвычайно трудно было стоять на научной высотѣ и это удавалось не многимъ, именно, талантамъ сильнымъ, характерамъ твердымъ, за что имъ, конечно, тѣмъ большая честь, а умы и характеры несильные поддавались искушенію—брать факты изъ вторыхъ рукъ, а не изъ первыхъ источниковъ, и въ сочиненіяхъ появлялось великое научное зло,—чужія, неprovѣренныя цитаты.

Эти трудности и это зло быстро стали ослабѣвать и исчезать съ введеніемъ новыхъ штатовъ въ 1869 г. Личныя бібліотеки наставниковъ быстро стали наполняться собственными книгами;

казенныя книги возвращались въ академическую бібліотеку и дѣлались легко доступными для кратковременнаго пользованія. Явилась возможность и наставникамъ и студентамъ легко и скоро справиться въ книгахъ и работать съ болѣе строгою научностію.

Этому не мало содѣйствовала и самая постановка наукъ по уставу 1869 г. Специализація академическихъ наукъ, спеціальныя курсы, диспуты не только магистерскіе, но и докторскіе требовали большой научной точности, дѣлали мало вѣроятнымъ, чтобы пользованіе чужими цитатами обходилось безнаказанно, и заставляли всѣхъ работать обстоятельно и осмотрительно. Всѣ наши науки стали обращаться къ самому тщательному изученію источниковъ своихъ знаній и ихъ литературной обработки.

Объ этомъ направленіи нашихъ наукъ, а также объ уставѣ 1869 г., могутъ быть разнообразныя мнѣнія. Мы на эту зыбкую почву не станемъ потому, что на ней нельзя основать правильной оцѣнки ни этого направленія нашихъ наукъ, ни дѣятельности графа Д. А. Толстого. Высшимъ критеріемъ для всякихъ нашихъ порядковъ и для всякаго личнаго участія въ нихъ, безъ всякаго сомнѣнія, долженъ служить тотъ идеалъ совершеннѣйшаго соединенія знаній и благочестія, какой данъ нашими вселенскими учителями. Стремленіе къ этому идеалу обязательно для всякаго образованнаго христіанина, а тѣмъ болѣе для лицъ, посвящающихъ себя ближайшему служенію Церкви, и въ той или иной степени выражается во всѣхъ нашихъ уставахъ, когда либо существовавшихъ; но выше всякаго сомнѣнія, что дѣйствительное, значительное приближеніе къ этому идеалу, кромѣ уставовъ, какъ воспитательныхъ средствъ, требуетъ еще счастливаго соединенія личныхъ качествъ и личныхъ усилій тружениковъ на поприщѣ духовнаго просвѣщенія, счастливаго соединенія условій нашей русской жизни и прежде и больше всего зависитъ отъ Божьяго промысла о русской православной землѣ.

---

Изъ среды здравствующихъ нашихъ почетныхъ членовъ Совѣтомъ Академіи въ отчетномъ году избранъ и Святѣйшимъ Си-

нодомъ 27 минувшаго января утвержденъ докторомъ богословія пребывающій на покой Преосвященный Епископъ Теофанъ, бывшій Владимірскій. Іерархъ-затворникъ, какъ извѣстно, ушелъ въ совершенное уединеніе отъ житейской молвы; но сильно горящій въ немъ пламень любви къ родинѣ и ея духовному развитію заставляеть его открывать свѣтлые и согрѣвающіе его лучи въ разнородныхъ письменныхъ отвѣтахъ и сочиненіяхъ, доказывающихъ глубину богословскихъ знаній этого святителя-затворника. Академія сочла своимъ долгомъ выразить ему съ своей стороны дань глубокаго уваженія возведеніемъ въ степень доктора богословія.

Мы обязаны обратить вниманіе на отрадное для насъ явленіе въ дѣятельности другаго нашего почетнаго члена. Нашъ почетный членъ, бывшій профессоръ нашей академіи, нынѣ управляющій контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ Иларіонъ Алексѣевичъ Чистовичъ продолжилъ давній свой трудъ—исторію С.-Петербургской духовной академіи и разработалъ ее на пространствѣ новѣйшихъ тридцати лѣтъ — съ 1858 по 1888 г., такъ что мы теперь имѣемъ полную исторію нашей академіи, и есть уже возможность научно сличать и сравнительно оцѣнивать всѣ когда либо бывшіе въ ней порядки и, безъ сомнѣнія, воодушевляться лучшими примѣрами тружениковъ, работавшихъ въ нашей академіи.

Кромѣ большой, хлопотливой работы по изученію архивныхъ данныхъ и разнообразныхъ біографическихъ и бібліографическихъ справокъ о многочисленныхъ лицахъ нашей академіи за это время, трудъ этотъ представляетъ еще ту дорогую особенность, что свидѣтельствуетъ о живой связи нашего почетнаго члена И. А. Чистовича съ нашей академіей и объ его заботливости о ея нуждахъ, что въ средѣ нашихъ почетныхъ членовъ всегда намъ дорого и весьма важно для успѣховъ нашихъ наукъ.

Вновь избраны въ почетные члены Академіи и Святѣйшимъ Синодомъ 29-го декабря 1889 года утвержденны въ этомъ званіи: Преосвященный Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, и Преосвященный Мельхиседекъ, Епископъ Романскій (въ Румыніи).

## А. СОСТАВЪ АКАДЕМІИ.

### І. Составъ начальствующихъ, наставниковъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ Академіи.

Въ личномъ составѣ и служебномъ положеніи начальствующихъ лицъ и наставниковъ Академіи въ отчетномъ году произошли слѣдующія измѣненія:

Заслуженный ординарный профессоръ Иванъ Троицкій, согласно его прошенію, Святѣйшимъ Синодомъ уволенъ изъ числа штатныхъ преподавателей съ 14 ноября 1889 года, съ предоставленіемъ ему права чтенія лекцій въ Академіи по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій въ званіи приватнаго преподавателя и съ исполненіемъ всѣхъ обязанностей штатнаго профессора.

Заслуженный экстраординарный профессоръ Тимофей Варсовъ Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора со дня избранія его Совѣтомъ Академіи въ это званіе—съ 6 ноября 1889 года.

И. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества Николай Варсовъ оставилъ службу при Академіи, по болѣзни, съ 15 августа. Чтеніе лекцій по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества предоставлено съ 16 сентября въ званіи исправляющаго должность доцента новому преподавателю кандидату богословія Николаю Никольскому.

Доцентъ Александръ Лопухинъ Совѣтомъ Академіи 20 декабря избранъ въ званіе экстраординарнаго профессора и Святѣйшимъ Синодомъ 19 минувшаго января утвержденъ въ таковомъ званіи со дня избранія.

За совершившимися въ теченіе отчетнаго года переимѣнами, къ 1-му января 1890 года всѣхъ наставниковъ въ Академіи состояло 30, изъ нихъ штатныхъ 28, а именно: ординарныхъ профессоровъ 7 (въ числѣ ихъ 5 заслуженныхъ), экстраординарныхъ профессоровъ 9, доцентовъ 5, исправляющихъ должность доцентовъ 4 и лекторовъ новыхъ языковъ 3, и 2 нештатныхъ преподавателя.

## II. Составъ учащихся.

### а) *Количество студентовъ и постороннихъ слушателей.*

Всѣхъ студентовъ въ Академіи къ началу отчетнаго года было 255.

Въ теченіе года окончили полный курсъ въ Академіи 64 студента, 5 уволены изъ Академіи, согласно прошеніямъ, 1 (студентъ IV-го курса Павелъ Левинъ) выбылъ изъ Академіи за назначеніемъ на должность псаломщика при архіерейской крестовой церкви въ Санъ-Франциско, 1 перешелъ въ Московскую Духовную Академію и 1 умеръ.

Въ началѣ 18<sup>99</sup>/. учебного года въ составъ перваго курса принято 61 воспитанникъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній и 1 изъ высшаго учебнаго заведенія, именно 57 изъ духовныхъ семинарій, 1 окончившій курсъ въ состоящемъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича Реальномъ Училищѣ П. И. Богданова, 1 окончившій курсъ въ Рыбинской гимназіи, 1 болгаринъ, окончившій курсъ въ Търновской Петропавловской духовной семинаріи, 1 японецъ, воспитывавшійся въ духовной семинаріи при Россійской духовной миссіи въ Японіи и въ С.-Петербургской семинаріи и 1 окончившій курсъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ. Затѣмъ въ началѣ 18<sup>99</sup>/. учебного года въ число студентовъ Академіи были приняты: 1) въ составъ II-го курса 1 студентъ того же курса Московской Духовной Академіи и по особнмъ разрѣшеніямъ Святѣйшаго Синода: 2) въ составъ I курса 1 галичанинъ, окончившій курсъ въ Вѣнскомъ университетѣ, 3) въ составъ III-го курса 1 болгаринъ, бывшій студентъ II-го курса Академіи и 4) въ составъ IV-го курса 1 бывшій студентъ того же курса Казанской Духовной Академіи.

Постороннихъ слушателей въ первую половину года было 9 и во вторую 12.

Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года въ Академіи состояло 249 студентовъ и 12 постороннихъ слушателей, всѣхъ же учащихся 261.

Въ числѣ студентовъ Академіи были священныи санъ: а) въ началѣ отчетнаго года 7 человекъ: 1 архимандритъ, 1 іеромонахъ, 4 священника и 1 діаконъ, и б) въ концѣ года—16: 1 архимандритъ, 1 іеромонахъ, 8 священниковъ, 3 іеродіакона (принявшіе монашество и рукоположенные во іеродіакона во второй половинѣ года) и 3 діакона. Изъ постороннихъ слушателей въ священномъ санѣ были а) въ первую половину года 5 человекъ: 1 іеромонахъ (принявшій монашество и рукоположенный во іеромонаха въ первой же половинѣ отчетнаго года), 2 священника и 2 діакона, и б) во вторую половину года—3: 1 іеромонахъ и 2 священника.

#### б) Составъ курсовъ.

По курсамъ студенты распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: а) въ началѣ года въ I курсѣ было 55, во II—54, въ III—79 и въ IV—67; б) въ концѣ года въ I курсѣ было 64, во II—53, въ III—53 и въ IV—79. Кроме того въ первую половину года 7 постороннихъ слушателей слушали лекціи по предметамъ I курса и 2—по предметамъ разныхъ курсовъ и во вторую половину года 5 постороннихъ лицъ слушали лекціи по предметамъ I курса, 1—по предметамъ II курса и 6—по предметамъ разныхъ курсовъ.

#### в) Количество казеннокоштныхъ и своекоштныхъ студентовъ.

Изъ 255 студентовъ въ началѣ отчетнаго года полнымъ содержаніемъ пользовались 177 (изъ нихъ 150 получали казенное содержаніе, 1-му предоставлена была стипендія Августѣйшаго Императора Александра II, 1—на суммы Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи, 11 содержались на особняи суммы Святѣйшаго Синода, 12 пользовались состоящими въ распоряженіи Академіи стипендіями именн частныхъ лицъ и 2 воспитывались на суммы Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры); своекоштныхъ студентовъ было 78 (изъ нихъ 58 помѣщались въ академическомъ зданіи въ качествѣ пансіонеровъ, а 20—въ академическихъ зданіяхъ).

Въ началѣ отчетнаго года казеннокоштныхъ вакансій въ рас-

поряженіи С.-Петербургской Духовной Академіи было 150. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 3 іюня 1887 года объ уменьшеніи числа казеннокоштныхъ вакансій въ духовныхъ академіяхъ, начиная съ 1887—8 учебного года, въ теченіе четырехъ лѣтъ, по 15 вакансій въ годъ, вышеуказанное число казеннокоштныхъ вакансій (150), бывшее въ С.-Петербургской Академіи въ первой половинѣ отчетнаго года, съ начала 1888—89 учебного года уменьшилось еще на 15 и такимъ образомъ въ Академіи съ 15 августа число казеннокоштныхъ вакансій было 135.

Затѣмъ въ теченіе отчетнаго года прекратилась выдача двухъ временныхъ стипендій Святѣйшаго Синода, назначенныхъ студентамъ IV курса: Павлу Левину и Василю Стояковичу, за опредѣленіемъ перваго на должность псаломщика при архіерейской престовой церкви въ Санъ-Франциско и за исполненіемъ четырехъ лѣтъ обученія послѣдняго въ Академіи. Вновь назначены Святѣйшимъ Синодомъ изъ синодальныхъ суммъ стипендіи: а) въ первой половинѣ отчетнаго года на содержаніе студентовъ I курса: священника Іоанна Фигуровскаго и II-го: іеромонаха Филарета (Никольскаго); и священниковъ Василя Гиганова и Петра Посильова, и б) во второй половинѣ года на содержаніе студентовъ I курса: Александра Васильева, галичанина Владиміра Тянчквича, болгарина Ивана Дѣйкова и японца Сергѣя Сеодзи и II-го: Сергѣя Еврешинова. Кромѣ того на содержаніе одного студента IV курса—Владиміра Леонидова—въ теченіе 1889—90 учебного года обращены деньги (225 рублей), возвращенныя бывшимъ студентомъ Академіи Михаиломъ Богоявленскимъ за содержаніе его въ теченіе минувшаго 1888—89 учебного года.

Изъ числа 249 студентовъ Академіи къ концу отчетнаго года на полномъ содержаніи состояло 170, изъ нихъ 135 получали казенное содержаніе, 1-му предоставлена была стипендія Августѣйшаго Императора Александра II, 1 на суммы вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, 19 содержались на особныя суммы Святѣйшаго Синода, 12 пользовались состоящими въ вѣдѣніи академіи стипендіями имени частныхъ лицъ и 2 воспитывались на суммы Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры. Всѣ

эти 170 студентовъ жили въ академическомъ зданіи. Кромѣ этихъ студентовъ въ концѣ отчетнаго года въ академическомъ зданіи помѣщались еще 54 студента въ качествѣ пансіонеровъ. Такимъ образомъ въ концѣ отчетнаго года всѣхъ студентовъ въ академическомъ общежитіи находилось 224. Остальные студенты, въ числѣ 25, помѣщались внѣ академическихъ зданій.

Общество вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской Духовной Академіи дѣятельно продолжало оказывать вспоможенія бѣднѣйшимъ своекоштнымъ студентамъ. Въ теченіе первой половины отчетнаго года оно внесло въ Правленіе Академіи: за содержаніе 5 студентовъ полугодичную плату (по 112 р. 50 к. за каждого), за содержаніе 9 студентовъ сдѣлало взносъ въ различномъ размѣрѣ отъ 56 р. 25 к. до 100 р. за каждого и за содержаніе 12 студентовъ внесло отъ 20 р. до 50 р. за каждого; въ теченіе второй половины года оно внесло: за содержаніе одного студента 137 р. 50 к., за содержаніе 8-ми по 112 р. 50 к. за каждого, за содержаніе 7-ми въ разномъ количествѣ отъ 56 р. 25 к. до 100 р. и за содержаніе 6-ти отъ 20 р. до 47 р. 50 к. Кромѣ того Общество выдавало ежемѣсячное пособіе, по 8 р. въ мѣсяцъ, въ первую половину года тремъ студентамъ, живущимъ внѣ академіи, и во вторую половину года двумъ студентамъ. Такимъ образомъ Обществомъ оказано пособій въ первую половину года 29 студентамъ и во вторую—24-мъ. Всѣхъ пособій въ теченіе года выдано Обществомъ на 3,601 р. 25 к.

Кромѣ Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ с.-петербургской духовной академіи, принимавшаго на себя не легкія заботы о бѣднѣйшихъ воспитанникахъ академіи, и въ отчетномъ году были еще и частныя лица, заявившія свое участіе къ нуждамъ бѣдныхъ студентовъ. Настоятель Вышенской пустыни Шацкого уѣзда, Тамбовской епархіи, архимандритъ Аркадій въ отчетномъ году прислалъ 225 р. на содержаніе студента 4-го курса Николая Чкаревскаго въ теченіе послѣдняго года обученія его въ академіи. Священникъ села Верхняго Кужебара, Минусинскаго уѣзда, Енисейской губерніи, Николай Коровинъ во второй половинѣ года прислалъ въ Правленіе академіи 600 рублей, въ томъ числѣ



400 р. наличными деньгами и 200 р. билетами, съ просьбой употребить эти деньги на содержаніе въ академіи одного пансіонера съ 1889—90 учебного года. О такомъ пожертвованіи священника Коровина Его Высокопреосвященствомъ было представлено Святѣйшему Синоду. По указу Святѣйшаго Синода отъ 14 сентября, священнику Коровину, за пожертвованіе его въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ академіи, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты. Пожертвованныя священникомъ Коровинимъ деньги Совѣтомъ Академіи назначены на содержаніе студента II курса Александра Серебrenицкаго, воспитывающагося въ академіи въ качествѣ пансіонера; указанныя деньги рассчитаны на содержаніе студента Серебrenицкаго съ 1 ноября 1889 года до окончанія имъ академическаго курса. Сверхъ сего Преосвященнымъ Антоніемъ, Ректоромъ Академіи выдано въ пособіе студентамъ 400 рублей, предоставленные жертвователями въ личное его распоряженіе для назначенія въ пособіе бѣднѣйшимъ студентамъ Академіи.

## В. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АКАДЕМІИ.

### І. Занятія Совѣта Академіи.

Собраній Совѣта въ отчетномъ году было 19, въ томъ числѣ 1 торжественное по случаю годовичнаго академическаго акта, 13 очередныхъ, 3 по случаю коллоквиумовъ и 2 по случаю прочтенія кандидатомъ богословія Николаемъ Никольскимъ пробныхъ лекцій.

Между предметами занятій Совѣта, кромя обычныхъ текущихъ дѣлъ по различнымъ сторонамъ академической жизни, были еще слѣдующія: зашѣщеніе вакантной катедры гомилетики и исторіи проповѣдничества, рассмотрѣніе отчета профессора Покровскаго, состоявшаго во второй половинѣ 1888 года въ заграничной командировкѣ, введеніе обязательнаго наученія еврейскаго языка для студентовъ перваго курса исторической группы, удостоеніе ученыхъ степеней, присужденіе премій Высокопреосвященнаго Митрополита Макарія за представленные къ удостоенію ихъ сочиненія и назначеніе денежныхъ наградъ и почетныхъ отзововъ за курсовыя со-

чиненія воспитанниковъ Академіи, пополненіе академической библіотеки и принятіе въ составъ церковно-археологической коллекціи вновь пожертвованныхъ вещей.

За выходомъ въ отставку и. д. ординарнаго профессора Николая Барсова, въ Академіи съ начала 1887<sup>го</sup>, учебнаго года освободилась катедра гомилетики и исторіи проповѣдничества. Кандидатомъ на эту катедру Совѣтъ Академіи избралъ окончившаго курсъ ученія въ Академіи въ 1887 году и состоявшаго въ теченіе 1887<sup>го</sup>, учебнаго года при Академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата кандидата богословія Николая Никольскаго. 11 и 15 сентября кандидатомъ Никольскимъ въ присутствіи Совѣта Академіи были прочтены двѣ пробныя лекціи, — одна на тему по собственному избранію, а другая по назначенію Совѣта. По выслушаніи пробныхъ лекцій, Совѣтъ Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 16 сентября, возложилъ на Никольскаго чтеніе лекцій въ Академіи по вышеозначенной катедрѣ въ качествѣ исправляющаго должность доцента.

Въ качествѣ приготовляющихся къ занятію преподавательскихъ вакансій оставлены въ отчетномъ году при Академіи на одинъ годъ кончившіе курсъ съ отличнымъ успѣхомъ воспитанники: Георгій Левицкій и Михайлъ Орловъ — первый при катедрѣ нравственнаго богословія и послѣдній при катедрѣ общей церковной исторіи.

Въ 1888 году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, экстраординарный профессоръ Николай Покровский былъ командированъ за границу — на Афонъ, въ Грецію и нѣкоторые пункты западной Европы съ научною цѣлю, для обозрѣнія древнихъ памятниковъ византійской богослужебной письменности и византійской иконографіи и для ознакомленія со строемъ и характеромъ греческаго богослуженія и церковнаго гдѣнія, срокомъ съ 15 іюня 1888 г. по 1 января 1889 года. Въ отчетномъ году профессоръ Покровский представилъ Совѣту отчетъ о своихъ научныхъ занятіяхъ за границею въ теченіе указаннаго времени. Отчетъ этотъ имѣлъ быть напечатанъ въ протоколахъ Совѣта.

Въ 1888 году Совѣтъ Академіи, въ видахъ болѣе успѣш-

наго изученія студентами Священнаго Писанія, Виблейской Истории и других богословскихъ наукъ, представилъ Святѣйшему Синоду ходатайство о разрѣшеніи сдѣлать изученіе еврейскаго языка обязательнымъ для всѣхъ студентовъ Академіи I курса. Въ отчетномъ году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ввести обязательное изученіе еврейскаго языка для студентовъ I курса, и, во исполненіе сего, съ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебнаго года введено въ Академіи обязательное изученіе еврейскаго языка для студентовъ перваго курса обѣихъ группъ, при чемъ для изученія этого языка назначено двѣ лекціи въ недѣлю.

Въ 1889 году въ степени магистра богословія Святѣйшимъ Синодомъ утверждён преподаватель Холмской духовной семинаріи *Михаилъ Савваитскій*, защищавшій въ отчетномъ же году посредствомъ коллоквиума сочиненіе: „Исходъ Израильтанъ изъ Египта“. Затѣмъ уже въ текущемъ году въ той же степени Святѣйшимъ Синодомъ утверждён *священникъ* домовоі церкви генераль-адъютанта Николая Воейкова и законоучитель главнаго нѣмецкаго училища св. Петра *Арсеній Рождественскій*, защищавшій въ 1889 году сочиненіе: „Южнорусскій штундизмъ“.

Въ степени кандидата богословія въ отчетномъ году утверждены 62 лица, въ томъ числѣ 61 студентъ, окончившіе курсъ наукъ въ 1889 году и 1 изъ прежде окончившихъ курсъ (въ 1888 году) съ званіемъ дѣйствительнаго студента.

Званіе дѣйствительнаго студента получили 3 студента, окончившіе въ отчетномъ году полный курсъ ученія.

Въ отчетномъ году Его Высокопреосвященствомъ, при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 февраля 1889 года, сланы въ Совѣтъ Академіи составленныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ руководственныя правила для разсмотрѣнія сочиненій, представленныхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней. Во исполненіе означеннаго указа Святѣйшаго Синода, Совѣтъ Академіи постановилъ принять эти правила къ руководству и исполненію и сдѣлалъ распоряженіе о сообщеніи ихъ всѣмъ преподавателямъ Академіи.

Бъ удостоенію премій Высокопреосвященнаго Митрополита Ма-

карія, учрежденныхъ при С.-Петербургской Духовной Академіи за лучшія сочиненія наставниковъ и воспитанниковъ Академіи, въ отчетномъ году было представлено два сочиненія, а именно сочиненія экстраординарныхъ профессоровъ Академіи: Василія Болотова: „Нѣсколько страницъ изъ церковной исторіи Эіопіи. I. Въ вопросу о соединеніи абиссинъ съ православною церковію. II. Вогословскіе споры въ эіопской церкви“ (С.-Петербургъ. 1888) и Александра Лопухина: „Виблейская Исторія при свѣтъ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Завѣтъ“ Въ 2-хъ томахъ. (С.-Петербургъ 1889).

По разсмотрѣніи этихъ сочиненій, Совѣтъ Академіи, имѣя въ своемъ распоряженіи, кромѣ преміальныхъ денегъ съ капитала Высокопреосвященнаго Макарія, причитающихся на 1889 годъ, еще таковыя же деньги, въ количествѣ 500 р., оставшіяся отъ 1888 года, присудилъ за названныя сочиненія преміи имени Высокопреосвященнаго Митрополита Макарія — профессору Болотову въ 800 рублей и профессору Лопухину въ 500 рублей.

Въ отчетномъ году академическая бібліотека обогатилась книгами чрезъ покупку и чрезъ даровныя пожертвованія. Покупкою приобрѣтено 336 названій, а въ даръ отъ разныхъ лицъ и учреждений поступило 344 названія; всего въ отчетномъ году поступило 680 названій въ количествѣ до 1,200 книгъ, въ томъ числѣ 2 книги церковнославянской печати и 28 рукописей (въ 29 книгахъ). Всего въ бібліотекѣ печатныхъ книгъ состоитъ 42,247 названій, въ количествѣ свыше 80,610 книгъ; рукописныхъ же — 3,789 названій, въ количествѣ 3,873 томовъ.

Въ теченіе 1889 года пожертвованія книгами поступили отъ Члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнаго Павла, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, отъ Преосвященнаго Арсенія, Епископа Рижскаго и Митавскаго, отъ Преосвященнаго Анфілохія, Епископа Угличскаго, отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Е. П. Побѣдоносцева, отъ Управляющаго Канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, князя П. А. Путятина, профессора И. Е. Троицкаго, отъ протоіерея придворнаго Собора Императорскаго Зимняго Дворца Дмитрія Соколова, отъ наслѣдниковъ покойнаго

протоіерея Флоринскаго, отъ протоіерея Іоанна Орлова и отъ другихъ лицъ; затѣмъ поступили въ даръ книги изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви; кромя того нѣкоторые учрежденія: Императорская Академія Наукъ, университеты, Императорское Православное Палестинское Общество, Духовныя Академіи и др. учрежденія продолжали и въ отчетномъ году жертвовать свои изданія.

Въ числѣ пожертвованныхъ книгъ особенно важныя и много-томныя изданія поступили: а) отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Б. П. Побѣдоносцева: *Moralis Christiana ex scriptura Sacra* Iacobo Besambes (t. I—II, Venetiis, 1764 an. in quarto) и кромя того 11 книгъ и брошюръ на рускомъ языкѣ и на инородческихъ языкахъ и нарѣчїяхъ; б) отъ Управляющаго Канцеляріею Св. Синода В. К. Саблера—недавно изданный трудъ Зигабена — *Commentarius in XIV epistolas s. Pauli* (Athenis, 1887. 2 тома); отъ профессора Академіи И. Е. Троицкаго 158 названій на лат., греч., итальянскомъ, франц., нѣм., англ. и рускомъ языкахъ, въ количествѣ 353 книгъ, въ томъ числѣ одна рукопись<sup>1)</sup>; между пожертвованными профессоромъ печатными книгами находятся слѣд. рѣдкія и дорогія изданія: 1) *Cinnari—Saverio Orientale à vero Istorie dé Cristiani illustri dell'Oriente*. P. I—IV. In Napoli. 1641; 2) *Biscionii—Bibliothecae Mediceo-Lavrentianae Catalogus*. T. I (съ рисунками). Florentiae. 1752; 3) *Εὐσταθίου, архιεπ. Θεσσα.—Παρεχθόλαι εἰς τὴν Ομήρου Ἰλιάδα*. Romae. 1542; 4) *Guarnacci—Historiae Pontificum romanorum et Cardinalium*. T. I—II, съ гравюрами. Romae. 1751; 5) *I. de-Vita—Thesaurus antiquitatum Beneventanarum*. T. I—II, съ гравюрами. Romae. 1754—64; 6) *Iovii—Elogia virorum biblica*. Florentiae. 1551; 7) *Lamii—Sanctae Ecclesiae Florentinae monumenta*. Tom I—III (3). 1758; 8) *Recueil des historiens des croisades*. His-

<sup>1)</sup> «Размышленіе о величествѣ Божиѣмъ, о Его Промыслѣ и чловѣкъ».—Руссо,—перев. 1769 и 1770 г.; рукопись въ 4-ку.

toriens grecs—tom. I—II. Par. 1875—81, Fol; 9) Alberi — Vita di Caterina de Medici (съ гравюрами).—Firenze. 1838; 10) Gallois—Histoire de France d'Anquetil. P. I—IV (4 кн. съ гравюрами); 11) Крылова—Васни съ французскимъ подражаніемъ, изд. Граф. Орловымъ. I—II. Парижъ. 1825; 12) D'Ohason — Tablean général de l'empire Othoman. I—II, 2 кн. съ рисунками. Par. 1787—90 (экземпляръ превосходно сохранился, въ кожаномъ франц. переплетѣ, съ золотымъ обрѣзомъ); 13) Oeuures de Bossuet, t. I — XLIII (43 т.). Par. 1815—19; 14) Fontes rerum Austriacarum. II-e Abtheilung — Diplomata et acta, I—XXXVII, XLI, XLII—XLIV (40 книгъ). Wien. 1849—85; 15) Lucas — Voyage... dans la Turquie, l'Asie. Palestine et c. T. I, съ рисунками. Amsterdam. 1720; 16) Boczek — Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae. T. I—V. Olomucii-Brunae. 1836—50; затѣмъ г) отъ протоіерея Д. П. Соколова 24 рукописи (въ 25 книгахъ)<sup>3)</sup>; д) отъ наслід-

- 
- <sup>3)</sup> Именно. 1. Псалтирь—въ листъ, на 175 л.,—XIX вѣка.  
 2. Псалтирь—въ листъ, на XLVI и 666 стр. XIX вѣка.  
 3. Смыслъ Пѣснь Пѣсней — въ листъ. на 131 л. XIX вѣка.  
 4. Посланіе къ Галатамъ—въ листъ, на 25 л. XIX вѣка.  
 5. Предтечи Антихристовы—въ листъ, въ 2 книгъ. 365 и 174 л.,—XIX вѣка.  
 6. Прибавленіе къ изъясненію Апокалипсиса — въ листъ, на 116 л.,—XIX вѣка.  
 7. Повѣствованіе дней Сына Человѣческаго—въ листъ. на 198 л. XIX в.  
 8. Жизнь Богоматери—въ листъ, на 235 л. XIX в.  
 9. Богословіе—въ листъ, на 2528 л.—XIX в.  
 10. Побѣдная повѣсть Юнга — въ листъ, на 310 л. XIX в.  
 11. Трудъ и пища—сборникъ въ листъ, на 178 л. XIX в.  
 12. Назидательныя разсужденія—сборникъ въ листъ. на 143 л. XIX в.  
 3. Описаніе іерархій Ярослав. и Ростовской—въ листъ, на 73 л. XIX в.  
 14. Бытіе и дѣяніе вел. государей—въ листъ, на 547 л. XIX в.  
 15. Богословіе Оеофана Прокоповича — въ 4-ху, на 162 л. XVIII в.

никовъ покойнаго прот. Флоринскаго 27 названій, въ количествѣ 49 книгъ; е) отъ гельсингфорскаго прот. І. Орлова—„Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ, составленный В. Кельсіевымъ (Лондонъ, 186<sup>о</sup>/<sub>1</sub> г. два вып. въ одной книгѣ), изданіе рѣдкое въ настоящее время. Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія пожертвовано 11 названій книгъ на франц. яз. Бромъ того отъ Спб. Дух. Цензурнаго Комитета поступило два церковнослав. изданія и 3 рукописи<sup>а)</sup>).

По устройству библіотеки въ отчетномъ году сдѣлано между прочимъ слѣдующее: а) окончень трудъ соединенія дополнительныхъ каталоговъ съ 1863 по 1880 годъ включительно и б) составленъ и напечатанъ библіотекаремъ Академіи „*Алфавитный указатель книгъ*, поступившихъ въ академическую библіотеку въ 1888 году“.

Въ отчетномъ году было выдано изъ академич. библіотеки книгъ

16. Сборникъ (на лат. и русск. яз.) — въ 4-ку, на 280 л. XVIII в.
17. О славномъ Царствѣ Христовомъ — въ 4-ку, I и 65 л. XIX в.
18. Старца Веніамина. Обличенія поборцевъ—въ 4-ку, на 70 л. XVIII в.
19. Защита православія. П. Т. Мальцева—въ 4-ку, на 363 л. XXI в.
20. Мысленный Вертоградъ (прот. М. Гомилевскаго)—въ 4-ку, на I и 67 л. XIX.
21. Praecepta artis oratoriae — въ 4-ку, на 232 л. XVIII в.
22. Tres libri de arti poetica—въ 4-ку, на 88 л. XVIII в.
23. Риторика М. Сперанскаго — въ 4-ку, на 157 л. XIX в.
24. Начертаніе ц—библейской исторіи (м. Филарета)—въ 4-ку, на 255 л. XIX в.

Именно:

- а) печатныя изданія: 1. Служба св. Іоанну Богослову съ житіемъ его, безъ выходнаго листа; 2. Евангеліе Толковое, изд. въ Клиникахъ 1785 года.
- б) рукописи: 1. Псалтирь Толковая—1609 г. 2. Бесѣды св. Исаака Сиріина и св. Іоанна Златоустаго; 3. Сочиненія Космы пресвитера и Іосифа Волоколамскаго.

свыше 14 тысячъ. Количество выдаваемыхъ изъ библіотеки книгъ стало возрастать, между прочимъ, съ приведеніемъ въ порядокъ многотомной библіотеки покойнаго протоіерея Сидонскаго и напечатаніемъ ея каталоговъ (въ 1888 г.), и съ открытіемъ, вслѣдствіе сего, возможности удобнаго пользованія книгами этой библіотеки

Въ церковно-археологическую коллекцію вновь поступило нѣсколько предметовъ. Въ числѣ пожертвованій поступили: древнее священное изображеніе Возношенія Креста и св. Антиминсъ 1713 года, представленныя въ даръ коллекціи протоіереемъ сибургской Вознесенской церкви Василиемъ Михайловскимъ. Кроме того въ составъ коллекціи поступила присланная въ Академію Высокопреосвященнымъ Михаиломъ, Митрополитомъ Сербскимъ и Вѣлградскимъ, почетнымъ членомъ Академіи выбитая по случаю празднованія исполнившагося 500-лѣтія Коссовской битвы золотая медаль. Общее число предметовъ коллекціи простирается выше 3,000. Коллекція носѣщаема была студентами Академіи и сторонними любителями старинъ.

## II. Занятія Правленія Академіи.

Всѣхъ засѣданій Правленія въ отчетномъ году было 58.

Занятія Правленія состояли въ завѣдываніи хозяйственно-распорядительною частію по академіи и нѣкоторыми дѣлами по учебно-воспитательной части. Большая часть предметовъ занятій Правленія состояли въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ по первой части; какъ-то: въ составленіи свѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію академіи въ 1890 году, въ пріѣзѣ и расходованіи назначенныхъ по свѣтѣ суммъ, процентовъ съ имѣющихся въ академіи капиталовъ и другихъ суммъ, поступающихъ сверхъ свѣтъ; въ своевременномъ заготовленіи всѣхъ потребныхъ для академіи припасовъ и матеріаловъ; въ наблюденіи за исправнымъ выполненіемъ поставщиками заключаемыхъ съ ними контрактовъ по доставкѣ разныхъ припасовъ и матеріаловъ и по выноленію разныхъ работъ; въ наблюденіи за сохраненіемъ порядка и чистоты въ академическихъ зданіяхъ и т. п. Но кроме таковыхъ обычныхъ текущихъ дѣлъ были еще слѣдующія: ходатайство о распространеніи права на по-



собіе на первоначальное обустройство на всѣхъ академическихъ воспитанниковъ, опредѣляемыхъ по окончаніи ими курса на службу въ академію; ходатайство объ устройствѣ общаго водопровода для снабженія зданій академіи, семинаріи и александровскаго училища невою водою и принятіе въ завѣдываніе академіи пожертвованнаго академіи дворяниномъ полтавской губерніи Михаиломъ Угричичъ-Требинскимъ недвижимаго имѣнія, находящагося въ той же губерніи.

Ходатайство о распространеніи права на пособіе на первоначальное обустройство на всѣхъ опредѣляемыхъ на службу въ академіи воспитанниковъ было представлено Правленіемъ академіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ концѣ 1888 года. Въ этотъ году Правленіе входило въ разсмотрѣніе прошенія помощника библіотекаря академіи Василя Емельяновича объ исходатайствованіи ему пособія на первоначальное обустройство. Принимая во вниманіе затруднительное матеріальное положеніе Емельяновича, Правленіе академіи постановило представить въ Хозяйственное Управленіе ходатайство о томъ, не найдетъ ли оно возможнымъ удовлетворить означенную просьбу Емельяновича, распространить право полученія пособія на первоначальное обустройство на всѣхъ вообще казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, опредѣляемыхъ по окончаніи ими курса на службу въ академію. Въ отчетномъ году опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля—14 марта утверждено заключеніе Хозяйственнаго Управленія, которымъ положено: выдать Емельяновичу пособіе на первоначальное обустройство въ томъ размѣрѣ, въ какомъ выдается кандидатамъ академій, поступающимъ на должность помощника инспектора семинаріи, т. е. пятьдесятъ рублей, изъ духовно-учебнаго капитала, и, независимо отъ сего, на будущее время распространить право на полученіе такового пособія на тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые будутъ поступать въ духовныя академіи на должности библіотекаря, секретаря и ихъ помощниковъ.

Въ 1887 году, по распоряженію Его Высокопреосвященства, Преосвященному Антонію, ректору академіи, ректоромъ с.-петербургской духовной семинаріи были сообщены предположенія объ

устройствъ водопровода для снабженія невскою водою зданій названной семинаріи съ двумя боковыми линіями трубъ для устройства водопроводовъ въ зданіяхъ духовной академіи и александровскаго духовнаго училища, на случай если академія и училище пожелаютъ принять участіе въ пользованіи водою отъ общества с.-петербургскихъ водопроводовъ. Правленіе академіи, разсмотрѣвъ таковыя предложенія объ устройствѣ водопровода для семинаріи, академіи и училища и принимая во вниманіе заявленіе семинаріи и училища о необходимости снабженія сихъ заведеній невскою водою, постановило просить Его Высочайшее Священство ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о совѣстномъ устройствѣ общаго водопровода для снабженія зданій академіи, семинаріи и училища невскою водою отъ общества с.-петербургскихъ водопроводовъ по сметамъ, составленнымъ обществомъ по предложенію семинарскаго правленія. На приложенномъ къ сметамъ чертежѣ обществомъ с.-петербургскихъ водопроводовъ были проектированы два пути для прокладки общей водопроводной трубы: одинъ по линіи Шлиссельбургскаго проспекта и набережной Обводнаго канала, а другой черезъ садъ лавры. По предложенію Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ Правленіе академіи совѣстно съ Правленіемъ семинаріи входило въ обсужденіе того, какой изъ упомянутыхъ путей проложенія водопроводныхъ трубъ можетъ быть признанъ болѣе цѣлесообразнымъ. По обсужденіи этого вопроса, Правленіе академіи вмѣстѣ съ Правленіемъ семинаріи признало проложеніе водопроводныхъ трубъ по Шлиссельбургскому проспекту и набережной Обводнаго канала болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ, чѣмъ проложеніе ихъ черезъ лаврскій садъ. Расходъ по устройству водопровода по первому пути по сметамъ былъ исчисленъ въ 17,986 р., а за сдѣланною обществомъ скидкой въ 4,000 р., въ 14,000 р.; при чемъ общество заявило, что уличныя линіи трубъ будутъ составлять собственность общества и что оно принимаетъ на себя обязанность содержать эти трубы въ полномъ порядкѣ и исправности, а въ случаѣ надобности и ремонтировать ихъ на счетъ общества. Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 28 іюня—5 іюля 1889 года, разрѣшено было устройство означеннаго водопровода

по линіи Шлиссельбургскаго проспекта и Обводнаго канала для снабженія невскою водою зданій академіи, семинаріи и училища, съ предоставленіемъ исполненія сихъ работъ Правленію общества с.-петербургскихъ водопроводовъ, согласно составленнымъ имъ сдѣлать и на заявленныхъ имъ условіяхъ; на покрытіе расходовъ по сему предмету, простиравшихся, за сдѣланною обществомъ добавочною скидкой въ 400 р., до 13,600 р., отпущено 12,552 р. изъ духовно-учебнаго капитала и 1,048 р., отнесено на счетъ истинныхъ средствъ александровскаго духовнаго училища, предоставленныхъ въ распоряженіе сего училища на устройство соединительной водопроводной вѣтви отъ главной трубы съѣздомъ епархіальнаго духовенства. Въ 1889-мъ же году въ лѣтнее время обществомъ были проложены уличныя линіи трубъ по Шлиссельбургскому проспекту и набережной Обводнаго канала и затѣмъ при наблюденіи приглашеннаго Правленіемъ академіи архитектора Николая Никонова были проложены трубы и академической водопроводной вѣтви. Къ 26-му августа работы по прокладкѣ водопроводной вѣтви въ академіи были закончены и съ того же числа водопроводъ сталъ снабжать зданія академіи невскою водою.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1888 года дворянинъ Михаилъ Угричицъ-Требинскій обратился къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ о принятіи отъ него въ собственность с.-петербургской духовной академіи принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія, состоящаго въ полтавской губерніи, лубенскаго уѣзда при селѣ Чутовкѣ и заключающагося въ усадьбѣ съ небольшимъ каменнымъ домомъ и фруктовымъ садомъ, а также въ пахатной и сѣнокосной съ лѣснымъ участкомъ землѣ, всего въ количествѣ 157 десятинъ, жертвуемаго имъ академіи для лѣтняго пребыванія студентовъ академіи, здоровье которыхъ будетъ требовать отдыха въ тепломъ климатѣ, съ тѣмъ, 1) чтобы академія не имѣла права отчуждать сего имущества, 2) чтобы въ жертвуемомъ домѣ пожизненно имѣлъ помѣщеніе бывшій учитель жертвователя кандидатъ правъ Алексѣй Кисличенный и 3) чтобы изъ арендной платы съ имѣнія 200 руб. ежегодно было выдаваемо Кисличному правленіемъ академіи. Указомъ Святейшаго Синода отъ 10 марта 1889 года разрѣшено

было Правленію академіи принять жертвуемое дворяниномъ Угричичъ-Требинскимъ означенное выше недвижимое имѣніе и на изложенныхъ жертвователемъ условіяхъ, съ совершеніемъ дарственного акта на имя академіи. Согласно съ сими, 23 марта 1889 г. у с.-петербургскаго нотаріуса Владислава Ивановича дворяниномъ Угричичъ-Требинскимъ и уполномоченнымъ Правленія академіи экз-номомъ оной Александромъ Вистроуновымъ была совершена дарственная запись на имя академіи на жертвуемое первымъ академіи недвижимое имѣніе, каковая запись 29 апрѣля того же года и была утверждена старшимъ нотаріусомъ Дубенскаго окружнаго суда. 10 іюня 1889 года академія въ лицѣ уполномоченнаго ея кандидата правъ Кисличнаго была введена во владѣніе имѣніемъ.

Пожертвованное г. Угричичъ-Требинскимъ академіи имѣніе, прежде дарственной передачи его послѣднимъ академіи, было имъ сдано на арендное содержаніе двумъ лицамъ: одному 55 десятинъ съ обязательствомъ платить за арендное пользованіе по 330 руб. въ годъ и другому 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины съ обязательствомъ платить за арендное пользованіе 549 р. въ годъ. Срокъ аренднаго пользованія указанными частями имѣнія исполнится: для перваго лица 5 декабря 1894 года и для втораго—5 декабря 1891 года.

### III. Занятія наставниковъ академіи.

а) Наставники Академіи, сосредоточивая свою дѣятельность на преподаваніи своихъ наукъ и исполненіи другихъ обязанностей по занимаемымъ ими кафедрамъ, въ тоже время несли особыя обязанности и исполняли различныя порученія, возлагаемыя на нихъ Высшимъ Начальствомъ, или Совѣтомъ и Правленіемъ Академіи, или принимаемыя ими по собственнымъ побужденіямъ.

Заслуженный ординарный профессоръ *Лосицкій*, по случаю увольненія въ отпускъ инспектора Академіи Архимандрита Михаила съ 15 мая на три мѣсяца, по назначенію Его Высокопреосвященства, съ 31 мая по 15 августа исправлялъ должность инспектора Академіи. Затѣмъ, по случаю увольненія Преосвященнаго Антонія, Ректора Академіи въ отпускъ съ 18 іюня на 29 дней, по назначенію Его Высокопреосвященства, исправлялъ во

время отсутствія Пресвященнаго Антонія и должность ректора Академіи.

Заслуженный ординарный профессор *Колосовъ*, по порученію Совѣта Академіи, присутствовалъ въ Вильнѣ въ качествѣ представителя Академіи на торжествѣ, происходившемъ по случаю празднованія пятидесятилѣтія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ Православною Церковію и тамъ на торжественномъ собраніи Свято-Духовскаго Братства 8 іюня прочиталъ привѣтственный адресъ отъ имени Академіи.

Преподаватель, заслуженный профессоръ *Троицкій* состоялъ редакторомъ „Христіанскаго Чтенія“, а экстраординарный профессоръ *Скабалановичъ* редакторомъ „Церковнаго Вѣстника“.

Ординарный профессоръ *Каринскій* отъ Министерства Народнаго Пресвѣщенія получилъ золотую медаль за разсмотрѣніе сочиненій, представленныхъ на конкурсъ премій Императора Петра Великаго.

Экстраординарный профессоръ *Покровский* продолжалъ состоять завѣдующимъ церковно-археологическою коллекціею. Въ концѣ отчетнаго года онъ былъ назначенъ Совѣтомъ депутатомъ отъ Академіи на засѣданія VIII Археологическаго Съѣзда; согласно съ симъ, онъ въ текущемъ году принималъ участіе въ засѣданіяхъ названнаго Съѣзда, бывшихъ отъ 7 по 24 января, при чемъ на съѣздѣ исполнялъ обязанности предсѣдателя по отдѣленію церковныхъ древностей.

Доцентъ соборный іеромонахъ *Антоній*, по случаю увольненія въ отпускъ инспектора Академіи архимандрита Михаила съ 1 октября на 29 дней, Его Высокопреосвященствомъ былъ временно допущенъ къ исправленію должности инспектора и затѣмъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 26 октября, коимъ разрѣшено было продлить Архимандриту Михаилу отпускъ до 1 февраля 1890 года, на него, іеромонаха Антонія, возложено было исполненіе инспекторскихъ обязанностей въ Академіи во все время отсутствія Архимандрита Михаила, съ предоставленіемъ ему права участвовать за инспектора во всѣхъ собраніяхъ Совѣта и Правленія Академіи. Сверхъ сего, и въ отчетномъ году, по порученію

Начальства Академіи, онъ продолжалъ состоять руководителемъ и наблюдателемъ за вѣѣбогослужбыными собесѣдованіями, ведеными студентами Академіи въ Академіи; затѣмъ самъ онъ продолжалъ проповѣдываніе Слова Божія въ соборной церкви Александро-Невской Лавры по воскреснымъ днямъ.

б) Многіе изъ наставниковъ состояли членами различныхъ ученыхъ обществъ и общественныхъ учреждений и участвовали въ нихъ занятіяхъ и дѣятельности.

Экстраординарный профессоръ *Покровский* избранъ въ члены губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій саратовской и орловской.

И. д. доцента *Серебренниковъ* избранъ членомъ Антропологическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ.

в) Кроме того, наставники Академіи дѣлились съ обществомъ своими учено-литературными трудами.

Заслуженный ординарный профессоръ *Кояловичъ* напечаталъ рядъ статей въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и въ журналѣ „Правда“; на торжественномъ собраніи Славянскаго Благотворительнаго Общества 11 мая сказалъ рѣчь о воссоединеніи западнорусскихъ униатовъ съ Православною Церковью въ 1839 г.; издалъ нѣсколько памятниковъ изъ дѣятельности приснопамятнаго мѣгилевскаго іерарха Георгія Конисскаго; редактировалъ изданіе по распоряженію Святейшаго Синода: сборникъ важѣйшихъ памятниковъ о воссоединеніи западнорусскихъ униатовъ въ 1839 г. и сборникъ важѣйшихъ проповѣдей Митрополита Іосифа съ присоединеніемъ воспоминаній Архіепископа Антонія Зубки; къ послѣднему сборнику составилъ предисловіе; сказалъ двѣ рѣчи въ г. Вильнѣ въ торжественныхъ засѣданіяхъ Свято-Духовскаго Братства 8 іюня—въ дни празднованія пятидесятилѣтія воссоединенія униатовъ.

Заслуженный ординарный профессоръ *Нильскій* напечаталъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ статью: „Нѣсколько данныхъ къ вопросу какъ учили объ антихристѣ первые расколуучители“ и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ библиографическія замѣтки о сочиненіяхъ по расколу свящ. Попова, Полуэктова и Плотнокова.

Преподаватель, заслуженный профессоръ *Троицкій* напечаталъ

нѣсколько оригинальныхъ и переводныхъ статей въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и въ „Христ. Чтеніи“.

Заслуженный ординарный профессоръ *Катанскій* напечаталъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ статьи: 1) по поводу явившагося за границею сочиненія „О церкви“ — „Православное и римско-католическое понятіе о церкви“; „О систематической фальсификаціи ученія о церкви у панистовъ“; „Кто искажаетъ историческую истину“; „О нашихъ переводахъ отеческихъ твореній“, 2) Затѣмъ статьи по другимъ поводамъ: „О междудерковномъ единеніи православнаго востока“, „Сравненіе православія и протестантизма въ пунктахъ ихъ взаимнаго разногласія“, „Свидѣтельство протестанта объ истинности православія“. Сверхъ того, въ томъ же журналѣ напечаталъ нѣсколько библиографическихъ замѣтокъ и въ теченіе всего года велъ отдѣлъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Ординарный профессоръ *Каринскій* въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ помѣстилъ критическую статью по Логикѣ.

Экстраординарный профессоръ *Покровскій* напечаталъ статьи въ „Христ. Чтеніи“: „О нѣкоторыхъ памятникахъ древности въ Турціи и Греціи“ и въ „Церк. Вѣстникѣ“ до 20 статей литургическаго и церковно-археологическаго характера.

Экстраординарный профессоръ *Окабалановичъ* напечаталъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ свыше 30 статей по разнымъ церковнымъ вопросамъ.

Экстраординарный профессоръ священникъ *Соллертинскій* напечаталъ нѣсколько проповѣдей и кромѣ того въ журналѣ „Странникъ“ статью: „Пастыреводительство; Христа Спасителя“, представляющую отрывокъ изъ лекцій, читанныхъ въ прошедшемъ учебномъ году.

Экстраординарный профессоръ *Садовъ* въ „Христіанскомъ Чтеніи“ напечаталъ произнесенную имъ въ годичномъ торжественномъ собраніи Академіи рѣчь: „Религіозный скептицизмъ въ Римѣ предъ Рождествомъ Христовымъ“ и статью; „Боги и люди по Тибуллу“. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ помѣстилъ обзоръ русской церковной жизни за 1888 годъ и велъ еженедѣльную „Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи“.

Экстраординарный профессор *Пономаревъ*, вѣдѣть съ помощникомъ инспектора *Васильковымъ*, состоялъ редакторомъ-издателемъ журнала „Странникъ“, въ которомъ помѣстилъ рядъ статей публицистическаго и церковно-литературнаго содержанія.

Экстраординарный профессор *Пальмовъ* напечаталъ нѣсколько статей въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и статью—ручѣ: „Современный судъ надъ Іоанномъ Гусомъ въ чешскомъ сеймѣ“ въ „Славянскихъ Извѣстіяхъ“.

Доцентъ *Донухинъ* а) въ Церковномъ Вѣстникѣ велъ еженедѣльную „Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей“, напечаталъ отдѣльныя статьи: „Воскресеніе Христово“, „Какъ англичане знакомятся съ нашею церковно-религіозною жизнью и богословскою мыслью“ (по поводу перевода одной его, Донухина, статьи въ греческомъ журналѣ и оттуда въ англійскомъ), „Рождественскія размышленія“ и др.; б) въ журналѣ „Странникъ“ велъ двухтысячное „обозрѣніе иностранной церковной жизни“, напечаталъ нѣсколько статей изъ сочиненія англійскаго ученаго Друммонда: „Естественный законъ въ духовномъ мірѣ“—подъ заглавіемъ: „Единство законовъ бытія“, напечаталъ двѣ статьи и еще приготовилъ къ печати нѣсколько статей изъ новаго сочиненія англійскаго писателя—богослова архидіакона Фаррара: „Жизнь Отцовъ и Учителей Церкви“; в) напечаталъ свое новое обширное сочиненіе „Виблейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Заветъ“, въ двухъ томахъ, со множествомъ иллюстрацій, представляющихъ собою снимки съ древнихъ памятниковъ египетскихъ, ассировавилонскихъ и палестинскихъ, а также со вступительнымъ очеркомъ исторіи открытія ключа къ чтенію іероглифовъ и клинообразныхъ надписей; г) напечаталъ свой переводъ сочиненія датскаго епископа Мартенсона: „Христіанское ученіе о нравственности“ въ двухъ томахъ, съ собственнымъ предисловіемъ, дополнительными параграфами и подстрочными примѣчаніями.

Доцентъ соборный іеромонахъ *Антоній* напечаталъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и затѣмъ отдѣльной брошюрой: „Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія жизни надъ ученіемъ Л. То-



стого“; кромѣ того помѣщались статьи въ изданіяхъ: „Славянскія Извѣстія“, „Вопросы психологій и философіи“ и „Церковный Вѣстникъ“.

#### IV. Занятія и повидніи студентовъ.

Занятія студентовъ были классныя и неклассныя. Классныя занятія студентовъ всѣхъ четырехъ курсовъ въ теченіе отчетнаго года состояли въ изученіи преподаваемыхъ имъ предметовъ, при чемъ студентамъ I, II и III курсовъ въ теченіе недѣли приходилось выслушивать отъ 20 до 24 лекцій и студентамъ IV курса отъ 12 до 14.

Неклассныя занятія студентовъ состояли въ письменныхъ работахъ и въ чтеніи книгъ, относящихся къ этимъ работамъ. Въ теченіе года студентамъ I, II и III курсовъ назначено было по три семестровыхъ сочиненія; въ первую половину года студенты этихъ курсовъ написали одно семестровое сочиненіе, и во вторую—два.

Студенты IV курса писали диссертациі на ученныя степени. Представленные ими въ концѣ 1888—9 учебнаго года сочиненія на ученныя степени признаны Совѣтомъ удовлетворительными для степени кандидата. Изъ таковыхъ сочиненій своими достоинствами обратили на себя особое вниманіе Совѣта Академіи слѣдующія: *Левшицаго Георгія* на тему: „Ниль Сорскій, какъ правоучитель“, *Диликовича Ивана*: „Исторія просвѣщенія на Волыни въ XVI и XVII вв.“, *Орлова Михаила*: „*Libet Pontificalis* въ изслѣдованіяхъ европейскіхъ ученыхъ“, *Спасскаго Константина*: „Ветхозавѣтная жертва по синайскимъ установленіямъ и по ученію Пророковъ“, *Панова Александра*: „Странствованіе Израильскаго народа отъ Синая до Кадеса“, *Преображенскаго Петра*: „Вѣкъ иконоборцевъ въ византійской хронографіи“, *Мудромобова Петра*: „Современный научно-философскій мовизмъ и затрогиваемыя имъ истинны религіознаго значенія“, *Бьлова Митрофана*: „Іеронимъ Савонарола, какъ церковный реформаторъ“, *Преображенскаго Сергія*: „Критическій разборъ этическихъ взглядовъ Вундта“, *Воронова Алексія* іеромонаха: „Мессіанская идея въ

Ветхонъ Завѣтъ съ точки зрѣнія Священныхъ Писателей Нового Завѣта и Отцевъ Церкви“, *Травчетова Николая*: „Состояніе церковныхъ дѣлъ въ Россіи съ 1700 по 1721 годъ“, *Арсеніева Іакова* священника: „Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ дѣятель противъ раскола“, *Пауля Мирона*: „Ученіе Ветхаго Завѣта о первородномъ грѣхѣ, главнымъ образомъ въ псалмахъ“, *Левичкаго Владиміра*: „Ветхозавѣтныя изреченія въ Новомъ Завѣтѣ и вытекающее отсюда должное ихъ толкованіе“, *Очеретского Павла*: „Ученіе Платона о личномъ безсмертіи“, *Нумерова Андрея*: „Апологетика истинны Воскресенія Іисуса Христа“, *Боломбскаго Василія*: „Гедеонъ Бриновскій, какъ проповѣдникъ“, *Вербичкаго Василія*: „Оптина пустынь и ея значеніе въ исторіи русскаго монашества“, *Копыта Петра*: „Роль народной латышской мисіологіи въ исторіи обращенія латышей въ христіанство“, *Чеканова Івана*: „Архіепископъ Болгарскій Теофилактъ, его сочиненія (преимущественно историческія) и письма“, *Федотова Теодора*: „Святитель Тихонъ Воронежскій и Задонскій“, *Жудро Теодора*: „Исторія Могилевскаго Богоявленскаго Вратства“, *Прелатова Николая* священника: „Библейское ветхозавѣтное ученіе о составѣ челоуѣка“, *Тулякова Василія*: „Критическій разборъ главнѣйшихъ возраженій противъ возможности чудесъ и необходимость послѣднихъ для Богооткровенной религіи“, *Покровскаго Арсенія*: „Ученіе Спенсера о Непознаваемомъ и оцѣнка его съ точки зрѣнія христіанскаго ученія о непостижимости Бога“, *Сokolова Поликарпа*: „Исторія и общія свойства греческаго перевода Вибліи“, *Казанакли Василія*: „Пансіи Величковскій и его значеніе въ исторіи православнаго монашества“, *Вершинскаго Петра*: „Научное оправданіе церковнаго употребленія девяти ветхозавѣтныхъ гимновъ въ связи съ событіями Нового Завѣта“ и *Лаврова Александра*: „Обозрѣніе миниатюрныхъ изображеній Годуновской псалтири въ связи съ древними толкованіями на псалмы“.

Согласно съ заявленіями наставниковъ Академіи объ означенныхъ сочиненіяхъ и согласно съ заключеніемъ особой комиссіи изъ наставниковъ Академіи по присужденію денежныхъ наградъ

за курсовыя студенческія сочиненія, писанныя въ 1888—89 уч. году, Совѣтъ Академіи удостоилъ—сочиненіе кандидата богословія Вербицкаго Василя преміи Высокопреосвященнаго Митрополита Іосифа (въ 170 р.) и сочиненіе кандидата Левицкаго Георгія—преміи имени Протопресвитера І. Л. Янышева (въ 56 р. 5 к.); кандидатамъ: Лиликовичу Ивану, Орлову Михаилу, Спасскому Константину, Мудролюбову Петру, Преображенскому Сергѣю, Воронову Алексію іеромонаху, Нумерову Андрею, Жудро Феодору, Казанакли Василю и Вершинскому Петру присудилъ выдать за кандидатскія сочиненія денежныя награды изъ процентовъ съ юбилейнаго капитала по равной части каждому. Согласно съ таковымъ присужденіемъ Совѣта Академіи наградъ изъ процентовъ съ юбилейнаго капитала, Правленію Академіи изъ процентовъ съ послѣдняго назначило для наградъ 300 рублей, по 30 рублей каждому изъ вышепоименованныхъ кандидатовъ. Затѣмъ сочиненія, рекомендованныя наставниками Академіи къ почетному отзыву, а именно сочиненія кандидатовъ: Панова Александра, Преображенскаго Петра, Бѣлова Митрофана, Травчетова Николая, Арсеньева Іакова священника, Пауля Мирона, Левицкаго Владимира, Очеретько Павла, Боголюбскаго Василя, Квѣсита Петра, Чоканова Ивана, Федотова Федора, Прелатова Николая священника, Тулякова Василя, Покровскаго Арсенія, Соколова Поликарпа и Лаврова Александра удостоены Совѣтомъ такового отзыва.

Кромѣ таковыхъ наградъ, присужденныхъ за курсовыя сочиненія, Правленіемъ Академіи въ отчетномъ году присуждены тремъ воспитанникамъ, окончившимъ курсъ ученія въ Академіи въ 1889 году, „Ивановскія преміи“, назначаемыя по завѣщанію учредителя сихъ премій, тѣмъ изъ студентовъ, которые, при постоянной нравственности, окажутъ отличные успѣхи въ наукахъ, и именно присуждены „Ивановскія преміи“ воспитанникамъ: Левицкому Георгію и Орлову Михаилу по 200 рублей каждому и Лиликовичу Ивану—въ 150 рублей.

Студенты IV курса во 2-ю половину отчетнаго года избрали изъ предложенныхъ наставниками и утвержденныхъ ректоромъ Ака-

доміи слѣдующіа теми для диссертациі на ученую степень: *Аверовъ Иванъ*: „Секта молоканъ“, *Александровскій Нилъ*: „Когеніальность русскаго народа христіанству по народнымъ былинамъ и духовнымъ стихамъ“, *Балановичъ Евтихій*: „Латинская пропаганда среди православныхъ румунъ въ Австро-Угорщинѣ (историческій очеркъ введенія и распространенія уніи между трансильванскими румуннами)“, *Боголюбовъ Дмитрій*: „Ученіе Св. Апостола Павла о грѣхѣ“, *Брянцевъ Василій*: „Антуанъ Арно и его *Apologie pour les catholiques*“, *Букоемскій Константинъ*: „Состояніе церковныхъ дѣлъ въ Россіи по смерти Петра I до Елисаветы Петровны“, *Верниковскій Климентъ іеродиаконъ*: „О монашествѣ въ Русской Церкви“, *Вишняковъ Александръ*: „Видѣніе Давидомъ четырехъ животныхъ, суда надъ ними и откровенія царства Сына Человѣческаго (Дан. VII)“, *Георгиевскій Алексѣй*: „Отличительныя черты ученія книгъ Соломоновыхъ и кн. Іисуса С. Сирахова“, *Георгиевскій Григорій*: „Христіанство въ пониманіи русскихъ людей въ домонгольскій періодъ по книжной и народной литературѣ“, *Голубевъ Евгений*: „Нравственное ученіе препод. Іосифа Волоцкаго“, *Городцовъ Сергій*: „Отношеніе книги Притчей къ книгѣ Іова (со стороны содержанія)“, *Григорьевичъ Владиміръ*: „Ученіе Ветхаго Завѣта о воспитаніи дѣтей и объ изученіи премудрости“, *Гроздовъ Евстафій*: „Пьеръ Валь (Baule) и его богословскія мнѣнія“, *Громачевскій Θεодоръ*: „*Notulus Reginae* Меффрета и Огородокъ Божіей Матери Радзивилловскаго“, *Грунскій Іосифъ*: „Г. Гюйонъ и ея значеніе въ исторіи французскаго квіетизма“, *Добровольскій Николай*: „Вѣтхозавѣтныя установленія о субботнѣхъ и юбилейномъ годахъ“, *Добромысловъ Петръ*: „Инокъ Авраамій и его значеніе въ расколѣ“, *Докучаевъ Павелъ*: „Ферейнъ Густава Адольфа“, *Дьяковъ Ювеналій*: „Сравненіе христіанско-догматическаго ученія о свойствахъ Божіихъ съ философскимъ ученіемъ о свойствахъ абсолюта“, *Замiatкинъ Николай*: „Храмъ Господень, видѣнный Іезекіиломъ (Іезек. XL—XLIII)“, *Знаменскій Павелъ*: „Разрѣшеніе спора о томъ, признается ли въ Ветхомъ Завѣтѣ существованіе языческихъ боговъ, или нѣтъ“, *Зубаревъ Владиміръ*: „Ученіе Ветхаго За-

вѣта о молитвѣ“, *Зубовскій Иванъ*: „Нравоученіе Св. Ефрема Сиріянина“, *Ивановскій Константинъ*: „Давидъ Іорисъ“, *Ивановъ Яковъ*: „Св. Тихонъ Задонскій, какъ эвекетъ“, *Измайловъ Михаилъ*: „Секта духоборцевъ“, *Карзовъ Василій*: „Православно-богословскій взглядъ на принципъ „наслѣдственной передачи“, какъ принципъ жизни и науки“, *Конюхатовъ Василій*: „Вопросъ о степени вліянія англійскаго виклефизма на происхожденіе и развитіе чешской реформы Іоанна Гуса“, *Корзиковъ Теодоръ*: „Состояніе духовныхъ училищъ въ XIX вѣкѣ“, *Котовъ Иванъ*: „Общія черты въ пророчествахъ Исаіи, Осіи, Амоса, Михея и Малахіи и раскрытіе предсказанныхъ ими истинъ Новаго Завѣта“, *Красовъ Александръ*: „Знріе и обращеніе ихъ въ христіанство“, *Крыловъ Иванъ*: „Опытъ уясненія библейскаго ученія о загробной жизни“, *Кузмичскій Аполлинарій*: „Философско-религіозное мировоззрѣніе Григорія Нисскаго“, *Левашевъ Павелъ*: „Исторія праздника Пасхи (преимущественно со стороны литургической)“, *Леонидовъ Владиміръ*: „Состояніе духовныхъ семинарій въ XIX вѣкѣ“, *Ливенцевъ Митрофанъ*: „Объ управленіи Христовой Церкви и ея внѣшнемъ устройствѣ въ первые три вѣка“, *Лузинъ Николай*: „Ученіе Вѣтхаго Завѣта о призваніи и назначеніи женщины“, *Лущерновъ Василій*: „Изъ какихъ элементовъ Вѣтозавѣтнаго ученія могла сложиться молитва Симеона Богопріимца? (о понятіяхъ: миръ въ смерти, спасеніе, свѣтъ язычникамъ и слава Израіля)“, *Медведковъ Николай*: „Изъясненіе свящ. повѣствованій о личности Давида до его воцаренія“, *Милославовъ Николай*: „Разработка церковныхъ вопросовъ въ сочиненіи Шлецера—„Несторъ“ и критическій разборъ воззрѣній этого автора на русскія церковныя дѣла“, *Миляшкевичъ Теофанъ*: „О духовной цензурѣ въ Россіи“, *Писаренко Владиміръ*: „Разборъ ученія Лютера о таинствахъ“, *Покровскій Никандръ*: „Съ какого изъ древнѣйшихъ списковъ перевода LXX сдѣланъ славянскій переводъ книги Исходъ? (Сравненіе славянскаго до—Острожскаго (по рукописямъ академической бібліотеки), Острожскаго и Елисаветинскаго текста по преимуществу съ списками Ватиканскимъ, Александрійскимъ и Лукіановскимъ, а также съ Альдинской Библіей, при вниманіи

отчасти къ масоретскому тексту и Вульгатѣ)“, *Поповъ Аркадій*: „Пастырская дѣятельность Московскаго Митрополита Платона II (Левшина)“, *Писновъ Хрисанфъ*: „Въ какихъ выводахъ приводитъ двухсотлѣтняя исторія русскаго раскола относительно мѣръ противъ него“, *Поспеловъ Николай*: „Духъ истиннохристіанскаго религіозно-нравственнаго ученія о свободѣ человека и степенъ соответствія ему религіозно-нравственной точки зрѣнія новѣйшихъ (французскихъ) философскихъ изслѣдователей вопроса о человѣческой свободѣ“, *Поташевъ Константинъ*: „Почему естественно было считать Христа Спасителя за воскресшаго Іеремію? (На основаніи толкованія гл. XV, XX, XXX и др.)“, *Раска Владиміръ*: „Очеркъ исторіи катехетики въ первые четыре вѣка христіанства по сочиненіямъ: Probst: Lehre und Gebet in den drei ersten christl. Jahrhunderten 1871; Probst: Katechese und Predigt von Anfang des vierten Jahrhunderts, 1884; Mayer: Geschichte des Katechumenats, 1857 и др.“, *Рождественскій Александръ*: „Откровеніе Давиду о сорокасти сорокастихъ (Дав. IX)“, *Розмаринскій Александръ*: „Новоисправленный Никоновскій потребникъ 1658 года“, *Рудневскій Антонъ*: „Уставъ Супрасльскаго монастыря (сравненіе съ другими иноческими уставами, степень вліянія его на развитіе иночества въ Супрасльскомъ монастырѣ и историческая судьба его)“, *Рябининъ Николай*: „Философскій и естествонаучный элементъ въ твореніяхъ св. Василія Великаго“, *Саковичъ Анатолій*: „Начало христіанства въ Польшѣ и степень его распространенія до начала XII в.“, *Селазневъ Михаилъ*: „Нравственная идея какъ основа бытія и ея отношеніе къ христіанскому ученію о личности Бога“, *Серебровъ Степанъ*: „Новгородскіе святые XIV—XVI вѣка (по рукописямъ Софійской бібліотеки)“, *Скинетровъ Петръ* діаконъ: „Нравственное міровоззрѣніе Иннокентія Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго“, *Слободской Иванъ*: „Евангельскій принципъ любви ко врагамъ, какъ мѣрило христіанственности современнаго христіанскаго міра“, *Смирновъ Константинъ*: „Анализъ религіозно-моральныхъ понятій Ветхаго Завета, вошедшихъ въ пасхальное зачатіе отъ Іоанна (слово, свѣтъ, жизнь, путь, истина и пр.)“, *Смирновъ Николай*: „Слѣд-

скій архієпископъ Маркъ Антоній de Dominis и его сочиненіе „De republica ecclesiastica“, *Соболевъ Василій*: „Истолкованіе воскресныхъ утреннихъ прокиньовъ въ связи съ прочими пророчествами о воскресеніи Мессіи“, *Соколовъ Семенъ*: „Разборъ каноническихъ основаній, приводимыхъ въ пользу правильности австрійскаго священства“, *Спановскій Александръ*: „Отличительныя черты германистики Златоуста отъ прочихъ знаменитѣйшихъ отеческихъ толкователей Ветхаго Завѣта“, *Спасскій Василій*: „Религіозно-нравственное и общественное состояніе Израильскаго царства 10-ти колѣнъ“, *Сперовскій Николай*: „Старинные русскіе иконосташи (происхожденіе ихъ и разборъ иконографическаго содержанія)“, *Спиридоновъ Николай*: „О церковномъ управленіи въ Русской Церкви со времени Петра I до Екатерины II“, *Столковичъ Василій*: „Религіозно-нравственное міросозерцаніе сербскаго народа по его эпосу“, *Страгородскій Иванъ*: „Православное ученіе о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ“, *Страховъ Михаилъ*: „Ученіе Ветхаго Завѣта о пастырскихъ обязанностяхъ въ связи съ раскрытіемъ пастырства Божественнаго надъ избраннымъ народомъ“, *Стурницкий Илья*: „Новгородскіе святые XI — XIII вѣка (по рукописямъ Софійской бібліотеки)“, *Тимосеевъ Аполлонъ*: „Библейское представленіе Церкви подъ образами: виноградной лозы, стада, новѣств и пр. и ихъ правильное толкованіе“, *Троицкій Василій*: „Основы морали Канта съ философско-богословской точки зрѣнія“, *Троицкій Димитрій*: „Юстусъ Іона и его роль въ нѣмецкой реформаціи“, *Цептасевъ Павелъ*: „Нравоученіе Св. Василия Великаго“, *Чикаревскій Николай*: „Вопросъ о боговдохновенности въ святотеческой литературѣ“, *Швабичъ Павелъ*: „Доснеей Обрадовичъ и его значеніе въ исторіи сербскаго духовнаго возрожденія“, *Шопко Степанъ*: „Постановленія Стоглаваго собора о церковной администраціи въ связи съ развитіемъ ея въ предшествующее и послѣдующее время“, *Якубовскій Митрофанъ*: „О телеологическомъ доказательствѣ бытія Божія“ и *Теодосіевъ Николай*: „Ветхозавѣтное представленіе Церкви подъ образомъ дщери Іерусалимской“.

Вромѣ сочиненій студентамъ всѣхъ курсовъ назначено было

по одной проповѣди въ годъ, именно студентамъ I, II и III курсовъ — составленіе въ классѣ проповѣдей на данныя темы, а студентамъ IV курса — приготовленіе проповѣдей внѣ класса на опредѣленные дни. Для студентовъ, I, II и III курсовъ состава 18<sup>88/89</sup> учебнаго года составленіе проповѣдей — экспромптовъ назначено было въ первой половинѣ 1889 года, а студентамъ тѣхъ же курсовъ состава 18<sup>89/90</sup> учебнаго года составленіе таковыхъ проповѣдей предназначено было предложить въ началѣ текущаго года; въ январѣ и февралѣ текущаго года указанные проповѣди-экспромпты студентами I—III курсовъ уже написаны.

Кромѣ проповѣдей, составленныхъ на темы, данныя преподавателямъ гомилетики, нѣкоторые изъ студентовъ (разныхъ курсовъ), въ числѣ около 60-ти человѣкъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, вели въ богослужебныя собесѣдованія внѣ Академіи, а именно: по приглашенію „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“: въ Сергіевскомъ всей артиллеріи соборѣ, въ молитвенномъ домѣ, что при фабрикѣ Говарда и въ залѣ фабрики Варгунина; кромѣ того, студенты вели собесѣдованія въ домѣ приходскаго попечительства при церкви Св. Троицы, что въ Галерной Гавани. Программа бесѣдъ была утверждена Преосвященнымъ Антоніемъ, ректоромъ Академіи. Содержаніе бесѣдъ состояло въ изложеніи жизни Христа Спасителя, въ изъясненіи воскресныхъ евангелій и православнаго богослуженія и въ чтеніи о важнѣйшихъ событіяхъ изъ русской церковной исторіи. Собесѣдованія, согласно волѣ Его Высокопреосвященства, велись студентами подъ общимъ надзоромъ Преосвященнаго Антонія, ректора Академіи и подъ ближайшимъ руководствомъ и наблюденіемъ доцента Академіи соборнаго іеромонаха Антонія.

Къ некласснымъ занятіямъ студентовъ относится также чтеніе книгъ, имѣющихъ по своему содержанію отношеніе къ преподаваемымъ имъ наукамъ, а равно и къ темамъ, назначаемымъ имъ для сочиненій. Книгами студенты пользовались изъ фундаментальной академической бібліотеки и изъ студенческой бібліотеки. Сверхъ сего нѣкоторые изъ студентовъ IV курса пользовались относящи-



мися къ темамъ ихъ кандидатскихъ диссертаций книгами и рукописями, принадлежащими Императорской Публичной Библіотекѣ и библіотекѣ новгородской духовной семинаріи.

Пополненіе студенческой библіотекы происходило подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ ректора академіи; за благоустройствомъ же библіотекы и порядкомъ пользованія книгами имѣлъ надзоръ инспекторъ академіи.

Занятія студентовъ въ теченіе учебнаго года завершились, по обыкновенію, экзаменами, сопровождавшимися повтореніемъ пройденнаго ими за годъ. Въ теченіе отчетнаго года устное испытаніе студентовъ всѣхъ четырехъ курсовъ было произведено по особому росписанію съ 22 апрѣля по 7 іюня, коммиссіями наставниковъ, подѣ предѣдательствомъ Преосвященнаго ректора академіи, или инспектора академіи, или одного изъ членовъ Правленія, или одного изъ ординарныхъ профессоровъ. Для 6 студентовъ, не державшихъ своевременно испытаній по всѣмъ или по нѣкоторымъ предметамъ и не представившихъ въ назначенные сроки всѣхъ или нѣкоторыхъ семестровыхъ сочиненій, вслѣдствіе болѣзни и другихъ уважительныхъ причинъ, надлежаще удостовѣренныхъ, были испрошены, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 22 февраля 1888 года, особыя разрѣшенія Его Высокопреосвященства сдать испытанія и представить сочиненія послѣ каникулярнаго времени, именно: въ теченіе времени съ 15 августа по 1 сентября — до начала учебныхъ занятій въ академіи (трое изъ указанныхъ студентовъ, по болѣзни, не могли воспользоваться даннымъ имъ разрѣшеніемъ на отсрочку экзаменовъ).

Не держали экзаменовъ по всѣмъ предметамъ, по болѣзни, 5 студентовъ, изъ нихъ 4 оставлены въ тѣхъ же курсахъ на второй годъ и 1, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, оставленъ въ третьемъ курсѣ на третій годъ (послѣдній въ началѣ 1889—90 учебнаго года перешелъ въ московскую духовную академію).

За исключеніемъ этихъ студентовъ, всѣ студенты, подвергавшіеся испытаніямъ и получившіе удовлетворительные для перехода въ слѣдующіе курсы баллы, назначены — студенты I, II и III курсовъ (въ числѣ 180) къ переводу въ слѣдующіе курсы и сту-

денты IV курса (въ числѣ 64) къ выпуску изъ академіи за окончаніемъ курса. Прежде удостоенія первыхъ перевода изъ курса въ курсъ и послѣднихъ ученой степени, Совѣтомъ Академіи были составлены списки студентовъ каждаго курса по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списковъ студентовъ I, II и III курсовъ были приняты во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе за одинъ годъ, при оцѣнкѣ же сравнительнаго достоинства студентовъ IV курса были приняты во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе студентовъ за все время ихъ академическаго образованія. Сочиненія, писанныя студентами IV курса въ качествѣ диссертаций на ученія степени, по разсмотрѣніи, въ числѣ 54, были признаны Совѣтомъ удовлетворительными для степени кандидата. На основаніи указанныхъ данныхъ, Совѣтъ Академіи, по составленному имъ въ концѣ учебнаго года и, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ списку студентовъ IV курса, 42 студента удостоилъ степени кандидата богословія съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, — 12 степени кандидата богословія и 10 (не подавшихъ диссертаций на степень кандидата) — званія дѣйствительнаго студента. Изъ послѣднихъ 7 во вторую половину отчетнаго года представили въ Совѣтъ Академіи сочиненія на степень кандидата, по разсмотрѣніи коихъ, они въ той же половинѣ года удостоены Совѣтомъ степени кандидата богословія, при чемъ двоимъ изъ нихъ предоставлено право на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія.

Что касается поведенія студентовъ, то въ отчетномъ году они были внимательны и усердны къ исполненію своихъ обязанностей и обнаруживали доброе направленіе. Студенты усердно посѣщали богослуженіе, утреннія и вечернія молитвы, а также и лекціи. Въ представленныхъ къ концу 1888—89 учебнаго года инспекторомъ академіи спискахъ студентовъ по поведенію за 1888—89 уч. годъ поведеніе всѣхъ студентовъ означено балломъ 5.

*Пресвященнѣйшіе Архипастыри,  
Милостивые Государи!*

Таково состояніе нашей академіи въ отчетномъ году. Въ немъ выразилось сильное исполненіе тѣхъ задачъ, которыя составляютъ постоянныя, подлежащія колебаніямъ основы всѣхъ наукъ, излагаемыхъ въ этомъ средоточіи нашего духовнаго просвѣщенія. Но и это обычное теченіе нашихъ дѣлъ имѣетъ весьма важныя особенности. Наша русская жизнь развивается при такихъ, постоянно дѣйствующихъ особенныхъ условіяхъ, которыя требуютъ отъ труженниковъ нашихъ наукъ, больше, чѣмъ отъ другихъ, напряженныхъ усилій даже въ кругѣ обычныхъ занятій, не говоря уже объ исключительныхъ случаяхъ, требующихъ особыхъ работъ. Русскимъ труженикамъ на поприщѣ духовнаго православнаго просвѣщенія всегда приходится съ великимъ трудомъ и съ великою осторожностію прокладывать пути къ научному разумѣнію вселенской истины, потому что они прокладываютъ эти пути среди такихъ сильныхъ знаній или хотя бы только упорствомъ крайностей, какъ латинство, протестантство, нашъ расколъ и разныя секты въ нашемъ отечествѣ и въ западной Европѣ до крайнихъ проявленій современнаго реализма, нашедшаго собѣ въ новѣйшее время новую опору въ необыкновенномъ развитіи естествознанія и всякой техники.

Въ настоящее время эти трудности труженикамъ православной науки возрастаютъ въ особенно сильной степени.

Въ настоящее время, въ нашемъ русскомъ обществѣ до простаго народа включительно происходитъ сильное возбужденіе религіознаго чувства, которое въ свою очередь сильно будитъ мысль къ изученію дѣлъ вѣры и требуетъ для этого надежной и достаточной пищи. Запросъ этотъ превышаетъ средства духовныхъ академій и далеко выступаетъ за предѣлы ихъ дѣятельности; но не подлежитъ сомнѣнію, что научная сторона этого дѣла должна получать опоры и направленіе въ духовныхъ академіяхъ и этихъ

наши академіи съ особенною заботливостію должны вооружать тѣхъ молодыхъ людей, которые въ ней теперь готовятся и затѣмъ выйдутъ на служеніе Церкви на разнообразныхъ поприщахъ дѣятельности.

Съ другой стороны, яснѣе и яснѣе теперь обозначается, что нѣкоторая часть нашего образованнаго общества, возбужденная къ религиознымъ вопросамъ и дѣламъ, ищетъ удовлетворенія этому возбужденію не въ своей Православной Церкви, а расходится по распутиямъ иновѣрія, и это направленіе нѣкоторой части нашего общества такъ уже далеко зашло и такъ сливается съ нахлынувшимъ къ намъ иноземнымъ иновѣріемъ, что зло это разливается уже въ массахъ простаго народа, — въ видѣ такъ называемаго штундизма, и грозитъ намъ въ будущемъ создать въ нашихъ русскихъ житницахъ юго-запада и юго-востока Россіи вторую Волгарію. Для борьбы съ этимъ зломъ отъ его начала до послѣднихъ развѣтвленій наша русская жизнь настоячиво требуетъ дѣателей, сильныхъ и ревностію и знаніемъ и своимъ числомъ.

Наконецъ, въ нашемъ русскомъ обществѣ замѣчается еще одно направленіе, которое требуетъ большой заботливости и въ тоже время большой и своевременной предосторожности. Въ нашу духовную среду теперь чаще и чаще поступаютъ лица свѣтскаго сословія. Направленіе это, по всей вѣроятности, будетъ болѣе и болѣе усиливаться, потому что составляетъ одно изъ выраженій стремленія всѣхъ русскихъ сословій возстановить свое единеніе, нарушенное крѣпостнымъ состояніемъ и Петровскими реформами нашей жизни.

Это—хорошее направленіе и есть уже замѣтные слѣды доброй дѣятельности лучшихъ его выразителей въ нашей пастырской и учебной дѣятельности. Но ненадобно забывать, что при этомъ направленіи, въ нашу духовную среду могутъ вступать новые люди и изъ такихъ слоевъ свѣтскаго званія, которые больше всего наложены петровскими преобразованіями и могутъ даже помимо воли вносить въ нашу духовную среду воззрѣнія, приемы дѣйствій и привычки, выработанные на почвѣ западно-европейскаго иновѣрія, — латинства, протестанства или даже реализма.

На остающихся представителей нашего старого, многовѣковаго духовнаго сословія, болѣе другихъ нашихъ образованныхъ слоевъ охранившаго себя отъ западно-европейскаго инновѣрнаго вліянія и даже этнографически болѣе ихъ чистаго, лежитъ долгъ принимать, конечно, съ радостію въ свою среду новыхъ членовъ изъ свѣтскаго званія, но въ тоже время заботливо и твердо сообщать имъ и утверждать въ нихъ тотъ высшій тактъ въ вѣрномъ храненіи нашихъ догматовъ и нашей церковности, который выработанъ въ нашемъ старомъ духовномъ сословіи въ теченіе многихъ вѣковъ великими его трудами и великими страданіями. Средства къ изученію и усвоенію этого такта весьма разнообразны, но едва ли не самое надежное—въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и, безъ сомнѣнія, больше всего въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Только при этомъ условіи,—усвоеніи нашего старого такта въ храненіи нашихъ догматовъ и церковности, притокъ новыхъ силъ изъ свѣтскаго званія дѣйствительно оживитъ дѣятельность нашего духовенства и облегчитъ ему исполненіе всѣхъ вышеуказанныхъ задачъ, вызываемыхъ современною нашею жизнію.

Кромѣ обычныхъ путей, какіе ведутъ къ выполненію этихъ задачъ, въ настоящее время обозначаются въ нашихъ академіяхъ новые пути, едва только расчищаемые, но обещающіе привести со временемъ къ послѣдствіямъ величайшей важности.

Въ средѣ нашихъ студентовъ уже третій годъ значительная часть ихъ посвящаетъ свое свободное время внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ въ нѣкоторыхъ церквахъ и на заводахъ Петербурга, и такимъ образомъ приучается прилагать свои знанія къ разнообразнымъ духовнымъ потребностямъ вѣрующихъ. Это учительство уже обратило на себя сочувственное вниманіе и нашего столичнаго духовенства и нашего городского общества и вѣроятно вызоветъ и въ другихъ городахъ такое же вниманіе и желаніе имѣть такихъ учителей. Но гораздо болѣе широкое поприще открываетъ этому учительству наше церковное правительство. Оно призываетъ студентовъ академій, не получившихъ по окончаніи курса назначенія, учить въ церковно-приходскихъ училищахъ по епархіямъ, предо-

ставляетъ имъ права службъ и, безъ сомнѣнiя, озаботится дать и возможное для существованiя матеріальное обезпеченiе.

Если наши студенты послѣдуютъ этому призыву и разиѣстятся въ большомъ числѣ по епархіямъ нашей церкви, то они не только укрѣпятъ наши церковно-приходскія училища и свое вліяніе въ народѣ, но, безъ сомнѣнiя, займутъ со временемъ и болѣе широкое поле дѣятельности. Оставшись въ средѣ мѣстнаго духовенства, они подерѣпятъ его силы, объединять съ нимъ новыхъ членовъ изъ свѣтскаго званiя и соединенными силами поднимутъ его значеніе до той высоты, какая теперь вездѣ требуется, а въ трудныя времена всѣ вѣстѣ выступать, нужно вѣрить, на такую дѣятельность, которая напомнитъ славныя подвиги нашего стараго историческаго духовенства.

Въ виду громадности и величiя этихъ задачъ позволительно думать, что не только не великъ настоящій излишекъ студентовъ, оканчивающихъ курсъ, но онъ не былъ бы великъ и тогда, если бы у насъ кромѣ существующихъ четырехъ духовныхъ академiй было ихъ еще столько.

## Славяно-русскій Прологъ въ его церковно-просвѣдательномъ и народно-литературномъ значеніи.

(Рѣчь сказанная в.-о. проф. А. И. Покомаревымъ на торжественномъ  
годовичномъ Актѣ С.-Петербургской духовной академіи 19 февраля 1887 г.).

«Н Πίστις χωρίς τῶν ἔργων νεκρά ἐστίν—  
вѣра безъ дѣлъ мертва есть» (Іак. II, 20).

«Добрыхъ дѣлъ есть много, аще суть:  
вѣра, надежда, любовь, милосердія, чело-  
вѣколюбіе» (Прол. 16 апр.).

Въ настоящее время, когда у насъ духовное и свѣтское правительствѣ проявляютъ такую внимательную заботливость о возстановленіи непосредственно дѣятельнаго участія церкви и духовенства въ умственномъ и религіозно-нравственномъ просвѣщеніи русскаго народа, когда съ этою цѣлію сдѣлано уже и дѣлается такъ много, но еще болѣе того предлагается, проектируется и ожидается, — въ такое время представляется исполнѣ своевременнымъ и не лишеннымъ нѣкотораго практическаго значенія вопросъ: чему и какъ обучала и назидала русскій народъ наша церковь въ тѣ вѣка, когда не было еще почти никакихъ правильно устроенныхъ народныхъ школъ, ни учителей и школьныхъ программъ, ни разнообразныхъ научно-воспитательныхъ средствъ и пособій, когда народъ обучался и назидался, а выѣстъ и воспитывался — и это главное — въ одномъ лишь храмѣ Божиѣмъ, или въ келліяхъ богоговѣющихъ и книголюбивыхъ иноковъ, когда не было также иной литературы, иной книжности, кромѣ церковной и церковно-богослужебной? Чему и какъ научался онъ въ тѣ вѣка?.. Вопросъ этотъ, взятый во всей его полнотѣ, столько же обширный и въ высшей степени интересный, сколько и крайне трудный для всесторонняго и исполнѣ безпристрастнаго разсмотрѣнія, но я нахожу возможнымъ, при настоящемъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, затронуть

его, обративъ ваше просвѣщенное вниманіе на одну изъ тѣхъ церковно-учительныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ, которая можетъ считаться самой важной въ этомъ отношеніи и которая показывается—какое именно по преимуществу ученіе и какъ преподавалось тогда народу въ храмѣ и внѣ храма, и насколько оно отвѣчало и отвѣчаетъ истиннымъ началамъ и запросамъ христіанскаго просвѣщенія и гражданской жизни. Эта книга—древній славяно-русскій Прологъ...

Кромѣ того, какъ вамъ извѣстно, въ наши дни святотатственная рука хулителей святой православной церкви и непривзванныхъ, живыхъ учителей и вѣроучителей—коснулася и этой книги: одни изъ нихъ издѣваются надъ нею, кощунственно выставляя на видъ нѣкоторыя яко бы нелѣпыя сказочно-фантастическія „исторіи“, входящія въ ея составъ, и не находятъ въ ней ничего, кромѣ этого; другіе, напротивъ, похищаютъ изъ нея цѣлыя назидательныя сказанія и повѣствованія и, передѣлывая и искажая ихъ въ духѣ своего мнимо-гуманитарнаго ученія и міровоззрѣнія, распространяютъ ихъ въ народѣ подъ видомъ народныхъ художественныхъ пересказовъ церковныхъ проложныхъ чтеній, какъ въ последнемъ случаѣ позволяютъ себѣ дѣлать нѣкоторые изъ наиболѣе ретивыхъ не по разуму послѣдователей графа Льва Толстаго, напр. извѣстный г. Лѣсковъ... Прологъ книга церковная, во всемъ существенномъ безусловно-согласная съ общими догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ нашей церкви, но Прологъ виѣсть съ тѣмъ и книга народная, потому что на немъ по преимуществу нравственно-христіански воспитывался и возрасталъ нашъ народъ, и въ немъ именно,—какъ я надѣюсь показать,—можно находить всѣ тѣ лучшія черты релігіозно-нравственнаго христіанскаго міровоззрѣнія нашего простаго народа, которыя заботливо насаждала и воспитывала въ немъ церковь, которыя въ тоже время теперь уже дѣйствительно есть въ нашемъ народѣ и составляютъ его лучшее и благороднѣйшее достояніе.

Итакъ, моя рѣчь будетъ о Прологѣ...



Я не буду входить въ подробности относительно происхожденія и историко-литературной судьбы древне-славянскаго Пролога. Древнѣйшіе, начальныя пункты его литературной исторіи еще недостаточно разъяснены научно <sup>1)</sup>. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что Прологъ, греческій по своему происхожденію и начальному тексту <sup>2)</sup>, очень рано, вѣроятно, еще въ Болгаріи, былъ переведенъ на славянскій языкъ и появился у насъ, въ числѣ прочихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, на первыхъ же порахъ по принятіи христіанства <sup>3)</sup>. Древнѣйшіе списки славянскаго Пролога восходятъ къ XII—XIII в., и одинъ изъ такихъ списковъ, пергаменный, имѣется въ нашей академической Новгородъ-Софійской библіотекѣ (№ 1324) <sup>4)</sup>. По формѣ и своему внѣшнему составу

<sup>1)</sup> Въ рукописяхъ Пролога имѣли такое заглавіе, не вполне точно обозначающее ихъ содержаніе: «Прологъ еже наречется сказаніе вратѣхъ святыхъ апостолъ и пророкъ и святыхъ мученикъ и преподобныхъ отецъ. Благоугождавшихъ мужъ и женъ терпѣнія и страсти и исправленія обоюднадесяти мѣсяцу», — или такое заглавіе: «Книга глаголемая Прологъ собраніе святыхъ всего лѣта отгдѣ же изыде и гдѣ родися и кѣми лѣты или мученія ради или пощенія дѣла кийждо вѣнецъ пріялъ есть» (см. рук. Прол. Новг. Соф. библ. 1532 г. № 1327 и XVI в. № 1333, — первый изъ этихъ списковъ вполне тождественъ съ тѣмъ, который вошелъ въ составъ Макарьевскихъ Четьи-Миней). Въ первомъ печатномъ изданіи (1641 г.) заглавіе почти такое же: «Прологъ, смъ рѣчь, прелѣтнее собраніе святыхъ для всего лѣта, отъ гдѣ кождо бѣ и изыде, и гдѣ родися, и кѣми лѣты бывъ. И како мученицы мучены быша, и при которыхъ нечестивыхъ царѣхъ, и мученія ради своего, или нѣи святѣи пощенія ради и труда, или милостыни подаваніемъ, Христа милостива си сотвориша, и вѣнцы кийждо ихъ пріяша, и нынѣ въ мѣстѣхъ райскихъ водворяются» (л. 1). Въ изданіи 1675—77 г.: «Прологъ, или житія святыхъ отецъ, вратѣхъ собранная, къ нимъ же присовокуплены и различныя повѣсти святыхъ отецъ» (л. 1).

<sup>2)</sup> По крайней мѣрѣ, въ его основной агиологической части, — см. еп. Сергія, Мѣсяцесловъ Востока, т. 1 стр. 244, — возраженія г. Петрова въ «Труд. Кіевск. духовн. Академіи», мартъ, и «Отвѣтъ по Агіологіи» еп. Сергія, м. 1876 г. стр. 19 (оттискъ изъ «Чт. въ Об. любит. духовн. Просвѣщенія», 1876 г.).

<sup>3)</sup> Голубинскій, Исторія рус. Церкви, т. I. перв. половина, стр. 607 и 752.

<sup>4)</sup> О происхожденіи Пролога и его судьбѣ въ славяно-русскихъ литературахъ — см. Филарета Черн., Обзоръ русск. духов. литер., СПб. 1884, стр. 55, — Сергія, Агіологія, т. I стр. 243 и др., — Петрова, О происхожденіи и составѣ славяно-рус. печатнаго Пролога, Кіевъ, 1875, стр. 1 и сл.

славяно-русскіе Прологи были главнымъ образомъ двухъ видовъ. 1) такъ называемые стилиные и 2) не-стилиные. Первые наружно отличаются тѣмъ, что предъ каждымъ изъ житійныхъ сказаній въ нихъ помѣщались особыя стихословія — стихи въ похвалу и прославленіе святаго, о которомъ въ сказаніи повѣствуется; въ Прологѣ втораго вида такихъ стихословій нѣтъ, равно какъ и въ печатныхъ изданіяхъ изъ нихъ сохранены только немногія и, по-видимому, случайно <sup>1)</sup>. При сличеніи рукописныхъ Прологовъ того и другаго вида, по разнымъ вѣкамъ, начиная древнѣйшими XII—XIII в. и кончая поздними XVI—XVII в., а равно и съ первыми печатными изданіями (1641, 1642, 1659 и слѣд. гг.), открывается весьма большое разнообразіе и различіе между ними — въ обиліи, полнотѣ и порядкѣ расположенія матеріала. Въ древнѣйшихъ спискахъ, Прологъ, по своему составу, болѣе кратокъ, нежели въ позднѣйшихъ и въ печатныхъ изданіяхъ: въ немъ меньше житійныхъ сказаній, нежели въ позднѣйшихъ, меньше церковно-учительныхъ статей и повѣствованій, посвященныхъ русскимъ святымъ и воспоминаніямъ о русскихъ церковно-гражданскихъ событіяхъ, — кромѣ того, въ однихъ спискахъ опущены или замѣнены другими одѣ статьи, въ другихъ нѣтъ <sup>2)</sup>. Последнее до-

<sup>1)</sup> Такъ, въ Прологѣ над. 1675 г. стихословія сохранены подъ слѣдующими днями: 18 сент. (л. 40), — 5-го, 10, 22, 24 и 25 мар. (л. 17, 34, 92, 98 об., 102), — 12-го апр. (л. 171), 22 и 30 авг. (л. 679 и 706 об.). Вотъ два изъ такихъ стихословій: «Христосъ сошедъ къ боренію адову единъ, и многъ плѣнъ вземъ възде съ побѣдою: тому слава и держава во вѣки, аминъ» (на день воспоминанія «еже о Господствѣ пасцѣ, воскресенія Господа нашего Іисуса Христа» — 25 марта), — «Борене зловоннаго плодъ благовонный паче. Анеуса честная отъ земли отцвѣтъ и житія» (помѣщено предъ житіемъ св. Анеусы, 12 апр.).

<sup>2)</sup> При изученіи Пролога рукописнаго мы пользовались, главнымъ образомъ, слѣдующими рукописями — Новгород. Соф. библиотеки: Прологъ XII—XIII в. № 1324 (Срезневскій относитъ эту рукопись къ началу XIII в., — см. Изв. Акад. Наукъ, т. 10 стр. 200); Прологи: № 1325—XIV в. (пергаменный); № 1331—XV в.; №№ 1371; 1327; 1328; 1329; 1330; 1334; 1340; 1362, 1386 и 1387—XVI в., Кирилло-Бѣловъ библ. XV в. № 1240; XVI в. № 1250, XVII в. № 1241 и 1443. — Для печатнаго Пролога мы руководились преимущественно изданіемъ 1675—1677 г., *исправленнымъ*. Въ предисловіи къ этому изданію (см. мартовскую половину) говорится: «Аще кто,

пускалось и въ разныхъ печатныхъ изданіяхъ. Словомъ, сличеніе Пролога, по спискамъ разныхъ вѣковъ и въ печатныхъ изданіяхъ, показываетъ, что книга эта не оставалась неизмѣнной, что напротивъ изъ вѣка въ вѣкъ она испытывала измѣненія, восполнялась и какъ бы обновлялась, соответственно такимъ или инымъ церковно-учительнымъ требованіямъ и соображеніямъ, появившимся въ то или другое время <sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣе, въ главномъ своемъ

прочитая книгу сію, обращетъ нѣкая рѣченія въ ней не тождественна со прежде изданными: да вѣсть таковой, яко обрѣтшася нѣкая не-исправленія рѣченій, *не самодержзостно, ниже самоимпнно премнишася, или отягшася, а иная приложжшася*: ко вся таковая свидѣтельстввашася греческими синаксаріями (Синаксарь—древнее греческое наименованіе Пролога), и древними словенскими рукописными и харатейными: и отгуду нѣкая нужнѣйшая во именѣхъ, и глаголѣхъ, на лучшее и полезнѣе исправшася... Такимъ образомъ, это—*пересмотрѣнное и исправленное изданіе*, или точнѣе—перепечатка Пролога, исправленного монахомъ Ефиміемъ и изданнаго въ 1659 г. (см. у Петрова, указ. соч., стр. 6—7), но съ нѣкоторыми дополненіями. Сравнительно съ первымъ печатнымъ Іосифовскимъ изданіемъ (1641 г.) въ немъ исправленъ языкъ, окончанія словъ и поученій—«во вѣки вѣкомъ» или совсѣмъ устранены или замѣнены словами—«во вѣки вѣковъ», поправлены нѣкоторыя житія и повѣствованія, приводятся многія житія русскихъ святыхъ, не находящіяся въ первомъ изданіи,—но во всемъ остальномъ—и въ агіологической части, и въ церковно-учительной—это изданіе ничѣмъ не разнится отъ перваго и другихъ предшествовавшихъ и можетъ считаться лучшимъ, именно какъ исправленное. Въ нашей работѣ всѣ цитаты приводятся по этому изданію,—для удобства, сентябрьскую половину мы приводимъ какъ I томъ Пролога, а мартовскую какъ II томъ.

<sup>1)</sup> Въ Исторической преемственности Прологовъ указываютъ четыре вида ихъ: «одни, самые древніе, только съ житіями святыхъ; другіе, кромѣ житій, содержатъ поученія и краткіе стихи; въ третьихъ—житія и поученія; въ четвертыхъ прибавлены житія русскихъ святыхъ, сперва не многихъ, потомъ въ XVI в. уже многія» (Филаретъ, указ. соч. стр. 55). Въ печатныхъ Прологахъ сдѣланы были новыя добавленія. Такъ, напр. въ изданіи Пролога 1675—1677 г., кромѣ обширнаго житія Алексія, человека Божія, переведеннаго съ греческаго Арсеніемъ грекомъ въ 1659 г. (т. II л. 60 об.—101), и житія Θεодора Стратилата, также вновь переведеннаго съ греческаго (ibid. л. 397—406 об.), въ концѣ, въ приложеніи, помѣщены для чтенія «по казенѣмъ»—обширное повѣствованіе о жизни и чудесахъ святаго Николая Угодника и большія слова Андрея, архіеп. Кипрскаго на д. Рождества Богородицы, похвальное слово св. Іоанну Златоусту (13 ноября), слова Тарасія (на Введеніе во Храмъ), архіеп.

составъ и въ существенныхъ чертахъ своего церковно-учительнаго значенія и назначенія, славяно-русскій Прологъ, и въ рукописныхъ изводахъ, какъ затѣмъ и въ печатныхъ изданіяхъ, всегда оставался неизмѣнно тѣмъ же—книгой церковно-учительнаго содержанія, ближайшимъ образомъ назначенной для чтенія въ церкви, во время богослуженія, какъ показываютъ прямые надписанія относительно этого, даже въ печатныхъ изданіяхъ, затѣмъ для чтенія въ монастыряхъ, на общихъ собраніяхъ братій монастыря и во время посѣщенія монастырей разными богомольцами, а также наконецъ и вообще для церковно-назидательнаго чтенія. И Прологъ вполне отвѣчалъ и отвѣчаетъ такому назначенію. Въ него входятъ указанія памяти святыхъ и церковныхъ праздникоуъ, го-сподскихъ и богородичныхъ, по мѣсяцамъ и числамъ церковнаго года, отъ сентября по августъ,—памяти святыхъ сопровождаются большою частію краткими, а иногда и весьма обширными агіологическими или житійными сказаніями объ нихъ, взятыми изъ Четьи-Миніиныхъ житій или составленными на основаніи ихъ; вслѣдъ за житійными сказаніями и на ряду съ ними въ Прологахъ того и другого вида, изъ указанныхъ, подъ каждымъ числомъ мѣсяца, помѣщаются, кромѣ того, разнообразныя статьи церковно-учительнаго содержанія—слова и поученія на дни святыхъ и церковныя празднества, назидательныя повѣсти и богословскія разсужденія по разнымъ вопросамъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, а также по вопросамъ жизни и духовнаго, нравственнаго строительства человека въ міру и въ отреченіи отъ міра—въ монашествѣ. Что касается житійныхъ сказаній въ славяно-русскихъ Прологахъ, то несомнѣнно, всѣ они представляютъ собою не что иное, какъ сжатая или краткія версіи Четьи-Миніиныхъ житій святыхъ, но при этомъ характерно, что по началу Прологи или Синаксари дѣйствительно были какъ бы просто сокращенныя Четьи-

---

Константинопольскаго, Аѳанасія Александрійскаго (на Рождество Христоуо), Прокла, патр. Константинопольскаго (на Богоявленіе, два слова), Кирилла Александрійскаго и неизвѣстнаго на день памяти «св. Алексіа, архієпископа Кієвскаго и всея Россіи» (2 февр.). См. Пр. т. I л. 1—81 прилож.

Миней (понимая послѣднія только какъ собраніе житій святыхъ) <sup>1)</sup>, подъ вліяніемъ которыхъ они возникли и развивались, между тѣмъ, когда въ XVI в. митрополитъ Макарій составилъ свои Великія Четьи-Миней—эту обширную энциклопедію древне-русскаго церковнаго знанія и просвѣщенія,—то цѣликомъ внесъ въ нихъ и Прологъ, какъ особое произведеніе церковной литературы, признавая за нимъ, такимъ образомъ, особое и самостоятельное значеніе. Кромѣ того, относительно повѣствованій о святыхъ въ славяно-русскихъ Прологахъ нельзя не замѣтить, что житія нѣкоторыхъ наиболѣе почитаемыхъ въ русскомъ народѣ святителей и угодниковъ, напр. св. Іоанна Златоуста, Николая Угодника, Алексѣя человека Божія и др., а затѣмъ и почти всѣ житія святыхъ русскихъ—въ нихъ почти житія другихъ православно-восточныхъ святыхъ, особенно же мучениковъ, отличаются наибольшей подробностію содержанія, живостію и картинностію изложенія. Статьи церковно-учительныя въ славяно-русскихъ Прологахъ, каковы: назидательныя повѣсти, поученія и богословскія разсужденія—чрезвычайно разнообразны по формѣ и по содержанію. Это болѣею частію небольшія цѣльныя произведенія или извлеченія изъ твореній отцовъ и учителей церкви, преимущественно же изъ твореній христіанскихъ подвижниковъ, встрѣчаемыя часто и въ другихъ древне-русскихъ церковно-учительныхъ сборникахъ—въ Патерикахъ, Измарагдахъ, Соборникахъ и пр., но немало между ними статей и самостоятельно-русскихъ, притомъ, воишь образцовыхъ въ литературномъ отношеніи, какъ напр. небольшія поученія на Рождество Христово, на праздникъ Богоявленія и многія другія <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Какъ и показываютъ нѣкоторые списки древняго славяно-русскаго Пролога, гдѣ житійныя, въ сокращеніи, повѣствованія помѣщаются въ первой половинѣ рукописи, а церковно-учительныя статьи отдѣльно, во второй половинѣ, но также по мѣсяцамъ и числамъ года. Таковъ древнѣйшій пергаменный Прологъ Новг. Соф. библ. № 1324, относящійся къ XIII—XIV в.

<sup>2)</sup> Макарій, Ист. рус. Церкви, т. III, стр. 211 и сл. (изд. 2-е

При изученіи Пролога, статьи церковно-учительнаго характера представляют наибольшій интересъ, и на нихъ я и хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе. Разсматривая ихъ одну за другою, по разнымъ Прологамъ, рукописнымъ и печатнымъ, я пришелъ къ той мысли, что, во-первыхъ, Прологъ далеко нельзя считать книгой, назначенной по преимуществу для монашески-аскетическаго назиданія. Правда, все содержаніе Пролога проникнуто однимъ возвышенно-аскетическимъ взглядомъ, призывающимъ къ отреченію отъ страстей и плотскихъ привязанностей и указующимъ на земную жизнь какъ на кратковременную и переходную ступень къ будущей, вѣчной жизни, гдѣ всѣ мы, по слову апостола, пожнемъ то, что посѣяли здѣсь, на землѣ. Но взглядъ этотъ, конечно, нельзя считать исключительно монашескимъ, между тѣмъ статей спеціально аскетически-монашескихъ въ Прологѣ можно указать не больше одной трети, все же остальное имѣетъ въ виду не однихъ монаховъ, а людей вообще, людей разнаго возраста, званія и положенія<sup>1)</sup>. Нельзя сказать также, чтобы иноческіе обѣты и подвиги въ монастырѣ выставлялись въ Прологахъ какъ единственно спасительный путь благоугожденія, и чтобы на земную, мірскую жизнь набрасывался исключительно мрачный покровъ осужденія и отверженія. Напротивъ, оба пути въ жизни одинаково хороши и одинаково могутъ быть спасительными или гибельными, смотря по тому, какъ устроится жизнь—по закону ли Божію или противу него. „Не соблажняй, брате, своего ума,—читаемъ въ Поученіи Нифонта, подъ 16 апрѣля,—на всякомъ мѣстѣ обрѣтается спасеніе Божіе, аще волю Его сотворимъ. Мѣсто убо никого же не спасетъ, но дѣла. И сіе тебѣ, брате, извѣстно сотвори: аще кто въ монастырь или въ пустыню идетъ, а злыхъ дѣлъ не оставляетъ, то не спасется“ (Пр. т. II, л. 185). „Не спасутъ насъ ризы черныя,—читаемъ въ другомъ мѣстѣ,—ниже погубятъ бѣлыя, аще благоудобны Богу дѣла творить“ (21 мар.,—т. II, л. 87 об.), ибо „явъ законъ Христовъ и апостоловъ Его ученіе не монахамъ токмо дано и молчаливое и пу-

<sup>1)</sup> Ср. подъ 19 февр., поученіе «о страхѣ Божіемъ».—Пр., т. I, л. 627 об.

стинное житіє державитъ, но и ко всѣмъ сущимъ во градѣхъ и селахъ живущимъ съ женами и чадами“ (8 мар.,—т. II, л. 26 об.)<sup>1)</sup>... Прологъ дѣйствительно представляетъ многочисленныя очевидныя и трогательнѣйшія примѣры истинно подвижнической жизни въ міру, среди тягостей и заботъ, выпадающихъ на долю каждаго, какъ напр. въ слѣдующемъ разсказѣ о св. Пафнутіи и добродѣтельномъ поселеніи. Пафнутіи, великій пустынникъ, молился однажды Богу показать ему, какинъ святинъ онъ уподобился своимъ подвижничествомъ. „И приде Божій гласъ къ нему, глаголя: подобенъ еси ближайшія веси старѣйшинѣ“... Пафнутіи идетъ въ ближайшее село, въ домъ старѣйшины—селянина,—последній принимаетъ его по обычаю, какъ принималъ и всѣхъ странныхъ, пощипавшихъ его домъ, омываетъ ему ноги, ставитъ предъ нимъ траневи и приглашаетъ вкусить, и затѣмъ по прозобѣ Пафнутіи разсказываетъ о себѣ: „мнѣ убо лѣтъ есть тридесять, отъ негѣже самъ ся отъ недружія отлучихъ; три точію лѣта жиу съ нею и три отъ нея сына родихъ, иже на потребу мнѣ служатъ. Не престахъ бо любя странныя до днешняго дня, и не имать похвалитися селянинъ прежде насъ страннаго пріемля. Не излезъ же нищій изъ дому моего, ни страненъ тѣла рукама. Ни призрѣхъ убога и нища отиедша, но подавахъ ему довольно утѣшенія. Не лицемѣренъ быхъ чаду моему, ни взлезоса въ домъ мой плоды чужіи, и не бысть свары, его же не умирехъ, ни похули кто при злѣ дѣлѣ моихъ. Дѣти же мои не прикоснушася чужихъ приплодовъ; ни осыявъ прежде своихъ нивъ,

<sup>1)</sup> Ср. въ поуч. о страхѣ Божіемъ, подъ 19 февраля: «Не рцы въ мірѣ есмь и мірскими печальми связать есмь, да не могу творити всѣхъ заповѣдей Божіихъ. Аще хочещи творити совершеніи, и отврещися міра, и взяти крестъ твой, и ити во лѣдъ Господа твоего, иже ти добръ всего, то иди. Аще ли не можещи сего сотворити, то и въ міру сый, подвигнися угодити Богу. Мождо бо и въ міру сушу кому творити заповѣди Божія. Мнози бо образи покаянія суть, и спасенія челоуѣковъ: въ немъ же кійждо чину есть, аще хочеть подвигнутися и твердо положити на умѣ своемъ: яко древніи святіи въ мірѣ суще съ женами и дѣтьми живуще, и въ богатствѣхъ и въ домѣхъ суще величѣхъ: друзіи же и людьми владуше порученіемъ Божіимъ, и болѣзнь многу, и печаль о земныхъ дѣлѣхъ имуща, тоже угодиша Богу о всемъ»... Пр. т. I л. 628; ср. т. II, л. 462 об. («о мірскихъ людяхъ»); т. I, л. 9 об. («наказаніе св. Василія») и др.

но требующий прежде подавая и останкомъ своимъ осѣвая. И не дахъ сильному обидѣти нищаго, ни опечалихъ никого же въ моей жизни, ни суть кривины яже на кого нанесохъ. Сія Богу хотящу, не вѣдѣхъ себя сотворша "... Услыша такой разсказъ, Пафнутіи облобызалъ поселянина, говоря: „благословить тя Господь отъ Сіона и узриши благая Іерусалима“, и потомъ въ особомъ видѣніи было открыто ему, что названный добродѣтельный поселанинъ, по смерти, ангелами несенъ былъ на небо... (9 мар., т. II, л. 32). Подобныхъ разсказовъ въ Прологъ много, и само собою понятно, что изъ нихъ можно выводить только то, что дается ими, а именно, что примѣры высокой святости и благоугожденія Богу возможны и въ міру, среди людей всякаго положенія, что монашество—отрѣченіе отъ міра — не единственный и исключительный путь, прямо приводящій къ спасенію <sup>1)</sup>. Но возможно ли, позволительно ли, на основаніи указаннаго, полагать и утверждать, какъ утверждаютъ послѣдователи гр. Л. Толстаго, и—смыслѣ другихъ—именно названный мною г. Лѣсковъ, что значить—утверждаютъ они—спастись можно на всякомъ мѣстѣ, но этого мало—можно и помимо церкви, что церковь и ея установленія нѣчто излишнее, что таинства и священная іерархія совсѣмъ не нужны въ дѣлѣ спасенія, и что будто бы—страшно и сказать—всему этому научаетъ Прологъ, въ разсказахъ, подобныхъ приведенному мною?!. Это такая нелѣпость, о которой не стоило бы и упоминать, еслибъ къ сожалѣнію она не была хитро придуманной и злостно рассчитанной

---

<sup>1)</sup> Ср. разсказы Пролога, по мысли совершенно сходные съ выше-приведеннымъ—о Муринѣ древосѣчѣ, 8 сент. (т. I, л. 25 и сл.), о Фокѣ вертоградарѣ, 22 сент. (л. 63 об.); о свв. Исаакіи и Мелетіи, 21 сент. (л. 63), о св. Андроникѣ и женѣ его, 9 окт. (л. 131 и сл.), объ Іоаннѣ усмарѣ (швецѣ) и объ Еваристѣ пастухѣ, 17 нояб. (л. 284—286), о св. Филаретѣ милостивомъ, 1 декаб. (л. 339), о св. Филогоніи, 20 декаб. (л. 421), о св. Мансимѣ, 23 янв. (л. 532), о Ѳеодорѣ наемникѣ, 3 мар. (т. II, л. 9), объ Евлогіи каменосѣчѣ, 23 мар. (л. 108—1), похъ 28 мая (л. 360)—«о сапожникѣ, его же обрѣте царевъ писецъ полунощи молящися въ церкви св. Богородицы въ Халкопратіи»,—ср. также замѣчательное и характерное «Славо яко страннопримство боля есть предъ Богомъ постнаго и пустыниного житія» (5 дек., т. I л. 356 об.—357).



на внесеніе въ народъ живыхъ еретическихъ идей, направленныхъ прямо противъ церкви православной, и распространенныхъ съ помощію искуснаго обмана и искаженія, допускаемаго въ отношеніяхъ къ такой церковной книгѣ, которая пользуется величайшимъ почетомъ въ нашемъ простомъ грамотномъ народѣ. Приведу одинъ примѣръ такого искаженія...

Въ Прологѣ, подъ 8 септября, помѣщено „Слово отъ Ликониса о Муринѣ дровосѣцѣ“<sup>1)</sup>. Въ словѣ разсказывается, что гдѣ-то—„въ Кипрѣтѣй странѣ“, случилась нѣкогда сильная засуха. Епископъ „той страны“ молить Бога, чтобы Онъ явилъ милость свою свыше—послалъ дождь на землю. И вотъ, „бысть ему гласъ съ небесе, глаголю: иди по утрени ко онѣмъ вратамъ града, и его же аще узриши входяща первѣе, того удержи, да помолился и прійдетъ вамъ дождь“... Епископъ въ сопровожденіи клира, идетъ послѣ утрени къ воротамъ города и садится подлѣ нихъ. Спустя немного, входятъ въ ворота нѣкій старецъ, съ ношею дровъ для продажи. Епископъ встаетъ съ своего сѣдалища, подходитъ къ старцу, останавливаетъ его. „И абіе сложи старецъ съ раму свою бремя дровъ, и поклонся епископу, глаголю: прости мѧ, отче, и проси благословенія отъ епископа“. Епископъ самъ преклоняется предъ старцемъ и проситъ его, „Господа ради“, помолиться, да пошлетъ Господь милость свою—дать земли дождь. Старецъ отказывается, считая себя человѣкомъ грѣшнымъ и недостойнымъ для такого великаго дѣла. Но епископъ не отступаетъ въ своихъ просьбахъ, и старецъ подчиняется „принужденію“—настоянію епископа, преклоняетъ колѣна, молится, и—„сиде дождь“. Послѣ этого, епископъ упрощиваетъ старца разсказать о себѣ: „створи любовь, отче, говоритъ онъ, и пользы ради рци намъ житіе свое, да и мы поревнуемъ“. И старецъ разсказываетъ... „Вотъ, какъ видите, выхожу я за городъ, набираю вязанку дровъ и, возвратившись назадъ, продаю ихъ и покупаю хлѣбъ, аже ямъ, и тѣмъ себѣ пріобрѣтаю дневную пищу,—ниго же ничего у меня нѣтъ. Силу я у церкви, и на утро опять дѣлаю тоже самое, а когда случится

<sup>1)</sup> Въ рукоп. XII—XIII в., Новг. Соф. библ., № 1324, онъ озаглавливается такъ: «Слово о Муринѣ сичѣцѣ». II. 167 об.

погода— „будеть зинно или слота“ —слякоть, день или два, то пребываю алчонъ, хвали Бога, пока опять настанеть ведро и снова возмогу изъити и посящи дрова“. „Пользу же приниъ ели-смонъ не малу—говорится дагѣ въ заключеніи слова,—съ клиромъ его. И вси прославиша Бога о трудѣ старчѣ. И рекоша ему: во истину ты еси свершилъ Писаніе, глаголюще, яко рече: пришлецъ есмь на земли“... (Пр. т. II, г. 25). Эти послѣднія заключительныя слова превосходно поясняютъ основную мысль проложнаго чтенія. Въ лицѣ старца представленъ человѣкъ святой, богоугодной жизни, какимъ онъ долженъ быть на землѣ, по писанію: *отраннимъ и пришельцы есмь*. Онъ трудится, трудомъ рукъ своихъ добываетъ себѣ пропитаніе, и ничего больше въ личномъ смыслѣ не ищетъ, ни къ чему больше не прилежитъ на землѣ, считая себя пришельцомъ на ней и всей душой пламенѣя и тяготя въ одной лишь любви къ небесному, къ вѣчному и непреходящему, проводя все время въ трудѣ и при храмѣ—ночуетъ и какъ бы постоянно пребывая въ немъ. Такіе люди—истинные подвижники труда, самоотреченія и высокой религіозной настроенности,—возможны и въ мірской жизни, и такіе люди, стойко держась избраннаго ими христіанскаго пути жизни, могутъ достигать высокой степени нравственнаго совершенства и святости, дѣлаться настоящими подвижниками и отшельниками, оставаясь въ міру и при своемъ мірскомъ трудѣ, ради лишь насущнаго хлѣба. Эта именно мысль освѣщаетъ всѣ подробности приведеннаго разсказа изъ Пролога, и никакой другой мысли, а тѣмъ болѣе какой-либо тенденціи, направленной противъ церкви и ея священныхъ установленій, казалось бы, отыскивать и находить въ немъ рѣшительно невозможно. Но посмотрите, какъ передается этотъ разсказъ въ изложеніи г. Лѣскова, послѣдователя гуманитарныхъ идей гр. Толстаго и его ученія о „не-сопротивленіи злу“?.. Слово Пролога „о древесѣчцѣ“ превратилось у него въ „Повѣсть о богоугодномъ дроволѣ“: чѣмъ это заглавіе лучше проложнаго—трудно сказать. Повѣсть начинается заявленіемъ автора, что онъ „ради тяжести довольно неуклюжаго (!!) и для многихъ совсѣмъ непонятнаго до-Петровскаго церковнаго языка, предлагаетъ новѣсть

тъ своемъ пересказѣ, вполне близкомъ *фактически* къ подлиннику“. Прежде всего новольно изумляешься такому горделиво-заносчивому пренебреженію относительно церковнаго языка: это православному-то народу, воспитанному на церковныхъ славянскихъ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ, говорятъ, что языкъ Библии и церковнаго богослуженія, ежедневно слышимый въ русскихъ храмахъ— „языкъ тяжелый, неуклюжій, совсѣмъ непонятный“?! Больно, стыдно за русскаго человѣка и къ тому же русскаго писателя который осмѣливается во всеуслышаніе провозглашать такую клевету, а тѣмъ болѣе обращается съ нею къ простому народу... Авторъ затѣмъ начинаетъ излагать проложное сказаніе уже *своей* речью, вводитъ въ изложеніе подробности отъ своего намысленія и какъ бы совершенно игнорируя подлинный текстъ проложнаго сказанія и его заключительныя слова, съ нескрываемымъ злорадствомъ начинаетъ пронизировать въ витіеватомъ описаніи обстановки и положенія епископа, якобы посрамленнаго тѣмъ, что простой человѣкъ оказался святѣе его и что молитва его была дохождѣ до Бога <sup>1)</sup>, и въ связи съ этимъ старается внушить своимъ чи-

<sup>1)</sup> Изъ разсказа старца мы ничего не узнаемъ о его прошломъ—такъ что нельзя даже сказать, чтобы это былъ *простой* именно человѣкъ. Между тѣмъ, въ Прологѣ же приводятся примѣры такъ называемаго «безъимянства» Христа ради, когда люди высокаго духовнаго положенія и сана добровольно отрекались отъ всего, уходили въ міръ, куда нибудь въ чужую страну, и здѣсь невѣдомые и никѣмъ незнаемые—«злострадалки», въ потѣ лица добывая себѣ дневное пропитаніе. Такой напр. случай, и совершенно аналогичный съ разсказаннымъ въ Словѣ о Муринѣ древосѣчцѣ, сообщается подъ 6 февраля о епископѣ Павлѣ, который оставилъ свою епископію, удалился въ Антіохію, и здѣсь, никѣмъ не знаемый, работалъ съ простыми рабочими и жилъ одною жизнью съ ними,—когда же чудеснымъ образомъ открылась его высокая святость и онъ долженъ былъ сказать кто онъ, то разсказывать о себѣ: «азъ епископъ есмь, и Бога ради оставль свою епископію, придохъ сѣмо, яко никому же знаемъ есмь; и злостраданіемъ своимъ дѣлаю, и отъ труда моего сотворяю пищу себѣ, а прочее нищимъ даю въ милостыню, вѣдый яко тацѣмъ жертвами угождати Богу»... Воевода, которому святой Павелъ сдѣлалъ это открытіе, услышавъ его разсказъ—«прослави Бога, глаголя: о колика тайныхъ рабъ своихъ имать Богъ, и тому знаеми суть!» (Т. I, л. 587—88). Не то же ли самое, даже съ тѣмъ же заключительнымъ выводомъ, разсказывается и о Муринѣ древосѣчцѣ?.. Другой примѣръ истиннаго самоотреченія и безъимянства Христа ради Прологъ указываетъ

тателитъ, что нѣтъ особенной нужды въ пастыряхъ и архипастыряхъ церкви, спастись — „уравить свой путь“, какъ онъ говоритъ, можно и безъ нихъ. Эту навязанную мысль последователей гр. Толстаго авторъ еще опредѣленнѣе выражаетъ въ поясненіяхъ къ рассказу, гдѣ говоритъ: „не только нѣтъ предосудительнаго въ томъ, что если кто нибудь пожелаетъ представить простаго человека способнаго самолично хорошо уравить свой путь“, то есть, говоря другими словами—самолично устроить свое спасеніе, безъ всякаго посредства пастырей церкви, „но что можно представить простаго человека даже содѣлывающаго такіа дѣла, которыя приходились не по силамъ лицамъ духовнымъ“. Въ подтвержденіе этого и приводится пересказъ проложнаго Слова, съ заявленіемъ, что такое ученіе „берется изъ церковнаго источника“ <sup>1)</sup>. Нужно ли говорить, насколько авторъ пересказа является недобросовѣстнымъ, сообщая указанному проложному чтенію тенденцію, какой она, какъ мы видѣли, не имѣетъ и имѣть не можетъ? Но можетъ быть что-либо благопріятное и подтверждающее его мысль встрѣчается въ другихъ мѣстахъ Пролога, въ другихъ чтеніяхъ и поученіяхъ, помѣщенныхъ въ немъ? Нѣтъ и нѣтъ, и быть не можетъ. Напротивъ, положительно на каждой почти страницѣ Пролога встрѣчаются ясныя и неопровержимыя черты ученія о церкви и церковной іерархіи, о ея богоучрежденности и необходимости въ дѣлѣ спасенія человека, во всемъ безусловно согласныя съ церковными канонами и съ ученіемъ православной догматики. Да и не странно ли выслѣживать въ Прологѣ противу-церковныя и анти-каноническія тенденціи, когда почти всѣ слова и поученія,

въ лицѣ епископа Павлина Ноланскаго (23 январ.), который добровольно продалъ себя въ рабство въ Африку, съ тѣмъ, чтобы доставить средства бѣдной вдовицѣ выкупить ея единственнаго сына, и здѣсь—въ рабствѣ—никому невѣдомый, исполнялъ при домѣ своего господина обязанности садовника (рассказъ этотъ взятъ изъ «Собесѣдованій» св. Григорія Вел., кн. III, гл. 1).

<sup>1)</sup> Повѣсть г. Лѣскова первоначально была напечатана въ «Новостяхъ» 1886 г., № 22, съ предисловіемъ и послѣсловіемъ, въ которыхъ онъ беретъ подъ свою защиту гр. Л. Толстаго, проводящаго въ своихъ народныхъ рассказахъ мысль, что «спастись можно и безъ пастырей», и слѣдовательно—«безъ церкви»,—въ послѣднемъ надѣикъ повѣсти Лѣскова (М. 1889 г.), предисловія и послѣловія нѣтъ.

вносены въ него, надписываются именами отцовъ и учителей Церкви, непоколебимыхъ столбовъ за чистоту и истинность церковныхъ догматовъ и канонѣвъ? Вотъ, наприѣръ, что читается въ Прологѣ подъ 10 марта, въ „Словѣ святаго Іоанна Златоустаго о чести священникѣ“: „Вороносный Игнатій повелѣваетъ глаголи епископамъ: внимайте убо себѣ, да и Богъ ваши души приметъ и спасетъ. Повинующіеся же епископомъ и священникомъ, служителямъ церковнымъ, съ тѣми и часть нѣтъ будетъ о Богѣ. И паче: послухъ ни есть, его же ради узи пріяхъ, яко отъ устъ челебѣхъ не разумѣхъ. Духъ бо проповѣдаетъ ми, елико глаголи: безъ епископа не творити ничтоже. Идѣже бо явится епископъ, тамо множество благодѣйствъ будетъ. Идѣже бо нарицается Христосъ, тамо и соборная церковь сходится. Не идѣже хотятъ и пасутся овцы стада, но идѣже я пасущи снабдятъ. Кромя же стада и пастуха, то-есть нѣтъ стада и безъ пастыря—оставшія овцы расхищать звѣрѣе, и пищу себѣ сотворять въ нихъ. Не подобно убо есть безъ святителя ни крестити, ни брака творити. Се убо Господеви благоугодно есть, еже святителя чтити, и чтии святителя отъ Бога почтенъ будетъ. А еже безъ епископа что творити, не дѣло есть. Священникомъ же достоинъ повиноватися аки апостоломъ Христовымъ надеждою нашею, да видни имъ обратимся. Подобно же и дьякономъ, рекше служителямъ тайнъ Христовыхъ, по всему союзу во всемъ угождати: зане не брашну убо, ни питію суть служители, но Воини служать церквамъ... Тѣмъ же убо, почтите служителя яко отца, а епископа яко самого Христа, шени же яко сопрестольники и супруги апостоломъ,—безъ нихъ бо церковь не освящается. Послушествуетъ бо сему словеси законъ храняи: все, елико аще речетъ ти священникъ, сотвори, не уклонися ни на лѣво, ни на десно отъ глаголемыхъ. Человѣкъ бо аще сотворитъ презрѣніе, еже не послушати священника, достоинъ есть смерти“... (Прол., т. II, л. 36). „Тѣмъ же убо, о христомълюбивіи,—читаемъ въ другомъ мѣстѣ,—разумѣйте, яко великъ есть санъ святительскъ: елицѣхъ бо свяжутъ на земли, будутъ связаны на небеси, и елицѣхъ разрѣшатъ на земли, будутъ разрѣшены на небесѣхъ“ (20 севт., т. I, л. 61). Изъ этихъ мѣстъ

Пролога,—а подобныхъ нѣсть можно указать въ немъ очень много <sup>1)</sup>),—кажется, съ достаточной ясностію видно, какимъ церковнымъ ученіемъ освѣщены и должны быть освѣщаемы чтенія и повѣствованія, помѣщенные въ немъ, и послѣ того, мысленно ли находить въ нихъ что либо анти-каноническое?..

Возвращаясь къ разсмотрѣнію Пролога...

Какъ во взглядѣ на мірскую и не-мірскую жизнь, такъ и на земныя блага въ мірѣ и въ жизни Прологъ смотритъ съ той же церковной и общехристіанской нравственно-обязательной точки зрѣнія. Такъ, въ разсужденіи о правдѣ и неправдѣ, о добрѣ и злѣ въ мірѣ и въ человѣческомъ существованіи, подъ 23 декабря, на вопросъ—все ли добро и прекрасно въ сей жизни, дается утвердительный отвѣтъ: „ей добръ рече, добро зело, все еже въ сей жизни: богатство, и санъ, и красота, и нѣвніе, и пища, и одежда, и хитрость..., злато и сребро, земли и села, и виноградъ“, словомъ, весь прекрасный Божій міръ, и все это дано человѣку, но онъ долженъ пользоваться всѣмъ „вмалѣ“, а главное—„съ разуміемъ“, „согласно съ Закономъ Божиимъ“ <sup>2)</sup>). Жить по Божьему, и именно не въ монастырѣ, а и въ міру, въ семьѣ и въ обществѣ, среди слабыхъ и сильныхъ, среди житейской борьбы, страстей и пороковъ, жить какъ повелѣваетъ Законъ Божій и чему научаетъ церковь <sup>3)</sup>)—вотъ основная тема почти всѣхъ проложныхъ

<sup>1)</sup> Ср. напр. Слово св. Іоанна Златоустаго, подъ 1 іюня, о томъ, «какъ подобаетъ чтити іерей» (т. II, х. 377),—также «Слово о чести іерействѣ», 19 іюня (Ibid. х. 440) и мн. др.—О церкви же ср. слѣдующее небольшое прекрасное поученіе, подъ 7 іюля: «Потщитесь, братіе и сестры, вовуше другъ друга къ церкви. Оставьте дѣло рукъ вашихъ и взгляды на вышнее небо: церковь бо небо земное есть, въ ней же ангели невидимо славятъ Бога съ человѣкомъ. Олтарь же разумій Божіе жилище, а трапезу престолъ святыхъ Троицы, отъ нея же брашно подается, плоть Сына Божія, и святая Его кровь, очищающая души» (т. II, х. 501 об.).

<sup>2)</sup> Прол., 23 дек., т. I, х. 433—434,—ср. подъ 28 февр.: «вся любви міра сего грѣхъ есть», но—«не *тварь* же зла, но наша дѣла въ ней зла и мерзка» (Ibid., х. 655),—см. св. Іоанна Кассіана о разсужденіи, 29 февр. (Ibid., стр. 657 и сл., стр. 660).

<sup>3)</sup> Яркую картину мірской суеты и жизни въ мірѣ см. въ поученіи св. Василия—«о житіи суетнаго свѣта сего», 13 іюня (Прол. т. II, х. 421 об.); т. I х. 445. («о суетномъ уныніи сего жити»).

поученій. И такъ какъ, первая и большая заповѣдь этого Закона— возлюбилъ Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, а вторая подобная ей— возлюбилъ ближняго своего какъ самого себя (Мѡ. 22, 37, 39; Мар. 12, 31), то любовь къ Богу и ближнему, вообще любовь христіанская, въ ея существѣ и проявленіяхъ, главный предметъ, который въ нихъ излагается. При этомъ, составители Пролога, въ поученіяхъ, приводимыхъ ими, стараются не столько раскрыть высшія догматическія и нравственныя основанія любви христіанской, сколько показать и внушить необходимость и спасительность ея для человѣка, такъ какъ ихъ задача не теоретически— богословская, а нравственно-воспитательная, достигаемая путемъ всѣмъ доступнаго пастырски-отческаго назиданія и указаніемъ живыхъ образцовъ и примѣровъ. Описывая цѣлый сонмъ святыхъ Воинъхъ: пророковъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, подвижниковъ и страсотерпцевъ, побѣдившихъ міръ вѣрою и любовію къ Богу и тѣмъ благоутюдившихъ Ему, Прологъ въ ихъ лицѣ представляетъ разнообразное и внушительнѣйшее примѣры для подражанія. Примѣры подкрѣпляются и поясняются словомъ — поученіями и назидательными разсказами. Любовь къ Богу безъ любви къ ближнему невозможна, одна слѣдуетъ изъ другой, обуславливается и вызывается другою: „аще кто речетъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложъ есть“, — „любяй Бога, любяи и брата своего“, — „аще другъ друга любяи, Богъ въ насъ пребываетъ“ (I Иоан. 4, 12, 20, 21). Указывая на любовь Божию къ міру, на Его безконечную благодать и милость, Прологъ, въ своихъ разсказахъ и поученіяхъ старается именно выяснитъ и внушить необходимость дѣятельной христіанской любви <sup>1)</sup>, проявляющейся въ дѣлахъ милости и милосердія въ отношеніяхъ къ ближнему. „Нищелюбіе“, „памятованіе о немнущихъ и нуждающихся“ — вотъ о чемъ больше всего говорятъ и поучаютъ проложные

---

<sup>1)</sup> См. прекрасное поученіе о любви къ ближнему вообще— въ «Словѣ св. Василія о смерти», подъ 5 іюня (Прол. т. II, л. 389), — поученіе это можетъ служить образцомъ всѣхъ проложныхъ поученій на эту тему, и другое — подъ 12 янв., т. I, 505: «св. Афанасія о преступленіи закона».

слова и рассказы. Въ житійныхъ повѣствованіяхъ Пролога явственно проводится уже мысль, что святые и подвижники, удалившіе въ пустыни, въ уединеніе, или вообще отрѣкавшіеся отъ всего въ мірѣ, не покидали въ немъ ближняго, заботились о немъ непрестанно—молитвою и чудотвореніями, словомъ и дѣломъ помогали ему въ нуждѣ и бѣдахъ <sup>1)</sup>). Самое отреченіе святыхъ и подвижниковъ отъ міра — переходъ къ совершенной жизни начинается по Прологу, почти всегда „раздачей всего нѣбнаго нищити“ <sup>2)</sup>, почему и всѣмъ вообще отрѣкавшимся отъ міра—иду-

<sup>1)</sup> Ср. о св. *Мамонтѣ* (4 сент.): «ангеломъ веденъ бысть на гору, на ней же повѣщенъ Божіимъ дѣиимъ звери дѣлаше, и творяше сыры, и дѣлаше нищимъ» (Пр. т. I, л. 4),—о св. муч. *Созонтѣ* (7 сент.): «иде въ храмъ идоольскій, и отъять алатую руку кумира, и сокрушивъ ю, даде нищимъ» (I, л. 19),—о св. *Геофанѣ* исповѣдникѣ (9 сент.): «еще сый младенецъ, видя отрочища умирающа отъ мразя, и совлекъ своя ризы, облече его, и тако отъиде въ домъ свой. Вопрошаща же его родителя: гдѣ есть чадо одежда. И рече: Христа облечохъ» (л. 28),—о благовѣр. кн. *Геофорѣ* (19 сент.): «чтяще священники, яко слуги Божіи, и монашескій чинъ вельми любяще, и нищихъ милуваще (л. 57 об.),—тоже—о св. *Михаилѣ* чернигов. (20 сент., л. 91), объ *Александрѣ Невскомѣ* (23 нояб., л. 313), о св. *Гуріи* (4 окт., л. 109), о *Гавріилѣ* Псковскомъ (11 февр., л. 604), о *Давидѣ и Ефросиніи* муромскихъ (25 іюн., т. II, л. 462),—о преп. *Лазарѣ* (17 нояб., т. I, л. 282),—о св. *Михаилѣ* воицѣ (22 нояб., л. 306 и іюн. 30 т. II, л. 593),—о св. *Іоаннѣ* чудотворцѣ (4 дек., л. 350),—о св. *Геофаніи*: «не престающе раздробляющи хлѣбъ свой нищити. Устѣи же ея къ поученію божественныхъ законъ подвизахуся» и пр. (16 дек., л. 407),—о пр. *Филогоніи*, вступавшемся за обидимыхъ (дек. 20 л. 421),—о великомуч. *Анастасіи*—уворѣшительницѣ и о муч. *Хрисогонѣ*, въ нищенской одеждѣ посѣщавшемъ заключенныхъ въ темницахъ (22 дек., л. 427 об.—428),—о св. *Домитіанѣ* (10 янв., л. 497),—о преп. *Лукѣ* (7 фев., л. 589),—о св. *Антоніи* патр. (12 фев., л. 609),—о св. *Симеонѣ* серб. (13 фев., л. 611 об.),—о св. *Мартиніанѣ* (13 фев., л. 612 об.),—о св. *Сераніонѣ*, продавшемъ послѣднее (послѣ того какъ и послѣднюю одежду свою отдалъ), что у него было—«малое Евангеліе» и полученныя деньги отдавшемъ нищему (14 мая, т. II, л. 297 и сл.),—о св. *Стефанѣ*—заступникѣ обидимыхъ и слабыхъ предъ властными и сильными (17 мая, л. 313),—о преп. *Геофанѣ* (10 іюн., л. 413 об.),—о св. *Самисонѣ* страннопріимцѣ (іюн. 27, л. 468),—о св. *Симеонѣ* дивногорцѣ (іюн. 4 л. 488 об.).

<sup>2)</sup> Прел., т. I, л. 20; 49; 146; 153; 171 об.; 178 об.; 343; 344; 345; 346; 535; 537 об.; 630,—т. II, л. 1; 48; 171; 341; 423; 408; 511 об.; 538 об.; 577; 580; 674 и мн. др.



ниции въ монастырь—внушастся: ничего не оставлять при себѣ—  
все раздать нищимъ (Прологъ, 21 декабря, т. I, л. 425). Не-  
которые изъ святыхъ угодниковъ, кромѣ того, особенно яркими  
чертами изображаются въ Прологѣ какъ преимущественные и ве-  
ликіе „нищелибцы“, наприимѣръ святыи Θεοφάνъ (29 сентября);  
Іоаннъ (12 ноября) и Филаретъ (1 декабря) милостивые, св.  
Николай Угодникъ (6 декабря), Вонифатій (19 декабря), Зотикъ  
страннопитатель (10 января), Павлинъ, св. Мартинъ, св. Θεοφάνіа,  
св. Анастасія и др. Постоянно, при разныхъ случаяхъ, въ Прологахъ  
указываются разныя стороны и черты христіанскаго совершенства въ  
нравственномъ складѣ и въ поведеніи человѣка: страхъ Божій <sup>1)</sup>,  
прежде всего, затѣмъ — смиреніе и кротость <sup>2)</sup>, терпѣніе и мо-  
корность волѣ Божіей въ бѣдахъ и напастьяхъ <sup>3)</sup>, незло-

<sup>1)</sup> Въ проложныхъ поученіяхъ постоянно внушастся «имѣти въ  
себѣ страхъ Божій», какъ начало всякаго добраго жителства, потому  
онъ и называется «спасительнымъ»; въ повѣствованіяхъ о святыхъ  
такъ же постоянно указывается, что они имѣли въ себѣ страхъ Бо-  
жіи и спаслись,—изъ многочисленныхъ поученій и отхвѣтныхъ мѣстъ  
Пролога о страхѣ Божіемъ укажемъ какъ на самое характерное, подъ  
21 мая—«Слово св. Ефрема Сиріина о страхѣ и безстрашіи» (т. II,  
л. 272—373).

<sup>2)</sup> Пр. II, 46: «сія добродѣтель мати есть всякой добродѣтели»,—  
см. 19 нояб., т. I, л. 292; 3 дек. л. 346 об.; янв. 11, л. 502 об.;  
12 янв., л. 505; 4 фев. л. 578; 8 мар. т. II, л. 27 об. и сл.; 31  
мар., л. 373 об. (особенно важное); 481; 485 об. (особенно важное);  
авг. 13 л. 643 (особенно важное); 18 авг., л. 664 об. (важное по  
данному вопросу).

<sup>3)</sup> См. особенно поуч. 15 нояб., т. I, л. 276—277: «страстей же  
и бѣдъ, и всякія напасти не хотай терпѣти, нѣтъ есть предъ Богомъ»  
и пр.; ср. 13 февр., т. I, л. 618: «о напастьяхъ и бѣдахъ»,—также—  
5 апр., т. II, л. 149: «слово о женѣ молившейся Богу, ей же ни-  
какая напасть не прииде». Это слово въ высшей степени характерное.  
Въ немъ разсказывается объ одной женщинѣ, которая съ воплемъ и  
стономъ молилась Богу,—на вопросъ: что съ ней случилось и чѣмъ  
она согрѣшила предъ Богомъ,—она отвѣчала: «не знаю, что случи-  
лось со мною, среди людей живу и ни отъ кого никакихъ обидъ  
не вижу; объ этомъ плачу, что значить—«небреженіемъ живу къ  
Богу» и Богъ мой уже три года не посѣщаетъ меня никакимъ иску-  
таніемъ: «иѣсть же болѣла ни азъ, ни дѣтище мой, ни кура мое что  
пріязно скорбныхъ. И помышляюща сія, яко отвратися отъ мене Богъ  
грѣхъ моихъ ради, да того ради плачуся, дабы мене посѣтилъ Богъ  
по своей его милости»... Таковъ общій взглядъ Пролога на несчастія  
и бѣдствія въ жизни: они—испытаніе, посылаемое свыше, и потому

біе <sup>1)</sup>), воздержаніе <sup>2)</sup>) и довольство малымъ <sup>3)</sup>), неустанный трудъ, какъ основа всякаго благосостоянія <sup>4)</sup>), и пр., и пр. <sup>5)</sup>), но нищелюбіе и милостивія ставятся выше всѣхъ другихъ проявленій доброй нравственной жизни и въ образъ истиннаго „нищелюбца“ Прологъ старается собрать и представить какъ бы въ одномъ цѣломъ всѣ

должны быть переносимы безъ ропотно... Ср. 21 янв., л. 528 об.; 13 февр. л. 613.

<sup>1)</sup> Мар. 23 т. II, л. 93 об. (въ счетѣ стран. мартов. половины Прол. 1677 г. есть ошибка: послѣ 101 стр. повторяются стр. 71 и сл.).

<sup>2)</sup> Ср. поученія относительно пьянства, несмысленности въ пищѣ, цѣломудрія—7 окт., т. I, л. 125; нояб. 4 л. 231; апр. 7 т. II л. 156,—также многочисленныя слова и поученія относительно воздержанія вообще и поста.

<sup>3)</sup> Ср. 3 фев. т. I стр. 574: «хлѣбъ подобаетъ ми худшій имѣти, да помыслию отнюдѣ (ничего) не ядущихъ, и прежде всѣхъ Владыку нашего Христа, иже горести и отцда не отречеся мене ради вкустити<sup>4</sup> се есть о Божѣ хотѣніе»... Ср. *ibid.* л. 598 об.

<sup>4)</sup> См. «повѣсть» подъ 3 янв., т. I, л. 467—469, и подъ 31 іюля «Поученіе св. Василія къ лѣнивымъ и нехотаннымъ дѣлати своими руками, и похвала къ дѣлателямъ ко всѣмъ добрымъ»,—т. II, л. 596.

<sup>5)</sup> Кромѣ указаннаго въ предыдущихъ цитатахъ, см. еще относящіяся сюда мѣста—Прол., 14 окт., т. I л. 151 об.,—7 нояб., л. 245,—22 нояб., л. 308,—23 дек. л. 431 и сл.,—февр. 3 л. 573,—февр. 9 и 10 л. 595—596 и сл.,—13 фев., л. 613 и сл.,—17 фев. л. 622,—19 фев. л. 627 об. и сл.,—24 фев. л. 638 об. и сл.,—мар. 3 т. II, л. 9, л. 19 и т. д.—Въ «Поученіи св. Василія о добродѣтели», подъ 21 января, указываются такія стороны «добродѣтельнаго житія» (приводимъ это поученіе цѣлкомъ, по рукописи XII—XIII в. Новг. Соф. биб. № 1325): «Научися вѣрный человѣче (въ печ.—че) бытіе благочестіемъ (въ печ.—«добродѣтели»), дѣлатель. научися жити по евангельскому житію (этого сл. въ печ. нѣтъ) и словесн. очима оуправленіе. языку вдержаніе. тѣлу порабощеніе. помисли на добрая дѣла. господа ради лишася не мсти. ненавидимъ любви. гонимъ терни. хоулимъ (въ печ.—«молимъ») оумертви грѣхъ. распяния съ христомъ. любовь (въ печ. «всю») возложи на господа. да обрящещи ангела (въ печ. «да обрящещи идѣже тмы ангелъ суть»). идѣже тмы соуть первенци собори (въ печ. «первенецъ соборы»). апостоли. престоли. патріархи. вѣнцы мучѣнствія. похвалы праведныхъ. тѣхъ самъ ся причти и вжелѣй (печ. «возжелѣй»). и егда придетъ напасть на тя отъ искушенія божія. ли недугъ. ли нагота. ли скорбь. ли гладъ. искушая тѣло твое. ли ино что. ли крови пролитіе. господа ради терни съ похвалою божіею. надѣяся на нѣ яко на милостива. да съ дерзновеніемъ рещи. проидохомъ азъ въ огнь и воду. изведе ны въ оутѣху» (л. 114,—печ. Пр. т. I, л. 528). Ср. 12 авг.. т. II л. 641 об.

идеальныя черты настоящаго христіанина, какими онъ долженъ быть, идеальныя стороны настоящей богоугодной жизни. Съ этой цѣлю, не довольствуясь постоянными указаніемъ, при всѣхъ случаяхъ, на необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія вѣрою, ибо вѣра безъ дѣлъ мертва есть (Іак. II, 20), составители Пролога приводятъ цѣлый рядъ святоотеческихъ и самостоятельныхъ русскихъ чтеній—поученій и рассказовъ спеціально на тему о милосердіи—о милости и милостивѣ. Изъ поученій этого рода, по разнимъ Прологамъ, можно составить цѣлый обширный сборникъ. Изходя въ день слѣдуютъ они въ теченіи всего года. Такъ, въ сентябрѣ *десять* чтеній прямо по вопросу о милости и милостивѣ, или же съ пламеннымъ призывомъ къ дѣламъ милосердія, по случаю воспоминанія великихъ и спасительныхъ событій изъ исторіи домоостротельства нашего искупленія, или наконецъ въ видѣ грозныхъ прещеній противъ нарушенія и нарушителей заповѣди о любви къ ближнему,—чтеній, расположенныхъ въ такой послѣдовательности по днямъ: 3 сентября, 5, 7, 8, 9, 14, 19, 22, 24, 27, 29, въ октябрѣ такихъ чтеній *четырнадцать* (окт. 8, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 31), въ ноябрѣ—*тринадцать* (нояб. 7, 8, 11, 12, 15 (два), 17 (два), 19 (два), 20, 26, 28, 29), въ декабрѣ—*двадцать пять* (дек. ч. 1 (два), 2, 4, 5, 6 (два), 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 23, 25, 26 (два), 27, 30, 31—два), въ январѣ—*двадцать* (январ. ч. 6, 10, 11 (два) 12, 17, 19, 20 (два), 21 23 (два), 24 (два), 25, 27, 29, 30 (два), 31), въ февралѣ—*четырнадцать* (февр. ч. 1 (два), 2, 3 (два), 6, 8, 9, 18 (два), 17, 24, 26, 28), въ мартѣ—*восемнадцать* (мар. ч. 1, 2, 6, 8, 9, 11, 15, 16, 19, 21, 22, 23 (два) 24, 27, (два), 30, 31), въ апрѣлѣ—*десять* (апр. ч. 6, 8, 9 (два) 11, 14, 16, 18, 27, 30), въ майѣ—*девять* (май, ч. 1 (два), 14, 19, 27, 29 (два), 30, 31), въ іюлѣ—*четырнадцать* (іюл., ч. 3, 5, 5, 6, 7 (два) 11, 15, 17, 20, 24, 27, 28, 29, 30), въ іюлѣ—*семь* (іюл. ч. 4, 13, 19, 20 24 (два) 31), въ августѣ—*девять* (6, 8, 10, 11, 12, 14, 18, 25, 31). Всего, такимъ образомъ, больше ста пятидесяти... Такое обиліе чтеній

и поученій по одному и тому же вопросу о человеколюбіи или о „нищелюбіи“, какъ оно называется въ Прологѣ, конечно, нельзя считать случайнымъ или объяснять преимущественной важностію и самымъ характеромъ данного вопроса. Какое бы ни было нравственно-религіозное состояніе русскаго общества въ де-Петровской Руси, но очевидно и не подлежитъ сомнѣнію, что постоянно, изо дня въ день напоминая объ одномъ и томъ же — объ одной изъ священнѣйшихъ обязанностей человека христіанина, — наша церковь ставила своей прямой задачей постоянно пробуждать, поддерживать и воспитывать въ обществѣ вѣрующихъ тѣ высшія и благороднѣйшія чувства любвеобильной христіанской общественности, истинной представительницей которой являлась сама церковь, принимавшая подъ свой покровъ всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ. Съ другой стороны, не случайно также самое большее число указанныхъ чтеній въ Прологѣ отнесено на декабрь, январь, февраль и мартъ. Богъ любви есть (1 Іоан. IV, 8), и въ любви Божіей, не пощадившей Сына Своего Единороднаго насъ ради человека и нашего ради спасенія, Прологъ указываетъ высшее основаніе и побужденіе и для нашей любви къ ближнему, а въ лицѣ Искушителя міра, снисшедшаго къ нашей помощи — „обнищавшаго насъ ради“ (Прол., 14 окт., л. 151 об.) и подъявшаго на себя грѣхи міра, видитъ Верховнаго Божественнаго „нищелюбца“ (см. въ Прол. поученія на зачатіе пресв. Богородицы (9 дек.), на Рождество Христово, на Богоявленіе, на Благовѣщеніе), и потому какъ нельзя болѣе соответственно было въ дни торжественныхъ воспоминаній безгрѣшнаго милосердія Божія къ міру, вѣчнаго рожденіемъ Христа Спасителя и Богоявленіемъ, — въ такіе дни предпочтительно сосредоточить мысль и чувство вѣрующихъ на сознаніи спасительности дѣла милосердія и призывать ихъ къ нищелюбію (ср. Поученіе на зачатіе пресв. Богородицы, 9 дек.). Кромѣ того, въ дни поста и покаянія, назначенные церковію на эти именно мѣсяцы (рождественскій и великій постъ), ученіе о любви къ ближнему и настоятельный призывъ къ дѣламъ милости и милосердія, которыми, — какъ постоянно внушаютъ проложныя поученія, — „очищаются грѣхи“, — представлялось наиболѣе нужнымъ

и своевременныи<sup>1)</sup>. „Потщися, — говорится въ поученіи на Благовѣщеніе, — потщися добриа дѣла творити, наче же въ сіи дни. Сіи суть дни Богомъ уставлени на очищеніе душамъ и тѣлесѣмъ: да не подобаетъ ихъ лѣностію и злыми дѣлами проводить“<sup>2)</sup>).

Этимъ, ко нашему мнѣнію, объясняется, почему на указанныя мѣсяцы отнесено наибольшее число поученій о милосердіи и милостынѣ, но это же выстѣ съ тѣмъ даетъ основаніе предполагать, что и вообще проложныя чтенія и поученія избирались не безъ нѣкотораго внутренняго соотношенія къ тѣмъ церковнымъ воспоминаніямъ и установленіямъ, при которыхъ они помѣщались, подъ тѣмъ или другимъ числомъ мѣсяца...

Но въ какихъ же чертахъ и какъ изображается „нищелюбіе“ въ проложныхъ церковно-учительныхъ чтеніяхъ?.. Не имѣя возможности въ настоящей, по необходимости, краткой рѣчи представить предъ вами во всѣхъ подробностяхъ широкую картину христіанскаго милосердія и благотворительности, находимую въ Прологахъ, я укажу лишь общія черты, по которымъ можно судить и о цѣломъ...

Вѣра безъ дѣлъ мертва есть (Іак. II, 20), дѣла же любви — милость и милостыня въ ихъ разнообразнѣйшихъ видахъ и проявленіяхъ (Мѣ. 25, 36, 38, 42 и др.), — таково евангельское

<sup>1)</sup> См. поученіе о покаяніи на 2 дек.: «отъ всего сердца обращаяся, στεναγόμενъ, и плачѣмъ сердечнымъ. Терпѣніемъ смираяся, и милоу нищая, и убогія, и ближнему отпущай прегрѣшенія... Милоуя рече, помилованъ будетъ. И отпустите, отпустится вамъ»... Т. I л. 340. — Ср. другія поученія о постѣ и покаяніи, въ декабрѣ и янв. — т. I, л. 420; 449; 457; 552 об.; 564; т. II, л. 50 об. — О древне-рус. поученіяхъ въ дни великаго поста см. статью покойн. А. В. Горскаго, въ «Прибавл. къ Твор. св. отц.» 1858 г., ч. XVII, а самыя поученія въ воскресные дни поста — въ изд. Ев. Пѣтухова, въ «Сборн. отдѣл. русск. яз. и словесности Импер. Академіи Наукъ», 1886 г., т. XL, № 3 (съ критическими замѣчаніями объ нихъ).

<sup>2)</sup> Т. II, л. 100, — ср. *ibid.* л. 103 об. — 104; ср. 9 дек., т. I л. 376. (въ рук. XIII в. Соф. № 1325 есть уже это поученіе, несомнѣнно русскаго происхожденія — см. л. 66 об.).

ученіе, и такова именно общая мысль, лежащая въ основѣ всѣхъ проложныхъ поученій о нищелюбіи. Въ Поученіи подъ 15 марта, на вопросъ: „Что есть знаменіе истиннаго христіанина?“—читаемъ: „Вѣра права и дѣла благочестива истиннаго христіанина есть. Христіанинъ бо есть истовый домъ Христовъ, дѣлн добрини и благочестивини ученіи состояся. Истинная бо вѣра дѣлн искушается: сего ради вѣра безъ дѣлъ мертва есть, якоже и дѣла безъ вѣры... Правомъ вѣрою и дѣлн добрини зиждется домъ душевный“ (Т. II, 55 об. 56) <sup>1)</sup>. Это общее ученіе слова Вожія о дѣлахъ любви христіанской налагають и разъясняютъ проложныя чтенія и поученія, по мѣстамъ даже прямо подборомъ относящихся сюда мѣстъ св. Писанія, съ соответственными указаніями и разъясненіями, напр. въ поученіяхъ на предпразднество Рождества Богородицы, 7 сент., на 17 и 20 нояб., на 10 и 25 дек., на 3 авг. и др. Правая вѣра составляетъ основу внутренней жизни человѣка-христіанина, дѣла же добрыя, происходящія отъ нея—его внѣшнее проявленіе, обнаруженіе его во-внѣ. А чѣмъ нинѣ можно въявь и дѣйственно показать истинную вѣру и любовь ко Христу, возлюбившему міръ, какъ не слѣдованіемъ путемъ Христовымъ и дѣятельнымъ служеніемъ Ему въ дѣлахъ любви и милости? И вотъ, „нищелюбіе“—милость и милостыня, поучаютъ проложныя чтенія,—не только предписываются для всѣхъ обязательными евангельскими заповѣдями, составляютъ законъ Христовъ, но и указуютъ на прямое слѣдованіе путемъ Христовымъ, на служеніе Христу, который и Самъ, какъ внушается въ проложныхъ поученіяхъ—„нищъ быти изволи насъ ради“, да своею нищетою насъ обогатитъ. Поэтому, „милуяй нища,—поучаютъ они,—Самого Христа милуемъ“, т. е. дѣйствительно показуемъ свою любовь къ нему, и „подающій нищему—Самому Христу подаетъ“, потому что „Самъ Христосъ Вседержитель,—читаемъ ин въ одномъ поученіи,—ходитъ по землѣ въ образѣ нищаго и проситъ у насъ милостыни“ <sup>2)</sup>. И эта мысль въ Прологѣ, какъ и всѣ во-

<sup>1)</sup> Ср. 17 нояб., т. I л. 285; дек. 21 л. 424; янв. 12, л. 505; іюня 5 т. II, л. 389.

<sup>2)</sup> См. 8 и 19 сент., т. I л. 26 и 50; дек. 26, л. 442 и об.,—ср. подъ 17 янв. рассказъ «о черноризцѣ Макаріи како Христа по-

обще отдѣльныя черты христіанскаго ученія о любви къ ближнему, — не просто передается и раскрывается какъ мысль, какъ общее положеніе, но тутъ же непосредственно иллюстрируется и подтверждается сообщеніемъ фактическихъ данныхъ изъ жизни и душевностительнаго опыта, служащихъ для нея очевиднымъ и какъ бы нагляднымъ подтвержденіемъ. Вотъ, напр., одинъ изъ многихъ разсказовъ Пролога на тему, что въ каждомъ—кто бы онъ ни былъ—въ каждомъ, кто нуждается, ищетъ нашей помощи, мы должны видѣть и принимать прежде всего своего ближняго, своего брата, и что, затѣмъ, помогающій бѣдному, подающій нищему или пріемлющій страннаго—самому Христу служить. Подъ 18 октября помѣщено слово или разсказъ, подъ заглавіемъ: „Слово о нѣкоемъ игуменѣ его же искуси Христосъ въ образѣ нищаго“... Жилъ на свѣтѣ нѣкій игуменъ-настоятель или старійшина одного общежительнаго монастыря, человекъ—,исперва нищелюбивъ, послѣдн же славолубивъ, имѣяй великую любовь къ богатымъ боярамъ, и отъ тѣхъ славимый“. Къ нему-то приходитъ Господь въ образѣ „убогаго старца“, и говоритъ привратнику: „поди, скажи игумену, что пришелъ убогій старецъ, его братъ, издалека, усталый и утомленный“. Привратникъ находитъ игумена „бесѣдующаго съ богатыми“, поджидаетъ немого, а потомъ рѣшается извѣстить о приходѣ какого-то убогаго, „не зная, говорится въ текстѣ Слова, что это Христосъ“. Игуменъ въ гнѣвѣ кричитъ на него: „развѣ ты не видишь, съ какими людьми я бесѣдую“. Значитъ: „какъ ты смѣешь мѣшать моей бесѣдѣ? И кто позволилъ тебѣ пустить какого-то нищаго? Иди вонъ“ („небрежн нынѣ“). Привратникъ уходитъ. Долготерпѣливый же Господь, говорится далѣе въ Словѣ, дожидается, не покажется ли самъ игуменъ. И вотъ, около пяти часовъ — „богатъ нѣкто пріиде“. Игуменъ поспѣшно бѣжитъ на встрѣчу къ нему, самъ встрѣчаетъ и принимаетъ его въ воротахъ („его же въ борзѣ игуменъ самъ во вратѣхъ срѣте“). И тутъ, увидѣвъ игумена съ богатыми, „богатый милостію, и смиренныхъ

силъ“—Христа явившагося въ образѣ нищаго, покрытаго струпами и жежавшаго на пути, по которому Макарій шелъ (л. 516),—также подъ 19 янв. и др.

другъ Христосъ“, говорится въ Словѣ, — умоляетъ его удѣлить ему одну минуту—выслушать его. Игуменъ же не удостоилъ его и взгляда, „пошелъ обѣдать отъ богатинъ“. Кончилась обѣда, игуменъ снова самъ до воротъ провожаетъ своихъ дорогихъ гостей, и снова, возвращаясь къ себѣ, не обращаетъ никакого вниманія на просьбы и просьбы убогаго старца — принять его. Такъ до вечера простоялъ онъ у воротъ и не былъ принятъ. Онъ удаляется и, отходя, говоритъ привратнику: „Скажи игумену, что почестей и славы человѣческой жаждетъ онъ теперь. Я же приходилъ къ нему за тѣмъ, чтобы ради его прежнихъ трудовъ и прежней жизни преподать ему благословеніе, но онъ не восхотѣлъ. И вотъ теперь со всей страны вельможъ пошлю къ нему, ихъ онъ ищетъ и требуетъ, блага же царства моего—нищія, убогіе—теперь уже не нужны ему“... „И тако повнася, говорится въ заключеніи Слова,—Вседержитель Христосъ во образѣ нищаго пришедшій“... Вслѣдъ затѣмъ дѣлается нравственно-назидательное призываніе и обращеніе къ слушателямъ, по поводу разсказаннаго въ Словѣ: „Сіе же ми слышаше, братіе, не отвращаемъ очію отъ убогихъ, зане Самъ Христосъ Вседержитель ходитъ во образѣ нищаго. Давшій бо нищаму, Христу въ руды дають“ (Прол., т. I, л. 167—168). При такомъ общемъ взглядѣ на дѣла любви христіанской, и въ частности на милость и милостиню, Прологъ описываетъ „нищелюбію“ какъ одну изъ высочайшихъ добродѣтелей, украшающихъ человѣка—христіанина: „она больша есть молитвы, поста и иныхъ спасительныхъ и богоугодныхъ дѣлъ“ (27 марта. т. II, л. 109 об.). „Возжегъ ли еси свѣщу въ церкви, читаемъ въ проложномъ поученіи,—то—добрѣ; но вииде убогій обидѣнъ тобою, и вздохнувъ на тя со слезами и угаси свѣтленіе твоея свѣщи“ (24 января, т. I, л. 539). „Аще постишися, читаемъ въ другомъ поученіи,—покажи ми отъ дѣлъ твоихъ. Которыхъ, рече. Видѣвъ нищаго—помилуй,—со врагомъ смирися“ и проч. (9 апрѣля, т. II, л. 163 об.). „Ничто же есть дѣвства выше, говорится въ поученіи подъ 31 марта,—его же ни въ новомъ законѣ выше положи Господь: обаче и дѣвн изгоняется понеже милостини не имѣша“, и Господь „скажетъ



таковимъ: не вѣмъ васъ“ (т. II, л. 29, и т. I, л. 505 и об.).  
Высоко-спасительна также любовь къ Слову Божию, непрестанное  
чтеніе и изученіе его (см. поученіе 18 марта, т. II, л. 315  
об.—316), но и все это — ничто предъ Богомъ, если человѣкъ  
живетъ только для себя, не заботится о ближнихъ, не имѣетъ  
дѣлъ милости. Приходятъ нѣкогда къ одному старцу въ скитъ  
три брата и начинаютъ его спрашивать... „Отче, говоритъ первый  
изъ нихъ,—нашихъ Ветхій и Новый Законъ изучь“, то есть  
онъ знаетъ тотъ и другой наизусть. И отвѣчаетъ ему старецъ:  
„наполнилъ еси зеръ—воздухъ—словесн, и нѣсть ти пользн“.  
И второй спрашиваетъ, говоря о себѣ: „а я Ветхій и Новый  
Законъ самъ списалъ для себя“. „И ты, отвѣчаетъ ему старецъ,  
оконца исполнилъ еси кожей, и нѣсть ти пользн“. Наконецъ,  
третій говоритъ о себѣ: „а у меня на огнищи—(огнище—жа-  
ровня съ углями, очагъ, словомъ—мѣсто для раскладыванія огня) ‘)  
взросло есть быліе (зелень, трава)“. „Ты, сказалъ ему старецъ,—  
страннолюбие отгналъ еси отъ себѣ“, то-есть также живешь толь-  
ко для себя и о себѣ только заботишься,—„и нѣсть ти пользн“. „Но  
аще хочете спастися,—заключаетъ старецъ, обращаясь уже  
ко всѣмъ тремъ,—то имѣйте ко всѣмъ любовь, и милости при-  
ложите“ (20 декабря, т. I, л. 525 об.). Словомъ, безъ добрыхъ  
дѣлъ, безъ милости и милостини, не спасутъ человѣка никакія  
личныя совершенства, никакія личныя пріобрѣтенія, заслуги и под-  
виги: „еже о себѣ жити единому,—съ рѣшительной непреложно-  
стію заявляется въ одномъ проложномъ поученіи,—нины же вся  
презирати, ненавистенъ человекъ той и чуждъ христіанства“ (31  
марта, т. I, л. 129 об.)... Поэтому, самыя восторженныя  
чертами изображается въ Прологѣ спасительная сила милости и  
милостини предъ Богомъ. „Милостиней и вѣроу, поучаютъ про-  
ложныя чтенія,—очищаются грѣхи“ (12 ноября, л. 265; января,  
12 л. 505 об., марта 7 т. II, л. 23 об. и др.); она — „жертва,  
угодная Богу, ибо сказано въ Писаніи: милости хочу, а не жерт-

1) См. Общій церк.—славян.—россійскій словарь, 1834 г., стр.  
90; Словарь церк.—слав. языка Акад. Наукъ, т. III стр. 45.  
„Христ. Чт.“ № 3—4, 1890 г.

вы (Мф. IX, 13; XII, 7), и тамъ же сказано: „творите милостиню да и вамъ будетъ милостивъ Господь“, „дадите и дастся вамъ“ (ср. 11 марта, т. II, л. 38: „Слово св. Григорія о милостини“,—также 26 января, т. I, л. 525 об. и мн. др.). „Ничто такъ не приближаетъ къ Богу, какъ милостиня“: „она на небо возводитъ и царствію двери отверзаетъ“ (9 апрѣля, т. II, л. 163; 7 сентября, т. I, л. 20 об.; 1 февраля л. 569), „покаяніемъ и добрыми дѣлами, но болѣе всего милостивей“ мы избавляемся „отъ насилія бѣсовскихъ интарствъ“, по исходу души изъ тѣла (29 октября, т. I, л. 213 об.). Въ восторженныхъ, диамрамбическихъ описаніяхъ великой спасительной силы добрыхъ дѣлъ, проложныя поученія по мѣстамъ прямо возводятъ милостиню въ настоящій поэтический апофеозъ. Такъ въ „Словѣ св. Іоанна Златоустаго о милостини“ <sup>1)</sup>, подъ 11 ноября, читаемъ: „Милостиня ремесленница (ремесленница, дѣлательница—см. Акад. Слов. в. v.) есть мудра и приставница (приставленная для храненія или надзора—ibid. в. voc.) дѣлающимъ ю, и содруженица (въ рукоп.; „и дружба“) Божія есть, и присно близъ Его предстоитъ, и о немъ же хочетъ, удобъ приносить благодати... Она

<sup>1)</sup> Приводимъ это замѣчательное Слово въ полномъ текстѣ по списку XIII—XIV в., Новг. Соф. библ. № 1324: „Милостиня ремесльница есть мудра. и приставница есть дѣлающимъ ю. и дружка божия есть. и присно близъ его предстоитъ. и о немъ хочетъ оудобъ просить благодати. нъ тъкмо шбидима есть нами егда отъ въсхыщенія творимъ ю. а егда честна есть. много имать дързновение. и связавъ рѣшитъ оузы. и разрѣшаеъ (sic) тмоу. и оугасаеъ огонь. оумьрщваетъ смръть. изгонитъ скръжьетъ воубомъ. сен съ многою радостью отъверзаетъ небесная врата. царица бо во истіноу есть. и подобны члвкы творящи богу. боухете бо рече щедри яко отецъ вашъ небесный. крилата бо есть льгѣка. крилѣ имущи злата. дѣтеніе имущи прѣоукрашающи ангелы. тамо вѣща. крилѣ голубинѣ посребренѣ. и межурамъ ея въ блъщани и влатѣ. якоже паче голоуба злата иже вълѣтающъ вѣкома. назирающъ шкомъ кроткымъ. ничтоже шка того краше. добра есть и пава. нъ ксем ни вчто же. птица есть красна и чудьна. и сирѣ (вспрѣ) врить. дѣвица есть крилѣ имущи златѣ. бѣло имуще лице. крилата есть и красна и льгѣка. оу престола престоупающа царьска. въ нгда соудитъся. вънезаноу прѣдѣстоитъ и являеъся наимаеъ насъ отъ мученія. своимъ крилома шдѣвающи. такая жърѣтвыи хочетъ богъ“ (л. 227 об.—228).

разрушаетъ тьму, угашаетъ огонь, умерщвляетъ червь, изгоняетъ зубомъ скрежетъ. И со многотою радостію отверзаетъ небесныя врата. Царица бо есть во истину, подобны творящи челоуѣки Богу... Брилата есть и легка, и крилѣ имущи златѣ, лѣтаніе имущи украшающее ангелы... Яко наче голубъ златѣ и живѣ лѣтающъ, вѣкона взирающъ окомъ кроткимъ, и ничтоже ока того краше. Добра есть и пава, но къ сей ничто же зрѣть... Дѣвица есть крилѣ имущи златѣ, бѣло имущи лице и тихо, крилата есть и легка, у престола предстоящи царска. Внѣгда суднии будещъ, внезапно предстанетъ и явится, и изметъ насъ отъ мученія, своими крылами одѣвающи. Таковыя убо жертвы хошетъ Богъ отъ насъ "... (Прол., т. I, л. 262 об.—263). Такими днѣнрабическими чертами изображается милостыня въ проложныхъ поученіяхъ. Богъ не внимлетъ молитвъ даже величайшихъ праведниковъ, если они возсылаютъ свои молитвы за людей чѣмъ либо повинныхъ въ отношеніяхъ къ милости и милостынѣ. Одинъ игумень, „украшенный всякою добродѣтелію и милостивый на нищія“, молилъ Бога, чтобы и по смерти ему быть выстѣ съ своими учениками, и ему было показано и возвѣщено свыше, что молитва его не можетъ быть услышана, такъ какъ ученики его не таковы какъ онъ, потому что они повинны въ немилосердіи—„не оказали помощи одному убогому, встѣченному ими на пути“<sup>1)</sup>... И напротивъ, одинъ кусокъ хлѣба, къ тому же по нуждѣ брошенный нищему, на вѣсахъ правосудія и милосердія Божія вывѣняется въ заслугу челоуѣку<sup>2)</sup>... Ради

<sup>1)</sup> Сент. 24 т. I л. 65 об., см. л. 69.

<sup>2)</sup> Слово о Петрѣ мытарѣ (22 сент., т. I, л. 65 и слѣд.), жестокосердомъ по отношенію къ нищей братіи, которому и *одинъ хлѣбъ*, къ тому же—*противъ его желанія брошенный нищему* (вѣзъ онъ, хлѣбы князю на обѣдъ,—нищій попросилъ у него милостыни, и онъ не найдя камня, чтобы бросить въ нищаго, бросилъ хлѣбомъ), послужилъ во спасеніе: «и начаша ангелы вѣсити по смерти (онъ умеръ по потомъ чудесно былъ возвращенъ къ живни) дѣла его, и не обрѣтоша добра дѣла что приложить, токмо единъ сіи хлѣбъ, имъ же нищею одарилъ, возложиста, и претяжа вся бѣсовская злодѣйства. Рѣста же ему ангела: иди, Петръ, и приложи къ сему, и добро ти будетъ. Тогда видѣ паки душа его въ тѣло, и оттолѣ нача милостивъ быти».—Ср. поученіе 6 мар.: «О милостыни, яко ничто же противитъ

милостини дозволяется даже „хитрость“, то-есть нѣчто такое, что съ высшей нравственной точки зрѣнія могло бы казаться недопустимымъ. Такъ, подъ 1 марта, въ Прологѣ находится Слово объ Іоаннѣ, епископѣ іерусалимскомъ, „како Епифаній хитростію взя у него сребро и раздаде нищимъ“. Въ Словѣ этомъ разсказывается объ іерусалимскомъ епископѣ Іоаннѣ, который былъ человѣкъ богатый, но сребролюбецъ, обладалъ большимъ имѣніемъ, но ничего не подавалъ „требующимъ“—нуждающимся. Тщетно св. Епифаній посылалъ къ нему увѣщательныя посланія, прося его помогать бѣднымъ: сребролюбивый и скупой епископъ не слушался его увѣщаній. Тогда онъ самъ приходитъ въ Іерусалимъ и, воспользовавшись почетнымъ пріемомъ и вниманіемъ къ нему сребролюбиваго епископа, выпрашиваетъ у него разныя серебряныя вещи, подъ предлогомъ какъ бы для своего личнаго пользованія на нѣкоторое время, но тотчасъ же продаетъ ихъ и раздастъ деньги нищимъ (т. II, л. 2 об.—3). Еще болѣе характерное повѣствованіе такого же рода приводится подъ 30 марта... Жила въ Александріи нѣкая дѣвица Мононія, которая, по словамъ автора повѣствованія,—„отъ юности бывши черноризница“, по внѣшности казалась смиренною и боголюбивою, а въ дѣйствительности была „куниролюбца“, потому что любила богатство, копилъ золото, между тѣмъ никогда отъ своего имѣнія не давала милостини—ни странникамъ, ни убогимъ, ни вдовицамъ... И вотъ въ отношеніи къ ней-то, желая „предложить ее на милостиню“, св. Макарій пресвитеръ, „приставникъ нищихъ и клясныхъ“ (убогихъ),—употребляетъ такую хитрость. Такъ какъ онъ былъ искусный ювелиръ—„драгаго каменія дѣлатель“, то однажды приходитъ къ Мононіи и предлагаетъ ей купить за недорогою цѣну, всего за 500 золотыхъ, драгоцѣнные камни—смарагдъ и вакионъ, которые будто-бы при-

---

милостини» (т. II, л. 19 об.—20): Зенонъ, царь, насиліемъ отнялъ у одной вдовицы дочь,—вдовица долго и усердно молилась Богородицѣ, говоря: «Мсти мене отъ Зенона царя». Пресвятая Богородица является ей и говорить: «Вѣру имъ ми жено, многаяжды восхотѣхъ мсть твою сотворити, но рука его возбраняетъ ми, есть бо милостивъ вало. Да никто же возможетъ на милостивыя злобою»...

весь ему кто-то для продажи, тогда какъ они стоятъ несравненно дороже. Мононія съ радостью вручаетъ ему 500 золотыхъ. Макарій уходитъ и тотчасъ раздаетъ деньги нищимъ. Мононія ожидаетъ, когда онъ явится съ приобретенными драгоценностями, проходитъ много времени — Макарій не является, наконецъ Мононія встрѣчаетъ его въ церкви и спрашиваетъ о своихъ деньгахъ. Макарій говоритъ, что въ тотъ же день, какъ только получены были деньги, онъ отдалъ ихъ въ уплату за драгоценныя камни, и предлагаетъ ей пойти къ дому къ нему и посмотреть купленные имъ драгоценности, и если понравятся, взять ихъ, если же нѣтъ — онъ возвратитъ ей деньги обратно. Въ домѣ же его, говоритъ повѣствователь, на верху были помѣщены мужчины, а внизу женщины. Мононія съ нетерпѣніемъ спѣшитъ въ домъ св. Макарія, чтобы осмотрѣть драгоценныя камни. Макарій спрашиваетъ, что она хочетъ видѣть — „акиноѣ или смарагдъ?“ „Что тебѣ угодно“, отвѣчаетъ она. И тогда св. Макарій „возведе ю на горнюю хлѣвину (въ верхнее помѣщеніе), и показа ей хромныя, и слѣпыя, и расслабленныя. И рече: се естъ акиноѣ“. Потомъ онъ сводитъ ее въ нижнее помѣщеніе, показываетъ ей бѣдныхъ и убогихъ женщинъ и говоритъ: „а се смарагдъ“. „И ни, заключаетъ онъ, сихъ честіѣ, т. е. драгоценіѣ, ничто же обрящется...“ <sup>1)</sup> Подобное разсказывается въ Прологѣ и о св. Зотикѣ странопріимцѣ (31 дек.), скупавшемъ въ Константинополѣ прокаженныхъ, которыхъ, по повелѣнію царя, слѣдовало кидать въ море, о св. Ѳеодорѣ Стратилатѣ и о другихъ <sup>2)</sup>. Въ поясненіе же и оправданіе такого рода дѣйствій, могущихъ показаться не-нравственными, въ Прологѣ приводится слѣдующій всѣскій аргументъ: „Дѣло бо сіе естъ отъ прелести дьяволи, еже имѣніе держати и не творити милостыни нищимъ. Дьяволъ бо не дасть о души пещися, но паче научаетъ обидѣти сироты, и ближняго, и презирати отца и мать, да яко убійцамъ уподобится“ (нар. 31, т. II, л. 121). Значитъ, понужденіе къ дѣламъ милосердія, хотя бы и указаннымъ путемъ

<sup>1)</sup> Прол., т. II л. 121—122.

<sup>2)</sup> Ibid. т. I, л. 455 и сл.; л. 592,—ср. т. II, л. 512 об. (9 іюля).

а именно—съ допущеніемъ „хитрости“, считается какъ бы освобожденіемъ человека отъ прелесть дьявола и отъ неизбежной нравственной гибели, въ которую онъ повергаетъ себя, оставаясь жестокосерднымъ и немилостивымъ...

Такъ вообще высоко ставится въ Прологѣ „нищелюбіе“...

Далѣе, въ чемъ именно, съ какими свойствами и въ какихъ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ должна проявляться любовь наша къ ближнему, а также—въ чемъ состоитъ милостыня, кому и какъ должны мы оказывать милость и милостыню?.. И по этимъ вопросамъ предложенныя чтенія дадутъ подробныя, подтверждаемыя фактами и прикѣрами изъ жизни, указанія и разъясненія, основанныя на евангельскомъ ученіи о свойствахъ и видахъ проявленія любви къ ближнему. Прежде всего, въ нихъ внушается непрестанное серьезное и глубокое вниманіе человека („бодрствованіе“) къ самому себѣ, касательно его внутреннего и вѣшняго поведенія относительно ближняго: „истинну христіанину, поучають они,—свѣтлу подобаєть быти міру, и соли, отъ всего знаему, отъ хожденія, и отъ взора, и образа, и отъ гласа, и отъ стоянія, и отъ снѣдѣнія“ (6 фев., т. I, л. 588). Мы должны такъ устроить себя духовно въ отношеніяхъ къ ближнему, чтобы „ни словомъ, ни дѣломъ, ниже мыслію“ не замять въ себѣ какихъ-либо посягательствъ на его нравственное достоинство и на его личное человѣческое существованіе, видѣть въ немъ самихъ себя, съ сознаніемъ всѣхъ нашихъ немощей, и любить его также какъ самихъ себя. Поэтому, въ Прологѣ подробно разъясняются и подвергаются строгому осужденію всѣ виды нарушенія любви къ ближнему, всѣ виды посягательства на его личность: гордость, надменность и высокоміріе <sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> См. 25 и 29 окт. л. 194—195 и 213 и об.; 10 и 12 янв., л. 502 об. и 505; фев. 26 л. 644; мар. 8 т. II, л. 27 об. (начало: «яко же бо садъ не потребляемъ отъ хвастія не можетъ расти, тако и чловѣкъ гордъ не можетъ спастися, аще не смиреніемъ гордость потребитъ и покорнымъ покаяніемъ»,—заключеніе: «о богатѣмъ не гордитесь о имѣніи своемъ, и тлѣющими не хвалитесь»...); іюл. 10, л. 519,—ср. въ рукоп. Прол. Соф. библ. № 1443 л. 188 об.—189: «Слово на мудрыя философы»—противъ людей, превозносящихся мірскою мудростію.

гнѣвъ и злопамѣтованіе <sup>1)</sup>), обманъ, ложь, клевета, зависть, наговоры <sup>2)</sup>), братоненавидѣніе, вражда и ссоры, притѣсненія разнаго рода, жестокость, и пр., и пр. <sup>3)</sup>). Противъ всего этого Прологъ вооружается грознымъ словомъ осужденія и обличенія, не щадя никого—ни сильныхъ и славныхъ въ земномъ вѣкѣ, ни слабыхъ и немощныхъ <sup>4)</sup>). Съ грознымъ пророческимъ словомъ обращается онъ къ князьямъ, забывшимъ законъ Божій—раздорами, „непокореніемъ брата брату“ доводящимъ земли свои до запустѣнія: вѣчною побѣдѣю онъ угрожаетъ имъ (сент. 5, т. I, л. 16),—бичуетъ неправосудіе и лицепріятіе, несытость въ богатствѣ, называя таковое грабжею (13 окт. л. 125 об.), и пр. Въ каждомъ, кто держитъ вѣру Христову, онъ научаетъ видѣть ближняго (25 дек., т. 1, л. 437), и въ отношеніяхъ къ каждому предписываетъ поведеніе, согласное съ основными требованіями Закона Божія о любви къ ближнему: „любовь ко всѣмъ и милостыня“ т. е. дѣла любви—вотъ въ чемъ спасеніе“ (20 янв., т. I, л. 525 об.). Но въ частности, въ отношеніяхъ къ милости и милостынѣ, Прологъ принимаетъ подъ свою авторитетную и любвеобильную защиту именно слабыхъ и немощныхъ міра сего, противъ сильныхъ и властныхъ, научаетъ любить тѣхъ, кого Господь называетъ „своею братіей“.

„Бѣн суть ближніи наши,—читаемъ въ „Поученіи на предпразднество Срѣтенія Господня“ (1 февр.),—не сн ли, съ ними же сотворишъ милость: слѣпін, хромін, алчнн, страннн, нхъ же Господь братіей нарече. На тѣхъ бо, аще сотворишъ милость, то тѣмъ намъ отверзуть райскіе двери, и безъ студа введуть въ породу—въ рай (*παράδεισος*—*paradisus*), аще не скупостію затво-

<sup>1)</sup> 19 сент., т. I, л. 80—81; окт. 6 и 17 л. 120 и 163; мар. 19 л. 80—81.

<sup>2)</sup> Противъ лжи, клеветы, осужденія ближняго—9 и 27 сент., т. I л. 29 об. и 51; окт. 18 и 22, л. 168 и 184—185; дек. 16, л. 407 об., янв. 30 л. 561 и 562, мар. 2, т. II, л. 6, юн. 15 л. 427, июл. 18 л. 551.

<sup>3)</sup> См. Слово св. Василія о смерти (5 іюня, т. II, л. 389—390): общія черты христіанской любви къ ближнему и прегрѣшенія противъ нея, указанныя въ этомъ словѣ, приводятся и въ подробностяхъ разъясняются во множествѣ другихъ мѣстъ Пролога.

<sup>4)</sup> Ср. грозное слово Петра чернирница «на богатыхъ и убогихъ»—31 окт., т. I, л. 189.

рися“ (т. I, л. 569)<sup>1)</sup>. На любви къ „меньшой брати“, на заботахъ и внимательномъ попеченіи о малыхъ сихъ и вениущихъ, больныхъ, „паче же о находящихся въ бѣдахъ“ и въ горѣ,—Прологъ и призываетъ сосредоточить по преимуществу дѣла христіанскаго милосердія, на нихъ постоянно указываетъ, за нихъ взымаетъ о милости и о подаваніи милостыни. Но и въ этомъ случаѣ, первое всего, однакожъ, мы должны быть *милостивы къ самимъ себѣ*, да „цѣль будетъ нашъ *внутренній человекъ*“<sup>2)</sup> соблюденіемъ чистоты душевной и тѣлесной, воздержаніемъ отъ страстей и пороковъ, губящихъ тѣло и душу: отъ пьянства, блуда, чревоугодія<sup>3)</sup> и пр.,—запятнанныхъ хотя однимъ изъ этихъ пороковъ милостыня не спасетъ: „аще милостивецъ еси истинно, то себѣ ти подобаетъ прежде помиловать, и чистоту тѣлесную соблюсти, безъ нея же никто же узритъ Бога. Ничто же ползуетъ даемое серебро изъ руки нечисты и души непокаяны“ (авг. 12, т. II, л. 641). Научая быть милостивыми къ самимъ себѣ въ этомъ именно смыслѣ, въ смыслѣ личнаго нравственнаго благопопеченія, проложныя чтенія внушаютъ затѣмъ „милость творити о своихъ домашнихъ“—имѣть кротость и благопопеченіе въ семьѣ: „Весели еси отъ князя ходиши, твори такожде, да и въ дому твоёмъ не скорбящи ходятъ домашніи твои. Не мала бо милостыня есть, еже своя безъ печали сотворити, и безъ воздыханія, и безъ слезъ. Аще бо достойни будутъ казни, то въ тоя мѣсто помиловани будутъ, яко милостию содрогнутся и накажутся“ (27 апр., т. II, л. 222). Или, въ другомъ мѣстѣ, въ отношеніи къ домашней челяди и къ рабамъ: „Таковы убо рабѣи своиѣ будемъ, яко же хощемъ владѣти къ намъ быти. Велиа бо сія есть милостыня, еже свой домъ не въ нужи держати, ниже рабѣи подъ равани пор-

<sup>1)</sup> Ср. 5 мар. л. 17, т. II,—27 мар. л. 109; 31 мая, л. 374 об., 20 іюн., л. 443—444; 27 іюн., л. 469 об. и 470; 2 іюля, л. 482; 31 іюля, л. 596—597 и др.

<sup>2)</sup> См. 7 окт. «Поученіе св. Антіоха о пьянствѣ», т. I, л. 125.

<sup>3)</sup> См. указан. поученіе св. Антіоха, затѣмъ грозное «Поученіе къ царямъ, и княземъ, къ епископомъ и попомъ, и ко всѣмъ христіаномъ, еже не уныватися»—7 апр., т. II, л. 156 об.,—о цѣломудріи и воздержаніи—4 нояб., т. I, л. 231 и др.



нети“ (27 мар. т. II, л. 109 об., ср. 5 мар. *ibid.* л. 18)<sup>1)</sup>. Въ вопросѣ о работахъ, о закабаленныхъ и вообще о несвободныхъ людяхъ древне-русская церковь стояла во-истину на высотѣ своего христіанскаго призванія въ обществѣ и въ государствѣ: „Изъ церкви,—по словамъ одного изслѣдователя древне-русской жизни,—съ каедръ храма, изъ монастыря, изъ келіи подвижника, въ бесѣдахъ съ рабовладѣльцами, въ посланіяхъ къ князьямъ и боярамъ, неутомимо раздавался пастырскій голосъ въ защиту несвободныхъ: голосъ, требовавшій или освобожденія ихъ, или не крайней мѣры улучшенія ихъ матеріальнаго и нравственнаго быта“<sup>2)</sup>. Церковными канонами и пастырскими посланіями строго внушалось священникамъ отнюдь не принимать въ храмъ даровъ „отъ злаго господина, который челядь свою куками и ранами томитъ, налагаетъ на нихъ работу не по силамъ, моритъ голодомъ, томитъ наготю“...<sup>3)</sup>. Въ Прологѣ, подъ 15 окт., въ видѣніи св. Андрея продиваго представлена поразительно яркая картина смерти такого богатаго и жестокосердаго господина, который „былъ лѣтъ въ своемъ житіи... и убогую свою челядь моряше голодомъ, и ранами и наготю, безъ порть и безъ обуви оставляя ихъ водни зимныи, многихъ убо бивъ убивъ и подъ конскій помость подкопавъ“, и вотъ онъ умеръ, его хоронятъ, и—цѣлое сатанинское воинство, съ княземъ бѣсовскимъ во главѣ, съ гикомъ, плясками и со всевозможными сатанинскими мерзостями окружаютъ и сопровождаютъ

<sup>1)</sup> Относительно обязанностей господъ и домохозяевъ не только милостиво и ласково обращаться съ своими рабами и слугами, но и учить и наставлять ихъ въ Законѣ Божіемъ—см. въ Домостроѣ гл. 24 (по изд. Яковлева, 1887 г. стр. 50 и сл.);—ср. брошюру Щапова: «Голосъ древне-русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей». К. 1859,—стр. 17.

<sup>2)</sup> См. брошюру (рѣчь) А. Щапова: «Голосъ древней русской церкви» и пр., стр. 12,—ср. «Прав. Собес.», 1861 г., ч. I, ст. «Поученіе отечественной церкви о внутреннемъ благоустройствѣ рус. гражд. общества въ XIII—XV в.», стр. 184 и сл.

<sup>3)</sup> Сборникъ Соловец. библ. № 826, л. 311: «поученіе еже во святыхъ отца нашего Евфимія, архіепископа великаго Новгородскаго»,—также Коричая Сож. библ. № 858 (см. въ указ. брош. Щапова, стр. 13 и примѣч., также въ ст. «Прав. Собес.», 1861 г., ч. I, стр. 193 и слѣд.).

его до могилы (т. I, л. 155). Въ сказаніи о хожденіи св. Θεодора по митарствамъ, помѣщенномъ въ Прологъ подъ 30 декабря—„жестокосердіе—немиосердіе“ отнесено къ 20 митарству, послѣднему и самому жестокому, непосредственно отдѣляющему митарства отъ „небесныхъ вратъ“ <sup>1)</sup>. Въ частности, древне-русская проповѣдь, а также и проложныя чтенія, съ особенной силою осуждали тѣ виды угнетенія слабыхъ и немощныхъ, которые съ точки зрѣнія христіанскаго милосердія должны были представляться особенно преступными, это—такъ называемое изгойство, затѣи, —рѣзоннаніе или ростовщичество и лихонимство. Первое касалось собственно людей закабаленныхъ въ неволю, но за деньги желавшихъ купить себѣ свободу: изгоими были господа, которые или не хотѣли ни за какія деньги отпускать своихъ рабовъ, или только за безбожную цѣну соглашались даровать имъ личную свободу. Рѣзоннаніе и лихонимство касалось уже всѣхъ вообще бѣдліяковъ. Относительно изгойства, которое, впрочемъ, съ церковной точки зрѣнія разсматривалось, да и на самомъ дѣлѣ было тоже, что и ростовщичество и лихонимство, прямыхъ и опредѣленныхъ указаній въ проложныхъ чтеніяхъ не встрѣчается <sup>2)</sup>, —ростовщичество и лихва или „лишешеніе“ (взиманіе большаго чѣмъ слѣдуетъ), напротивъ, въ цѣломъ рядѣ чтеній изображаются какъ величайшее преступленіе, какъ смертный, непростиный грѣхъ противъ закона о любви къ ближнему, и ростовщики и лихонимцы, какъ и всѣ вообще наживающіе богатство неправдою, путемъ обмана и

<sup>1)</sup> Въ частности, въ житіи Θεодора, извлеченія изъ котораго приводятся въ Прологъ и которое было чрезвычайно популярнымъ въ древне-русской народной литературѣ (особенно благодаря посредству такъ называемыхъ синодиковъ, въ которые оно входило иногда цѣликомъ, иногда же по частямъ), —ученіе о милостынѣ составляетъ самое существенное; оно—«его нервъ, его центръ», по словамъ новѣйшаго исследователя этого житія, проф. А. Н. Веселовскаго... Въ послѣдней части этого житія, въ видѣніи страшнаго суда, милостыня является въ «поэтическомъ олицетвореніи» и описывается тѣми самыми чертами, какими она изображается, какъ мы видѣли выше, въ Прологѣ, какъ—«превосходящая всѣ добродѣтели»... Веселовскій, А. Н., Разысканія въ области русскаго духовн. стиха, XI—XVII, вып. 5, Спб., 1889 г., стр. 131—132.

<sup>2)</sup> См. церковныя поученія противъ него въ указ. брош. Щанова, стр. 14—16,—въ «Прав. Собес.» ч. I. стр. 187.

угнетенія ближняго, прямо называются здѣсь „разбойниками“ и „грабителями“... „Мадонницъ и рѣзонницъ, и сребролюбцевъ, и грабитель—одна есть колесница четверична, ниуща гордостнаго жохата—сатану“,—читаемъ въ поученіи подъ 13 октября (т. I, л. 149), „лихоиманія, аки кумирслуженія бѣгайте“ внушается въ другомъ поученіи (ibid., л. 429). Проложныя поученія на эту тему вообще не щадятъ красокъ, показывая всю гибельность чрезмерной привязанности къ богатству и не сытости въ немъ, и въ тоже время стараются укрѣпить въ сознаніи мысль о необходимости „довольствоваться малымъ“ („ниущіе пища и одѣянія, снѣмъ довольни будемъ“—13 окт., т. I, л. 125 об.), излишкомъ же отъ богатства дѣлиться съ ниимищими, и нуждающимися, а не то чтобы угнетать этихъ послѣднихъ, безпощадно обирать и грабить ихъ, пользуясь положеніемъ сильнаго, при помощи своихъ богатствъ. ')

Далѣе, величайшей милостыней выставляется въ прологѣ—„0

Окт. 14, т. I л. 152 об., въ словѣ св. Антіоха о лихоиманіи: «лихоимецъ сытости не имать, сице имать и многа имѣнія, егда многа стяжеть, наки большему восхощеть. И егда усвоитъ то наки большему желаетъ, и николи же престанеть отъ оуетнаго сего похотѣнія. Таковѣи житію конца не чаеть, и невѣсть, что прищлецъ есть въ семъ житіи. И добръ глаголють о таковыхъ книги: якоже ахъ и погубилъ не насыщается, такоже и очи чловѣчи не сытъ»... Далѣе приводятся мѣста изъ св. Писанія, поясняющія всю гибельность несытости въ богатствѣ.—Подъ тѣмъ же числомъ и того же Антіоха—«о дающихъ въ лихву, рекше въ рѣзы имѣнія»: даже и малый, а потому въ нѣкоторомъ родѣ какъ бы дозволенный прибытокъ лихвою есть уже «начало злобы и обиды великой». И потому-то, «емлющіе рѣзы нечисти и жестоци имянутся, жервцы же предъ Богомъ и предъ чловѣки, и отнюдь христіаномъ отречено есть промышленіе рѣзное». Снова, въ доказательство этого, приводятся цѣлый рядъ соответственныхъ мѣстъ св. Писанія (л. 186 об. 187).—Подъ 12 дек.: «Чудо св. Спиридона»—наказаніе богатаго житопродавца, дѣлавшаго изъ народнаго бѣдствія средство къ насыщенію несытости въ богатствѣ, при чемъ въ заключеніе разсказа говорится: «проклятъ всякъ цѣный жито дорого» (л. 389 об.). 9 февр.—«Наказаніе св. Іоанна Влатоустаго»: «яко два разбоя еста: одинъ иже совлачить съ убогаго, а другой иже не одѣжеть убогаго, а имѣеть имѣніе, той есть истинный разбойникъ» (л. 485 об.),—ср также 28 окт. о христолюбивомъ купцѣ, щедро раздававшемъ милостыню (л. 207 об. и сл.),—8 ноябр. о Иванѣ огородникѣ (л. 248 об.) и др.

еже не обидити сирѣхъ и вдовѣхъ“, но „пещись о нихъ“ и, по мѣрѣ средствъ и возможности, оказывать имъ матеріальную и нравственную помощь, а также—защита и попеченіе о всѣхъ вообще обидимыхъ, особенно же—правда и нелицепріятіе въ судѣ. Игнѣ въ виду, то ужасное положеніе, въ какомъ находились судѣ и правосудіе въ древней Руси, при господствѣ права сильного и властнаго, при безграничномъ произволѣ властей, при необходимости всякаго рода посуловъ и притѣсненій, мы легко поймемъ, какое громадное общественно-воспитательное значеніе долженъ былъ имѣть голосъ церкви въ вопросахъ этого рода, и какой жгучей правдой и вѣстѣ любовной сердечностію и пророческимъ величіемъ проникнуты нижеслѣдующія напр. строки изъ „Слова свѣтлыхъ отецъ“ о вдовѣхъ и сирѣхъ, а такъ же и о всѣхъ обидимыхъ властями, помѣщенного въ Прологъ подъ 6 апрѣля... „Царь ли еси ты, или князь, или воевода и судія, то помниси отъ кого еси власть пріѣлъ. Или кто далъ вамъ есть власть и санъ, умъ и мудрость, да накажете люди. Сяче убо глаголетъ Господь: слышите князи и судіи человѣчестіи, не оправдате виноватаго изъ ради, и не устыдитесь сильного лица, избавите обидимаго, да сами убо будете избавлены въ день страшнаго дне. Всякія же вдови и сироты не озлобите, да не разгнѣвается Господь яростію на вы... А о имѣніи вдовицѣхъ и сиротѣхъ помышляй, и хотяй е взяти, мсть отъ Бога пріиметь. Силенъ бо есть Господь, ищаетъ я рекій: Азъ есмь отецъ сиротамъ, и отиистатель вдовицамъ, и изъ руки сильныхъ избавлю я. Горе обидящему вдовицу: лучше бы ему огонь въ домъ свой ввергшу, и запалившу избѣгнути, нежели за сихъ воздыханіе ввержену быти въ геену огненную. Тѣмъ же безъ испытанія не пріемлите клеветы на сироты и вдовицы... Буди сирѣхъ яко отецъ, и въ мужа мѣсто вдовицамъ попецнися, и моленіе обидимаго скоро послушай... Поставилъ ли ты царь въ великій санъ, и къ тебѣ идутъ маліи и велиции, славніи и не славніи, и дары и чести приносящи ти, то благо есть, и отъ Бога ти даровано. Но блюди ся со грѣхомъ взяти я. Се бо неправда есть, егда кто мзду дастъ, хотя соперника препрѣти. И будещи несправедно осуждая челоуѣка во образъ Божій сотвореннаго, его

же ради Христосъ кровь свою пролія. Проклять, рече, всякъ судій неправедно... О вѣстители неправдивіи, и мадонницы, дже собрасте отъ вдовъ и сиротъ, то въ негасимомъ огнѣ подгнѣта (подтопка) будетъ душамъ вашинѣ. Того ради пошещите душами вашими, и милостивы будите къ маломощнымъ, да Богъ милостивъ будетъ вамъ"... <sup>1)</sup> (Т. II, л. 154 об.—155). Въ другомъ поученіи, исходя изъ той мысли, что власть дается отъ Бога, Прологъ внушаетъ придерживающимъ властямъ, что поступая по правдѣ, они являютъ въ себѣ „ангельскій и священническій чинъ“, и напротивъ, „насилуя неправеднѣ“—дѣлаются слугами сатани (т. II, 364 об.)...

Въ поученіяхъ Пролога спеціально о „нищелюбіи“—о подаваніи милостыни, вообще о помощи бѣднымъ и немощнымъ, ставится также и тотъ жгучій принципиальный вопросъ соціального характера, который во всѣ времена и у всѣхъ народовъ имѣлъ громадное значеніе въ общественной и государственной жизни—вопросъ о богатствѣ и бѣдности, о правѣ владѣнія имуществомъ и объ обязанностяхъ связанныхъ съ этимъ правомъ, въ отношеніяхъ къ немощнымъ и нуждающимся. Богатство и бѣдность отъ Бога, и въ этомъ отношеніи богатые и бѣдные равны между собою, какъ равны и въ томъ, что для тѣхъ и другихъ одинаково обязательны основныя требованія закона о любви христіанской. Поэтому, владѣніе имуществомъ, какъ и вообще богатство или даже увеличеніе его дозволенными средствами, не подлежитъ и не можетъ подлежать никакому осужденію или нареканію: оно отъ Бога, и потому законно, съ точки зрѣніи нравственно-христіанской. Но оно является преступнымъ и влечетъ за собою осужденіе и гнѣвъ Божій, когда злоупотребляютъ имъ, пренебрегая или нарушая требованія закона о любви къ ближнему, когда именно владѣютъ имъ только „для себя и въ себя богатѣя“, и когда за этимъ и изъ этого неизбѣжно слѣдуютъ немилосердіе и жестокосердіе. Такіе богатые, но не милостивые, сами добровольно отгоняютъ отъ себя милость Бо-

<sup>1)</sup> Ср. 26 нояб., т. I, л. 325; дек. 11 л. 385 об.; дек. 17, стр. 411; февр. 3 и 17, л. 575 и 621; мая 19, 27 и 29, т. II, л. 319; 355; 364.

жю, лишаютъ себя тѣхъ великихъ средствъ, которыя даны и указаны имъ Богомъ для ихъ личнаго спасенія и общественнаго благоустроенія. Такъ, въ одномъ проложномъ поученіи приводятся слова Господа, съ которыми, по Евангелію, онъ обратится на страшномъ судѣ къ стоящимъ одесную Его: „прійдите благословенніи отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство... Понеже алкаехъ, и дасти имъ ясти, возжадахъ и напоисте мя“ и пр., и словамъ этимъ дается слѣдующее толкованіе: „Чего ради, Господи, ничто же имѣхъ приносивши въ память, точію милостиню? Не сужду, рече, согрѣшившихъ, но покаившихся. Не осуждаю богатыхъ, но не милостивыхъ, и безчеловѣчество ихъ препираю, яко имуще такову помощь спасенія: милостиню глаголю, ею же всякъ грѣхъ потребляется, и только благодареніе презрѣте. Ибо не сего дѣла имѣніе пріялъ еси, да въ нищѣ и въ пьянствѣ погубиши в предѣ собой (для себя), не послыши в во онъ міръ руками нищихъ, въ милостиню в истрошивъ („истрошiti“—раздробить, раздѣлить). Еда бо свое имаша, но убогихъ дѣла тебѣ дано есть: Богъ отъ своихъ повелѣваетъ ти дати... Еда не можаше Богъ отъяти его отъ тебе, но не творить того, да ты сотворишь къ нищимъ любочестна и тѣмъ царствія наслѣдника“ (27 янв., т. I, л. 550). „Для того, говорится въ другомъ поученіи, Богъ богата и убога сотвори, да пренитанъ будетъ убогій отъ богатаго и спасется богатый милостини ради“ (20 іюн., т. II, л. 443 об.). „Держи богатство, которое далъ тебѣ Богъ, но не скрывай его для одного себя... Не говори, что это мое имѣніе, но что порученное лишь мнѣ на мало дній, и какъ ключарь раздавай порученное, како велитъ поручившій тебѣ“... ‘).

Такой взглядъ устанавливаетъ Прологъ на богатство и на владѣніе имуществомъ въ отношеніи къ „нищелюбію“—взглядъ, безъ

---

‘) 26 нояб., т. I, л. 325: «Слово о наказаніи ко владѣющимъ» (въ рукоп.—«наказаніе ко властемъ»),—это же самое слово, но въ сокращеніи и съ надписаніемъ имени св. Ефрема—«къ богатымъ о милостини» помѣщается и подъ 8 февр. л. 592 об. Ср. также—27 янв. л. 550; апр. 30, т. II, л. 231 об., іюня 20, л. 443 об., іюня 29, л. 478.

сомнѣнія, единственно правильный и разумный, какъ и во всемъ согласный съ ученіемъ Слова Божія...

Прологъ научаетъ далѣе, что „нищелюбіе“ какъ образъ спасительнаго житія и вѣсть какъ основа всякой доброй нравственно-христіанской общественности, является и можетъ быть таковыиъ только подѣ условіемъ, когда оно запечатлѣно чертами „истиннаго“ нищелюбія, явленнаго въ жизни Божественнаго Нищелюбца— Христа и раскрытаго въ его ученіи и въ ученіи церкви. Эта мысль проходитъ чрезъ всѣ проложныя поученія о милостивѣ. Внимательно и съ силою глубокаго убѣжденія и назидательности указываются и описываются въ нихъ необходимыя свойства христіанскаго нищелюбія. Истиннымъ милостивцемъ, внушается въ нихъ, можетъ быть только тотъ, кто „себя милуетъ“, т. е. „кто богоугодно живетъ и всякую добродѣтель кто исправляетъ“. Милостыня должна быть „чистая“ и „правая“—отъ своего мнѣнія, отъ своихъ трудовъ,—„необидная“—не отъ лихвы, грабежа или какой иной обиды—притѣсненія ближняго удѣляемая, а „отъ своихъ ся“<sup>1)</sup>: такая только милостыня угодна Богу и спасительна. Истинный милостивецъ не долженъ разбирать тѣхъ, кому онъ благотворитъ—подаетъ милостыню, различать богатыхъ отъ убогихъ, достойныхъ отъ недостойныхъ, своихъ и чужихъ, вѣрныхъ отъ невѣрныхъ: предъ нимъ всѣ равны, въ каждомъ онъ видитъ только своего ближняго, а потому не его дѣло разсѣдывать и разбирать, онъ только за себя отвѣчаетъ и подаетъ „не испитуя“<sup>2)</sup>. Выставляясь съ милостыней, превозносятся, или, что тоже—похваляться милосердіемъ уже потому преступно и въ высшей степени предосудительно, что всякое истинно доброе дѣло, совершаемое отъ любви и во имя любви христіанской, не отдѣлимо отъ смиренія, составляющаго украшеніе человека-христіанина: превозношеніе и похвальба съ нимъ не совѣстны. Милостыню нужно творить по возможности не въ-явь, не выставляясь съ нею

<sup>1)</sup> Нолб. 11, 12, 15, т. I, к. 262; 265; 276,—апр. 29, т. II, к. 229, юл. 3, к. 383.

<sup>2)</sup> 25 дек., т. I, стр. 437; янв. 29, к. 557 об.; 31 мая, т. II, к. 378 об. «похвала дающимъ милостыню нищимъ»; 20 юн., к. 444; іюля 2, к. 483.

на показъ <sup>1)</sup>, и подавать отъ всей души, притомъ, возможно больше, чѣмъ сколько просить, не требуя и не ожидая никакого возмездія, кромѣ обѣщаннаго Богомъ, истинный надовоздатель <sup>2)</sup>. Подавать просящему милостыню не обязательно всетаки непременно много; для милостыни достаточно и „немного лишь хлѣба“, но поданнаго отъ всего сердца и съ „словомъ утѣшенія“ <sup>3)</sup>. Истинные нищелюбцы, однако же, забываютъ о самихъ себѣ, сами терпятъ лишения, памятуя лишь о нуждающихся и немощныхъ: „хлѣбъ подобаетъ ми, говорятъ они, — худшій нѣтъ, да помышляю отнюдь немощныхъ“ (3 февр., т. I, л. 574), потому что, въ концѣ всего — нѣтъ для нихъ большей и совершеннѣйшей любви какъ „застрадать со други своими“ и „душу свою положить за брата своего“ (мая 1, т. II, л. 235)...

(Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Ср. 12 окт. рассказъ о св. Андрей юродивомъ, разбрасывавшемъ сребреники и быстро удалявшемся, «да не явѣ будетъ сотворена имъ милостыня» (т. I, л. 124).

<sup>2)</sup> 9 апр., т. II, л. 163; июн. 20, л. 443 об.

<sup>3)</sup> Ср. краткій, но высоко-трогательный привѣтъ къ милости и милостынѣ въ поученіи (русскомъ) «о причастіи и милостыни», 26 декабря:... «помяни рекшаго Христа: ничто же рече прощу велика, но тоцію хлѣба и словесе оутѣшна. Не глаголю ти: разрѣши мою нищету, или дай ми богатство, но хлѣба прощу мало, утѣшенія ради отъ глада. Аще же оузницу впаду, не нужду ты оузъ разрѣшити, и извести вонъ: но прощу, да посѣтши мя тамо, и видати мя носреди связанныхъ. Могу убо сихъ ради посѣщенія, и между ти подати, и въ вѣдѣ ономъ вѣнчати. Хошу убо долженъ ти быти, и дати нѣкій плодъ къ вѣнцу. Того ради возмози себѣ наптити, обхожю бо у всѣхъ прося, и у дверей предстою. Простираю руку, и тобою накормленъ быти желаю. Украшаюся тѣмъ, яко да предъ вселенною всею похвалю тя, внигда всѣмъ слышавшимъ, и покажу тя питателя моего... Азъ вы люблю зело, того ради наказую, яко да милостиви будете, и инымъ глаголемая мною наглаголете»... Т. I, л. 442.



17) *Обозрѣніе посязаній св. ап. Павла къ Коринѣянамъ. Прое. М. Голубевъ* (337 стр.) Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

18) *Первый выпускъ 'Толкованій на Вѣтхій Заветъ'. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. Второй выпускъ—цѣна 2 р. съ пересылкой. За оба выпуска выѣтъ цѣна 2 р. 50 к., съ пер. 3 р., 3-й выш. ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пер. 4-й выш. ц. 75 к., съ перес. 1 р., 5-й выш. ц. 75 к., съ перес. 1 р. 6-й выш. ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.*

## ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) *Объ отношеніи писателей классическихкихъ къ библейскимъ по возвращенію христіанскихъ апологетовъ. Соч. прое. свб. дух. акад. Л. Давидова. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.*

2) *Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. Н. А. Успенскаго. Цѣна 1 р. съ перес.*

3) *О-Петербургская духовная академія за послѣдніе 30 лѣтъ (1858—1888 гг.). Ею же. 1889 г. Цѣна 3 руб.*

4) *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольничьскаго ученія о бракахъ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. прое. акадѣміи Н. Нальскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.*

5) *Нѣсколько словъ о русск. расколѣ. Ею же. Цѣна 75 к. съ пер.*

6) *Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старихъ зрѣмѣнъ. Соч. М. О. Коловцова. (Стр. XI и 400). Цѣна 2 съ перес.*

7) *Объ апокрикахъ Христофора Филагата. Исслѣдованіе Н. А. Скаблановскаго. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.*

8) *Отношеніе греческаго перевода ЕВХХ толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Исслѣдованіе М. Яковлева. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.*

9) *Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Орігена включительно. Прое. А. Ламанскаго. Спб. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. (26<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, печ. л.).*

10) *Историческое обозрѣніе священ. книгъ Нового Завета. Выпускъ первый. Свящ. В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.) Ц. 1 р. 25 к. съ пер.*

11) *Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью. Соч. прое. Т. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.*

12) *Историческіе, критическіе и полемическіе опыты. Прое. Н. Барсова. 1878 г. (567 стр.) Цѣна 3 р. съ перес.*

13) *Классификація вѣзводовъ. Профессора М. Харинскаго. Цѣна 2 р.*

14) *Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доцента Н. Лероевскаго. Цѣна 1 р. 75 к. безъ перес., 2 р. съ пересылкой.*

15) *Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности. М. Коловцова. 1883 г. Цѣна 25 к., съ пересылкой 30 к.*

16) *Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругу элементарнаго образованія. Выпускъ 1-й. С. Соллогубскаго. Спб. 1883 г. Цѣна 2 р. 25 к.*

17) *Виссарионъ Никейскій. Его дѣятельность на еврраро-елорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гунанизма. А. Садова. Спб. 1883 г. Ц. 2 р.*

18) *Византійское государство и церковь въ XI в. Н. Скаблановскаго. Спб. 1884. Ц. 3 р.*

19) *Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до египетскихъ казней. Соч. экстраорд. прое. О. Яковлевскаго. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.*

20) *Матеріалы для біографіи Нинноентія, архіепа Херсонскаго, над. прое. Н. И. Барсова. Выпускъ 1-й Спб. 1884 г. Ц. 2 р. Выш. 2-й. Ц. 2 р.*

21) *Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV в.). Соч. профессора Н. И. Барсова. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.*

22) *Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время оудей. Доц. Ив. Троицкаго 1885 г. и 1886 г. Цѣна съ перес. 2 р.*

- V. Матеріалы для біографіи Аркадія, архієпископа оленецкаго и петрозаводскаго. Письма пресвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ. . . . . 334—364
- VI. Нѣчто о св. четвередесятиницѣ съ религіозной и археологической точки зрѣнія . . . . . 365—369
- VII. Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владиміра и Руси [и]хъ данныя. (По поводу мнѣнія проф. Соболевскаго) Н. Левитскаго . . . 370—421
- VIII. Православная румынская церковь въ румынскомъ королевствѣ и въ австро-венгерской имперіи . . . 422—438
- IX. Бесѣда Аркадія, архієпископа пермскаго и верхо-турскаго на память св. Стефана, епископа пермскаго . . . . . 439—451
- X. Пермская іерархія. Его же . . . . . 452—455
- XI. Адресъ тагильцовъ Аркадію, архієпископу оленецкому и петрозаводскому . . . . . 456—458
- XII. Пять писемъ архимандрита Макарія къ Никанору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому . . 459—470
- XIII. Недоумѣнные случаи въ покаянной практикѣ. . . 471—485
- XIV. Отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи за 1889 годъ . . . . . 486—526
- XV. Славяно-русскій прологъ въ его церковно-просвѣ-тительномъ и народно-литературномъ значеніи (Рѣчь, произнесенная экстраординарнымъ профессор. А. И. Пономаревымъ на торжественномъ годиш-номъ актѣ С.-Петербургской Духовной Академіи, 19 февраля 1890 года) . . . . . 527—568
- XVI. Въ память семидесятилѣтняго юбилея С.-Пе-тербургской Духовной Академіи. Библиотека С.-Пе-тербургской Духовной Академіи: «Каталогъ старопечатныхъ книгъ С.-Петерб. Духовной Академіи» (При-ложеніе съ особымъ счетомъ страницъ). А. Родо-скаго . . . . . 567—572

Печатать дозволяется. 28 Февраля 1890 г.

Заслуженный профессоръ *Иванъ Троцкий*.

# ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ

## 1890.

### МАЙ—ІЮНЬ.

№ 5 — 6-й Прибавленій къ «Церковному Вѣстнику»,  
издаваемому при с.-петербургской духовной академіи.

#### СОДЕРЖАНІЕ:

	СТР.
I. Толкованіе на книгу пророка Мизел (гл. I, 13—16, гл. II, 1—13). Иеромонаха Антонія. . . . .	38—48
II. Слово въ день Боголюбской Божіей Матери Аркадія, архіепископа пермскаго . . . . .	569—573

(См. на послѣдней страницѣ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. Катанского и Н. Невеліи пр., д. № 132.

1890.

Digitized by Google

Редакция принимает корреспонденции и подписчиковъ извѣщенія о своихъ требованіяхъ прямо въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» при С.-Петербургской духовной академіи. Цена за 52 номера «Церковнаго Вѣстника» 1889 г. съ пересылкою «Христіанскаго Чтенія» (всего — болѣе 200 печатныхъ листовъ) 7 р. с. съ перес. Отдѣльное годовое изданіе «Церковнаго Вѣстника» съ пересылкою 8 р. с.; — «Христіанскаго Чтенія» съ «Толкованіемъ» — 6 р. На гравировъ для всѣхъ выст.: со 100 журналовъ 9 р., за каждый отдѣльный 7 р.

## ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1823, 1823, 1824, 1825, 1827, 1828, 1829, 1830, 1839, 1840, 1841, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ вѣщаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выпущенныя отдѣльныя съ всѣхъ перепечатанно 18 годовъ издать безъ перес. 18 р., съ пересылкою 23 р.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 2 р. за экземпляръ вѣщаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 10 годовъ 40 р. безъ перес. и 36 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1852, 1855, 1857, 1870, и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ вѣщаго года безъ перес. и по 6 р. с. съ перес.; за всѣ выстѣ 7 годовъ 28 р. безъ перес. и 36 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ вѣщаго года безъ перес. и по 6 р. с. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. выстѣ съ Црк. В. по 6 р. за пер., отдѣльно по 8 р. На всѣ выше означенныя годы можно получить журналы съ отдѣльными выписками по 76 и. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» въ прошлые годы помѣщено слѣдующія соотвѣст. св. Іоанна Влательца: а) на 10 л. Давидъ св. епископъ за 1856 и 1857 гг. б) въ послѣдніе къ Евсеію св. епископу въ 1858 г. в) въ послѣдніе къ Симеону св. епископу, въ 1859 г. г) въ 1859 г. въ 1859 г.

## VI. Отдѣльныя выписки:

Восходъ св. Іоанна Влательца:

1) въ вѣщаніи по выросту, т. I. Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пер.

2) на вѣщаніи Іоанна, два тома (въ вѣщаніи т. 34 л.).

Цена за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. с. съ пересылкою.

3) на равныя части св. Платона, три тома (въ 1-мъ т. 36 л., въ 2-мъ т. 36 л.). Цена за три тома 8 р. безъ перес. и 4 р. с. съ пер.

4) на равныя части, два тома (въ 1-мъ т. 36 л., въ 2-мъ т. 36 л.). Цена за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. с. съ пересылкою.

5) на 1-е посланіе въ Коринѣицы, два тома (въ 1-мъ т. 26 л., въ 2-мъ т. 26 л.). 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ перес.

6) Писаніе Влательца (26 л.). 80 к. безъ перес. и 76 к. с. съ пересылкою.

7) Писаніе Евсеію Орудіи для томъ 1-мъ т. 30 л., въ 2-мъ т. 30 л.). 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. с. съ пересылкою.

8) Цирконія исторія Евсеію Панелла. 1-й т. (31 л.) 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. с. съ пересылкою.

9) Пресвитеръ Филарета — св. подвижникъ восточной церкви (46 л.). 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. с. съ пересылкою.

10) Прас. И. в. Чеснокова — Давидъ св. епископъ (10 л.). 76 к. безъ перес. и 1 р. с. съ пересылкою.

11) Мотр. Шегуны — Каноническое право (40 л.). 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. с. съ пересылкою.

12) Ник. вѣщаніи. «Собраніе древнихъ апостольскихъ». Цена вѣщаго года 1 р. с. съ пересылкою, а всѣхъ выстѣ 3 р. с. съ пересылкою.

13) Указатель къ Христіанскому Чтенію за 1823—1870 годы. Цена 80 к. безъ перес. и 80 к. с. съ пересылкою.

14) Дополнительный указатель къ Христ. Чт. за 1871—1880 годы. Цена 80 к. безъ перес. и 80 к. с. съ перес. А за оба Указателя 78 к. с. съ перес.

15) Генеалогическое введеніе въ православное богословіе. Авторъ св. епископъ Филаретъ. 1 р. 50 к. с. съ пересылкою.

16) Положеніе о правахъ и преимуществѣхъ лицъ, занимающихся при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цена 80 к. с. съ пересылкою.

## Слово въ день боголюбской Божіей Матери, Аркадія, архіепископа пермскаго <sup>1)</sup>.

Слышите вы нынѣ, благочестивые христіане, церковныя пѣсни въ похвалу боголюбскія Божія Матери: не безъ причины сими пѣснями оглашается нынѣ божественный храмъ сей.

Со времени послѣдняго обновленія сего храма видите вы здѣсь постоянно св. икону боголюбскія Божія Матери; въ обители Боголюбской, тамъ, гдѣ было явленіе боголюбской Божіей Матери, 18 число іюня посвящается ежегодно торжественному празднеству боголюбской Божіей Матери: послѣ сего, сами видите причину, ради которой нынѣ божественный храмъ сей оглашается молебными пѣніями боголюбской Божіей Матери.

Но такое общеніе святыхъ, такое общеніе благодатныхъ чадъ Божіей Матери въ признательной любви къ ней, такое наше духовное общеніе въ празднествѣ Божіей Матери съ обителію боголюбскою возлагаетъ на меня обязанность раскрыть вамъ, благочестивые христіане, нѣкоторыя, болѣе или менѣе историческія черты—а) явленія боголюбскія Божія Матери и б) *установленія* въ Боголюбской обители торжественнаго Ея празднованія въ 18 число іюня. Сіе раскрытіе, уповаю на спасительную благодать Божію, усугубить ваше благоговѣніе къ иконѣ боголюбскія Божія Матери—откроетъ вамъ новое чудо матерней любви Царицы небесной къ православному роду христіанскому.

---

<sup>1)</sup> За сообщеніе этого слова редакция приноситъ благодарность ключарю ярославскаго кафедральнаго собора, протоіерею М. И. Дубровскому.

*Пресвятая Богородице спаси насъ.*

а) *Явленіе боголюбскія Божія Матери.*

Надобно, благочестивые христіане, перенестись мыслію въ прошедшее, слишкомъ за 600 лѣтъ отъ настоящаго, въ XII вѣкъ. Въ семъ XII вѣкѣ начало образоваться великое княжество Владимірское—новый зародышъ могущества Россіи. Божиимъ Промысломъ назначено было великокняжескому Владиміру на Клязьмѣ сохранить отечеству нашему бытіе политическое.

Начало сему княжеству положилъ сынъ в. к. Владиміра Мономаха, Юрій Долгорукій, который, переселясь въ область Суздальскую, на огромномъ, дремучими лѣсами покрывомъ, полудикими славянскими племенами обитаемомъ пространствѣ обращалъ язычниковъ, строилъ города, въ числѣ коихъ явилась и Москва.

Юрій Долгорукій сію свою отчину Суздальскую отдалъ своему сыну Андрею. Доблестный Андрей, отправляясь изъ Кіева въ область Суздальскую, взялъ съ собою, изъ Греціи принесенную, чудотворную икону Божіей Матери. На пути къ Ростову, въ одномъ мѣстѣ стали кони, которые везли чудотворную икону Божіей Матери. Никакія побужденія не могли понудить ихъ двинуться съ мѣста. Благочестивый князь Андрей приказываетъ, бывшему съ нимъ, іерею отправить молебное пѣніе. Сей благочестивый князь всегда имѣлъ при себѣ и іерея, и св. иконы, и вся потребная къ богослуженію: онъ весьма любилъ молиться. При настоящемъ случаѣ, особенный предметъ его молитвы конечно было то, чтобы узнать: *чего хочетъ* Матерь Божія, Которой чудотворную икону везти далѣе не могутъ кони, хотя сіи кони и перетягиваемы были. Послѣ іерейскаго молебнаго пѣнія, благочестивый князь еще одинъ молился. Молящуся же ему прилежно, Сама Пресвятая Богородица явилась, въ единой рукѣ хартію держащая, и рекла Ему: „не хочу, да образъ мой несеши въ Ростовъ, но постави его во Владиміръ, а на семъ мѣстѣ во имя моего Рождества церковь каменную воздвигни, и обиталище инокамъ устрой“. Сказавъ сіе и воздвигши свои руки на небо, какъ бы молящися, такъ же являвшемуся очевидно, Христу Спасителю, благословлявшему Её и любовно внимавшему

Ея, невидима стала. Восхищенный такимъ благодатнымъ явленіемъ, великій князь Андрей призываетъ иконописцевъ и приказываетъ имъ написать новый образъ Пресвятой Богородицы въ такомъ точно видѣ, въ какомъ Она ему явилась. Исполняя же слово Матери Божіей, онъ, на томъ самомъ мѣстѣ, которое и брала себѣ Матерь Божія, заложилъ сперва *церковь* изъ бѣлаго камня въ честь Рождества Ея, потомъ—*монастырь*, наконецъ *городъ*, назвавъ монастырь и городъ, такъ какъ на любовномъ Богу мѣстѣ основанные, *Боголюбскъ* монастырь, *Боголюбскъ* городъ—отъ чего и самъ онъ, великій князь, получилъ наименованіе—*боголюбскаго*. Вѣсть съ сими, не могъ онъ не видѣть, что ему надлежало утвердить престолъ великокняжескій не въ Ростовѣ, а во Владимірѣ: и потому онъ все сердце свое приложилъ къ сему, дѣломъ его, Владиміромъ Мономахомъ, построенному, граду, ничего не щадилъ для его украшенія; построилъ въ немъ Златоверхіевскую Успенскую церковь, что нынѣ кафедральный соборъ, гдѣ и чудотворную, изъ Греціи принесенную, икону Пресвятой Богородицы поставилъ,—отъ чего сія икона стала называться *владимірскою*. Но образъ новаго явленія *боголюбскія* Божія Матери оставленъ въ Боголюбскѣ монастырѣ.

Вотъ нѣкія, болѣе или менѣе историческія черты явленія боголюбскія Божія Матери: черты благословенія Богоматери землѣ русской, которая навсегда притекла къ Ея покрову и, подъ сѣнію сего покрова, какъ подъ несокрушимымъ щитомъ, протекла всѣ години искушеній побѣдоносно. *Не умолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати, недостойни: аще бо Ты не бы предстоила молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ, кто же бы сохранилъ до нынѣ свободны?.. Твоя бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ.*

б) *Установленіе* въ обители Боголюбской торжественнаго празднованія Божіей Матери въ 18 число іюня.

Много причинъ, по коимъ мы и недавнія благодѣянія Божія забываемъ и всегдашнія знаменія Божія къ намъ благоволенія оставляемъ безъ вниманія. Но премилосердый Богъ, никогда не забывающій насъ, напоминаетъ намъ о своихъ явленныхъ благо-

дѣяніяхъ, побуждаетъ насъ различными образами обращать наше вниманіе на знаменія Его благоволенія къ намъ. Такъ произошло и съ обителію Боголюбскою, и со св. иконою боголюбской Божіей Матери. Въ 1771 г. свирѣцствовала во Владимірѣ убійственная зараза, которая опустошала Москву. Владимірцы, по внушенію явленій, бывшихъ тогда нѣкоторымъ изъ благочестивыхъ христіанъ, нигдѣ не видѣли себѣ спасенія, какъ въ заступленіи Матери Божіей: въ отраду себѣ испросили позволеніе принести изъ Боголюбова монастыря во Владимірѣ чудотворную икону боголюбскія Божія Матери. Они тогда видѣли, что ни въ монастырѣ Боголюбовѣ, ни въ селѣ Боголюбовѣ заразы не было: послѣ увидѣли, что даже тѣ, кои отъ слабости едва пришли въ монастырь для срѣтенія образа Божія Матери, какъ бы ожили, и возвратились въ городъ, радуясь. По принесеніи образа въ городъ, и въ городѣ зараза прекратилась благодатію Божіею. Граждане владимірскіе, съ общаго согласія, предложили своему архипастырю, чтобы чудотворный образъ боголюбскія Бож. Матери, каждый годъ, въ определенное время, былъ приносимъ во Владимірѣ, дабы, скажу ихъ словами, „вышеозначенное отъ милостиваго Бога оказанное благодѣяніе ради молитвъ Заступницы небесной и въ послѣдующее время безъ забвенія свидѣтельствуемо было усерднымъ почтеніемъ и рабскою благодарностію“. Съ того времени до нынѣ образъ боголюбской Бож. Матери съ крестнымъ хожденіемъ и приличною церемоніею, при многочисленномъ стеченіи народа изъ окрестныхъ селеній и городовъ, ежегодно приносится въ г. Владимірѣ 21 мая и обратно относится въ монастырь къ 18 числу іюня, въ которое число освященъ созданный св. кн. Андреемъ боголюбскимъ храмъ монастырскій, установлено праздновать явленію боголюбскія Бож. Матери. Такъ совершилось новое чудо матерней любви Царицы небесной къ православному роду христіанскому. *Радуется душою, и веселимся сердцемъ, взирающе на образъ Твой, Пресвятая Богородице Боголюбивая!*

*Взирающимъ благоговѣнно на св. образъ боголюбскія Божія Матери само собою представляется:*



1. Такъ, Она явилась благочестивому князю и явилась съ тѣмъ, чтобы остановить его государственную мысль надъ Владиміромъ.

2 Такъ, Она остановила великаго князя во Владиміръ для того, чтобы въ семь мѣстъ *сохранить жизнь* Руси—въ продолженіи слишкомъ двухъ-вѣковаго, убійственнаго порабожденія монгольскаго.

3. Слова *молитвы* Ея суть выраженія матерней любви Ея къ отечеству нашему и къ каждому изъ насъ.

4. *Благословеніе* Сына Ея и Бога, Господа нашего Іисуса Христа, простирающееся къ Ней, есть залогъ нашего спасенія, утвержденіе могущества и славы нашего отечества.

5. Видишь *молящихся* предъ Нею: се—*примѣръ* для насъ, се—*указаніе* намъ: кто ангеловъ радость, кто человѣкомъ слава, кто вѣрныи надежда, кто наша предстательница во всякой нуждѣ и скорби.

6. *Многознаменателенъ* образъ сей... многоучителенъ, многоутѣшителенъ!! и для *чувства* народнаго, и для *сердца* грѣшнаго, и для *духа*, благочестіеиъ, боголюбіеиъ воскреленнаго.

Боголюбзныне христіане! Днесъ священио собравшеся, восхвалимъ Богородицу: честному образу Божіа Матери поклониимся: со всеми святыми праздниимъ светло. Восхвалимъ Богородицу, Которыя толикии храмами и толикии чудотворниими иконами! церковь наша и отечество благоукрашаются; Которыя небеснымъ покровительствомъ и церковь наша и отечество только ограждаются и прославляются; Которыя матернею любовью и милосердіеиъ всякая грѣшная, кающаяся душа спасается! Боголюбзныне боголюбзныне! Да говорятъ предъ Нею-каждое благоговѣиное, благодарное сердце: Ты намъ стѣна и помощь. Радуйся любезная міру Помощница! Аминь.

Въ периской крестовой  
церкви, на всемоощеиъ бдѣиин  
18 іюня 1839 г.

## Славяно-русскій Прологъ въ его церковно-просвѣдительномъ и народно-литературномъ значеніи.

(Рѣчь сказанная в.-о.-о. проф. А. И. Пономаревымъ на торжественномъ  
годовичномъ Актѣ С.-Петербургской духовной академіи 19 февраля 1887 г.).

(Окончаніе) <sup>1)</sup>.

Представленныя черты изъ содержанія Пролога показываютъ чему наша церковь научала уставными, положенными на каждый день, проложными чтеніями. Очевидно, въ главномъ и существенномъ, она научала вѣрующихъ какъ лично, такъ и семейному и общественному благоустройству, полагая въ основу всего христіанское ученіе о любви къ ближнему, въ ея многообразныхъ жизненныхъ выраженіяхъ и проявленіяхъ. Въ самомъ способѣ изложенія и передачи даннаго ученія она поступала въ высшей степени соотвѣственно своимъ высокимъ цѣлямъ. Она предлагала свое ученіе въ храмѣ, въ формѣ церковныхъ чтеній и прямо отъ лица священнѣйшихъ первостоятелей церковнаго учительства—пророковъ, апостоловъ, великихъ вселенскихъ отцовъ и учителей церкви, именами которыхъ въ надписаніи украшаются проложныя чтенія, предлагала не въ видѣ сухихъ, холодныхъ, искусственно-витиеватыхъ и пространныхъ рѣчей или богословскихъ разсужденій, а въ краткой, простой бесѣдѣ, проникнутой убѣжденностію и глубоко-искренней сердечностію и святостію, въ бесѣдѣ по языку и по всему вообще внѣшнему построенію въ совершенствѣ подходившей къ обще-установленнымъ церковно-богослужебнымъ чтеніямъ и пѣснопѣніямъ, а потому какъ бы восполнявшей эти послѣднія и сли-

<sup>1)</sup> См. пред. кн. Христ. Чтенія.

вавшейся съ нимъ въ одно нераздѣльное гармоническое цѣ-  
лос...

Нерѣдко высказываются упреки древне-русской церкви въ томъ,  
что въ ней будто бы проповѣдь постоянно ставилась на второмъ  
планѣ, и что съ нѣкотораго времени (съ XV в.), по крайней мѣрѣ,  
устная живая проповѣдь въ ней и совсѣмъ прекратилась. Но  
развѣ не проповѣдь—эти ежедневныя церковныя чтенія Пролога и  
можно ли было желать для того времени какой-либо наилучшей,  
болѣе цѣлесообразной и авторитетной проповѣди, какъ именно эти  
святоотеческія церковно-учительныя чтенія? Не только для того  
времени, но и вообще постановка церковнаго учительства, указан-  
ная этими чтеніями, едва ли не можетъ считаться какъ наилучшая,  
особенно для простаго народа. Къ тому же, Прологъ не былъ  
единственной книгой церковно-учительныхъ чтеній; кромѣ него,  
читались въ церквахъ и другіе церковно-учительныя сборники,  
напр. Торжественники, Измарагдъ, Златоустъ и др. Но и въ  
этихъ сборникахъ содержаніе и постановка церковнаго учительства  
совершенно такая же, какъ и въ Прологѣ. Пастыри и учителя  
нашей церкви, хорошо понимали важность и необходимость такой  
постановки, и въ своихъ самостоятельныхъ проповѣдническихъ и  
учительныхъ произведеніяхъ старались поучать и назидать въ духѣ  
и тонѣ указанныхъ чтеній, почему многія изъ ихъ произведеній,  
внесенныя и въ названныя церковно-учительныя Сборники, при  
сравненіи оказываются совершенно сходными съ переводными свято-  
отеческими, какъ по внутреннимъ свойствамъ, такъ и по внѣш-  
нимъ пріемамъ изложенія и построенія рѣчи...

Что касается вопроса о „нищелюбіи“, которымъ предпочи-  
тельно занимаются проложныя чтенія, то и въ древне-русской  
самостоятельной учительско-проповѣднической литературѣ это былъ  
одинъ изъ главнѣйшихъ вопросовъ, которымъ она болѣе всего за-  
нималась. „Любовь имѣйте со всякимъ человекомъ.., подѣ бра-  
томъ ями не рий, да тебя Богъ въ горшая не вѣржеть. Буди  
правдивъ и братиизъ... Претерпите братъ брату и всякому чело-  
вѣку, а не въздати (не воздавайте) зла за зло... Не мози сва-  
дяти (заводить ссоры и раздоры)... Не осуди брата ни рѣчью, ни

мыслью... Помилуйте убогія, гладныя, темничныя, сиротамъ милостииві будите“ <sup>1)</sup>... „Прави буди (въ отношеніяхъ къ ближнему), щедръ, нищѣкормникъ, страннопріемникъ“ <sup>2)</sup>..., ибо милость и милостыня превыше всего: „воля суть дѣла милостыни,—ни одна (т. е. ничто другое) бо можетъ тако запладити (изгладитъ, испуститъ) грѣси яко же милостыни; того ради глаголетъ божіи книги: милауя нищаа Богу взаимъ дасть“ <sup>3)</sup>... „Нѣтъ пользы, если будемъ поститься,—научаетъ одинъ древнерусскій проповѣдникъ въ своемъ поученіи, — и отъ жестокаго сердца не воздержимся. Кто не ѣстъ мяса, воздерживается отъ питія, а убогихъ не милуетъ, тотъ хуже скота. Кто на голой землѣ лягаетъ всю ночь, не спя молится, а убогихъ не милуетъ, и тотъ не лучше скота. Аще кто дастъ село монастырю, то на пагубу души своей, аще ли на раздѣлъ убогимъ, на спасеніе души. Милостыня выше приноса въ церковь. Не утворяй церкви, видя скорбящаго брата: живой храмъ выше, истовѣе церкви. У церкви можно украсть твой даръ, а у алчнаго и ночью самъ дьяволъ дара твоего украсть не можетъ“ <sup>4)</sup>...

Такъ постоянно и неустанно научали въ поученіяхъ и посланіяхъ и пастыри русской церкви, со дней, когда епископъ Лука Жидята (X—XI в.) назидалъ свою паству церковно-учительнымъ словомъ, до руководственно-назидательныхъ наставленій знаменитаго кодекса древне-русской семейной и общественной морали— „Домостроя“ Сильвестра (XVI—XVII в.). Въ послѣднемъ, во главѣ 9-й, подъ рубрикой: „како посѣщати въ монастырѣхъ, и въ больницѣхъ, и въ темницахъ и всякого скорбнаго“, предписывается дѣлать слѣдующее: „въ монастыри, въ больницы и въ тем-

<sup>1)</sup> Изъ Поученія Луки Жидаты (нач. XI в.),—Макарій, Ист. рус. цер., т. I, стр. 278.

<sup>2)</sup> Изъ Сборника Поученій XII в., у Срезневскаго, Извѣст. и Зам. и проч., № LII, стр. 206.

<sup>3)</sup> Изъ Торжественника XII в., у Срезневскаго, Ibid., №№ LXXVIII, стр. 548.

<sup>4)</sup> См. у проф. Веселовскаго, указ. соч., стр. 132, со ссылкой на рефератъ проф. Тихонравова («Моск. Вѣд.» 1875 г. № 44: Засѣданіе отдѣла Этнографіи, 9 февраля).

ницы заключенныхъ поспѣвай и милостиню по силѣ всякихъ по-  
требныхъ подай, елико требуютъ; и видѣвъ бѣду ихъ, и скорбь,  
и всякую нужду, и елико возможно помогай имъ; и всякаго  
скорбна, и нища, и нужна (нуждающагося) не презри; и введи въ  
домъ свой, напои, накорми, согрѣй и одежи (одѣнь) со всею лю-  
бовію и чистою совѣстію, — тѣми молитвами (молитвами тѣхъ —  
облагодѣтельствованныхъ) Бога сотвориши милостива и свободу  
грѣхамъ получиши“<sup>1)</sup>... Домострой можетъ считаться показателемъ  
идеальныхъ нравственно-религіозныхъ воззрѣній древне-русскаго об-  
щества, крайнейшей мѣрѣ въ его высшихъ, вліятельныхъ и интел-  
лигентныхъ слояхъ, и для „Домостроя“ нельзя не отмѣтить въ  
данномъ случаѣ характерной черты, что нѣкоторыя главы въ немъ  
представляютъ почти дословно, буквальное заимствованіе пролож-  
ныхъ чтеній, какъ напр. гл. 19 и 20 (Прол. 27 іюл. и 9  
августа)<sup>2)</sup>. Насколько именно лучшія и неоспоримо идѣальныя

<sup>1)</sup> «Домострой», изд. Яковлева, Одесса, 1887 г., стр. 22—23.

<sup>2)</sup> Въ «Поученіи Владиміра Мономаха», которое въ нѣкоторомъ  
смыслѣ можетъ считаться прототипомъ позднѣйшихъ древне-русскихъ  
«домостроевъ», встрѣчаются уже мѣста, которые, повидимому, взяты  
прямо изъ Пролога, хотя конечно и въ самомъ Прологѣ они были  
лишь заимствованіемъ изъ святоотеческихъ учительныхъ твореній, тогда  
уже существовавшихъ въ славянскихъ переводахъ. Такъ напр. любо-  
пытно сличить слѣдующее мѣсто изъ словъ св. Іоанна Златоустаго о  
о молитвѣ, помѣщенныхъ въ Прологѣ подъ 12 и 18 апрѣля, и о  
молитвѣ въ «Поуч. Влад. Мономаха»...

Прологъ, изд. 1677 г., т. II, л. Поуч. Влад. Мономаха (Поли.  
Собран. Лѣтописей, т. I, стр.

173 и 193:

100—106).

«А егда ложася спать, то не  
погрѣши ни единыя нощи, еже не  
кланятся: но елико убо могій, по  
силѣ поклоненіе сотвори: тѣмъ бо  
поклоненіемъ побѣждаетъ человекъ  
дьяволу силу, и тѣмъ избываетъ  
грѣховъ, иже погрѣшилъ того дне...

«Тѣмъ же и мы, братіе, не  
ничемъ мѣста молитвеннаго, ни  
извѣстіемъ глаголати долгихъ сло-  
весъ. Но якоже Хананеа глаголаше:  
помилуй мя, яко дщи моя вѣдѣ-  
бсуется, тако и ты глаголи: Гос-  
поди помилуй мя. Аще и мало сіе

(... «И въ церкви дѣйте (покаяніе  
во грѣхахъ), и ложася). Не грѣ-  
шите ни одну же ночь, аще мо-  
жете, поклонитися до земли, ази  
вы ся начнете не мочи, а трижды,  
а того не забывайте, не лѣнитися:  
тѣмъ бо ночнымъ поклономъ и  
пѣніемъ человекъ побѣждаетъ  
дьявола, и что въ день согрѣшитъ;  
а тѣмъ человекъ избываетъ...

«Аще и на кони ѣздяча, не  
будетъ ни съ кымъ орудья (дѣла),  
аще иныхъ молитвъ не умѣете

религиозно-нравственные воззрѣнія „Домостроя“, сложившіяся подъ вліяніемъ церковныхъ чтеній и поученій<sup>1)</sup>, проводились въ жизни и отвѣчали русской живой дѣйствительности тѣхъ временъ — вопросъ иной; но тѣмъ не менѣе, прямыя и многочисленныя историческія данныя—примѣры многихъ князей, бояръ и пр., свидѣтельствуютъ, что ученіе церкви о нищелюбіи, съ такою настоячивостію внушаемое въ проложныхъ чтеніяхъ—дѣлало свое дѣло, воспитывало и перевоспитывало въ духъ христіанской любви и милосердія самыя грубыя, дикія и необузданныя натуры. Еще болѣе неопровержимымъ и вѣстѣ очевиднымъ свидѣтельствомъ ихъ силы и дѣйственности не только въ верхнихъ слояхъ древнерусскаго общества, но и во всемъ русскомъ народѣ, и притомъ до послѣдняго времени, могутъ служить пѣсни или народныя духовныя стихи русскихъ калекъ-перехожихъ. Чтобы видѣть, какъ воспринималось и усваивалось въ нашемъ народѣ изложенное ученіе Пролога о нищелюбіи необходимо именно остановиться на нихъ. Съ этой цѣлію я избираю небольшую группу такихъ каличьихъ

слово, но пучина челоуѣколюбіа

молвити, а Господи помилуй  
вѣте безпрестани въ тайнѣ, та  
бо естъ молитва всѣхъ лѣпши  
(лучше)...

Въ «Поученіи Влад. Мономаха» настоятельно внушается уже, что спастись можно только «тремя дѣлы»: «покаяніемъ, словами (сокрушеніе о грѣхахъ) и *милостыней*»...

<sup>1)</sup> Новѣйшіе изслѣдователи и издатели «Домостроя», повидимому, не придають особеннаго значенія Прологу въ отношеніи къ этому прозведенію. Такъ, г. Некрасовъ, въ своемъ изслѣдованіи, мимоходомъ лишь упоминаетъ о Прологѣ, какъ объ одномъ изъ источниковъ Домостроя (Опытъ истор. изслѣдованія о происхожденіи древне-рук. Домостроя, М. 1873, стр. 127), а новѣйшій издатель его, г. Яковлевъ, пользуясь дурнымъ спискомъ или худо разбирая его текстъ, печатаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очевидную нелѣпость, не подовѣрвая даже, что въ такихъ случаяхъ ему могъ бы пособить совершенно ясный и правильный текстъ *печатнаго* Пролога. Напр., въ гл. 20 Домостроя, у г. Яковлева читаемъ: «Аще ли дщерь имаша,—положи на нь сразу свою и ублюдеши ея отъ тѣлесныхъ, да не посрамить лица твоего» (стр. 43)—очевидно, неправильное и бессмысленное чтеніе, которое издатель и могъ бы исправить по печатному Прологу, гдѣ это мѣсто читается такъ: «Дщерь ли имаша положи на ню грозу твою и ублюдеши ю въ тѣлесныхъ, да не посрамини лица твоего» (27 іюля, т. II, л. 582 об.).

духовныхъ стиховъ, которые могутъ считаться наиболѣе важными и характерными, какъ по отношенію къ самимъ народнымъ пѣвцамъ, каликамъ-перехожимъ, такъ и по вопросу о нищелюбіи, въ томъ значеніи, въ какомъ оно представлено нами по Прологу. Это—стихи на Евангельскую притчу о богатомъ и Лазарѣ...

Народные духовные стихи, по словамъ одного ученаго, есть нѣчто въ родѣ „народно-поэтического катихизиса“, или простой „назидательно-повѣствовательной рѣчи, бичующей зло и превозносящей добродѣтель, рѣчи всѣми внятно слышимой и вразумительной и потому всѣмъ когда-то извѣстной и всѣмъ въ народѣ одинаково любимой“ <sup>1)</sup>. Это именно по преимуществу нужно сказать о русскихъ каличьихъ духовныхъ стихахъ, излагающихъ и поучающихъ тому, чему научала церковь, что выносилось и усвоялось народомъ изъ церковныхъ чтеній и пѣснощній, а также изъ знакомства съ церковно-учительной литературой, излагающихъ усвоенное и переработанное народной мыслью въ формѣ настоящихъ народно-эпическихъ произведеній...

Слагатели такихъ произведеній, пѣвцы калики-перехожіе, вѣроятно, въ прежнее, до-Петровское время ближайшимъ образомъ выходили изъ среды старыхъ опытныхъ народныхъ пѣвцовъ-рассодовъ, хранившихъ и продолжавшихъ быловую и обще-эпическую народную пѣсенную старину и въ совершенствѣ знакомыхъ съ характеромъ и приѣмами народнаго пѣсеннаго творчества, почему и ихъ духовные стихи (покрайней мѣрѣ—лучшіе) отличаются такимъ богатствомъ чисто народныхъ творческихъ элементовъ. Занявъ особое положеніе въ церкви, обласканные и принятые подъ ея любвеобильный покровъ,—такіе пѣвцы, въ большинствѣ случаевъ, люди бѣдные или убогіе, сдѣлались въ христіанское время носителями и выразителями въ народѣ того возвышеннѣйшаго ученія о любви къ ближнему, которому, какъ мы видѣли, ежедневно научала церковь и во имя котораго она призывала къ себѣ всѣхъ „страда-

<sup>1)</sup> Leon Gautier, Les Erorées Françaises, т. I (2 изд., 1878 г.), стр. 81—82,—ср. наше исследование о «Собесѣдованіяхъ Григорія Вел.», Спб. 1886, стр. 141—142.

щихъ и обремененныхъ“. Пѣвцы-калики или калѣки <sup>1)</sup> это и есть та „меньшая братія“, о которой заботилась церковь, проповѣдая словомъ и дѣломъ ученіе о „нищелюбіи“. Совершенно естественно, поэтому, что именно ученіе о „нищелюбіи“ съ особенной сердечностью было усвоено ими и отлилось въ ихъ народномъ творчествѣ съ поразительной рельефностью и полнотою. И вотъ, это ученіе не только проповѣдывается ими, но и положительно возводится въ блестящій поэтический апофеозъ и рѣшительно проходитъ по всѣмъ ихъ духовнымъ стихамъ. Послушайте, напр., что они поютъ — рассказываютъ о себѣ въ своихъ калачныхъ стихахъ... Христосъ, по Евангелію, — такъ передаютъ они ученіе церкви о нищелюбіи, — и приходилъ на землю для „меньшой братіи“, жилъ съ нею, и для нея, проповѣдывалъ и научалъ любви къ ней. Но Онъ возносится на небо, покидаетъ землю, оставляетъ тѣхъ, среди которыхъ Онъ жилъ и училъ, которые всѣхъ ближе были къ Нему, — на кого же Онъ оставляетъ — покидаетъ ихъ, кому поручаетъ заботу объ нихъ — оставляетъ міру?.. Но „міръ и Его не призналъ“, „къ своимъ Онъ приходилъ — свои Его не приняли“, — приметь ли ихъ-то міръ? О, „міръ во-злѣ“ — „жестокъ и безпопадень къ тѣмъ, которые слабы и немощны“... Калики поютъ...

„Послѣ свѣтлаго Христова Воскресенья,  
На шестой было на недѣлѣ,  
Въ четвергъ у насъ праздникъ Вознесенья:  
Возносился Христосъ Богъ на небеса,  
Со Ангелами и со Архангелами,  
Съ Херувимами и Серафимами.  
Расплатится нищая (меньшая) братья.

---

<sup>1)</sup> Въ объясненіи названія «калики» или «калѣки-нерехожіи» существуетъ еще разногласіе. Покойный Срезневскій затруднялся рѣшить родное ли наше слово — «калѣка — калика», или — позаимствованное (Зан. Акад. Наук., т. I, стр. 206—207). Другіе ученые, напр. Орестъ Миллеръ, Порфирьевъ, Кириичниковъ, производятъ это названіе отъ латинскаго *caliga* — западное названіе страннической обуви. пилигримовъ — богомольцевъ (О. Миллеръ, Опытъ и пр. стр. 313; Порф., Исторія рус. литер., 2-е изд. стр. 290; Кириичн., въ истор. рус. литер. Галахова. стр. 197).



Расплакались бѣдные—убогіе, слѣпые и хромые (въ др.  
вариант.—еще— „малень-  
ки, безродны“):

Ужъ Ты истинный Христось, Царь небесный!

Возносишся ты, Царь, на небеса...

На кого-то ты, Царь, насъ оставляешь?

На кого-то ты насъ покидаешь?

Ино кто насъ поить-кормить будетъ?

Одѣвати станетъ, обувати,

Отъ темныя ночи укрывати...

Речеть нмѣ Христось Царь небесный:

Не плачьте вы, нищія братья,

Дамъ я вамъ гору золотую

Дамъ я вамъ рѣку медвяную“ и пр.

Всѣ блага міра желалъ бы дать нмѣ Божественный Нищелю-  
бець Христось, но царство Его не отъ міра сего, богатства землѣ  
принадлежать, а въ богатствахъ на землѣ—раздоры и обиды сла-  
баго и немощнаго сильнымъ и властнымъ, — въ богатствѣ нѣтъ  
спасенія... И вотъ, любовь Божественная, устами апостола любви  
Іоанна Богослова, внушаетъ ему не давать нищей братіи „горы  
золотой“, потому что „горы золотой промежду собой ей не раз-  
дѣлить“, а узнають объ ней люди сильные—„князья и бояра,  
купцы и немилостивыя власти“—„наѣдутъ къ нмѣ и отынуть“,  
потомъ „между собою раздѣлять“ и при дѣлежѣ „много будетъ  
тутъ кровопролитія — уголовствія“... Вмѣсто горъ золотыхъ и  
медвяныхъ рѣкъ, любовь Божественная внушаетъ Ему оставить  
нищей братіи нма Свое святое—спасительное, и —

„Поидуть нищіе по земли ходити

Тебя будутъ поминати,

Тебя будутъ прославляти,

Твое Имя святое возносить

А православные будутъ

Милостыни подавати;

Ино кто есть вѣрный христіанинъ,

Онъ ихъ приобуетъ и приодѣнетъ,—

Ты даруй ему нетлѣнную ризу;  
 А кто ихъ хлѣбомъ-солью напичаетъ  
 Даруй тому райскую пицу;  
 Кто ихъ отъ темной ночи оборонитъ  
 Даруй въ рай тому мѣсто;  
 Кто имъ путь-дорогу укажетъ,  
 Не заперты въ рай тому двери,  
 Будутъ они сыты, да и довольны...“ (Везсоновъ, Кал.  
 перех., т. I, стр. 3—7).

Въ такихъ чертахъ воспроизводится ученіе о „нищелюбіи“ въ каличньихъ духовныхъ стихахъ... Въ частности, стихи о богатомъ и Лазарѣ, на которые указано выше, имѣютъ въ данномъ случаѣ предпочтительное значеніе, такъ какъ это — излюбленные и во всѣхъ отношеніяхъ лучшіе стихи у нашихъ гѣвцовъ каликъ-перехожихъ, которые и самихъ себя называютъ „лазарями“, находя въ образѣ евангельскаго нищаго Лазаря свой идеальнѣйшій прототипъ. Потому я и останавливаюсь на этихъ именно стихахъ...

Духовныя народныя стихи всегда предполагаютъ существованіе опредѣленнаго книжнаго источника и большую или меньшую отъ него зависимость. Въ данномъ случаѣ, по отношенію къ избранной нами группѣ стиховъ, является вопросъ: существовалъ ли такой книжный источникъ, какъ посредствующій между евангельскимъ текстомъ и духовнымъ стихомъ или же духовный стихъ могъ возникнуть и сложиться во всѣхъ извѣстныхъ его вариантахъ и безъ такого посредства, слѣдовательно, до извѣстной степени вполне независимо и самостоятельно?.. Евангельская притча о богатомъ и Лазарѣ, въ древне-христіанской церкви, какъ и въ средніе вѣка, въ Византіи, какъ и на Западѣ, имѣла обширнѣйшую литературу, излагавшую ее — эту притчу въ прямыхъ церковно-учительныхъ цѣляхъ, соотвѣтственно ея содержанию, и между прочимъ эта именно притча, во второй своей части — въ изображеніи загробной участи богатаго и бѣднаго — послужила зерномъ, изъ котораго столь пышно разлилась, особенно въ средніе вѣка, христіанская эсхатологія. Было много церковно-учительныхъ изложеній

оя и въ древней церковно-славянской письменности—разныхъ бесѣдъ и поученій на нее и т. под. Но мы уже видѣли, при знакомствѣ съ Прологомъ, что вопросъ, поставленный этой притчей—вопросъ объ отношеніи богатаго и бѣднаго, сытаго и голоднаго, веселящагося и угнетеннаго нуждой и горемъ,—въ нашей церковно-учительной литературѣ былъ однимъ изъ тѣхъ важнѣйшихъ общественныхъ вопросовъ, которыми она больше всего занималась, къ которымъ постоянно и неустанно возвращалась. Въ виду этого исканіе и указаніе одного опредѣленнаго книжнаго источника, какъ посредствующаго между евангельской притчей и духовными стихами,—само собою уже представляется вопросомъ второстепеннымъ; имъ однимъ нельзя уяснить ихъ происхожденіе, напротивъ—стихи эти стоятъ въ связи съ цѣлымъ обширнымъ отдѣломъ книжной церковно-учительной литературы, нѣкоторые памятники которой, пожалуй, ближе и прямѣе связаны своимъ текстомъ съ текстами духовныхъ стиховъ, чѣмъ другіе, и въ этомъ только смыслъ могутъ считаться посредствующими между ними и излагаемой въ нихъ евангельской притчей. Ближайшій книжный источникъ нашихъ духовныхъ стиховъ о богатомъ и Лазарѣ можно находить въ витіеватомъ и обширномъ словѣ Златоуста, ему впрочемъ не принадлежащемъ, подъ заглавіемъ—„Іоанна Златоустаго о второмъ пришествіи Христовѣ и о милостини и о богатомъ и о Лазарѣ“, древнѣйшіе списки котораго, по указаніямъ Срезневскаго, восходятъ къ XI—XII в. <sup>1)</sup>. Но сличеніе нашихъ стиховъ съ этимъ словомъ и показываетъ именно, что въ данномъ случаѣ стихи не были только копированіемъ или переложеніемъ въ стихи книжныхъ чтеній, а возникли и развились самостоятельно на почвѣ указанной обширной церковно-учительной литературы, къ которой относится и названное „Слово“ Златоуста...

Обращаясь къ анализу стиховъ...

Въ евангельской притчѣ богатый не называется по имени,—о немъ говорится просто: „человѣкъ нѣкій“... Въ названномъ словѣ Златоуста, по изданію Срезневскаго, и въ другихъ позднѣйшихъ спискахъ богатый также не названъ по имени, въ Про-

<sup>1)</sup> Свѣд. и Зам. о малопзв. и неизв. памяти., №№ XXII и LXXVIII.

логъ же (подъ 11 іюня) однородное съ этимъ слово приводится подъ заглавіемъ: „о богатѣмъ *безименитѣмъ*, и о убогѣмъ Лазарѣ“, причѣмъ въ текстѣ слова Лазарь называется уже прямо „нищимъ“. Очень, можетъ быть, что въ нѣкоторыхъ церковныхъ чтеніяхъ и въ истолкованіяхъ евангельской притчи и богатый назывался по имени, положимъ, въ такомъ контекстѣ: „Жили на свѣтѣ два Лазаря, одинъ богатъ, а другой нищій,—одинъ изъ нихъ“ и пр. Но даже, если и не предполагать прямого посредства такого именно церковнаго чтенія или проповѣди между духовнымъ стихомъ и буквальнымъ чтеніемъ изъ Евангелія, то все-таки весьма легко и совсѣмъ таки ненамѣренно „неизвѣстное“ евангельскаго текста—„человѣкъ нѣкій“—обращалось въ извѣстное, въ живое лицо съ такимъ или инымъ именемъ... Еще возможно, что первый, сдѣлавшій народное переложеніе евангельской притчи, подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ слышаннаго чтенія и, слѣдовательно, при непосредственной близости къ тексту вообще—оставилъ безъ названія и приточнаго богача. Такъ, дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ вариантахъ и сохранилось такое именно начало стиховъ: „Жилъ себѣ... богатъ и славенъ человѣкъ“...

Но разсказанное въ Евангеліи—вѣдь это быть можетъ историческій фактъ, не притча, а событіе, въ которомъ одно изъ дѣйствующихъ лицъ названо даже по имени: такъ взглянулъ и долженъ былъ взглянуть народный пѣвецъ,—упоминаніе одного имени достаточно было для того, чтобы у него сложился такой взглядъ. И вотъ, создаетъ онъ былевою пѣсню, а въ былевыхъ пѣсняхъ нѣтъ лицъ безъ имени.—Начало въ передачѣ притчи, основныя черты событія, послѣдовательность въ изложеніи ихъ, самая форма разсказа давались евангельскимъ текстомъ, а также и проложными чтеніями, и въ стихахъ удержаны какъ канва, на которой разработаны всѣ детали цѣлаго, подъ влияніемъ однако же основной мысли, представляющей столько же глубокое проникновеніе въ духъ евангельской притчи, сколько и вообще указывающей на высокую степень нравственнаго міросозерцанія. Стихи эти представляютъ не просто переложеніе данныхъ евангельскаго разсказа на образы, взятые изъ дѣйствительнаго и близко знакомаго міра (бо-

гачь—нищій,—обстановка при томъ и другомъ), но и раскрытіе и виѣстъ истолкованіе этихъ данныхъ въ духѣ вообще евангельскаго ученія о человѣкѣ. Такъ, въ Евангеліи совсѣмъ не сказано, что богатъ и нищій—братья (въ духовномъ смыслѣ): мысль эта скрывается лишь за приточной формой евангельскаго разсказа. Духовные стихи дѣлають ее основною и въ ней обобщають событіе, равно какъ ею же освѣщаютъ всѣ подробности разсказа... „Богатый и нищій—братья, всѣ мы братья во Христѣ“, и—„слѣдовательно, должны любить ближняго, живя въ законѣ Христоваго“, или же—„быть въ осужденіи“. Такова эта основная мысль, и нужно замѣтить, что мысль эта проходитъ по всѣмъ духовнымъ стихамъ, начиная съ извѣстныхъ стиховъ о созданіи человѣка въ „Голубиной книгѣ“ и кончая стихами о страшномъ судѣ, — она такъ сказать неотдѣлима отъ того взгляда на нравственно-бытовныя отношенія между людьми, который внушался церковію и который крѣпко держится, какъ высшій идеалъ, въ нашемъ народѣ: всѣ люди—братья... Очень можетъ быть, что такая христіанская мысль потому и укрѣпилась въ народѣ (но это вопросъ большой и его касаться здѣсь я не могу), что находила въ немъ нѣкоторую подготовительную почву для себя въ той братски-родственной семейственности, которой отличались наши предки славяне еще въ дохристіанское время, и христіанство дало тутъ свое лишь высшее освѣщеніе... Въ стихахъ на притчу о богатомъ и Лазарѣ мысль эта берется въ такой концепціи: „всѣ мы—дѣти одной матери, но не всѣмъ выпадаетъ одинаковое таланъ-счастіе: одному богатство несчетное, другому—сума, но неравенство положенія не можетъ преграждать пути къ спасенію, если мы будемъ жить по божески — по христіански“. Исходя изъ такой мысли слагатели духовныхъ стиховъ освѣщаютъ ею всѣ подробности разсказа, почерпая послѣднія, подобно составителю народной картины на тотъ же сюжетъ (см. у Ровинскаго, Русск. народн. карт., № 686) изъ живой русской дѣйствительности (фантазія его иначе и не можетъ дѣйствовать: лично онъ не измышляетъ ни образовъ, ни красокъ для своихъ картинъ: послѣднія даются ему народной средою) и слѣдуя въ порядкѣ изложенія ихъ евангельскому тексту..

По началу или точнѣе — по различію начальныхъ стиховъ — духовные стихи о Лазарѣ или о Лазаряхъ можно раздѣлить на двѣ группы: одни, такъ сказать, ближе къ евангельскому тексту, представляютъ какъ бы стихотворный перифразъ его: „Жилъ себѣ славенъ и богатъ человекъ“, — „человѣкъ нѣкій былъ богатъ“, — начало другихъ: „Жили два брата, два брата Лазаря, одинъ большой братъ, а другой меньшой“ и пр. Но въ той и другой группѣ стиховъ основная мысль та же (что это братья) и выступаетъ съ самаго же начала, а евангельскія слова и церковное книжное изложеніе ихъ служатъ какъ бы зерномъ, изъ котораго видимо, какъ бы предъ нашими глазами вырастаетъ текстъ стиховъ; причемъ виденъ и самый процессъ его происхожденія. Такъ, въ книжномъ текстѣ:

„Былъ человекъ богатый... богатая одежда... веселье кругомъ“...

Въ стихахъ:

Въ другихъ, кромѣ того:

... „Богатъ и славенъ человекъ, Онъ роскошныя яства вкушалъ, Дорогіе наденъ и богачевы наде-	„Пиръ устраивалъ... По двору ходить, а за нимъ пышная свита“... и пр. валъ“...
--	---

Въ указанномъ Словѣ Златоуста, при изложеніи евангельской притчи, довольно подробно разрисовывается обстановка и веселье богача: „Тѣ богатыи на земли живяше и въ багрѣ хожааше. кони его бѣли (или — по другому списку, тучни) бѣша, златѣмъ украшени, сѣдла его позлащена. раби его предтекущи предъ нимъ мнози“ и пр. Въ обрисовкѣ богача и окружающей его обстановки фантазіи народныхъ пѣвцовъ, повидимому, открытъ былъ широкій просторъ, но народное творчество, находясь постоянно въ стро-гомъ подчиненіи мысли, вообще не любитъ лишнихъ словъ и многословія тамъ, гдѣ достаточно немногихъ, и потому если выставляетъ новыя черты противъ даннаго (напр. въ живой рѣчи или въ наблюденіи), то единственно съ тѣмъ, чтобы осмыслить это данное, уяснить мысль или же ярче ее выставить. Поэтому, приведенные стихи очевидно стоятъ въ зависимости отъ указанного перифраза притчи въ „Словѣ“, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самостоятельное осмысленное изложеніе приводимыхъ въ немъ чертъ. Такъ

и во второй группѣ стиховъ: подъ вліяніемъ основной мысли, прямо сдѣлавши богача и Лазаря братьями, стихи начинаютъ разсказъ о двухъ братьяхъ, изъ версій въ версію осмысливая, уясняя и тѣмъ ярче выставляя ихъ отношенія:

„Жили были два брата Лазаря

Одинъ богатой, другой убогій...

Пришелъ убогій“ и пр. (Безс. № 19 и 22; Варен. 66).

„Жили да были два братца,

Два братца, два Лазаря.

Чтооднаихъ матушка народила“ и пр. (Безс. № 21; Вар. 66 )

„Жили мы были

Два брата родныхъ

Да два Лазаря,

Жилиши бывши

Раздѣлилися“ и пр. (Безс. № 20).

Равнымъ образомъ, какъ обстановка, такъ драматизмъ положенія нищаго, въ гнѣю, передъ воротами брата-богача—давались и самымъ содержаніемъ притчи, и книжными текстами, и стихи близки къ послѣднимъ, но въ то же время они не только уясняютъ, но и развиваютъ и, такъ сказать, углубляютъ мысль, лежащую въ основѣ цѣлаго. Богатство—такъ концепируютъ они—само по себѣ еще не ведетъ къ тѣмъ отношеніямъ, въ какихъ представленъ евангельскій богачъ и нищій, но богатство не отдѣлимо отъ високомерія и гордости, извращающихъ всѣ благородныя чувства въ душѣ человѣка: „Ходитъ спѣсь“ и пр. И вотъ эта-то „спѣсь“, о которой съ сокрушеніемъ говоритъ богачъ, находясь въ аду— „во тѣхъ сидючи: спѣсь моя, гордость моя минулася!“ (Безс. I, 60),—эта спѣсь и выставляется стихами какъ существеннѣйшій психологическій мотивъ, который человѣка превращаетъ въ дикаго звѣря, убивая въ немъ всякіе духовные порывы, кромѣ одного животнаго и безотчетнаго себялюбія. И стихи, дѣйствительно, дѣлаютъ богача, на этотъ разъ вполне уже независимо отъ блѣдныхъ чертъ, даваемыхъ книжными текстами,—дѣлаютъ его гордо превозносящимся не „богачествомъ“ только своимъ „несчетнымъ“.

а самихъ собою, знатностію своего рода-племени и, такъ сказать, недосыгаемостію своего положенія...

„Что жъ ты за невѣжа такой человѣкъ:  
Братомъ меня нарекаешь! говорить богатый Лазарю.  
Да какъ ты смѣешь братомъ называть?..  
У меня брата Лазаря въ роду не было...  
Есть у меня братцы получше тебя...  
У меня-то братья каковы я самъ:  
Бнязья да бояре—тѣ братья моя,  
Гости торговли—тѣ друзья мои;  
Попы—тѣ церковны,—хлѣбъ-соль съ ними одна у меня“..  
Вотъ мои—братья... А ты—что?.. (Безс. I, 73).

И затѣмъ продолжаетъ, превозносясь собою:

„Ни боюсь богатой никѣмъ никого,  
Ни боюсь богатый ничимъ ничего:  
Я отъ Господа Бога молитвамъ отколюсь  
Отъ лихова барина казной откуплюсь“ и пр. (Ibid. 84).

Мало этого... Съ презрѣніемъ отказываясь подать брату-нищему милостиню „святую“, или „спасеную“ (то и другое слово въ духовныхъ стихахъ постоянныя эпитеты „милостини“), богачъ надсмѣхается—издѣвается надъ нищетою: „плюнулъ ѳнъ, харкнулъ“, — „какой ты инѣ братъ, ты весь въ гною“, твои братья — псы, подъ столомъ у меня похаживаютъ, а-ту его!

„Отсылаетъ онъ брателька отъ себя его роднаго,  
Толкаетъ, пинаетъ, съ крыльца провожаетъ,  
Съ крыльца провожаетъ, кобелей натравляетъ:  
— Устье, возьмите борзы кобель!“ (Без. I, 48).

Это высшая ступень высокогнѣрнаго жестокосердія, тѣмъ болѣе ярко выставленная для мысли народной, что черты для обрисовки ея взяты изъ дѣйствительности не незнакомой русскому человѣку, по крайней мѣрѣ во времена господства крѣпостнаго права, когда произволъ и издѣвательства въ отношеніяхъ къ меньшей или нисшей братіи, лежавшей въ гною у воротъ сильнаго и властнаго, нерѣдко завершались и травлей между прочимъ и— „борзыми кобелями“... Но что же выражаетъ отъ себя лично по поводу такого



высокогѣрнаго жестокосердія, какъ смотритъ на поведеніе изображаемаго имъ богача пѣвецъ народный, слагавшій духовные стихи? „Не было въ богача спасенія“, „вспокается онъ, да поздно будетъ“—такъ отзывается онъ объ немъ, и этимъ выражаетъ свое отношеніе, этимъ поясняетъ для своей мысли его поведеніе, и вслѣдъ затѣмъ не останавливаясь и какъ бы завершая изображеніе безсердечнаго высокогѣрія, пѣвецъ народный показываетъ, что люди такого рода, люди, для которыхъ, по его взгляду, нѣтъ уже „пути спасеннаго“, въ нравственномъ отношеніи, ниже псовъ: у послѣднихъ и то оказывается доля состраданія къ немощему, а у нихъ ея нѣтъ,—богачъ направляетъ псовъ на бѣдняка, а они—  
...„ему бѣдному радуются,

Кровавыя раночки зализываютъ... (Безс. I, 48—52).

Псы по подстолямъ похаживали,

Обронныя крошечки собиравали,

Къ убогому Лазарю принашивали.

Владыко небесъ самъ ему душу питалъ,

А псы ему рану зализывали (ibid. 56)...

Лазарю пользу давали“... (ibid. 62).

Евангельское—„но и псы приходяще“..., очевидно, послужило внѣшнимъ поводомъ къ выставленію этихъ чертъ... получившихъ въ стихахъ указанное религіозно-нравственное освѣщеніе... Невозможно допустить, затѣмъ, чтобы столь ярко выставленное, и при томъ, до нѣкоторой степени схваченное прямо съ натуры (точнѣе имъ самимъ или на себѣ самомъ пережитое) звѣрское надѣвательство и безчеловѣчіе въ отношеніяхъ „большаго брата“ къ „меньшому“,—не возмущало народнаго пѣвца, не вызывало въ немъ никакихъ личныхъ чувствъ—сипатій къ одному и отвращенія къ другому и не побуждало его заглянуть въ ихъ душу. Эпическій поэтъ, какъ говорятъ, безстрастенъ. Это справедливо лишь до нѣкоторой степени: и онъ волнуется разнообразными чувствами, переживаетъ внутренніе муки изображаемыхъ имъ героевъ, и соотвѣтственно этому—радуется или погружается въ чувство глубокой печали... Въ данномъ случаѣ, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что рѣшительно во всѣхъ версіяхъ стиховъ о бога-

томъ и Лазарь приводится молитва послѣдняго, въ которой онъ призываетъ смерть. Въ Евангеліи сказано просто — „бысть же умрети нищему“, — въ книжныхъ поученіяхъ не находимъ никакихъ прибавленій или поясненій къ этимъ словамъ. Наши стихи берутъ евангельскія слова и развиваютъ ихъ въ связи съ представленной картиной отношеній богача къ нищему и согласно тому взгляду, выраженному въ народныхъ заплачкахъ, что только въ горѣ-бѣдѣ смерть для человѣка есть нѣчто желанное, имъ самимъ призываемое (Барс. Зап., 64; ср. 106 стих. 41; Рыбн. Рус. бнл. I, № 81, 83 и 85). Душевное состояніе отвергнутаго и поруганнаго бѣдняка, по взгляду пѣвца духовныхъ стиховъ, — таково, что ничего не остается ему, какъ подобно Іову — призывать смерть. — и онъ призываетъ ее:

„Пошелъ убогій отъ брата,  
Вышелъ убогій за ворота,  
Взглянулъ убогій на небеса:

Господи, Господи, Богъ милостивый“ и пр. (Безс. I. 43).

Или: „Крикнулъ бнѣ, гаркнулъ  
Громкимъ голосомъ:

Господи ты, Господи,  
Богъ милостивый,

Ай Богъ милостивый“ и пр. (ibid. 46).

Или: „Взглянетъ онъ, воззрѣтъ онъ на небеса,  
Воскрѣчалъ убогій громкимъ голосомъ:

О Господи, Господи, Спасъ милостивый!

Услыши Господь Богъ молитву мою,

Молитву неправедную“ и пр.

Это по-истинѣ „крикъ громкій“, вырвавшійся прямо изъ наболевшей и настрадавшейся души, — поэтъ видимо всѣмъ существомъ своимъ переносится въ душу „оттолкнутаго“ жестокосерднымъ богачемъ, скорбитъ его горемъ, сострадаетъ ему. Но и тутъ сразу-же обнаруживаетъ онъ удивительную выдержанность и строгую подчиненность высшимъ требованіямъ этического міропредставленія, сложившагося у него подъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній и чтеній. Онъ всецѣло беретъ

подъ свою защиту униженного и оттолкнутого бѣдняка, всецѣло въ его лицѣ видить себя самаго — нищаго калѣку-перехожаго, и однако твердо помнить, что требуется въ его положеніи. Какъ богатство само по себѣ еще не есть необходимое условіе нравственной гибели и становится таковымъ только тогда, когда доводитъ человѣка до звѣрскаго высокомерія евангельскаго богача, такъ и бѣдность, нищета тогда только и спасительный подвигъ для человѣка („святая сума“, „святий кошель“), когда человѣкъ безропотно несетъ его, не сѣтуя и не превозносясь, не похваляясь и не осуждая другихъ. И вотъ, даже подъ гнетомъ тяжелой боли, разрывающей сердце на части, пѣвецъ народныхъ стиховъ, глубоко проникнутый христіанскими началами, не забываетъ о смиреніи, внушающемъ человѣку, что безропотно до смерти нужно нести свой крестъ, какъ бы онъ ни былъ тяжелъ, и не похваляться этимъ, напротивъ — сознавать свое недостойнство, тѣмъ болѣе въ молитвѣ, и потому заставляетъ онъ своего нищаго призывать „грозныхъ ангеловъ“, которые бы вознесли его душу „высоко, высоко“ — не въ рай, нѣтъ, а — „прямо въ адъ“, заставляетъ его не считать переносимое имъ за подвигъ, не быть судьей себѣ самому, какъ и не судить другихъ и не сѣтовать на „обидящихъ“, словомъ, по нему, онъ долженъ быть, въ противоположность гордому и высокомерному богачу, весь — смиреніе... Подъ такими мыслями, вѣроятно, слагался, такъ сказать, первичный текстъ указаннаго мѣста стиховъ (удаленіе со двора богатаго и обращеніе въ молитвѣ къ Богу), и эту именно версію ихъ представляютъ нѣкоторые (сравнительно очень короткіе) списки ихъ (у Варенцова стр. 66 и слѣд., у Безсонова № 19 и 20, гдѣ молитва нищаго называется „праведною“, въ противоположность „неправедной“ молитвѣ богача)... Но въ переходахъ затѣмъ отъ одной версіи стиховъ къ другой, при чемъ переживались разумѣется и всѣ тѣ чувства, которыя волновали перваго предполагаемаго пѣвца-слагателя духовныхъ стиховъ, трудно было удержаться на одинаковой высотѣ христіанскаго безстрастія: большое чувство невольно отклоняло въ сторону, просилось наружу, сказываясь то невыразимо тяжелой жалобой на несправедливость — на немоготу выно-

сать дальше, то насмѣшливой и даже злостной ироніей. Бѣднякъ просить, чтобы Господь принялъ его душу „на хвалѣ“, потому что „и такъ его душенька помялась, живучи на вольномъ свѣту“ (Безс. 52),—„голоду и холоду натерпѣлася“, а тѣло — „наболѣлося“ (63 и 78). Или:

„На бѣломъ свѣтѣ оно понагѣствовалося,  
Тѣло мѣе бѣлое изнѣжилось“ (48—49).

Или, въ другихъ вариантахъ:

„И такъ моя душенька намаялася  
По бѣлому свѣту находилася!  
Какъ живучи здѣсь на вольномъ свѣтѣ  
Мнѣ нечѣмъ убогому въ рай превзойти,  
Нечѣмъ въ убожествѣ душу спасти“ (Безс., стр. 57 и 78).

Эти стихи, очевидно, иронія, проникнутая глубокимъ смысломъ... Такое направленіе мысль пѣвца получила, можетъ быть, и подъ вліяніемъ той основной тенденціи, дѣйствующей въ народномъ эпическомъ творествѣ, благодаря которой, данное разъ, не измѣняется, а развивается, мотивируется и осмысливается во всѣхъ дальнѣйшихъ перепѣвахъ стиховъ, тѣмъ болѣе, что такая именно мотивировка здѣсь отчасти вызывалась и тѣмъ положеніемъ, въ которомъ представленъ высококопѣнный богачъ, который своими богатствами думаетъ и „отъ Бога отомлиться“ и „отъ смерти откупиться“ (Безс. 75). Разсказъ о смерти нищаго Лазаря въ разныхъ версіяхъ стиховъ мотивируется различно. По однимъ версіямъ нищій просто „идетъ въ поле“, потому что куда-жъ ему идти, когда выгнали, призываетъ смерть и умираетъ,—по другимъ, его выгоняютъ со двора богатаго, но онъ весь въ гною, его кидаютъ на навозъ, онъ боится и страдаетъ, и... молить о смерти, или, наконецъ — его ставятъ ниже псовъ, гонять, онъ идетъ въ поле, его и тамъ гонять — травятъ собаками, и — онъ молить о смерти... Каждая изъ этихъ версій могла явиться и совершенно самостоятельно, подъ вліяніемъ перваго текста, переводившаго евангельскую притчу въ эпическій народный разсказъ, хотя съ другой стороны весьма возможно, что какъ въ первоначальной концепціи, такъ и въ окончательной обработкѣ этихъ

версій, сказалося также нѣкоторое вліяніе біблейскихъ разсказовъ объ Іовѣ праведномъ: печальное положеніе евангельскаго нищаго напoминало положеніе послѣдняго, когда онъ, отвергнутый всѣми, въ концѣ концовъ призывалъ смерть, и вотъ—черты одного перенесены на другаго. Такія перенесенія обычная вещь въ произведеніяхъ народно-поэтического творчества...

О смерти богатаго въ Евангеліи сказано только—„умре же богатый, и похоронили его“; въ поученіяхъ на евангельскую притчу приводятся эти слова, но нѣтъ никакихъ подробностей какъ о смерти нищаго Лазаря, такъ и о смерти богача. Въ духовныхъ стихахъ смерть богатаго представляется въ яркой драматической картинѣ, въ контрастъ съ указаннымъ изображеніемъ нищаго. Видя неминуемость смерти, и богачъ призываетъ смерть, но и въ часъ смертный не можетъ онъ придти въ себя—отрѣшиться отъ своего богатства и самообмана. У богача пиръ,—онъ гонитъ нищаго,—пируетъ и „внезапу“ нападаетъ на него „лютая хвороба“,—или, по другимъ варіантамъ: онъ пируетъ, идетъ въ садъ съ своими гостями или въ чистое поле, пируетъ—прохлаждается, на пирѣ хвастается—похваляется собою—своимъ богатствомъ, и вслѣдъ за „похвалой“—„лютая хвороба“—болѣзнь смертная, а затѣмъ онъ видитъ скорѣ, что всѣми покинутъ—„всѣ прочь отошли“, „остался богатый одинъ какъ перстъ, одинъ во грѣхахъ“, „не стало у него никѣмъ никого, ничѣмъ ничего“ (Безс., I, 82—83), и только теперь-то онъ, лежа на смертномъ одрѣ, находясь уже въ объятіяхъ смерти—„въ разумъ приходитъ“, говоритъ пѣвецъ стиховъ, вспоминаетъ о Богѣ, обращается съ молитвой къ Богу... При мысли о смерти въ фантазіи народнаго пѣвца невольно являлся образъ ея съ чертами столько же „внезапности“, сколько и „безопасности“: съ такими чертами вообще рисуется она въ памятникахъ русскаго народнаго творчества, напр. въ заплачкахъ, гдѣ она называется—„скорая смерѣтушка“, „злѣдѣйка душегубца“, которая „приходитъ крадучись“, „безразсудная—не дающая пощады никому“, „неподкушная“ и пр. Но въ данномъ случаѣ народно-поэтической образъ смерти получалъ особое духовное освѣщеніе. Для бѣдняка, выброшеннаго на гноище, мысль о смерти,

такъ сказать—невольный крикъ души, изстрадавшейся, измученной,— для богача, жившаго лишь похотями своихъ страстей, она—грозная неожиданность, готовая однакожъ обрушиться каждую минуту и положить конецъ всему; для него она „страшилище“, какимъ и изображается въ духовныхъ стихахъ, потому что онъ не только не внималъ тому, чему поучаютъ извѣстные духовные стихи—

„Послушаемъ, братіе,

Писаніе Божіе

Чему насъ Господь Богъ наказуетъ:

Отложимъ мы гордость...

Напомнимъ мы Бога,

Накормимъ мы алчныхъ“ и пр. (Безс. вып. 6 стр. 275 и сл.),—богачъ не только не внималъ всему этому, но и высокомерно хвастался, подобно Аникъ-вонну справиться съ самой болѣзнью-смертью:

„Не боюсь богатый ничѣмъ ничего“...

Похвальба губить его, какъ нерѣдко губить богатырей въ былинахъ <sup>1)</sup>. Да, пробилъ его послѣдній часъ, и „остался онъ одинъ во грѣхахъ“, — „никого и ничего кругомъ“. Спихватился онъ тогда, но поздно. И богачъ „молится“ теперь, но молитва его, говорятъ стихи, „неправедная“, потому что все-таки еще и тутъ, въ молитвѣ, на богатства свои онъ полагается—думаетъ ими „въ рай превзойти“, а иного у него нѣтъ ничего. Это послѣдовательное проведеніе мысли о суетности земныхъ приобрѣтений въ концѣ концовъ опять-таки ударяетъ прямо въ живую русскую дѣйствительность и ставитъ такую мысль: „да, богачу есть чѣмъ и отъ грѣховъ откупиться: попы-церковники одна хлѣбъ-соль у него“ (I, 90), только это—ни къ чему: „тамъ“ это не поможетъ, такъ какъ не это нужно человѣку: „жить по Божьему, жить такъ, какъ Господь Богъ наказуетъ“ — вотъ что надо. Мысль эта подробно раскрывается въ дальнѣйшей заключительной части стиховъ. Значить, этимъ прямо осуждается все то, что такъ часто продѣлыв-

<sup>1)</sup> Кириши Давил., Древн.—рус., стихотв. № 38 стих. 295—298; Кирѣев., II, 61—63; IV, 13 и сл.; Рыбниковъ, I, 32—33; Гильфердингъ, Онеж. Был., 90; 220 и др.

ваютъ нѣкоторые русскіе богачи, даже въ простомъ народѣ (богачествомъ откупаются отъ грѣховъ) и за что русскихъ упрекаютъ въ привязанности къ наружному благочестію: нагрѣшилъ да поставилъ пудовую свѣчу или колоколь отлилъ въ сто пудовъ, и совѣсть спокойна... Нѣтъ, это не „по Божьему“, и народъ чрезъ своихъ пѣвцовъ-рансодовъ осуждаетъ это...

Заключительные стихи, излагающіе бесѣду богатаго и Лазаря за гробомъ, представляютъ одинъ изъ многочисленнѣйшихъ варіантовъ на тему евангельскихъ повѣствованій о второмъ пришествіи Христовомъ и страшномъ судѣ,—стихи на эту тему составляютъ особую и большую группу среди другихъ духовныхъ стиховъ, характерную между прочимъ въ томъ отношеніи, что на нихъ—также сказалось прямое вліяніе проложныхъ чтеній...

Народные пѣвцы-рансоды, послѣднюю генерачію которыхъ въ русскомъ народѣ несомнѣнно представляютъ собою пѣвцы калики-перехожіе, обыкновенно поютъ не отъ себя и не за себя, не сочиняютъ и не измышляютъ духовнаго содержанія для своего творчества: въ ихъ звукахъ слышится голосъ народа, въ ихъ чувствахъ и мысляхъ чувствуется біеніе—трепетаніе души народной. Съ этой точки зрѣнія, духовные стихи русскихъ каликъ-перехожихъ, воспроизводящія возвышенное ученіе церкви о любви къ ближнему и въ частности къ „меньшому брату“—въ яркой живо картинѣ чисто бытовыхъ реальныхъ отношеній народно-русской жизни, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ученіе это глубоко входитъ въ содержаніе нравственно-религіознаго міропредставленія нашего народа, составляетъ основное начало его жизни, освѣщающее его жизненный историческій путь, и что на сторонѣ этого ученія всѣ его самыя интимнѣйшія симпатіи въ вопросахъ вѣры и мысли. Такимъ образомъ, если церковныя чтенія о „нищелюбіи“ показываютъ намъ, чему и какъ поучала и научала народъ наша церковь, то каличныя духовные стихи, въ связи съ другими данными русскаго народно-поэтическаго творчества, жизни и быта, представляютъ уже неопровержимыя и очевидныя свидѣтельства принятія и усвоенія въ народѣ этого ученія церкви...

## Къ исторіи русской богословской мысли тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія: изъ переписки братьевъ князей Ш.-Шихматовыхъ.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

### IV.

Князь Сергій Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ расходился съ своими братьями, князьями Павломъ и Алексѣемъ Александровичами, во взглядѣ на монашество. Ближайшій поводъ къ разногласію во взглядѣ на монашество подалъ самъ князь Сергій своимъ образомъ дѣйствій. За нѣсколько лѣтъ ранѣе полученія увольненія отъ службы, онъ предполагалъ остатокъ жизни своей провести вмѣстѣ со своими братьями. Тамъ братья для него уже устроили особый флигель и развели для него садикъ въ ихъ родовомъ имѣніи въ с. Архангельскомъ. Но въ послѣднее время Сергій сразу измѣнилъ свой взглядъ и рѣшился посвятить себя монашескому уединенію. Такая рѣзкая перемена во взглядахъ князя Сергія крайне поразила его братьевъ, чрезвычайно его любившихъ и кромѣ того дорожившихъ имъ, какъ человѣкомъ ученымъ и образованнымъ, который могъ оказать имъ великую помощь въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія ихъ крестьянъ и родныхъ. А этому дѣлу оба брата отдались всей душой. Они увидѣли въ образѣ дѣйствій кн. Сергія холодность, нѣкоторое недовѣріе къ себѣ, что, конечно, отзывалось сильною болью въ ихъ любящихъ сердцахъ. Отсюда и то новое вѣншее положеніе—монашество, къ

---

<sup>1)</sup> См. предшеств. кн. «Христ. Чтенія».



которому сталъ приготавливать себя Сергій, какъ-то невольно вызвало въ его братьяхъ нѣкоторое нерасположеніе или несочувствіе къ себѣ. Это первая и ближайшая причина, послужившая и толчкомъ къ обсужденію самаго вопроса о монашествѣ. Кромя ея, особенный, отличный отъ князя Сергія взглядъ братьевъ на иночество вытекалъ изъ общей системы ихъ религіозно-нравственныхъ воззрѣній. Они всегда на первомъ планѣ ставили внутреннюю, духовную сторону нравственной дѣятельности человѣка и только съ точки зрѣнія духовно-нравственныхъ требованій оцѣнивали и всѣ внѣшнія дѣйствія и все внѣшнее поведеніе человѣка. Въ началѣ января 1828 года князь Сергій сообщилъ своимъ братьямъ въ село Архангельское, что онъ избираетъ для себя „удаленіе отъ міра на совершенное безмолвіе въ одной изъ обителей иночествующихъ“, и что въ этомъ избраніи онъ видитъ для себя „персть Божій“. Что же касается до самаго монастыря, въ которомъ онъ хотѣлъ принять монашество, то Сергій писалъ братьямъ, что объ этомъ ему еще неизвѣстно. — Для того, чтобы провѣрить себя и опредѣлить насколько онъ расположенъ къ монашеству, кн. Сергій рѣшился предпринять странствованіе по святымъ мѣстамъ русскимъ, которое онъ называетъ „приступомъ“ къ исполненію своего желанія о принятіи монашества.

Сергій Александровичъ на путешествіе по святымъ мѣстамъ смотритъ, какъ на „священный православный обычай, примѣрами святыхъ утвержденный и церковію похваляемый“, а самое предпріятіе свое о путешествіи называетъ „надежнѣйшимъ средствомъ“ ко спасенію своей души. Иначе взглянули на вопросъ его братья. Они странствованіе по святымъ мѣстамъ называютъ хотя и благочестивымъ, однакоже *людскимъ* обычаемъ, который по самому характеру своему открываетъ обширное поле для праздности, никогда не приносящей, по словамъ братьевъ, спасенія. Странствованіе по святымъ мѣстамъ тогда только имѣетъ, по взгляду братьевъ, нравственное значеніе и цѣну, когда лица, его предпринимашія, проникнуты истинно-христіанскою любовію къ ближнему.

Точно такая же противоположность между княземъ Сергіемъ и его братьями замѣчается въ ихъ взглядѣ на монашество. Князь

Сергій Александрович съ величайшимъ благоговѣніемъ относился къ монашеству и называлъ его „надежнѣйшимъ средствомъ ко спасенію“ и останавливался только на однѣхъ привлекательныхъ сторонахъ современной ему иноческой жизни въ Россіи. Онъ усвоилъ себѣ такой высокій чисто идеальный взглядъ на монашескую жизнь, изъ за котораго изъ его вниманія ускользали нѣкоторыя стороны современной жизни въ монашествѣ, не вполне отвѣчавшія усвоенному имъ идеальному взгляду на монашество. Что же касается братьевъ князей Павла и Алексѣя Александровичей, то они, напротивъ, разсматривали вопросъ о монашествѣ съ его современной, *бытовой* стороны и потому относились къ нѣкоторымъ особенностямъ современнаго монастырскаго быта болѣе или менѣе критически. Братья указываютъ кн. Сергію, что онъ, начитавшись твореній *древнихъ* отшельниковъ и пустынножителей, на основаніи ихъ, а не дѣйствительной жизни, составилъ понятіе о современномъ монашествѣ. Разсматривая монашество по его сущности братья находятъ, что сущность иночества и сущность христіанства вообще одна и та же—это дѣятельная любовь къ ближнему, съ тою лишь разностію, что любовь къ ближнему у монаха должна быть сильнѣе, чѣмъ у мірянина. „Возмолвіе же, черная одежда, келейная жизнь и прочія внѣшности суть такія, по словамъ князей Павла и Алексѣя, принадлежности монашества, *которыя сами по себѣ ничею не придаютъ*“.

По воззрѣніямъ братьевъ, дѣйствительное положеніе современнаго русскаго монашества заключало въ себѣ не мало такихъ чертъ, которыя значительно отличали его отъ древняго пустынножительства. Древніе монастыри, по словамъ братьевъ, были, въ полномъ, смыслѣ слова жилищами отшельниковъ, и по наружности и по внутренности, тогда какъ нынѣшніе монахи живутъ также посреди міра какъ и міряне, кромѣ того въ жизнь современныхъ монастырей вкрались многія принадлежности чисто мірскаго житія. Братья находили отличіе между древними и современными монастырями и по отношенію къ нравственной пользѣ, какую приносили и приносятъ христіанскому обществу тѣ и другіе монастыри. Древніе отшельники, поучившись въ безмолвіи истинному христіан-

ству, исходили просвѣщать міръ и свѣтомъ истиннаго богопознанія и дѣятельной вѣры озаряли концы языческаго міра; нынѣшніе же монашествующіе, отходя въ монастырь отъ міра, порываютъ всѣ сношенія съ нимъ и не возвращаются въ него для служенія ему. Въ своемъ критическомъ отношеніи къ современному монашеству, братья шли далѣе и утверждали, что если монашествующіе удаляются въ монастырь не для того, чтобы тамъ въ тиши уединенія приготовить себя на служеніе духовному благу ближнихъ, то этого рода монашествующіе своимъ удаленіемъ въ монастырь напоминаютъ, по выраженію „братьевъ, мизантропическое бѣгство лѣниваго раба отъ законныхъ дѣлъ и работъ своего господина“. Князь Сергій Александровичъ, при всемъ своемъ благоговѣніи къ иночеству, отчасти соглашался съ братьями въ томъ, что современное отшельничество монашеское не то, что было древнее, но въ то же время утверждалъ, что и нынѣ благодать Божія не оскудѣваетъ въ монастыряхъ.

Вопросъ о значеніи монашества получилъ большой интересъ въ перепискѣ между братьями еще по слѣдующему обстоятельству. Около 1817 года двѣ сестры полемизирующихъ братьевъ, княжны Александра и Анна, ушли въ смоленскій женскій Вознесенскій монастырь и тамъ постриглись въ монахини. Онѣ удалились въ монастырь тогда еще, когда жива была ихъ мать, лежавшая очень долго въ параличѣ. Князя Павла и Алексѣя Александровичи взглянули на уходъ сестеръ въ монастырь, какъ на явное нарушеніе пятой заповѣди. Они находили, что уходъ за разбитой параличемъ матерью несравненно выше и богоугоднѣе всякаго монашества. Совершенно иначе относился къ поступку сестеръ кн. Сергій Александровичъ, который удаленіе ихъ въ монастырь называлъ вступленіемъ ихъ *на вѣрный путь ко спасенію*. Кн. Сергій въ нежеланіи братьевъ видѣть его въ монашескомъ одѣяніи предполагалъ несочувствіе ихъ къ монашеству вообще и даже это несочувствіе называлъ, при всей своей сдержанности и мягкости характера, „несогласнымъ съ церковію неуваженіемъ иноческаго ангельскаго чина, котораго на землѣ высшаго нѣтъ и быть не можетъ“.

Въ подтвержденіе своего наміренія принять монашество, кн. Сергій въ своихъ письмахъ неоднократно ссылаясь на Промыслъ Божій, влекущій его, и на званіе Божіе, указывающее ему путь спасенія именно въ монашествѣ. Братья не видѣли и не находили въ его письмахъ доказательствъ этого званія Божія, вмѣсто монашества приглашали его къ себѣ, какъ помощника въ своихъ трудахъ по религіозному просвѣщенію крестьянъ и церковническихъ дѣтей. При чемъ братья нарисовали предъ Сергіемъ замѣчательно симпатичную картину своей трудовой подвижнической жизни у себя въ нѣвѣнѣ, которая во многомъ напоминаетъ собою жизнь древнихъ отшельниковъ и монашествующихъ и даже въ нѣкоторыхъ чертахъ и превосходитъ ее.

---

**Письмо князей Алексѣя и Павла Александровичей къ князю Сергію, писанное въ началѣ января (1—15 числа) 1828 года.**

Надобно тебѣ сказать, любезнѣйшій другъ, что мы, отпуская сіе письмо, остаемся въ немаломъ безпокойствѣ, которое уже нѣсколько времени продолжается, и проясненія котораго ожидали мы отъ твоихъ писемъ, особенно твоего отвѣта на затрудненія наши, но тщетно. Ты и въ послѣднемъ письмѣ также мало и въ такихъ же темныхъ выраженіяхъ пишешь намъ о основаніи союза и образѣ твоей жизни въ отставкѣ, какъ и въ предыдущихъ. Можно лишь видѣть то, что ты не положишь, по прежнему нашему условію, жить въ нѣвѣнѣ и какъ будто пускаешься искать другой Итаки. Отчего такая переменна, любезнѣйшій? Это всегда былъ такой радіусъ, въ которомъ сосредоточивались всѣ твои будущія предположенія. Какая сила отвлекаетъ тебя отъ того мѣста, къ которому столько неразрывныхъ узъ тебя привязываютъ? Нельзя не думать, что архангельскій магнитъ, привлекавшій тебя до оставленія службы, потерялъ теперь для тебя свою силу. Ибо, отрѣшившись отъ службы, ты не только не приближаешься, но еще и отдаляешься. — Мы ожидали, что, недержимому тебѣ теперь ничѣмъ, ты, послѣдуя давнему твоему желанію, привьешься къ Архангельскому, соединишься къ намъ и тѣломъ, съ которымъ давно—давно соединенъ ты духомъ. Ожидали послѣ семилѣтней разлуки, которая противъ порядка вещей въ обратной надѣ тобою дѣйствуетъ пропорціи. Сіе безпокойство наше родилось уже съ нѣкотораго времени, когда мы стали замѣчать въ тебѣ къ намъ недовѣрчивость, холодность и невниманіе, ибо съ нѣкотораго уже времени отвѣты твои

на письма наши стали не только кратки, но и вовсе неудовлетворительными, вовсе не соответствовавшими ни нашему поручению, и просьбы убдительнейшия, двукратно и троекратно подтвержденные и вовсе без ответа оставленные. Такихъ тебѣ прошеній, на которыя мы не имѣли отъ тебя ни да, ни нѣтъ въ продолженіи года или двухъ, можно насчитать болѣе десяти.

Ты до послѣдняго времени, безъ совѣта, безъ благословенія нашего, не предпринималъ никакого дѣла, и только теперь избираешь или уже избралъ себѣ родъ жизни въ такой періодъ оной, когда каждый шагъ есть величина важная, не только не посовѣтовавшись съ нами, но ниже извѣстивъ ясно и подробно, давая лишь догадываться о томъ, что не Архангельское, гдѣ давно готовился тебѣ теплый уголокъ, гдѣ въ сердцахъ нашихъ ты занимаешь 'присущее мѣсто, будешь вмѣщать въ себѣ своего хозяина и не съ родными кровными, не съ друзьями, не въ лонѣ любви, которой ты конечно не найдешь нигдѣ, опредѣлишь ты провести остатокъ дней твоихъ.

Замѣть еще, любезный братъ, что твое отложеніе свиданія съ нами почти на годъ безъ всякой причины, послѣ столь продолжительной разлуки, есть одинъ изъ достовѣрнѣйшихъ знаковъ твоего къ намъ охлажденія, слѣдовательно и недостаточность любви, безъ которой, по апостолу, не только посѣщеніе святыхъ мѣстъ, но и самое мученичество ничтоже есть (1 Кор. XIII, 3). Казалось, надлежало бы тебѣ лѣтѣ къ намъ, получивши увольненіе отъ службы, не смотря ни на какія знакомства, и прежде и въ послѣдній годъ составленные. Здѣсь въ совѣтѣ истинныхъ друзей, на лонѣ братства, здѣсь надлежало бы быть опредѣленію твоего будущаго состоянія жизни, ежели бы твое отбытіе изъ Архангельскаго нашлось званіемъ Божиимъ. Ибо, по мнѣнію нашему, да безъ сомнѣнія и твоему, неначе надлежитъ предпринимать какое дѣло, особенно при избраніи пути жизни, какъ удостовѣрившись сперва о званіи Божиимъ. О званіи же семъ только тѣ могутъ быть судьями необманчивыми, которые не откажутся взвѣшивать всѣ твои обстоятельства и внутреннее твое состояніе и вѣншее, и способности твои и таланты, особенно тѣ, въ которыхъ Господь отъ каждого потребуетъ отчета.

Ежели мы не ошибаемся, то кажется намъ, что мы видимъ въ тебѣ духъ твой упавшимъ до такой степени, что преданіе себя необмыслимому тобою руководству другого, т. е. слѣпому повиновенію, есть вещь очень не несбыточная. Признаемся, любезнѣйшій, мы видимъ въ тебѣ совсѣмъ иной духъ. Надобно, чтобы ты много, много отступилъ отъ истины, чтобы исчисленные нами тебѣ выше недостатки любви къ ближнимъ, ближайшимъ, можно было въ какомъ либо отношеніи почестъ добродѣтелями. Ежели бы одно чистое христіанское смиреніе преклонило такъ

твоей духъ, то оно отнюдь не дало бы ему пасть ниже всякой разсудительной способности и не допустило бы тебя противодѣйствовать первѣйшей добродѣтели христіанской вѣры. А потому осмотришь, есть ли уныніе твое точно смиреніе. Слѣпое повиновеніе или поработеніе себя иному въ дѣлѣ вѣры и совѣсти можетъ быть и отъ много источника, а потому прежде, нежели дѣлать сей вѣрный шагъ, надобно хорошо и хорошо обдумать и также обстоятельно осмотрѣть со всѣхъ сторонъ, по званію ли Божію такое начинаніе предпріимается. Сіе тѣмъ нѣче требуетъ болѣе осторожности и совѣтовъ искренней любви, что однажды вручивъ себя распоряженіямъ другого въ такихъ важныхъ отношеніяхъ каковы суть вѣра и совѣсть, нелегко себя изъять изъ такого поработенія, хотя бы и обнаружилась впоследствии несостоятельность дѣла.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 17-го января 1828 года.

Признаюсь чистосердечно, что при всей моей къ вамъ приверженности (ибо не снѣю сказать любви), при всемъ удовольствіи съ вами, присными моими, въ нѣдрахъ братства и дружбы сожитія и собесѣдованія, удовольствіи духовномъ и душеполезномъ, почитаю, что *не въ Архангельскомъ указуетъ мнѣ Господь пристанище хотѣнія Своего*, а сильнымъ влеченіемъ внутреннимъ призываетъ меня нуду, призываетъ на покаяніе дѣятельное, для очищенія благодатію Своею въ послѣдніе мои годы многихъ и безчисленныхъ грѣховъ какъ юности моей, такъ и всей окаянной моей жизни. Внутреннее влеченіе не могу я почесть обманчивымъ; ибо оно согласуется совершенно съ сими словомъ божественнымъ: *Едино просишь отъ Господа, то взышу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, и посѣщати ми храмъ святыи Его и зрѣти ми красоту Господню* (Псаломъ XXVI, 4—5): ибо оно согласуется совершенно съ ученіемъ святыхъ отцовъ, непрелестныхъ наставниковъ къ спасенію; ибо оно, яко желаніе въ благихъ, исполняется дивно явнымъ споспѣшествованіемъ Промысла Божія о мнѣ окаяннѣйшемъ изъ человѣковъ. То единое, о чемъ я прошу Господа, и чего всегдѣрно взыскую, и къ чему зовутъ трубы богогласныя одушевленные, и къ чему, по неизреченному милосердію, приводитъ меня, окаяннѣйшаго, Господь милости, *есть удаленіе отъ міра на совершенное безмолвіе и даже молчаніе въ мѣстѣ святомъ, въ одной изъ обителей иночествующихъ*, гдѣ бы могъ я, окаяннѣйшій, претягченную беззаконіями главу мою преклонить на лоно чадолюбивѣйшей нашей общей матери, церкви православной, гдѣ бы могъ, пользуясь примѣрами благодѣтствованныхъ на пути къ совершенству чадъ ея и богодухновенными ихъ наставленіями, копещись, при помощи свыше, о искорененіи тернія страстей, ими же обросло

мое сердце, гдѣ бы могъ вечеръ, утро и полудне изливать предъ Господомъ при святыхъ Его алтаряхъ скорбящую о множествахъ содѣянныхъ мною лютыхъ душу мою, и небесною пищею поста и молитвъ возстановлять мало по малу ея изнеможенные силы, гдѣ бы, наконецъ, могъ хотя нѣсколько уготовиться къ приближающемуся быстро концу своего теченія, да не имать тебѣ смутиться смущеніемъ отчаянія, окаяннѣйшая душа, писано бо есть: *уготовишся и не смутишся* (СХVIII Псал. 60 ст.). Сіе предъ очами Господними положивъ намѣреніе, долго я молился Его благоутробію, припадалъ къ стопамъ Пречистой Его Матери и прибѣгалъ къ помощи святыхъ Его угодниковъ, да укажется мнѣ воля Божія къ оставленію прежняго моего званія, и Господь премилосердый и Матерь Его всеблагая и святые мои заступники не презрѣли деннонощнаго моего къ нимъ вопля молитвеннаго. Всѣ обстоятельства, внутреннія и виѣшнія, малыя и великія, такъ чудно стеклись воедино къ тому, чтобы побудить меня оставить службу, что не токмо я, но и всѣ ко мнѣ приближенные *вижу и видятъ во нихъ персть Божію*, указующій мнѣ путь къ изшествію по желанію моему отъ міра, для выисканія душъ моей жалаемаго сю мѣста упокоенія, еже отъ милости Господней уготовися ей, *а юдѣ еще мнѣ неизвѣстно*.

Приступъ къ исполненію онаго намѣренія къ моему спасенію есть предпринимаемое мною *странствіе по мѣстамъ святымъ*, дабы, по примѣру многихъ святыхъ Богу угодившихъ, и мнѣ окаяннѣйшему изъяснивъ благоговѣніе къ силѣ Божіей, дѣйствующей въ святыхъ Его видимой, призвать силу сію на свою немощь и укрѣпиться во внутреннемъ человѣкѣ къ подвигу уединенной и безмолвной о Господѣ жизни. Признаю совершенно справедливымъ, что безъ любви ничтоже пользуется посѣщеніемъ мѣстъ святыхъ; но для того то и спѣшу я посѣтить святые мѣста, дабы умолить Пречистую Матерь Кимануилеву предъ чудотворными Ея препрославленными иконами, и упросить святыхъ угодниковъ при нетлѣнныхъ и многоцѣлебныхъ ихъ останкахъ, извести изъ истлѣнія грѣховнаго духовный животъ мой, исцѣлить безчисленныя гнойныя струны моей души, и въ хладномъ на всякую добродѣтель сердцѣ моемъ возродить хотя одну искру божественной любви, дабы отъ ней при обновленіи благодати Божіей сердце мое какъ уголь черное и безжизненное возгорѣлось любовію къ Богу и ближнему.

Если вы меня спросите, совершенно ли рѣшился я идти въ монахи, на сіе утвердительно отвѣчать не смѣю; а скажу, что имѣю намѣреніе то, о коемъ уже вамъ открылся, чтобы, посѣтивъ святые мѣста отнюдь не изъ любопытства, но единственно послѣдую *православному обычаю, примѣрами святыхъ утвержденному и церковію похваляемому*, испросить отъ Господа ходатайствомъ Пречистой Его Матери и молит-

вами святыхъ Его угодниковъ, да укажетъ мнѣ путь, въ оныя же пойду, и покажетъ мнѣ мѣсто ко спасенію удобное, одну изъ святыхъ Его обителей, гдѣ бы могъ я водвориться какъ въ пустынь, чая Бога спасающаго мя отъ малодушія, житія по плоти, въ немъ же до сихъ поръ пребываю, и отъ бури страстей, ею же донынѣ бѣдственно обуреваемый; и аще услышу гласъ Его божественный, призывающій на путь истиннаго самоотверженія, то, да не ожесточится сердце мое, а паче съ радостію да преклонится подъ нго Его благое и бремя Его легкое (Мѣ. XI, 30). О семъ Господа молю и молить не престану. Такимъ образомъ изложивъ вамъ, что судьба моя исходитъ отъ Лица Господня, уповаю, что признаваемое мною во всей силѣ право любви вашей надо мною не будетъ уже осуждать меня, да не преречетъ явному суду Господа, въ Его же руку жребіи мои; ибо право сіе есть право оберегать мнѣ путь спасенія, а какой же иной путь спасительный, какъ не тотъ, на который призываетъ слово Божіе, которымъ шествовали избранные Божіи, ихъ же житія святая церковь предлагаетъ чадамъ своимъ въ примѣръ подражанія и который воистину есть путь узкій и прискорбный, ведущій въ отраду жизни вѣчной. — Почему же я по сіе время предварительно о семъ, во благомъ намѣреніи моемъ, съ вами не посоветовался? Въ семъ признаю себя совершенно предъ вами виновнымъ и прошу помилованія. Однако же это случилось отнюдь не по уменьшенію моему въ вамъ довѣренности, да не будетъ! А потому, во-первыхъ, что, зная ко мнѣ недостойнѣйшему велию любовь, не хотѣлъ оскорбить ее преждевременнымъ извѣстіемъ о нашемъ разлученіи, а, во-вторыхъ, признаюсь, что опасался, дабы при всемъ безпристрастномъ вашемъ о вещахъ сужденіи, любовь ваша ко мнѣ не преклонилась на свою сторону вымъ праведнаго вашего суда, и я получилъ бы отъ васъ совѣтъ не по желанію и влеченію души моей, который, хотя и неволью, нарушить было бы для меня крайне прискорбно. Но какъ въ томъ и другомъ случаѣ открывается недостатокъ братской искренности, то грѣха моего не покрываю, а прошу, да прикроется оный вашимъ великодушнымъ прощеніемъ. Впрочемъ, преднамѣреваемый мною путь, въ который прошу вашего напутственнаго благословенія, предпріимается мною съ разрѣшенія отца духовнаго и съ одобренія благочестивыхъ душъ изъ священныхъ и мірскихъ, лицъ, любящихъ мое спасеніе.

Меня же, возлюбленнѣйшіе, не лишите вашего благословенія въ предлагаемое мнѣ душеполезное странствованіе, на которое вы въ одномъ изъ вашихъ писемъ, помните мнѣ, уже меня благословили и тѣмъ крайне меня тогда обрадовали.

Замѣчаемый вами во мнѣ до низжайшей степени упадокъ духа моего признаю я дѣйствительно существующимъ; ибо, полагая не восхожденія



въ сердцѣ моемъ, а развѣ нискожденія, чувствую, что падаю безпрестанно изъ слабости въ слабость, изъ страсти въ страсть и крайне о томъ болѣзную и для сей еще причины нахожу необходимымъ поспѣшить на источникъ спасенія при святынь Господней, во святыхъ мѣстахъ протекающихъ, дабы, омывъ въ нихъ, сколько возможно, черноту души моея, предстать чистымъ вашимъ взорамъ, въ нѣсколько (но, конечно, весьма мало) меньшемъ безобразіи. Прискорбно гордому духу моему видѣть себя упавшимъ; но по крайней мѣрѣ въ прискорбіи моемъ утѣшаюсь надеждою помилованія и возстановленія свыше; ибо наказуя наказа мя Господь, попустивъ поникнуть подъ бременемъ моихъ беззаконій, смерти же не предаде мя, ибо оставилъ во мнѣ духъ вѣры, вѣры православной, составляющей всю жизнь человека.

Собирая не совсѣмъ еще (и за то, что не совсѣмъ, слава и слава Господу) ослабѣвшія силы ума моего къ разсмотрѣнію сего важнаго моего предпріятія, не только не вижу, чтобы оно было не богоугодно, но напротивъ, приѣмля въ разсужденіе всѣ внутреннія и виѣшнія свои обстоятельства и обращая особенное вниманіе на явныя указанія Промысла, виѣште еще убѣждаюсь, что *предпріятіе мое есть надежнѣйшее средство ко спасенію многорышней души моея*, о избавленіи моея въ день судный сказано: братъ не избавить, когда каждый воздастъ отвѣтъ самъ о себѣ.

Нетокмо убо не останавливайте, не удерживайте, но паче понуждайте, гоните меня на путь покаянія, да яко ближайшіе мои изъ ближнихъ усерднѣйшіе явитесь споспѣшники моему спасенію и истинные мои благодѣтели, за благодѣяніе имѣющіе получить награду отъ Бога кающихся и Спаса согрѣшающихъ. Вѣрую, что вы сіе сотворите по ревностной вашей ко мнѣ любви, и что смиреніе ваше, памятуя, что должны суть слѣпымъ немощи немощныхъ носить и не себѣ угождать (Рима. XV, II) отложитъ настоятельное требованіе личнаго моего и притомъ самоскорѣйшаго съ вами въ проступкахъ моихъ объясненія.

Письмо братьевъ къ Сергію, между 18—28 ч. января 1828 года.

Любезный братъ!

Съ нѣкотораго времени чтеніе твое, кажется намъ, да и самъ ты не скрываешь, составляютъ большую часть писанія *отшельниковъ и пустынножителей*, а обращеніе и знакомство твое съ людьми подобными тебѣ и съ самими избравшими такое же житіе. Мысль твоя улаживается прелестями жизни древнихъ анахоретовъ, воображеніе исполнено видами пустынь и вертеповъ, въ которыхъ древніе подвижники, удаляясь отъ языческаго міра, гдѣ христіанство было посмѣшищемъ и

предметомъ гоненія, часъ отъ часу болѣе прилѣпляютъ тебя къ богомыслию и упражненіямъ отшельниковъ въ дѣлѣ фиванскихъ пустынь. То, что въ началѣ вошло въ тебѣ чтеніемъ, глубже еще вѣзалось разговоромъ о томъ же, такъ и самыя зрѣніемъ лицъ, по наружности необходимыхъ тѣмъ, которыхъ отшельничество и богоугодное житіе память твоя представляетъ тебѣ съ особеннымъ удовольствіемъ. По мѣрѣ такого прилѣпленія твоего къ предметамъ мрачно духовнымъ, происходитъ въ умѣ твоёмъ охлажденіе къ міру, къ міру же, говоря вообще, не токмо къ мірскимъ богопротивнымъ обычаямъ, но съ тѣмъ выѣстъ и къ такимъ связямъ и упражненіямъ, которыя составляютъ сущность дѣятельнаго христіанства. Все, что не имѣло на себѣ вида пустыннаго въ какомъ либо отношеніи, не обращало твоего вниманія, и самыя первѣйшія добродѣтели христіанскія, дѣятельностію своею составляющія душу христіанства, стали примѣтно терять свою цѣну въ твоёмъ умѣ.

Видимъ въ твоихъ письмахъ, что ты называешь путемъ спасенія *путь странствованія*, разумѣя подъ онымъ не переносный смыслъ, но буквальный, какъ то показываютъ всѣ направленія твоего духа. *Странствованія сии есть лишь одинъ, хотя благодѣтельный, однакоже людскій обычай.* Какъ же дѣло спасенія, въ которое входятъ первѣе всего догматы евангельскіе, затѣмъ преданія церковныя, ты именуешь ни по одному изъ сихъ, а преимущественно предъ всѣмъ называешь по одному людскому обычаю, тоже недоумѣваемъ? Такое опредѣленіе твое намъ кажется необычайнымъ, что мы, уча катихизису юношество столько лѣтъ, привыкли о семъ важномъ пути слышать церковное ученіе, что оно, получивъ сильное впечатлѣніе въ умѣ, возмущаетъ оный, слыша то странное влагаемое во уста наша. Мы не можемъ не удивляться, видя тебя *избирающимъ сей путь, повидимому, не на кратковременный переѣздъ, но, гадательно, на большую по Россіи ѣзду, и зная притомъ какую особенно богоугодную жизнь могъ бы ты вести вездѣ, гдѣ бы ты ни расположился, при твоихъ талантахъ и при твоёмъ состояніи, и имѣя возможность отъ времени до времени оставлять себя и сей духовной отрады, т. е. посѣщенія святыхъ. Положимъ, что все время твоей бытности въ обителяхъ, ты тамъ занятъ будешь молитвословіемъ и богомыслиемъ, что душа твоя не будетъ тамъ алкать. Но чѣмъ займешься ты во время переѣздовъ, иногда долговременныхъ и съ немалыми трудностями сопряженныхъ, трудностями и неудобствами такого рода, что, вмѣсто приготовленія себя дорогою къ святому посѣщенію святаго мѣста, можешь смутиться духомъ, можешь погрѣшитель. Все это время, которое составитъ значущую часть всего странствованія твоего, будешь ты въ праздности, которая никогда не приноситъ спасенія. Любезнѣйшій другъ! не надѣйся на непрерывное*

твое богомыслие. Духъ можетъ мечтать, что можетъ забыть бросить плоть, но ни того, ни другого не можно и не должно дѣлать, а, напротивъ, беречь и поконить ее, когда она не выходитъ изъ своихъ границъ.

Въ самыхъ монастыряхъ нигдѣ не вездѣ найдешь древнюю Фиваиду, которую ищешь твое воображеніе. Въ нихъ, какъ мы слышали отъ достовѣрныхъ лицъ, есть своя политика и еще *тончае*, нежели въ мірѣ. Но ежели и положить, что воздухъ ихъ на тебя не подѣйствуетъ, то все-таки нельзя же не согласиться съ тѣмъ, что ты сею жизнію отнимаешь у себя много пищи дѣятельнымъ христіанскимъ твоимъ добродѣтелямъ, которыхъ всякій просвѣщеннонабожный не оставитъ предпочтительно указать тебѣ спасительный путь.

Возьми въ разсужденіе и слабое твое здоровье, которое *странствующая жизнь* не можетъ не разстроить. Напротивъ, въ постоянной жизни и слабое здоровье не препятствовало бы исполненію многихъ добродѣтелей, которыя сильно укрѣпляютъ духовный твой составъ...

А что скажешь ты о издержкахъ на переѣзды, на жительство, на леченіе, ежели захворашь, и другія необходимыя при посѣщеніи монастырей издержки. Они будутъ довольно значущи. Въ постоянной же твоей деревенской жизни, при твоей умѣренности во всемъ, издержки твои оставили бы самую бездѣлицу.

Но есть еще обстоятельство, относящееся къ предпринятому тобою намѣренію... Когда ты недугуешь, по замѣчанію не насъ однихъ, не вѣроу умозрительною, которую питаетъ посѣщеніе святыхъ мѣстъ, а недостаткомъ дѣятельныхъ добродѣтелей, той любви къ ближнимъ, на которой виситъ весь законъ христіанскій, то, не говоря, что вѣра повелѣваетъ, но и самое благоразуміе заставляетъ предпочтительно обратить вниманіе не на полныхъ тучныхъ коровъ, но на тощихъ и сухихъ, дабы послѣдніе не пожрали первыхъ. Надобно лечиться отъ болѣзни, а не отъ здоровья, надобно избирать мѣста, пользующія отъ видимой своей немощи и врачеваніе предписывать по качеству болѣзни. Что ежели ты вознерадишь о ней и вышписанный недостатокъ любви еще усилится?

Ты располагаешь странствованіе свое кончить водвореніемъ себя въ которую либо изъ обителей, и именно такую, которую найдешь болѣе соотвѣтствующею твоему выбору. О семъ также любовь наша напоминаетъ намъ дать тебѣ дружескій совѣтъ. Состояніе обителей во время первоначальнаго ихъ учрежденія святыми мужами и теперешнее весьма, весьма различно. Ты большею частію имѣешь понятіе о нихъ въ первоначальномъ ихъ видѣ, который ты получилъ изъ чтенія житій древнихъ отшельниковъ, но оно во многихъ отношеніяхъ измѣнилось

Тогдашняя времена монастыри были въ полномъ смыслѣ слова жилищами отшельниковъ отъ міра, отшельниковъ и по наружности и по внутренности, и по плоти и по духу, и они большею частью имѣли мѣсто въ пустыняхъ, и всегда въ отдаленіи отъ шума мірскаго, что доказываютъ оставшіяся еще названія, ибо и нынѣ отдаленные монастыри называются пустынями. Теперь же, напротивъ, они большею частью въ столицѣ и въ большихъ городахъ, слѣдовательно и по наружности отнюдь не составляютъ жилища отшельниковъ. *Монашествующіе наши живутъ также посреди міра, какъ и міряне*, особенно если взять въ разсужденіе, что политика и другія принадлежности мірскаго обращенія, мірскаго житія вкрались и вкоренились въ монастыри. Политика сія въ монастыряхъ, не имѣя на себѣ того вліянія просвѣщенія, которое имѣетъ мѣсто въ нашемъ классѣ людей, будетъ весьма явственно скоро обнаруживать грубыя страсти человѣка, которыя одни лишь истинное просвѣщеніе въ состояніи и искоренить и держать въ границахъ. Далѣе, изъ примѣровъ древности видимъ, что многіе отцы, *поучившись въ безмолвіи истинному христіанству* и утвердившись въ добродѣтеляхъ, составляющихъ сущность онаго, *исходили просвѣщать міръ, и святомъ истинною богопознаніа и дѣятельной стры озаряли концы языческаго міра*, обращая ко Христу, и ученіемъ и примѣромъ, многое множество изъ сидящихъ во тмѣ и сѣни смертной. Нынѣ это вовсе вывелось, и отходящій въ монастырь отъ міра не въ переносномъ смыслѣ отходить, а въ буквальный. Ибо всѣ сношенія ихъ съ міромъ прерваны. Въ тѣ чудесныя времена Промыслъ Божій, повидимому, съ намѣреніемъ наполнялъ пустыни цвѣтами добродѣтелей христіанскихъ, чтобы изъ нихъ потомъ, когда оныя прозябнутъ и подрастутъ, какъ изъ разсадинокъ пересаживать въ вертоградъ свой, въ міръ согражденный для облагодуханія всѣхъ концовъ онаго. Теперь вертоградъ сей наполненъ зеленью добродѣтелей, которыя тогда только въ отшельничествѣ могли цвѣсти и плодотворить, теперь безпрепятственно и съ похвалою могутъ быть въ мірѣ отправляемы и отправляются избранными Божиими, которыхъ у него много и гораздо больше, нежели нѣкоторые себѣ то представляютъ. Въ заключеніе скажемъ, ежели бы случилось, что ты опытомъ извѣдалъ справедливость нашихъ тебѣ дружескихъ замѣчаній, опять обратись къ нашей Филадельфій, къ нашей пустыни.

Обозрѣвъ въ главныхъ отношеніяхъ странствующую жизнь, обратимся теперь къ той жизни, которую бы ты могъ вести безпрепятственно въ селѣ Архангельскомъ. Посмотри на жизнь, которую мы тебѣ вести предлагаемъ и которую, хотя не безъ грѣха, однако и не безъ отрады, продолжаемъ. Служба Божія въ нашей церкви, лишь шаговъ пятьдесятъ

отстоящей отъ нашего дома, производится по всѣмъ воскреснымъ, по всѣмъ дванадесатымъ и нѣкоторымъ другимъ церковнымъ праздникамъ, и сверхъ того по одной бываетъ въ недѣлю обѣднѣ по усопшимъ нашимъ роднымъ, такъ что кругомъ выйдетъ въ недѣлю три, а иногда и четыре обѣдни. Въ великій постъ служба ежедневная. Въ зимнее время служба въ церкви теплой. Вотъ какъ часто наше хожденіе въ храмъ Божій. Въ домѣ нашемъ, какъ тебѣ извѣстно, общая молитва бываетъ четыре раза въ день со всѣми домочадцами нашими. По окончаніи церковной службы и домашней молитвы, каждый изъ насъ принимается за свое дѣло; братъ въ одномъ концѣ дома занимается съ питомцами, которыхъ у него пять, а въ другомъ я съ моими учениками, которыхъ у меня, слава Богу, довольно. Но хотя у меня и гораздо больше, нежели у брата, ему однако же трудовъ гораздо больше, нежели мнѣ, ибо я учу крестьянскихъ дѣтей предметамъ немногимъ, а онъ готовитъ и церковныхъ и государственныхъ служителей, слѣдовательно учить всѣмъ нужнымъ для того предметамъ не только такимъ, которыми самъ учился, но даже и которыми не учился, и успѣваетъ, благодаря Бога, очень хорошо. Сіи упражненія наши идутъ вплоть до обѣда. Въ предѣлахъ же сего времени иногда приходятъ въ нашу страннопріимницу бѣдные больные, которыхъ мы, по возможности, снабжаемъ лекарствомъ и совѣтами. По окончаніи обѣда съ нашими четырьмя питомцами, который въ большинствѣ случаевъ состоитъ изъ трехъ и въ праздники изъ четырехъ блюдъ, питомцы наши съ часъ играютъ, а мы съ братомъ, ходя по нашему залу, который передѣланъ въ одинъ изъ двухъ покоевъ, сдѣлавшись довольно обширнымъ, разговариваемъ, стараемся вести бесѣду ежели не о духовномъ, то о нравственномъ, о воспитаніи, о сосѣдяхъ нашихъ, которые, благодаря Бога, имѣютъ къ намъ нехолодное вниманіе за совѣты наши; говоримъ иногда и о суетѣ мірской, о пропажѣ времени, о настоящемъ ходѣ помѣщичьихъ дѣлъ, о знакомыхъ, о родственникахъ нашихъ и проч. Можетъ случиться, привезутъ изъ города книгу, которой чтеніе продолжится также не болѣе часа. За сими опять каждый изъ насъ обращается къ своимъ ученикамъ, которые не оставляютъ продолжать свое ученіе и безъ насъ подъ надзоромъ старшихъ. Сіе окончательное ученіе продолжается до пяти или до шести часовъ дня. Въ сіе время мои ученики всѣ расходятся по домамъ, а ученики брата садятся за столъ, который поставляется имъ съ однимъ какимъ либо кушаньемъ. А мы съ братомъ, помолившись Богу, садимся за чайный столъ, въ продолженіе котораго занимаемся опять чтеніемъ или историческимъ или нравственнымъ. По окончаніи стола воспитанники наши опять имѣютъ позволеніе часъ времени играть въ глазахъ нашихъ, а мы въ продолженіи онаго опять ходимъ по залу и разгова-

риваемъ. По простествіи часа, то есть около осьми часовъ вечера, братья начинаютъ опять заниматься со своими воспитанниками, а я сажусь писать или отвѣты на письма или кое-что для пользы ближнихъ и родныхъ нашихъ. Сіи занятія наши продолжаются опять одинъ часъ, послѣ онаго воспитанники садятся ужинать и потомъ, помолвившись Богу, ложатся спать, а мы опять съ часокъ передъ отшествіемъ ко сну ходимъ по залу, разговаривая. Часовъ въ десять и мы, помолвившись Богу и простившись, отходимъ каждый въ свою спальню и вскорѣ потомъ предаемся сну. Въ праздничные дни, когда ученія не бываетъ, свободное время наше отъ службъ Божіихъ и ученія закону домашнихъ проведемъ мы въ чтеніи въ частномъ или общемъ: сіе послѣднее бываетъ всегда послѣ обѣда и послѣ чая. Въ лѣтнее время, когда погода позволяетъ выходить изъ дома, мы большую часть того времени, которое остается отъ занятій для отдохновенія, проведемъ въ саду, расхаживая по нашей теперь уже густой аллеѣ, а дѣти тутъ же въ саду играютъ и бѣгаютъ. Иногда выходимъ мы съ ними прогуливаться и въ поле какъ лѣтомъ, такъ и зимою, но зимою рѣдко, а чаще лѣтомъ. Гости у насъ изрѣдка на часокъ приходятъ послѣ обѣда; никого почти не бываетъ. Сами мы также, кромѣ какъ въ Верею за покупками и на почту, нигуда не ѣздимъ. Вотъ тебѣ, любезный другъ, вкратцѣ, какъ мы, съ Божіею помощію, проведемъ здѣсь наше время, девять лѣтъ живемъ съ братомъ. Вотъ какъ бы и ты могъ проводить остатокъ дней жизни твоей. Не видно, не такъ тому быть должно. Изъ сихъ описаній, какъ предположенной тобою жизни (страннической), такъ и той, которой мы тебѣ желаемъ, ты видишь, какой мы тебѣ предлагаемъ монастырь въ некоей деревенской жизни, какое занятіе любви въ дѣятельности христіанской, какое чистое удовольствіе въ бесѣдахъ дружескихъ, какое благочестіе въ молитвахъ частыхъ, въ поученіяхъ взаимныхъ, какое невмине и пріятное упражненіе въ отдохновеніяхъ, какую умѣренность въ необходимыхъ удовольствіяхъ плоти, какое удаленіе отъ мірскаго шума, какое уединеніе, несебялюбивое и безполезное, но во всемъ пользоу ближнихъ растворенное. Но ты не нашими глазами смотришь на всѣ сіи предметы, всѣ занятія, которыя заставляютъ насъ непрестанно благодарить Бога какъ за великое благодѣяніе послѣ просвѣщенія насъ христіанствомъ, что Онъ на закатѣ дней нашихъ благоволилъ намъ укрыться въ сіе мирное убѣжище, въ сіе тихое пристанище послѣ сильныхъ и продолжительныхъ бурь въ житейскомъ морѣ.

Надобно тебѣ сказать еще, что на дняхъ мы, по обыкновенію, разсуждая о тебѣ и о твоёмъ предпріятіи основаться въ такомъ мѣстѣ, которое бы совсѣмъ соотвѣтствовало твоему предначертанію уединенной безмолвной жизни, поражены были мыслию, которая, не знаемъ, приходила

ли и тебѣ, когда ты рѣшался удалиться отъ шума мірскаго. Намъ кажется, что ты нигдѣ не можешь найти столь сообразнаго съ твоею цѣлю уединенія и удаленія отъ развлеченій всякаго рода, какъ здѣсь, въ Архангельскомъ, въ особо выстроенномъ небольшомъ флигелькѣ, изъ котораго ты уходилъ бы лишь въ домъ Божій и къ своимъ кровнымъ, когда тебѣ заблагоразсудилось. Безмолвіе и уединеніе наше здѣсь такое, которое едва ли какая обитель представить можетъ. Упражненія твои въ богомыслии ничѣмъ бы совершенно не прерывались. Ты могъ бы также посвящать время твое въ своей здѣсь кельѣ на молитвословіе, чтеніе и размышленіе, какъ и въ пустынѣ отшельниковъ, съ тою только разницею, что дѣятельность твоя не имѣла бы случая и возможности страдать отъ лишненія предметовъ къ дѣйствию ее возбуждающихъ и упражняющихъ.

Въ вышеописанномъ тебѣ совѣтѣ мы указывали лишь причины, по которымъ предпріятія твои намъ кажутся неудобносполнимыми, и не представляли тебѣ никакого способа къ удовлетворенію оныхъ въ такомъ видѣ, въ которомъ приведеніе ихъ въ дѣйство сообразовалось и съ нашимъ образомъ мыслей. Описанная тебѣ выше наша жизнь, хотя также не шумная и уединенная, но, повидимому, не въ той мѣрѣ безмолвія и удаленія отъ міра, въ какой ты для себя быть желаешь. Ничто не препятствуетъ на своей странѣ, посреди своихъ родныхъ и домашнихъ, препровождать ее со всею точностію твоего предначертанія. Буде же сіе предложеніе не укрѣпитъ твоего одобренія теперь, когда ты не извѣдалъ еще опытомъ, какая трудная вещь въ нынѣшнемъ вѣкѣ сыскать миръ и доброе согласіе между людьми всякаго званія и состоянія, то просимъ тебя, не забрасывать его совершенно изъ вида твоей памяти. Быть можетъ, оно тебѣ впоследствии пригодится. А твой теплый уголокъ здѣсь доколѣ не простынетъ, доколѣ не остынетъ совершенно текущая въ жилахъ нашихъ единая съ твоею кровь.

Мы съ братомъ, при благословеніи Божіемъ, обрелись вмѣстѣ жить и умереть, другъ друга назидая, другъ друга поддерживая, другъ другу уступая, другъ друга ставя выше себя. Почему и ты не съ нами? Любовь есть стихія христіанства, по нашему, нигдѣ бы тебѣ не предвидѣлась столь обильная жатва, какъ здѣсь. *Званія Божія въ твоемъ предпріятіи, по которому ты избираешь себѣ жизнь предпочтительно нашимъ совѣтамъ и не спрося насъ, мы не видимъ изъ твоего письма.* Кромѣ поданныхъ, мы имѣемъ племянниковъ, племянницъ, которыхъ родные обращаютъ намъ взоры свои для воспитанія и утвержденія ихъ въ добродѣтели, кое ученіе, кое совѣтаи. Доколѣ словѣкъ не лишился вовсе способности быть полезнымъ другимъ, и по закону естественному и гражданскому и по закону Божію долженъ под-

визаться, подобно Начальнику и Совершителю нашей вѣры, Который ходилъ благотворя. Онъ оставилъ намъ образъ, да послѣдуемъ Ему.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 28 января 1828 года.

Любезнѣйшимъ и почтеннѣйшимъ братьямъ и друзьямъ о Господѣ радоваться.

Вы полагаете меня уже пустившимся въ предначертанный путь, но я еще не тронулся съ мѣста. Еще дѣло мое о пенсіонѣ не получило своего рѣшенія. Какъ скоро получу конецъ ожидаемаго мною рѣшенія, не замедлю, съ помощію Божіею, удалиться отсель и начать мое странствованіе по извѣстному уже вамъ предначертанію. Ожидая, ожидаю благосклоннаго вашего отвѣта на прекословное мое посланіе, которое, ежели чѣмъ либо окажется вамъ неудобнымъ, прошу въ томъ великодушно простить мою искренность, обнаружившую предъ вами чувствованія мои сердечныя, во избѣжаніе двоедушія, достойно порицаемаго свыше и долу. Еще примолваю вамъ, что, имѣя теперь болѣе времени обращать вниманіе свое на самого себя, болѣе и болѣе вижу сердце свое игралищемъ всякихъ страстей, волнуемое ими непрестанно, вижу студи мой и поношеніе, вижу, се срамота покрываетъ лице мое, и болѣе и болѣе убѣждаюсь, что *необходимо для меня боюмысленное уединеніе*, въ которомъ бы призывающая меня въ оное божественная благодать мятежныя мои страсти утишила, усыпила, связала и, о, дабы истангла, и, наконецъ, болѣе и болѣе желаю примѣтаться къ храмамъ святымъ дивнаго во святыхъ своихъ Бога нашего Искупителя. *Мнѣ же зѣло честни быша друзи твои, Боже* (Псал. СХХVIII, 17), зѣло утвердишася владычества ихъ честною славой своею на небесахъ и на земли, и зѣло утвердишася владычества ихъ надъ силами вражними, надъ всякою напастію, внутреннею и внѣшнею, находящею на человѣковъ, во еже отгоняти отъ насъ всякое зло и наставляти насъ на путь спасенія.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 4 марта 1828 года изъ С.-Петербурга.

Поучительнѣйшее ваше посланіе я получилъ и прочиталъ со вниманіемъ, многія мѣста съ назиданіемъ, а нѣкоторыя, признаюсь, съ прискорбіемъ. Всякая вещь имѣетъ двѣ стороны и всегда одну неблагопріятную. Признаю совершенно справедливымъ, что *нынѣ вообще отшельничество монашеское не то, что было въ древности*, однако же, по опыту знакомства моего съ нѣкоторыми изъ священниковъ нашихъ отшельниковъ, вижу, что и нынѣ благодать Божія не оскудѣваетъ, но, презობильно изливаясь на души простые, ищущія умудренія свыше



спасенія ради, пренесполняютъ ихъ всякою силою духовною, такъ что  
отъ сердца ихъ чистаго, по слову Спасителя, истекають рѣки воды  
живыя, напаяющія въ жизнь вѣчную (Іоан. VII, 38) сердца смирен-  
ныя, и такъ что они дѣйствительно въ себѣ являютъ всю высоту хри-  
стіанства истинно-внутренняго. Они его знаютъ совершенно, а я, при-  
знаюсь, еще не коснулся сего ученія, разумѣю подѣ внутреннимъ хри-  
стіанствомъ не иное что, какъ Самого Христа Спасителя, живущаго  
внутри сердца человѣческаго, по слову Его нележному: *царствіе Божіе  
внутри васъ есть* (Лук. XVII, 20, 21), и *еще кто Мя любитъ и  
Отецъ Мой возлюбитъ его и къ нему придетъ и обитель у него  
состоитъ* (Іоан. XIV, 23). Сіе внутреннее христіанство дѣйствительно  
есть самая возделеннѣйшая вещь и должна быть единственною цѣлію  
стремленія душевнаго нашего подвига противъ трехъ сильнѣйшихъ нашихъ  
враговъ. Но отцы святые, въ Богѣ почивающіе, и отцы святыя живые  
*по Божѣ живущіе, начинали подвиги свои со отпущенію челоуѣка*  
и чрезъ внѣшнюю тѣлесную молитву, и чрезъ внѣшній тѣлесный путь  
и чрезъ посѣщенія частыя, елико возможно, видимыхъ святилищъ Бо-  
жіихъ, и чрезъ прибѣганіе къ помощи и заступленію святыхъ угодни-  
ковъ Божіихъ, прославляя ихъ и молясь имъ, *по возможности, на са-  
мыхъ мѣстахъ, гдѣ они прославлялись свыше и гдѣ, по волѣ Божіей,  
озолотіе пріемлютъ возносимыя имъ молитвы*, чрезъ всѣ сіи средства и  
другія многія, о коихъ я грубый еще и понятія не имѣю, доходили и  
доходятъ до того, что научали внутренней духовной молитвѣ, не пре-  
стающей въ сердцахъ ихъ день и ночь, что получали внутренній постъ,  
сирѣчь воздержаніе отъ страстей, и даже надъ ними власть совершен-  
ную, что содѣлывали сердца свои внутренними святилищами Пресвятыя  
Троицы, что, наконецъ, и сами удостоились упокоиться со святыми  
идѣже нѣсть печаль, ни болѣзнь, ни воздыханіе, но жизнь безконечная. А  
первое такового ихъ блаженства начало было и есть совершенное отъ  
молвъ мірскихъ удаленіе или въ пустыни, или въ обители пустынныя,  
гдѣ премудрость Божія младенцамъ смиръ открывалась (Мо. XI, 25; Лук.  
X, 21) и, яко чадолюбивѣйшая мати, питала ихъ млекоу божествен-  
наго и спасительнаго своего ученія. Многіе, изъ нихъ и почти всѣ, много  
терпѣли и страдали отъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ и отъ са-  
михъ своихъ сподвижниковъ, ибо люди во всѣ времена были не ангелы,  
и во всѣ времена росли и будутъ расти вмѣстѣ съ пшеницею и пле-  
велы на селѣ Господа нашего небеснаго. Всѣ они помнили и намъ оста-  
вили урокъ помнить сіи слова: *чадо, еще приступаши работати  
Господеву, уготови душу твою во искушеніи*. Жизнь, вамъ прово-  
димая, благословенна и богоугодна, и путемъ смиръ спасительнымъ да  
управитъ васъ Господь (отъ всего сердца молю) въ обители небесныя,

сущія во множествѣ въ дому Его нерукотворенномъ, но *меня трисильшаго*, очищенія ради грѣховъ моихъ безчисленныхъ, по неизреченной Его милости, *призываетъ къ другой тропинкѣ на томъ же пути спасенія*, дабы вмѣстѣ ею разлучась съ вами, на вѣки съ вами соединиться предъ лицомъ Божиимъ. Я разлученіе сіе почитаю только мѣстнымъ и отнюдь, Боже избави, не сердечнымъ. Ибо, можно ли разлучить сердца, въ вѣрѣ единствующія и къ единому на потребу стремящіяся? Такъ, по истинѣ, сердцемъ своимъ я отъ васъ не отсталъ и, при помощи свыше не отстану. Увѣренъ, что и вы меня отъ себя не отринувъ, но только въ праведномъ вашемъ на мое самовольство негодованіи изрекли мнѣ грозное и до глубины сердца моего проникающее съ болѣзненнымъ чувствованіемъ прещеніе.

### Письмо братьевъ къ Сергію, отъ 28 марта 1828 года

Намъ представляется, любезный другъ, что ты въ чтеніи книгъ отшельниковъ и пустынножителей избиралъ изъ нихъ, такъ сказать, тѣ нити, которыя тебѣ казались особенно по нраву; изъ нихъ сотканная твоею рукою странническая мантия, лежа безпрестанно твоему взору, закрываетъ отъ тебя вмѣстѣ съ вредными мірскими вещами и дѣла любви. Ты такъ полюбилъ въ ней составленную твоими руками ткань сію, что для отдохновенія твоего взора отъ утомительныхъ по дѣятельности своей между вредныхъ и не вредныхъ мірскихъ видовъ ты надолго останавливаешь свое зрѣніе, не видя уже ничего изъ окружающихъ тебя предметовъ и содѣйствій твоего требующихъ. Всякое вложенное въ сіе время въ руки твои дѣло полагается подъ мантию до времени, подобно тому, какъ въ старину судьи вносили подаваемые имъ челобитныя подъ сукно, за которымъ засѣдали, съ тѣмъ, чтобы ихъ послѣ извлечь оттуда, но никогда однакоже не изымали.

Опасайся нате бѣды оттуда, гдѣ въ залогъ твоея вѣрности требуютъ отъ тебя того, что, будучи единожды отдано (въ монастырѣ), поставляетъ человека уже не въ состояніе судить право ли или неправо онъ умствуетъ и дѣйствуетъ; а потому, по необходимости, долженъ похвалить и оправдывать то, о чемъ судить ему не дозволяется.

Самая униженность твоя неумѣстна и производитъ въ насъ совсѣмъ отмѣнное чувство отъ того, которое ты имѣлъ въ виду, посылая намъ сіе, по мнѣнію твоему, смиреніе. Истинное христіанское смиреніе благородно, величественно. Послѣднее ты прежде имѣлъ въ высокой степени, но, повидимому, забылъ въ новой твоей школѣ. Всѣ древніе святые особенно отличались высокою добродѣлью смиренія, какъ то показываютъ назидательнѣйшія ихъ жизнеописанія. Истинное смиреніе

такъ же необходимо для истиннаго христіанина, какъ для жизни тѣлесной атмосферный воздухъ. Но пріобрѣтеніе онаго нелегко потому уже, что оно такъ высоко возноситъ человѣка. *Смирненіе сердца* совершенно отлично отъ того *смищенія* *преклоненія* и униженія, которое ничто не стоитъ. Какъ, съ одной стороны, легко преклонить поклономъ, такъ, съ другой, трудно и претрудно преклонить чело сердца въ поясъ и тѣмъ паче до лица земли. Между внутреннимъ и вѣншимъ смиреніемъ такая же разность, какъ между душою и облакающимъ оное тѣломъ. Но чтобы имѣть нѣкое понятіе о сей первѣйшей добродѣтели христіанской, надобно учиться оной не видомъ только или подражаніемъ, но истиннымъ сердца просвѣщеніемъ, безъ котораго истинное смиреніе имѣть мѣста не можетъ.

**Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 25 апрѣля 1828 года.**

Я полагаю, любезные братья и друзья, что путь нашъ нравственный есть одинъ, т. е. стремленіе ко спасенію души своей, только съ тою разницею, что васъ Господь укрѣпляетъ проходить оный безпреткновенно, а меня грѣшнаго за многіе грѣхи мои попускаетъ падать, смиренія ради гордости моея и да научуся оправданіемъ Его. Ибо вѣрю, что нехотящій смерти грѣшника, по милосердію своему, паче и накажетъ меня, но не оставляетъ до конца погибнуть; посѣщающій жезломъ наказанія посѣщаетъ и милостію утѣшенія. Не почитаю себя довольнымъ помыслить что-либо благое о себѣ, но признавая довольство сіе пріостекающимъ отъ Бога, воздаю Ему изъ глубины кающейся души моея благодареніе о томъ, что желаніе удалиться совершенно отъ міра паче и паче возрастаетъ и укореняется въ моемъ сердцѣ, желаніе обнищать и поработить себя по вѣншему челоу ради обнищавшаго для насъ и зрака раба пріимшаго Господа, дабы получить участіе въ богатствѣ Его благодати и въ истинной, Имъ Однимъ даруемой, свободѣ, желаніе провести остальные дни своей жизни при алтаряхъ Его святыхъ въ сѣтованіи о всѣхъ какъ недавнихъ, такъ и давнихъ своихъ прегрѣшеніяхъ, въ надеждѣ помилованія, желаніе спасти свою душу, взявъ на себя, при помощи Божіей, крестъ янческаго житія и неся оный съ безропотнымъ покореніемъ судьбамъ Всещедраго и Всеблагаго неоставляющаго насъ Икупителя, паче еже можемъ. — Сей есть путь, въ который стремится душа моя, путемъ предначатаго во славу Божію странствованія моего, путемъ, церковію похваляемымъ, и отцами святыми указуемымъ, и мною избраннымъ, по благоволенію Господа и Пречистой Его Матери, съ котораго сослупить не смѣю и для продолженія котораго надѣюсь, по милости Господа и Пречистой Его Матери, получить и отъ васъ соизволеніе и благословеніе, когда предстану лицу вашему для принятія вашихъ братскихъ и дружескихъ со-

вѣтовъ. Тогда и о прочемъ всемъ, о чемъ угодно будетъ Господу, надѣюсь съ вами побесѣдовать, и, можетъ быть, проступки мои покажутся вамъ не самыми проступками. Дабы на пути къ вамъ сколько возможно богѣе воспользоваться случаями почтить тѣлеснымъ и духовнымъ поклоненіемъ святыню Божию и для принесенія молитвъ monkъ Царицѣ небесной и прославленнымъ святымъ угодинкамъ Божиимъ, намѣренъ я ѣхать отсюда въ Москву чрезъ Ярославль, дабы какъ въ семь городѣ поклониться святымъ, такъ и на пути изъ него въ Москву посѣтить много и премного чтимыхъ мною святыхъ обителей, въ monkъ почивають негѣлыми своими останками святитель Димитрій ростовскій и преподобный Сергій, также и въ другія нѣкоторыя славныя святостию обители заѣхать и помолиться и управиться ко спасенію.

Письмо братьевъ къ князю Сергію 25-го августа 1828 года.

Любезный братъ!

*Самый порывъ твой къ монашеской жизни обнаруживаетъ въ тебѣ не послѣ зрѣлаго разсужденія и совѣтовъ предпринятое обдуманное намѣреніе, а дѣйствіе страсти или пристрастія, не къ монашеству во всѣхъ его отношеніяхъ, ибо тогда любовь къ Богу и богомыслию не токмо не препятствовала бы любви къ ближнему, не токмо не охлаждала дѣятельнаго христіанства, но вѣще и вѣще раздувала бы сіе пламя, а дѣйствіе, говорю, страсти — страсти къ одному или нѣкоторымъ лишь видамъ монашества, которыми, наиболѣе пораженное, плѣнилось твоё воображеніе. А великая, величайшая разность, любезнѣйшій, принимать себѣ санъ собственно по любви къ Богу, или по страсти къ монашеству лишь въ нѣкоторыхъ онаго видахъ. Неразсудительность твою въ такомъ дѣлѣ, которое требуетъ наиболѣе услугъ отъ разсудка, оправдываетъ сіе положеніе наше. Приема, такимъ образомъ, часть за цѣлое, ты относишь къ себѣ, въ нѣкоторыхъ лишь пунктахъ къ монашеству прилѣпившемуся, всѣ духовныя выгоды, преимущества и возмездія облакающихъ въ санъ себѣ вѣсовершенно. Безмолвіе наиболѣе тебя, повидимому, плѣнившее, черная одежда, келейная жизнь и прочія внѣшности суть такія принадлежности монашества, которыя сами по себѣ ничего не придаютъ. Буде же приняты будутъ за сущность онаго отъ вступившаго въ себѣ санъ, такъ, что онъ на нихъ остановится, то весьма еще могутъ обмануть его въ его ожиданіяхъ. Сущность иночества и сущность христіанства вообще есть одна и та же, съ тою лишь разницею, что въ первой требуется совершеннѣйшей жизни, то есть совершеннѣйшаго исполненія закона Божія, который весь виситъ на любви къ Богу и ближнему.*

Степень последней показываетъ и степень первой. Монахъ долженъ быть совершеннѣе мирянина, слѣдовательно и любовь въ немъ должна быть сильнѣе, любовь дѣятельная, ибо любовь къ ближнему умозрительная, или умозрѣніемъ однимъ ограничивающаяся, есть парадоксъ, есть такое выраженіе, которое лишь иронически употреблено быть можетъ. — Любовь къ ближнему лишь умозрительную, безъ готовности, безъ исканія случаевъ къ благодѣланію, также не можно себѣ представить, какъ птицу безъ крылъ, или коня безъ ногъ. *Любовь дѣятельная есть та принадлежность духовнаго чело­вѣка, монаха и мі­рянина*, которая, какъ ртуть въ термометрѣ, вѣрнѣе всего показываетъ степень его святости. Любовь и въ будущемъ вѣкѣ имѣетъ составлять все блаженство праведныхъ. Высшая степень любви есть одна истинная цѣль христіанскаго совершенства — монашества. Но если, съ удаленіемъ отъ міра, удаляемся отъ чело­вѣчества, удаляемся въ монастырь, не какъ въ пограничную крѣпость, или цитадель церкви, то есть, согражданъ нашихъ по духу, для охраненія и защищенія ихъ отъ вражескихъ вторженій и нападеній, для выдерживанія перваго непріятельскаго огня, имѣя съ одной стороны непрестанную почти съ непріателемъ перестрѣлку и бдительную стражу, а съ другой, то есть, со стороны своихъ и ближнихъ, всегда открытые низъ врата — имѣя въ одной рукѣ духовный мечъ на пораженіе враговъ, а другой — врачуя немощныхъ, возставляя падшихъ, поддерживая слабыхъ и, такимъ образомъ, созидая градъ Божій, не смотря на всѣ препоны отъ враговъ: — *если, говорю, удаляемся въ монастырь, какъ въ укрѣпленіе, не доступное и чужимъ и своимъ, удаляемся для одного своего спокойствія и безопасности, запирая всѣ входы и чело­вѣколюбію, и состраданію, и христіанской общительности; то не будетъ ли это болѣе похоже на мизантропическое бытство лѣниваго раба отъ законныхъ дѣлъ и работъ своего господина*, нежели на позво­ленное Господомъ устраненіе братолюбиваго христіанина отъ міра грѣховнаго, для удобнѣйшаго служенія церкви, — устраненіе христіанина-монаха, который, въ самоотверженіи своемъ, болѣе мірянъ подражая Спасителю въ несеніи креста своего, болѣе же ихъ ищетъ служить ближнимъ, шествуя за Спасителемъ, и даже положить душу свою за ближнія своя. Одна христіанская любовь, то есть, любовь къ Богу и ближнему, дѣлаетъ различіе между обими. Любовь къ Богу и ближнему такъ тѣсно между собою соединены, что также невозможно отдѣлить ихъ одну отъ другой, какъ невозможно разсѣчь на двое солнечнаго луча. — Если всѣ христіане суть воины Христовы, то монахи суть ветераны въ семъ войскѣ крестоносцевъ. А потому въ первыхъ рядахъ должно быть ихъ мѣсто, въ первомъ огнѣ, въ сшибкахъ воиновъ

Христовыхъ съ княземъ міра и его полчищами.. Они наиболѣе должны участвовать къ поддержанію сообщенія войскъ между собою, по всей операціонной линіи. Бѣда, когда непріятель, хитрыми своими маневрами, успѣетъ отрѣзать ихъ отъ своихъ! Защитники сіи потребуютъ тогда сами защитниковъ.

Многіе избираютъ отшельничество и пустынное житіе, не столько съ цѣлію, славу Божію и пользу ближнему имѣющей, сколько изъ одного слѣплого неразсудительнаго подражанія древнимъ христіанскимъ инокамъ и пустынножителямъ, думая, что, поспѣвша сіи путемъ симъ обрѣли свое спасеніе, то и они непремѣнно обратятъ оное. Это заключеніе ложное. Чтобы пути сіи древнихъ отшельниковъ, и теперь предпринимаемые, приводили къ тому же концу, надобно, чтобы было совершенное сходство въ главнѣйшихъ обстоятельствахъ, сопровождающихъ такіа предпріятія. Ибо, по правиламъ логики, сходныя лишь причины производятъ сходныя дѣйствія. Какимъ бы образомъ сей путь отшельничества древними святыми проходимъ ни былъ, но непремѣнно христіанское братолюбіе было въ ономъ первѣйшимъ руководителемъ: ибо безъ сей добродѣтели не могли бы они спастись. Подражать святымъ въ добродѣтеляхъ ихъ обязаны мы не токмо въ качествѣ, но и въ количествѣ, тѣ наиболѣе уважать и къ тѣмъ наиболѣе прилѣпяться, къ которымъ они прилѣплялись. Многіе, шествуя во слѣдъ святымъ прославляемымъ, подражаютъ наипаче тѣмъ добродѣтелямъ ихъ, которыя имъ по нраву, а которыя не по нраву, тѣмъ поверхностно, хотя бы сіи обращали на себя все вниманіе древнихъ оригиналовъ ихъ. Не прелесть ли это? Копирующихъ вообще очень много, а копирующихъ сходно очень мало. Чтобы копія подобилась во всемъ оригиналу, надобно долго надъ ней сидѣть, и не малое потребно искусство и терпѣніе: тогда какъ изобразить нѣсколько округлостей можно и скоро, и безъ затрудненія. Любовь къ ближнимъ непремѣнно была въ заглавіи всѣхъ тѣхъ добродѣтелей христіанскихъ, которыми ознаменованъ путь древнихъ отшельниковъ: ибо безъ нея, какъ безъ атмосферы плотской, не можетъ имѣть мѣста духовная жизнь. А потому въ подражаніяхъ должны мы ей, то есть, любви, наиболѣе держаться, хотя бы они не оставили намъ примѣры оной, хотя бы Господу угодно было сокрыть отъ насъ главные ихъ подвиги. Не странно ли будетъ, когда кто, свѣдѣвъ изъ житія святаго, что онъ, въ продолженіи своей жизни отшельнической, питался плодами, пилъ воду изъ ручья, трудился въ плетеніи корзинъ или въ иномъ какомъ руководѣніи безмолвствовалъ—возьметъ въ подражаніе одни сіи его дѣйствія, не принимая во-все въ разсужденіе духовныхъ его подвиговъ, подвиговъ любви, которые непремѣнно имѣли мѣсто, и которые должно предполагать, ежели

не видимъ ихъ описанными: и будетъ также надѣяться снаться? Кто не видитъ въ такомъ подражателѣ точную копію индѣйскаго пустытника, или дервиша магометанскаго? Всѣ сіи внѣшности безъ сомнѣнія входили въ богоугодное житіе праведника; но составляютъ вовсе незначущую часть спасительнаго его поприща. — Любовь или самолюбіе: вотъ двѣ побудительныя причины, управляющія всѣми человѣческими дѣйствіями. О, какъ часто послѣдняя такъ подражаетъ первой, что лишь весьма очищенный духовный взоръ можетъ безошибочно дѣлать сіе различіе, да и то въ продолженіи немаловаго времени, когда со всѣхъ сторонъ успѣетъ осмотрѣть и испытать внутренняго человѣка. Съ обыкновенными же мрачными духовными очами надобно очень, очень долго обозрѣвать, чтобы безошибочно усмотрѣть путь званія Божія въ такомъ предпріятіи, гдѣ много можно сказать въ пользу онаго и мало очень вопреки. Нестѣпность въ дѣйствованіи не только не общается такому дѣлу никакой прочности, но и есть непогрѣшительный законъ, что не разсудокъ, медлительный въ выборахъ своихъ, распластается, а страсть, слѣпая страсть, которой нетерпѣливость есть вѣсѣдшій спутникъ. Что препятствуютъ тебѣ, любезный другъ, прежде нежели послушничествомъ монастырскимъ приуготовляешься къ монашеству, послушничествомъ домашнимъ приуготовиться къ монастырскому послушничеству.

Письмо братьевъ къ Сергію, отъ 20 января 1829 года.

Любезный братъ! Можно ли было предвидѣть, чтобы изъ насъ трехъ, съ юнаго почти возраста вѣстѣ шествовавшихъ и утверждавшихся на одномъ пути спасенія, подъ старость, ослабляющимися духовнымъ и тѣлеснымъ силами, послѣдуетъ такое разногласіе, такое упорное мнѣніе своихъ защищеніе, какого, къ величайшему нашему сожалѣнію, мы были прошедшимъ лѣтошъ въ домѣ нашемъ свидѣтелями? Если бы ты искренно присоединился къ нашимъ мнѣніямъ о вѣрѣ, тогда не только холодность, не должеествовавшая имѣть мѣста въ христіанскомъ обращеніи и между чужими, развивавшая нѣкоторое оцѣненіе въ обращеніи между нами родными братьями во всѣ дни твоего здѣсь <sup>1)</sup> пребыванія, въ которое ты гораздо большую часть отъ насъ уклонился, не только, говорю, холодность сія не имѣла бы мѣста, но и самазвѣщающее чувство неискренности было бы чуждо намъ, не языкомъ только бесѣдующимъ, но и сердцемъ въ бесѣдахъ такихъ соединяющимся. Тогда ты не искалъ бы политически прикрывать въ твоихъ поступкахъ то, что истинная душевность обнажаетъ.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 11 февраля 1829 года.

Миръ вамъ, любезнѣйшіе и почтеннѣйшіе братья и друзья!

Холодность моего съ вами обращенія (впрочемъ, развѣ внѣшняя, а не внутренняя) можетъ представлена быть любви вашей въ видѣ не столь виновномъ, какъ съ перваго взгляда кажется. Сердце мое къ вамъ не холодно, а нѣче чувствуетъ оно сіе въ то время, когда предъ Господомъ воспоминаетъ ваши почтенныя имена, ибо воспоминаніе сіе пламенно. А что я особился отъ васъ, живучи съ вами, то, ежели могъ тѣмъ оскорбить васъ, признаю себя виновнымъ, Впрочемъ неумышленно, и испрашиваю отъ васъ великодушнаго прощенія. Причина же тому есть самая ваша снисходительность, ибо при самомъ началѣ моего къ вамъ возвращенія, получилъ я отъ васъ братское позволеніе въ образѣ жизни моей не принуждать себя нисколько, но жить и съ вами такъ, какъ жилъ одинъ. Имѣя же преднамѣреніе посвятить дни свои богомысленному иноческому уединенію, я поспѣшилъ воспользоваться пребываніемъ у васъ къ испытанію себя и къ положенію начала таковаго богоугоднаго житія, въ которомъ все время проводится въ безмолвіи, уединеніи, воздержаніи и молитвахъ дневныхъ и ночныхъ и, при помощи Божіей, получая успѣхъ въ изученіи перваго сего урока, весьма благодарилъ и вашу снисходительность. Въ семъ поученіи не приходило мнѣ и въ голову мірское приличіе, тѣмъ болѣе, что міру небезызвѣстно было намѣреніе мое отказаться отъ него вовсе. Къ тому же, видя, что и вы сами всегда заняты дѣломъ богоугоднымъ, я остерегался отвлекать васъ отъ него, и бесѣдою вашею пользовался только въ то время, когда вы отъ занятій вашихъ были свободны. Впрочемъ, жизнь богомысленная, безмолвная можетъ легко сама по себѣ показаться холодною въ отношеніи къ ближнему (въ чемъ и великіе угодники Божіи, въ пустыняхъ просіявшіе, не избѣгали обвиненія), ибо человѣкъ, жизнь всю ведущій уединенно, удаляется отъ людей и тщится всегда хранить безмолвіе и молчаніе. Къ уменьшенію сей моей вины смѣю снисходительной вашей любви представить и немощь мою, ибо частыя ваши обличенія, письменныя и устныя, не всегда во всемъ любовныя, нѣкоторую отъ скорби оставили во мнѣ робость, которая также имѣетъ видъ холодности.

Письмо братьевъ къ князю Сергію, отъ 4 іюля 1829 года.

Тринадцать лѣтъ тому назадъ, мы, то есть четыре насъ старшихъ брата <sup>1)</sup>, въ неблагословенный часъ дерзнули отпустить въ монастырь двухъ сестеръ своихъ <sup>2)</sup>, противъ воли въ Бозѣ почивающей нашей матушки <sup>3)</sup>, которая незлобиво душою, въ вроткомъ духѣ пріяла опре-



дѣленіе насъ недостойныхъ ея сыновъ, которыхъ не подвинула къ состраданію ни самая ея тяжкая болѣзнь (паралитъ), къ одру ея пригвоздившая и потомъ во гробъ низведшая. Намъ ли смѣло было взять на себя званіе судей? Намъ надлежало бы не давать сеотграмъ отверзать устъ противъ матери и, если бы мы замѣтили нѣкоторое изъ малодушіе, то слѣдовало бы укрѣплять ихъ братски дружескими совѣтами не только о терпѣливомъ перенесеніи воиъ безъ изыатія требованій матери, и матери болящей, но и доставить всевозможные случаи утѣждать ей, утѣшать ее, услужать ей послѣднѣйшимъ служеніемъ, ежели бы то было нужно. Вотъ это былъ бы истинно-христіанскій ихъ подвигъ, къ которому онѣ, по воиъ признакамъ, были призваны, и, безъ сомнѣнія, это была бы отъ нихъ угоднѣйшая Богу жертва. Но совсѣмъ не такъ мы поступили. Намъ достаточно было услышать лишь, что онѣ хотѣтъ въ монастырь, чтобы уже и видѣтъ въ томъ званіе Божіе. Если бы и подлинно искренно желаніе ихъ было посвятить себя монастырской жизни, то и чистое желаніе сіе, если бы оно было произведено въ дѣлѣ при жизни матушки, оно было бы противъ званія Божія. *Ибо какую монашескую и наиболѣеудобнѣйшую жизнь можно неосужденно предпочесть служенію разбитой параличемъ, безъ ногъ, матери, которая безъ нихъ должна оставаться на рукахъ рабынь, не только нерадивыхъ, но и грубыхъ и непослушныхъ, какъ то и случилось? Успѣли бы онѣ удалиться съ монастырь, пріѣхъ послѣдній вздохъ ея и закрылъ ея глаза. Чего было бы быть намъ ослѣпленными, чтобы не видѣтъ адѣсь поступка богопротивнаго. Точно такое же преступленіе, въ которомъ виновны мы и сестры, явие перенцается въ іудеяхъ, злоупотреблявшихъ закономъ, прикрывая онымъ богопротивное свое намѣреніе. Ибо іудеи думали, что они властны были оставлять безъ пропитанія своихъ родителей, когда отдавали въ корванпу (Марк. VII, 11—12) сумму, на сіе издерживаемую. Не то ли допустили и сестры, отнеся въ монастырь тѣ труды и попеченія, которыми онѣ обязаны были матушкѣ, прикрывая такимъ образомъ расположеніемъ къ монастырю нерасположеніе ихъ къ матушкѣ.*

**Исписьмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 11 сентября 1829 года.**

Добровольное пожертвованіе любезнѣйшею родительницею нашею своимъ спокойствіемъ, при отправленіи дочерей своихъ на *отрпный шій ко спасенію нуть иноческаго житія*, конечно не осталось безъ награжденія прензбыточнаго всещедрого Господа. Себя обвиняя, любезнѣйшихъ сестеръ отнюдь не смѣю обвинять, ибо *нахожу тысящи примѣровъ въ житіяхъ святыхъ мужей, прославленныхъ Бо-*

гонъ, въ жизни и по смерти, что ревностію къ Богу воспламененные оставляли они родителей, ближайшихъ родственниковъ, спримахъ спрочемъ, а не неспримахъ, и удалялись спасенія ради во-святыхъ обитали, и за то не токмо не были осуждаемы свыше, но и награждаемы дарованіями благодати, и святостію своею соудъмались какъ современникамъ, такъ и потомкамъ примѣрами къ подражанію богоугоднѣйшему. Если же кто скажетъ, что тамъ видна была одна чистая приверженность къ Богу, а здѣсь принималась скорбь потерпѣливости въ скорби, то, во первыхъ, кто знаетъ сердце ближняго, кромѣ Сердцевѣдца? а, во вторыхъ, по наученію св. отецъ, бываетъ, что сѣмя, и неумышленно посяянное, не вѣтромъ занесенное, приносить плодъ, и тѣмъ свидѣтельствуеъ, что не чуждо оно благословенія свыше. Когда я получилъ ваше о семь предметѣ писаніе, тогда читалъ въ Четьи-Минее (прилежно мною читаемой), 21 июля, житіе св. Симеона, Христа ради юродиваго, и многія оного обстоятельства весьма сходствуютъ съ тѣми, о которыхъ идетъ рѣчь, и потому прошу васъ всепокорнѣйше въ одно изъ послѣобѣданныхъ вашихъ чтеній заняться упоминаемымъ жизнеописаніемъ святаго мужа съ надлежащимъ вниманіемъ: оно будетъ для васъ и пріятно и полезно. Пребываніе въ монастырѣ, съ сохраненіемъ должной монастырской строгости, близъ девяти лѣтъ, и потому вотъ уже почти три года въ ангельскомъ образѣ, въ которомъ и житіе проводится ангельское; въ совершенной чистотѣ, непрестанныхъ и неуспыныхъ во дни и въ ночи молитвахъ, въ постѣ строжайшемъ, въ услуженіи Господу пожертвованіемъ славы святыхъ Его послѣдними лентами своими и въ пользованіи ближнихъ богоугоднѣйшаго житія примѣромъ и духовныя премудрости божьими свидѣтельствуеъ ясно и громко всякому видящему и слышащему о любезнѣйшихъ и почтеннѣйшихъ нашихъ сестрахъ-матеряхъ, что онѣ отъ Господа призваны изъ міра въ нѣдра святыхъ обитали, въ образъ ангельскаго инокескаго чина, и что благословеніе Господа почитаетъ на нихъ, и что есть имъ отъ Господа благо, и потому я никакъ сказать не могу, чтобы заповѣдь Божія о почитаніи родителей оледѣла въ сердцахъ ихъ, пылающихъ божественною любовью. Также, по тѣмъ же причинамъ, никакъ не дерзаю назвать корваномъ удаленіе ихъ отъ матери къ ближайшему съ Господомъ соединенію, ибо такимъ образомъ укорылъ бы я и многихъ святыхъ Божіихъ, какъ выше сказано. Бывшее имъ во снѣ видѣніе почитаю я не просто сномъ или мечтою, но откровеніемъ свыше, и тѣмъ паче увѣряюсь, что благопріятна Господу жертва дочерей, отрехшихся міра для угожденія ему и жертва матери, отдавшей ихъ Господу отъ лишенія своего спокойствія. Не вѣдно вѣрить снамъ, но какъ и какимъ и кому? Иначе въ самомъ священномъ Писаніи найдемъ мы достаточное осужденіе, не говоря уже о житіяхъ святыхъ, церковію

предлагаемыхъ вѣрнымъ чадамъ ея, да вѣрують и послѣдуютъ писанному. Въ томъ же прологѣ, гдѣ заключается поученіе о невѣрованіи снамъ, находится многія повѣсти, въ которыхъ сновидѣнія утверждаются достоверными. И потому я думаю, что всякій человѣкъ всякому сну своему не долженъ вѣрить, но что долгоевременное пребываніе человѣка въ чистотѣ, постѣ и молитвѣ содѣлываетъ сердце его чистымъ къ узрѣнію Бога въ явленіи открываемыхъ имъ судебъ Его: между плодами пришествія Св. Духа на землю исчисляется и таинственное сновидѣніе: *и старцы ваші сонія видятъ* (Юлиа II, 28—32). По симъ соображеніямъ я увѣряюсь несомнѣнно, что бывшее во снѣ явленіе въ Божѣ почивающей матушкѣ любезнѣйшимъ сестрамъ и пророчесвенныя и духовнѣйшія ея съ ними бесѣды не есть мечта воображенія, но откровеніе свыше, и, вѣроятно, въ утѣшеніе сердецъ ихъ, конечно, не нескорбѣвшихъ о своемъ отъ матери отлученіи, о которомъ нельзя было не дойти до нихъ неблагоприятнымъ слухамъ.

Наконецъ, вы, любезнѣйшіе братья, *наки укоряете меня, что я тайно въздумаю идти въ монастырь и уже его исполнилъ, жалете, что меня отпустили, и отсовѣтываете отъ вступленія въ подвигъ иночества, къ которому я предубочаюсь.* На сіе скажу вамъ, что многіе святые мужи для сей важной цѣли христіанскаго совершенства тайно оставляли дома родительскіе, и безъ благословенія родительскаго вступали въ святія обители, и сподоблялись благословенія Божія за свою ревность оставить міръ и вся яже въ немъ. Подражаніе, хотя впрочемъ слабое, угодникамъ Божиимъ не можетъ быть отчето преступнымъ. Я же не скрылъ отъ васъ своего намѣренія, а ежели не съ самаго начала, объявилъ о немъ, то потому, что предвидѣлъ ваше противленіе, которое и теперь еще не прекратилось. Но я прошу васъ не отсовѣтывать дѣла спасительнаго, ибо мнѣ противъ воли моея въ отсовѣтываніяхъ таковыхъ слышится несогласное съ церковію неуваженіе иноческаго ангельскаго чина, котораго на земли *ощущаю нѣтъ и быть не можетъ.* Не жалѣйте и о томъ, что отпустили меня съ миромъ, дабы послѣ не пожалѣть о лишеніи свыше награды за спасеніе грѣшника къ вамъ ближайшаго, котораго вамъ удержать отъ теченія на путь покаянія было впрочемъ невозможно.

Письмо братьевъ къ Сергію, отъ 23 сентября 1829 года.

Ты, любезный другъ, не дорожишь, повидимому, нашимъ согласіемъ или несогласіемъ на принятіе тобою монашества. Ты опираешься на примѣры нѣкоторыхъ святыхъ, оставившихъ родителей своихъ и родныхъ. Дѣйствительно нѣкоторые святые оставляли родину и родныхъ, но въ какомъ

случай?—Тогда,—когда их удерживали дома без особенной причины, не ты, какъ ни говори, безъ сомнѣнія не сыщешь примѣра оставленія своихъ родныхъ, не смотря на такія положительныя обстоятельства удерживавшихъ ихъ по той же самой причинѣ, по которой мы теперь удерживаемъ тебя.

Любезный другъ, куда ты зашелъ? Куда ты зашелъ? Не видишь ли ты, какъ ты насъ терзаешь? Не видишь ли ты, любезный другъ, какія безпрестанно обнаруживаются послѣдствія за отверженіемъ тобою нашихъ остереженій? Воретись, любезный другъ, доколѣ еще простираемы наши къ тебѣ объятія, охладѣвъ смертнымъ хладомъ, на вѣки не опустелись.

Письмо князя Сергія къ братьямъ, отъ 16 октября 1829 года.

Почтеннѣйшіе братья! Престаньте, молю васъ усерднѣйше, отымать меня изъ тихаго пристанища въ житейское море. Куда я зашелъ—сопѣтуете вы мнѣ, опомнившись, разсмотрѣть. Куда же я зашелъ? Зашелъ я на *путь покаенія* во грѣхахъ безчисленныхъ и безмѣрныхъ, зашелъ я на *тѣсную стезю* богоугоднаго иноческаго житія, волющую въ пространство жизни вѣчной. Зашелъ я въ *училище дѣлательнаго обученія всякой добродѣтели*, а паче всего смиренія, безъ котораго всѣ прочія, яко на пескѣ, а не на камени, основанныя, подвергаются скорому и бѣдственному паденію. Зашелъ я во *сѣтиилице Божіе*, въ немъ же выну по вся дни, по уставу святыхъ церкви, приносится Ему моленіе и славословіе отъ слугъ Его, оставившихъ яремъ рабства мірскаго и Ему единому работающихъ. Зашелъ я въ *ограду спасенія* отъ звѣрей лютыхъ, каковъ есть міръ и діаволъ. Все сіе соображая, не могу почесть себя виновнымъ, что зашелъ туда, куда зашелъ. Но не самъ я зашелъ, а заведенъ благодатію Божією, чудесно о мнѣ промышляющею, за которую не имѣю я словъ въ умѣ и устахъ благодарить великаго и всещедрого моего Благодѣтеля. Успокойтесь, еще въ заключеніе повторяю, относительно жребія, свыше мнѣ назначеннаго, но не преставайте молиться, дабы Господь благодатію Своею не преставаъ оживлять корень для принесенія плодовъ, дабы, сподобивъ меня вѣзаться за орано воздѣлыванія нивы душевной въ униженномъ, по мірскому мнѣнію, званіи, воспретилъ бы озираться назадъ, управилъ въ царство свое небесное вѣбствѣ со всѣми Ему благословенными...

Всякое малѣйшее даже противъ васъ возраженіе для меня тягостно, и потому я всегда, сколько могъ, избѣгалъ онаго въ моей съ вами перепишкѣ, а теперь уже не рѣшусь отнюдь продолжать горестнаго для меня о вѣрѣ словопренія.

Свщ. В. Жмакинъ.

## ПРИМѢЧАНІЯ.

### ГЛАВА IV.

1) Здѣсь разумѣется пребываніе князя Сергія въ селѣ Архангельскомъ лѣтомъ 1828 года. Князь Сергій предполагалъ, было, проведши вахикій постъ въ Юрьевѣ монастырѣ, весною 1828 года отправиться на богомолье въ Кіевъ, а отсюда уже въ село Архангельское. Но братья потребовали отъ него немедленнаго прибытія къ себѣ на родину, что онъ и исполнилъ. Въ началѣ іюня 1828 года князь Сергій прибылъ въ Архангельское и оставилъ его въ концѣ іюля мѣсяца, предпринявъ отсюда путешествіе въ Кіевъ и другія святія мѣста.

2) Здѣсь разумѣются слѣдующіе четыре брата: князь Павелъ Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ, умершій въ г. Можайскѣ 25-го апрѣля 1844 года, князь Алексѣй Александровичъ, скончавшійся въ селѣ Архангельскомъ 2-го августа 1849 года, князь Сергій Александровичъ (въ монашествѣ о. Анніята) и князь Василій Александровичъ, умершій 20-го сентября 1884 года въ своемъ имѣніи въ селѣ Пахомовѣ, Рославскаго уѣзда, Смоленской губерніи, гдѣ онъ провелъ большую часть своей жизни.

3) Двѣ сестры, княжны Александра Александровна и Анна Александровна Ширинскія-Шихматовы, въ концѣ 1816 года поступили въ смоленскій женскій Вознесенскій монастырь, гдѣ и приняли монашество, первая подъ именемъ Агаѣокліа, а вторая—Августы. Въ 1833 году монахиня Августа сдѣлана была игуменіею вяземскаго Аркадьевскаго монастыря, съ нею перешла въ Вязьму и сестра ея Агаѣокліа, которая въ томъ же 1833 году и скончалась здѣсь. Игуменія Августа въ свое продолжительное управленіе привела Аркадьевскій монастырь въ самое цвѣтущее состояніе. Она скончалась 20-го августа 1859 года, 69 лѣтъ отъ року. Памятная записка объ усопшихъ родственникахъ кн. Ширинскихъ-Шихматовыхъ.

4) Мать братьевъ князей Ширинскихъ-Шихматовыхъ, княгиня Ольга Васильевна Ширинская-Шихматова, осталась тридцатисемилѣтнею вдовою съ двѣнадцатью дѣтьми на рукахъ, изъ которыхъ старшему было не болѣе двадцати лѣтъ, и никто изъ нихъ не былъ устроенъ. Благодаря необыкновенной энергіи княгини-матери, всѣ ея дѣти получили хорошее образованіе и заявили себя выдающеюся дѣятельностью на разныхъ ступеняхъ государственной службы. Княгиня Ольга Васильевна скончалась 10-го ноября 1820 года. Она одиннадцать лѣтъ была одержима параличемъ и послѣдніе два съ половиною года лишена была употребленія ногъ. Памятная записка объ усопшихъ родственникахъ кн. Ширинскихъ-Шихматовыхъ.

(Продолженіе будетъ).

## Матеріали для біографіи Аркадія, архієпископа олонецкаго и петрозаводскаго.

Письма преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ.

ХII. Письма къ священнику (потомъ протоіерю) Петру Мегорскому.

Письма преосвященнаго Аркадія къ покойному протоіеремъ-миссіонеру Петру Тимофеевичу Мегорскому представляютъ двойной интересъ и по близости отношеній, между ними существовавшихъ, и по продолжительности времени, обнимаемаго ихъ взаимной перепиской.

О. Мегорскій былъ не только однимъ изъ ревностѣйшихъ сотрудниковъ преосв. Аркадія въ борьбѣ съ расколомъ въ олонецкой епархіи, но и самымъ близкимъ къ нему человекомъ. Эта близость установилась между ними сразу послѣ рукоположенія юнаго семинариста Мегорскаго во священника въ началѣ 1856 г. и не прерывалась до самой кончины преосвященнаго въ маѣ 1870 года. Судьба неразрывно ихъ связала и въ счастьи и въ горѣ. Послѣ удаленія преосв. Аркадія на покой въ іюлѣ 1869 г., протоіерей Мегорскій, уволенный отъ должности одновременно съ нимъ, добровольно послѣдовалъ за нимъ въ Александровскій монастырь и жилъ при немъ нѣсколько мѣсяцевъ, оставивши жену и дѣтей. Эта близость основывалась на сходствѣ характеровъ и единствѣ стремленій. Покойный о. протоіерей принадлежалъ къ числу тѣхъ рѣдкихъ людей, о которыхъ можно сказать то же, что сказалъ Спаситель о Назананѣ: *се израильтянинъ, азъ немъ же лести нѣтъ*. Крайняя правдивость, которой онъ отличался уже на школьной скамѣ (пишущій эти строки былъ школьнымъ товари-

цемъ покойнаго въ олонецкой семинаріи), была для него источникомъ частыхъ недоразумѣній и даже непріятностей и съ школьными товарищами и пототъ съ сослуживцами. Не измѣнялъ онъ ей и въ своихъ сношеніяхъ съ преемв. Аркадіемъ, который тѣмъ выше цѣнилъ въ немъ это качество, чѣмъ меньше было среди окружающихъ его лицъ охотниковъ подражать о. Могорскому въ этомъ отношеніи.

Другими драгоценными въ главахъ преосвященнаго качествами о. Могорскаго были беззабѣтная преданность дѣлу и самоотверженію, не отступавшее ни предъ какими трудами и жертвами. Эти качества были причиною и его преждевременной смерти.

Этой близостью объясняется интимный характеръ писемъ преосвященнаго Аркадія къ о. Могорскому. Онъ трактуетъ это въ этихъ письмахъ, не какъ подчиненнаго себя священника, а какъ своего родного сына, котораго должно иногда и пожуричь за его ошибки и увлеченія, и предостеречь отъ юношескихъ увлеченій, необдуманныхъ и поспѣшныхъ рѣшеній—съ откровенностью отца, заботящагося столько же объ успѣхѣ дѣла, вѣреннаго равносному дѣятелю, сколько и о самомъ дѣятелѣ. Не чѣмъ интимнѣе эти письма, тѣмъ дороже они для личной характеристики какъ самого преосвященнаго Аркадія, такъ и его сотрудника. Оба они отражаются въ нихъ, какъ въ зеркалѣ.

Драгоценны эти письма и для исторіи противураскольниковской дѣятельности преосвящ. Аркадія въ олонецкой епархіи. Они обвиняютъ послѣднія 13 лѣтъ (изъ 18-лѣтняго управленія преосвященнаго Аркадіемъ олонецкой епархіей) и ведутъ лѣтописи этихъ лѣтъ въ послѣдовательномъ и непрерывномъ порядкѣ. Правда, фактически здѣсь излагается лишь часть общей епархіальной лѣтописи за это время, т. е. относительно той лишь мѣстности, въ которой приходилось дѣйствовать о. Могорскому. Но за то общая система, которой держался преосвящ. Аркадій въ своей противураскольниковской дѣятельности, обрисовывается въ ней съ замѣчательной ясностью и рельефностью. Раздѣляя официальный взглядъ на расколъ, какъ на заблужденіе и придерживаясь общепринятой терминологіи въ общей характеристикѣ его, когда рѣчь заходитъ

объ отдѣльныхъ личностяхъ, преосвящ. Аркадіи вносить столько снисходительности, участливости, любви къ каждому изъ нихъ, что трудно сказать, кто ему дороже — эти ли заблудшія овцы, или пребывающія въ оградѣ его пастыи. Невольно чувствуется въ его словахъ и дѣйствіяхъ евангельскій пастырь, оставляющій девяносто девять овецъ, находящихся вне опасности, подъ надежной охраной, и спѣшащій въ горы и добри искать заблудшихъ. И сколько радости обнаруживаетъ онъ, когда ему удастся отыскать какую-либо изъ нихъ, съ какою любовію вводитъ онъ ее въ свой овчій дворъ, сколько заботливости и попеченія прилагаетъ о томъ, чтобы ей было здѣсь хорошо, уютно, чтобы зиме волки снова не похитили ее изъ его стада.

Какъ онъ внимательно входитъ въ каждое положеніе этихъ заблудшихъ овецъ, не опуская изъ виду ни одной мелочи. Какіе умные совѣты и наставленія даетъ своему дорогому, но еще малоопытному сотруднику, какъ тонко, отечески указываетъ ему на его опущенія и промахи и предостерегаетъ отъ нихъ на будущее время. Читая эти письма, такъ и чувствуешь, что ихъ авторъ хотѣлъ бы самъ, вмѣсто письма, поспѣшить на помощь къ своему юному сотруднику, показать ему на дѣлѣ, какъ бы онъ долженъ былъ поступить въ томъ или другомъ случаѣ, обойтись съ тѣмъ или другимъ лицомъ, хотѣлъ бы передать ему свое знаніе людей, свою опытность, свое искусство обращаться съ ними, свою любовь къ нимъ, свою заботливость объ ихъ спасеніи...

Не вдругъ, конечно, можно было передать все это даже и такому воспримчивому и усердному сотруднику, какинъ былъ о. Мегорскій,—и съ нимъ, какъ видно изъ писемъ, было не мало трудовъ преосвящ. Аркадію, но усилія его увѣнчались наконецъ полнымъ успѣхомъ и онъ выработалъ себѣ изъ него отличнаго сотрудника. И будущій біографъ преосвященнаго Аркадія, безъ сомнѣнія, посвятитъ нѣсколько теплыхъ страницъ и его ревностному сотруднику, о протоіерее Петру Тимофеевичу Мегорскому. Да будетъ память его во благословеніяхъ!

Печатаемые нами письма доставлены въ редакцію въ подлинникахъ самимъ покойнымъ о. протоіереемъ. Имъ же снабжены онѣ



и прии́чваніи. Къ сожалѣнію, редакція, по разнымъ причинамъ, не могла приступить къ печатанію ихъ при его жизни; но тѣмъ охотѣе дѣлаютъ это теперь, что надѣется доставить ихъ обнародованіемъ нѣкое утѣшеніе его осиротѣвшему семейству. Здѣсь печатаются всѣ, доставленныя намъ письма, за исключеніемъ нѣсколькихъ коротенькихъ записочекъ (въ двѣ-три строчки), въ которыхъ пресвящ. Аркадій извѣщалъ его, напр., о болѣзни того или другого сотрудника (внимательность его къ нимъ простиралась и до этого), или о какихъ либо частныхъ дѣлахъ. Какъ ни полна эта коллекція, но, къ сожалѣнію, она не вполне сохранилась въ бумагахъ о. протоіерея: по крайней мѣрѣ, мы получили изъ другого источника одно письмо, котораго не было въ этой коллекціи. Для полноты ея мы помѣщаемъ въ ней нѣсколько писемъ, писанныхъ пресвящ. Аркадіемъ къ нѣкоторымъ другимъ лицамъ, исторія которыхъ тѣсно связана съ дѣятельностью о. протоіерея, каковъ, напр., обращенный имъ въ православіе раскольникъ Николай Савиновъ.

Въ видѣ предисловія къ письмамъ, помѣщаемъ здѣсь указъ олонецкой консисторіи объ опредѣленіи Петра Тимофеевича на его первое священническое мѣсто. Указъ этотъ даетъ вѣрную картину прихода, съ котораго пришлось начать свою пастырскую и мисіонерскую дѣятельность будущему мисіонеру протоіерею.

Вотъ этотъ указъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ олонецкой консисторіи, Вытегорскаго уѣзда, Коштутскаго погоста священнику Петру Мегорскому. Олонецкая консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 5 минувшаго марта за № 132-мъ, въ коемъ значится: благочиннымъ протоіереемъ Стефаномъ Гостинчиковымъ и его помощникомъ Петромъ Николаевскимъ, въ рапортѣ за № 15 отъ 26 февраля, между прочимъ прописано: по Коштутскому, 21 февраля; священника нѣтъ при церкви: требосправленіе въ приходѣ исполняется входящимъ изъ Ундовскаго погоста, имъ же временно совершается и богослуженіе въ церкви; причетники исправны. Въ церкви примѣчено въ иконописи неблагообразіе. Мѣстная икона

Спасителя въ теплоѣ придѣлѣ написана неблагообразно. Благо-  
словящая рука изображена такъ, что вовсе неудобно сложенію  
перстовъ для благословенія, два меньшіе пригнуты къ ладони,  
указательный и средній написаны по раскольнически, какъ ими  
дѣйствуется при знаменованіи себя;—большій же въ протяженномъ  
положеніи неприкосновенъ ни къ тѣмъ, ни къ другимъ перстамъ.  
Подобнаго неблагообразія въ иконахъ нигдѣ доселѣ невидано.  
Прихожанъ считается мужск. 657, женск. 692 души, изъ нихъ  
не было у исповѣди и св. причастія за прошедшій годъ 134  
муж. и 165 жен. Изъ нихъ раскольниковъ по отчету, составлен-  
ному прежде бывшимъ священникомъ, значится 1 муж. и 1 жен.,  
съ отиѣткою „упорны, впрочемъ есть надежда къ обращенію“.  
Есть надежда, но, по отъѣзду постороннихъ, уже большая поло-  
вина прихода въ расколѣ. Сомнительныхъ въ православіи при-  
четниками предъявлено 70 человекъ обоаго пола, изъ нихъ ока-  
зались упорными раскольниками при уѣзданіи престыжно: Ники-  
форъ Ивановъ и Трофимъ Ивановъ. Состояніе благочестія по Кон-  
стугскому приходу въ крайнемъ упадкѣ, такъ что и ближайшіе  
прихожане къ церкви мало усердны къ хожденію въ оную. Книгъ  
къ собесѣдованію съ раскольниками нѣтъ никакихъ. Изъ Вод-  
лицкаго прихода для распространенія раскола тайно приходитъ  
раскольническій наставникъ Софоній Кокосинъ, который при по-  
сѣщеніи притворно и злославно не говоря ни слова... (даже  
слѣдуетъ подробность, о которой не принято говорить въ печати).  
Секты странниковъ не замѣчено. *Резолюція преосвящ. Аркадія:*  
„Обратить вниманіе на таковыя обстоятельства, которыя доселѣ  
епархіальному начальству, кажется, были невѣдомы, хотя оно и  
принимало мѣры къ точнѣйшему дознанію состоянія раскола въ  
Констугскомъ приходѣ. Въ сей приходъ опредѣленъ священникъ  
надежный: онъ имѣетъ и лично объяснялъ, во время пріѣзда въ Пе-  
тербургъ для рукоположенія, (которое совершено было 26 числа  
февраля 1856 г. въ діакона въ Знаменской церкви—въ С.-Пе-  
тербургѣ, а во священника 27 числа въ домовоѣ церкви архі-  
ерея—Ярославскаго подворья) <sup>1)</sup> подобное вышепронписанному“.

<sup>1)</sup> Приписано на полѣ указа рукою самого о. Мегорскаго.

Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: вамъ, священнику Коштугскаго погоста Петру Мѣгорскому, предписать указомъ: а) обстоятельно донести, сколько числится по документамъ раскольниковъ, сколько есть въ приходѣ придерживающихся раскола тайно и сколько уклоняющихся отъ исповѣди и св. причастія, при чемъ приложить о всѣхъ таковыхъ именныя списки, съ поясненіемъ, кто у раскольниковъ считается наставниками, а изъ уклоняющихся отъ исполненія христіанскаго долга кто чрезъ сколько лѣтъ не были у исповѣди и св. причастія и почему? б) Предписать также вамъ, священнику, приложить полную пастырскую заботливость о своихъ прихожанахъ и иѣрами вразумленія и убѣжденія постараться возвратить заблуждающихся въ нѣдра матери церкви; для сего виѣнать вамъ озаботиться пріобрѣтеніемъ книгъ учительныхъ и въ особенности сочиненій противъ раскола, для собесѣдованія со своими прихожанами. О послѣдствіяхъ же своихъ убѣжденій и дѣйствій на расколъ, на основаніи 20 ст. уст. дух. консисторій, подробно рапортовать Его Высокопреосвященству; в) озаботиться, съ соблюденіемъ строгаго благоразумія и необходимой осторожности, исправленіемъ мѣстной иконы Спасителя въ тепломъ придѣлѣ, у коего (Спасителя) благословящая рука изображена якобы такъ, что вовсе неподобно сложенію перстовъ для благословенія, два меньшія пригнуты къ ладони, указательный и средній написаны по раскольнически, какъ ими дѣйствуется при знаменованіи себя, — большій же въ протяженномъ положеніи неприкосновенъ ни къ тѣмъ, ни къ другимъ перстамъ, каковаго неблагообразія нигдѣ доселѣ невидано. О исполненіи по сему послѣднему пункту велѣтъ рапортовать особо. Апрѣля 30 дня 1856 года.

Членъ консисторіи іеромонахъ Назанангъ.

Секретарь И. Г.

Помощникъ Секретаря Семенъ Никольскій.

1.

Каштугану священнику Петру Мегерскому.

Донесеніе твое, отъ 19 минувшаго іюня, получено мною вчера только. На каждое обстоятельство онаго дамъ тебѣ отвѣтъ, по окончаніи экзаменовъ въ семинаріи.

Теперь скажу только коротенько: что бы тебя должно было ободрять, воодушевлять, то тебя приводитъ въ величайшее затрудненіе, какъ бы въ отчаяніе...

А что — если бы и тебѣ, какъ первоверховному апостолу Петру, предложено было отъ лица пострадавшаго и умершаго за насъ Господа Христа Спасителя: *любиши ли Мя паче сизъ?* Найдешься ли сказать въ отвѣтъ: *ей Господи, Ты еси, яко люблю Тя?* А для чего ты получилъ отъ Господа дарованія большія предъ другими?? За что ты былъ воспитываемъ въ семинаріи съ большими къ тебѣ вниманіемъ начальства? Къ чему тебя побуждаетъ и обязываетъ аттестатъ о твоихъ успѣхахъ въ наукахъ, о твоихъ поведеніи? Петръ Тимофеевичъ! любиши ли Іисуса Христа, Который столько облагодѣтельствовалъ тебя, хотя сколько нибудь??

«Видимъ трудности и не знаемъ благодѣтельности»... Видимъ трудности: а не видимъ, что *страшилимы*, Апок. XXI, 8. Кто причисляется къ добрымъ воинамъ Іисусъ Христовымъ, 2 Тим. II, 3?? Что будетъ съ церквами Божиими, если отъ нихъ побѣгутъ пастыри страшливые, наемники; если семейство, хозяйство, приходъ, молодость и неопытность будутъ только сбивать тебя съ толку??

Брате, и къ тебѣ Господь вѣщаетъ, что сказалъ онъ первоверховному апостолу Павлу, если ты хотя малою частію вошелъ въ состояніе Павлово, 2 Кор. XII, 9. *Сладче убо хвалися паче въ немощехъ своихъ, да вселился въ ти сила Христова*, а не унывай, не малодушествуй.

Я пишу къ о. протоіерею вытегорскому, чтобы онъ прислалъ къ тебѣ одну книжку.

Пишу къ о. протоіерею Гостиничикову<sup>1)</sup>, чтобы онъ обратилъ на тебя особенное вниманіе, какъ на примѣрнаго священника.

Да будетъ Христосъ Спаситель съ тобою!

Архадій, А. Олонецкій.

№ 465. 3 іюля 1856 года.

<sup>1)</sup> Особый благочинный.

Хотя въ моемъ къ тебѣ 475 № и сказалъ я: «на каждое обстоятельство онаго (донесенія твоего) дамъ тебѣ отвѣтъ, по окончаніи визаменовъ въ семинаріи», но въ тотъ же самый день, въ который послалъ я къ тебѣ мой 475 №, начинаю мон, обѣщанные, отвѣты, чувствуя въ себѣ особенное побужденіе къ сему.

О первыхъ двухъ листахъ съ половиною, на которыхъ ты объяснилъ свой пріѣздъ въ Коштугъ, свой поѣздъ въ Вытегру, какъ ты въ 11-е число марта служилъ первую литургію въ Коштугѣ<sup>1)</sup>, что ты сказалъ въ своемъ первомъ словѣ прихожанамъ, скажу тебѣ, что они должны быть хранимы въ твоемъ должностномъ архивѣ навсегда, какъ основаніе начатому тобою служенію въ санѣ пресвитера Коштугской церкви. При семъ вспом-

<sup>1)</sup> Рукоположенный въ Петербургѣ 27 ч. февраля, я былъ уволенъ отсюда сразу же, не отслуживъ ни одной литургіи. Прибывъ въ приходъ, при первомъ служеніи встрѣтилъ множество недоумѣній и сразу же отправился въ Вытегру учиться «служить». Кажется, я писалъ преосвященному, по своей простотѣ, чтобы онъ на будущее время не увольнялъ ни одного ставленника, не научивши его, какъ отправлять богослуженіе. Я думаю, что и всѣ ставленники не умѣютъ служить, по рукоположеніи, какъ я не умѣлъ! Какъ важнымъ были погрѣшности, какія я дѣлалъ при совершеніи литургіи, можно судить по слѣдующему.

Я видалъ въ Петрозаводскѣ, что священники, во время литургіи, причастившись св. тавнъ, отходили къ жертвеннику и здѣсь употребляли антидоръ, запивая теплотой. Прибывъ въ приходъ, и я дѣлалъ также послѣ приобщенія. Причастившись во время литургіи и употребивъ антидоръ съ теплою, я послѣ литургіи потреблялъ изъ потира св. тайны. Такъ дѣлалъ я съ марта почти по октябрь (1856 г.). Пріѣхавшій, по распоряженію преосвященнаго, въ послѣднихъ числахъ октября, миссіонеръ священникъ о. Дубровскій вразумилъ меня, объяснивъ, что антидоръ съ теплотою тогда только употребляется священникомъ послѣ приобщенія сразу, когда онъ служитъ не одинъ, а съ діакономъ, и когда этотъ діаконовъ служить «въ совершенствѣ», т. е., когда готовится къ причащенію. Тогда онъ послѣ литургіи и потребляетъ изъ потира св. дары. При этомъ указано было въ служебникѣ предупрежденіе или слѣдующее замѣчаніе: «аще служить одинъ іерей безъ діакона, и той по причащеніи св. тавнъ изъ чаши не пьетъ, но по совершеніи литургіи и по потребленіи св. тавнъ. Ибо аще и священно есть положеніемъ частицы вино, но не пресущественно въ кровь божественную, понеже надъ нимъ словеса священія не чтошася здѣ, яко бываетъ въ литургіяхъ Василия Великаго и Іоанна Златоустаго». (Изъясненіе о нѣкихъ исправленіяхъ въ служеніи преждеосвященными литургіи).

Когда я, впоследствии, сообщилъ объ этомъ преосвященному:—онъ покачалъ головой и сказалъ: нельзя увольнять ставленниковъ въ свои приходы (не научивши ихъ служить), пока они не отслужатъ здѣсь вѣскольکو литургій.

нилъ я третіе слово св. Григорія Богослова (тв. св. отц., въ р. пер., кн. I., 1843 г.), въ которомъ Григорій Богословъ оправдываетъ удаленіе свое въ Понть по рукоположеніи въ пресвитера и потомъ возвращеніе оттуда; такъ же учитъ, какъ важенъ самъ священства, и каковъ долженъ быть епископъ. Это слово начинается такъ: «я побѣжденъ, и признаю надъ собою побѣду. *Поминися Господеви и умолихъ Его* (Пс. XXXVI ст. 7). Такъ да начнетъ слово мое блаженнѣйшій Давидъ, или лучше сказать, Въщававшій въ Давидъ и еще до нынѣ чрезъ него Въщающій! Ибо для начинающаго всякое слово и дѣло самый лучший порядокъ—и начинать Богомъ, и оканчивать Богомъ».

Если протоіерей Вещезеровъ прислалъ къ тебѣ ту одну книгу (тв. св. отц., въ р. пер., кн. I., 1856 г.), о которой упомянулъ я въ своемъ 475 №, то ты вѣрно дочиталъ 6 статью въ прибавленіяхъ въ той книгѣ, до словъ: «Жизнь св. Іоанна въ пресвитерствѣ не богата вѣщными событіями, но весьма богата дѣлами, направленными къ распространенію и утвержденію истинной церкви, къ духовному образованію и назиданію антиохійскія паствы. Его пресвитерская дѣятельность, продолжавшаяся двѣнадцать лѣтъ, обилвала собою множество разнообразныхъ предметовъ, требовала отъ него неослабной, апостольской ревности къ дѣлу Божию, великаго мужества и особенной мудрости въ служеніи оному и была исполнена многихъ дивныхъ подвиговъ».

Начавши свое служеніе въ Коштугѣ Богомъ и продолжая оное тѣмъ же Богомъ, убѣждая свою душу проходить оное всеми силами своими, со всею ревностію, до послѣдняго издыханія, пока Богу угодно будетъ хранить тебя въ настоящей жизни.

Посылаю тебѣ *Начальное ученіе челоѣкомъ, хотѣющимъ учиться книгъ божественнаго писанія*: ученіе этой книжки преподавать дѣтямъ, которыя учатся у васъ, съ изъясненіемъ, съ убѣжденіемъ. Въ этой книгѣ все, что простолюдину-христіанину нужно знать и дѣлать, для временнаго благоденствія и вѣчнаго спасенія, есть.

А., А. Олонецкій.

№ 486. 8 часъ попол.

3 іюня 1856 г.

PS. Какъ ты объяснишь, напр., первую страницу—*тебѣ* бы я знать. А сія первая страница представляетъ такое важное ученіе, котораго не зная и къ дѣлу не прилагая, дѣтати не слѣдуетъ и листа въ книгѣ переворачивать: дѣтя должно получить основное понятіе о книгахъ божественнаго писанія; должно въ

учить наизусть: *во имя Отца* и пр. *Боже въ помощь мою* и пр.; должно знать, для чего эти молитвословія стоятъ въ книгѣ на первомъ мѣстѣ, каково ихъ значеніе и употребленіе въ церкви, въ школѣ, въ обществѣ. Учи, любезный, дѣтей и паству свою книгамъ бож. писанія, *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь*; и для успѣховъ этому молись: *Боже въ помощь мою воими и вразуми мя въ ученіе сіе*, котораго понять и преподавать, чтобы оно было во славу Пресв. Троицы, невозможно безъ помощи Божіей, безъ вразумленія самой Пресвятой Троицы.

3.

Во второму отвѣту приступаю. Онъ касается случившемуся съ тобою въ 9 и 11 ч. марта.

Фока Шабликовъ, пришедшій къ тебѣ съ поздравленіемъ, пришедшій прежде другихъ, самъ пришедшій къ тебѣ и прежде, нежели тыкъ нему пришелъ, много возбуждаетъ мыслей... Можно ли его считать раскольниковомъ *далекомъ* отъ обращенія?? Не долженъ ли священникъ принять его, какъ посланнаго къ нему, чтобы сблизиться съ этимъ добрымъ раскольниковомъ, заняться обращеніемъ его со всею пастырскою любовію?? Съ какою бы цѣлю ни пришелъ Фока, но пришелъ; пришелъ къ священнику, священнику юному, пришелъ съ поздравленіемъ, скромно, учтиво, съ расположеніемъ, повидимому, добрымъ. Полюби этого Фоку, юный священникъ; дознай его заблужденія и причины, по коимъ онъ отпалъ отъ церкви; потщись заслужить его довѣріе, расположеніе сердечное: Премилосердый Спаситель утѣшитъ тебя обращеніемъ этого Шабликова, этого не ожесточеннаго врага церкви.

Слова другихъ объ немъ и о старичѣхъ Трифонѣ Феоктистовѣ: «если они ужъ пошли въ старую вѣру, значитъ она лучше и истиннѣе» — слова многозначительныя и сильныя, повидимому. Но когда ты дознаешь, по какимъ причинамъ, при какихъ обстоятельствахъ Фока и Трифонъ пошли въ старую вѣру, то значеніе и сила словъ тѣхъ ослабѣютъ; — и еще могутъ тѣ слова быть обращены въ пользу огражденія православныхъ въ истинной вѣрѣ и вразумленія заблуждающихъ. Умѣй понять чтó я тебѣ пишу.

Надобно жалѣть, много жалѣть надобно, что больную Евдокію, мать Ѳеодора Сидорова, не исповѣдалъ и не причастилъ ты Христовыхъ таинъ, чего она желала. Никогда безъ дароно-

сны въ приходъ не ходи. Подобные *Марковскому* <sup>1)</sup> случаи могутъ повторяться. Какая надежда для тебя поправить приходъ кошутгскій, когда въ немъ бывають такіа болѣзны, кои сами желаютъ исповѣдываться и Христовыхъ таинъ причащаться, когда эта благодатная искра въ нихъ отырывается и тогда, когда окружающіе родственники усиливаются потушить ее. Итакъ слова: «въ этомъ приходѣ и въ такихъ важныхъ случаяхъ или допустить торгъ, или жить съ семействомъ...» должны быть, вмѣсто точекъ, дополнены слѣдующими словами: «довольствуясь тѣмъ, что Богъ посылаетъ за праведные труды». Прочитай въ книжкѣ: *Бесѣды съ духовенствомъ казанской епархіи*—страницы 82—94. Запрещенное, незаконное не можетъ доставить семейству прочнаго счастія. Прими себя въ руководство указываемыя мною 82—94 страницы. Деревня Голяши много вниманія къ тебѣ оказала: не должно ли и тебѣ къ этой деревнѣ имѣть пастырское вниманіе?? Посему, когда къ тебѣ принесла младенца для воцерковленія, ты долженъ былъ бы обратиться и свое и своихъ прихожанъ вниманіе на 3-ю главу въ требникъ; себя и имъ разъяснилъ бы важность изложеннаго въ 3-й главѣ чина, который можетъ быть вполнѣ соблюденъ только въ храмѣ, а не на дому. Обращаю твое вниманіе на первую обязанность священниковъ, изложенную въ 11 Бесѣдѣ изъ выше-помянутыхъ бесѣдъ, и особенно въ страницѣ 47. Смотри на 51 страницу: «кто проповѣдуетъ вѣру несогласно съ ученіемъ св. соборовъ, св. отцевъ и св. церкви, того св. церковь не можетъ признавать своимъ учителемъ: тотъ не ея учитель, тотъ, по суду св. апостола Павла, *анагема*». Приложи свой поступокъ въ дер. Голяшахъ къ 3 гл. требника, даннаго тебѣ св. церковью къ непремѣнному руководству, и самъ разсуди: какого вниманія моего заслуживаетъ твой вопросъ: «можно ли молитвы въ 40 день читать на дому, или непремѣнно надобно носить въ церковь??» Вниманіи въ чинѣ воцерковленія: сколько онъ знаменателенъ, поучителенъ, обязателенъ!! Въ сороковой день по рожденіи, св. церковь *дѣйствіемъ воцерковленія* спѣшитъ срътить ваше дитя и мать во храмъ Божіемъ, подобно тому, какъ Искупителя нашего Симеонъ и Анна срътили во храмъ Іерусалимскомъ. «Господи Боже нашъ, молитъ она устами священника Божія, въ че-

<sup>1)</sup> Деревня Марковская, въ которой была болѣзнь раскольница Евдокія. Я во время сбора руги видѣлъ ее и говорилъ съ нею; она высказала согласіе приобщиться, но у меня не было съ собою дароносицы.



тыредесятый день младенецъ законному храму принесенный отъ Маріи немисусобрачныя и Св. Твоея Матере и на объятіяхъ праведнаго Симеона носимый, самъ Владыко Всесильне и принесеннаго сего младенца явится Тебѣ, всѣхъ Творцу, благослови и проч. Дѣйствіемъ воцерковленія церковь отверзаетъ новорожденному входъ во св. храмъ и вводитъ его туда, какъ въ новую вселенную, созданную и освященную кровію Икупителя нашего: «видеть въ домъ твой, поклонится ко храму святому твоему». Дѣйствіемъ воцерковленія Церковь поставляетъ новорожденного среди избранныхъ Божиихъ и причисляетъ къ лику пѣвецъ безплотныхъ, да славить и воспѣваетъ Зиждителя всяческихъ: «посреди церкви воспоешь ты». Дѣйствіемъ воцерковленія церкви спѣшнѣе представить младенца алтарю или престолу Божию, въ знакъ того, что здѣсь происходитъ новая встрѣча и пріивѣтствіе младенца съ Господомъ, и что отселѣ ваше дитя есть св. жертва, принесенная вами Богу. Отселѣ и новорожденный, и мать его, и воспріимникъ, съ совершеннымъ спокойствіемъ могутъ повторять благодарно молитву св. Симеона Богопріимца: *Нынѣ отпущаши* и проч. По истинѣ, они увидѣли спасеніе отъ Господа, увидѣли свѣтъ, просвѣщающій новорожденныхъ, и славу народа Божія. Послѣ сего вы можете предаваться всей родительской пѣжести къ своимъ дѣтямъ (Бес. объ отп. ц. къ Хр.).

Чѣмъ больше мы будемъ понимать значеніе нашихъ церковныхъ обрядовъ и уставовъ, тѣмъ больше будемъ уважать ихъ, внушать объ нихъ своимъ прихожанамъ, успѣшнѣе будемъ отучать ихъ отъ своевольнаго мужицкаго требосправленія по домамъ, располагать къ установленіямъ матери нашей св. церкви.

PS. При семъ 2-мъ отвѣтѣ посылаю тебѣ вторую книжку: «*Молитвы и церковное чтеніе*». Ты уже знаешь ее, знаешь и цѣль посылаи сей и правило, какъ пользоваться и пользоваться другія ою.

А., А. Охонецкій.

№ 487.

4 іюля 1856 г.

*Секретно.*

4.

Третій мой отвѣтъ по 12 и 13 числамъ марта. «Послѣ часовъ поѣхали мы руу собирать»... «При этомъ читаютъ молитвы, положенныя въ требникѣ при началѣ св. четыредесятицы». 12 число марта было вторникъ 3 седмицы великаго поста. Смо-

трю въ постную тріодъ, читаю утреннія сѣдальны, утренніе трипѣсницы, составленные на вторникъ 3 седмицы господиномъ Іосифомъ и господиномъ Θεодоромъ; читаю тѣхъ же св. сочинителей вечернія стихиры на *Господи воззвахъ*: и какое изъ соображеній своихъ вывожу заключеніе?? Соображаю: а) вторникъ 3 седмицы св. сорокастѣсницы, б) сѣдальны, каноны и стихиры учать, чтобы мы постомъ и моленіемъ очистили себя; в) молитвы постныя внушаютъ священнику молиться о прихожанахъ, чтобы Господь Іисусъ Христосъ Богъ нашъ далъ рабамъ своимъ скончати безъ порока начатый св. постъ: и священникъ, выслушавъ такіе сѣдальны, каноны, стихиры, если только выслушалъ, какъ должно: *попалъ руу собирать...* и при этомъ читаетъ постныя молитвы!!! Не могу найти связи въ дѣлахъ; не могу не видѣть несообразности въ дѣлахъ, изъ коихъ *руу собирать*,—дѣло уничтожаетъ дѣло служенія часовъ, уничтожаетъ силу чтенія молитвы, на самаго священника бросаетъ тѣнь, кладетъ пятна... представляетъ его какъ торговца, какъ наемника... Слышу слово Григорія Богослова: «мнѣ стыдно было за другихъ, которые, будучи ничѣмъ не лучше прочихъ (если еще не хуже), съ неумытыми, какъ говорится, руками, съ нечистыми душами берутся за святѣйшее дѣло, и, прежде, нежели сдѣлались достойными приступить къ священству, врываются во святилище, тѣсняются и толкаются вокругъ св. трапезы, какъ бы почитая сей самъ не образцомъ добродѣтели, а средствомъ къ пропитанію... Троимъ Ивановъ съ единомысленниками своими приводитъ меня въ умиленіе... Не бѣжитъ отъ молодого священника, а еще и съ мѣркою овса явился къ священнику... За что священнику онъ принесъ свой даръ? Что отъ священника получилъ въ воздаяніе?? «Всѣ засмѣялись». Надъ старикомъ засмѣялись!!! Предъ священникомъ, а можетъ быть, и со священникомъ засмѣялись!!! Того ли заслуживалъ старикъ? Рѣшится ли онъ въ другой разъ явиться къ священнику и безъ мѣрки овса?? Гибельный сборъ! Горькое возмездіе! А что св. Златоустъ? «Если будетъ имѣть всю вѣру и разумніе писаній, но ничего не скажетъ въ нашу пользу жизнь: то ничто не воспрепятствуетъ намъ низвергнуться въ геенскій огнь». —(стр. 106). «Поражать своею жизнію, говорить зв. проповѣдникъ, значитъ поражать рѣшительно, и доказывать своими дѣлами — значитъ доказывать неопровержимо. Сколько бы не любомудрствовали мы на словахъ, нѣтъ въ семъ пользы, если жизнь наша не превосходитъ жизни язычниковъ. На слова наши не обращаютъ они вниманія, но навѣ-

дываются, что мы дѣлаемъ, и говорятъ: самъ прежде поступай по словамъ своимъ, а потомъ предлагай совѣты другимъ (стр. 153)». Въ самомъ дѣлѣ,—ты приглашаешь Троицу съ прочими ходить въ церковь: а что самъ вынесъ изъ церкви?? Читая молитвы и вопреки этимъ молитвамъ собирать ругу... Ужъ если священникъ изъ церкви вынесъ трудъ собирать ругу, что лучшаго можешь вынести простолюдинъ: а собирать ругу не всякому изъ тѣхъ, съ коихъ собираетъ ругу, нравится и легкимъ кажется: не подумаетъ ли такъ приглашаемый тобою въ церковь раскольникъ?!!

«Возьмете ли овсомъ, ржи у насъ теперь нѣтъ—немолочена?? Я молчалъ. Мнѣ почему-то невесело было». Картина эта поражаетъ меня... Авдотья Кузмина сама ничего отъ священника не принимаетъ, а священнику готова дать, что можеть!! Дѣйствительно, надлежало тебѣ призадуматься: надлежитъ тебѣ помнить эти слова Кузминой: «вѣдь вдалѣ же и покойничекъ-то Никаноръ <sup>1)</sup>—дай ему Богъ царство небесное—добрый былъ до насъ—на первину-то заведъ было, а потомъ и рукой махнулъ»... Надобно тебѣ помнить эти слова, чтобы предохранить себя отъ предшествовавшаго примѣра слабости, побужденной корыстолюбіемъ. Священникъ долженъ быть *безкорыстенъ*. Читай въ «Бесѣдахъ съ духовенствомъ казанской епархіи», стр. 87—94. Евдокія Онуферова, желавшая причастница, и теперь не успѣла въ своемъ желаніи, при оплошности священника, не носящаго съ собою дароносцы!! Жалко!

«У Ивана Никитина въ домъ и свѣчку зажгли»!! О, если бы ты къ этой свѣчѣ зажегъ свѣчку своей пастырской любви, которая горитъ тихо, безъ дыму, не трещитъ и глазъ не ѣстъ... нашли бы вы оба съ Никитинымъ, при горѣніи двухъ свѣчекъ, пріямую дорогу къ царствію Божию... Но видно—твое чтеніе молитвъ не тронуло Никитина, не расположило его къ тебѣ, и обращеніе твое къ нему побудило его даже вздернуть руку: не видѣлъ онъ твоей свѣчки, какъ въ темнотѣ безсвѣтной онъ ограждалъ себя отъ тебя... Не ласкова твоя была и рѣчь: и какъ сальная свѣча, или словая лучина съ трескомъ. И дымокъ ошибочныхъ словъ проявился отъ твоей бесѣды: слова св. Кипріяна отнесъ ты къ блаженному Августину: Никитинъ съ большимъ уваженіемъ принялъ бы слова: «Тому Богъ не отецъ, кому цер-

<sup>1)</sup> Предшественникъ о Магорекаго.

ковъ не мать», если бы онѣ были тобою отнесены къ св. Кипріану, котораго имя есть въ мѣсяцесловѣ старинномъ, а не къ Августину, котораго въ нашихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ, котораго, какъ западнаго учителя, Никитинъ, если и знаетъ, ни за что не почитаетъ, и тебя заподозривъ въ участіи съ западными учителями, которыхъ раскольники не любятъ, отвергаютъ. Нестати упомянулъ ты и о единоперстіи коптовъ—неосторожно: о уважаемыхъ, кѣмъ бы то ни было, предметахъ надобно говорить со вниманіемъ,—осторожно: ты указаніемъ на обычай коптовъ выказалъ неуваженіе къ себѣ и къ раскольникамъ,—т. е. и къ трехперстію, и къ двуперстію. Дымна твоя рѣчь—свѣчка!!

А сколь не кстати, сколь опрометчива, сколь не приспособлена къ цѣли твоя рѣчь о кончинѣ блаж. патріарха Іосефа! «онъ умеръ въ ужасныхъ страданіяхъ», по составу твоей рѣчи заключить должно, что ты объ ужасныхъ страданіяхъ патріарха Іосифа сказалъ въ предосужденіе ему... Кстати ли это, не опрометчиво ли, не оскорбительно ли для самой истины?? А что видѣть можемъ въ сихъ твоихъ словахъ: «вмѣсто того, чтобы написать шесть словъ *Иисусъ*, писцы и писали только два *Іс* или три *Іис*, *Іус*. Взглянемъ на первую страницу краткой русской грамматики (изд. 1853). Здѣсь читаемъ: «мы говоримъ посредствомъ *словъ*. Слова состоятъ изъ *слоуговъ*, а *слова* изъ буквъ. Буквы есть изображеніе начального звука, служащаго къ составленію слова. Въ русской азбукѣ 35 буквъ: а, б и проч.

Запись 13-го дня ты заключилъ словами: «но боясь, чтобы присутствующіе не засмѣялись, я промолчалъ». Прекрасное замѣчаніе! Ибо вотъ что говоритъ св. Григорій Богословъ: «Для меня кажется не простымъ и не малаго духа требующимъ деломъ—*каждому дати во время житомпріе...* (Лук. XII, 42) слова, и съ разсужденіемъ вести домостройство истины нашихъ догматовъ» (стр. 37).

Твой блажелатель,

А. А. Олонецкій.

№ 489. 5 іюля 1856 года.

5.

14 числа марта, среда 3-й седмицы великаго поста представляетъ много рѣчей, сказанныхъ не въ храмѣ Божіемъ, а въ домахъ деревенскихъ.

Іевлевскія раскольницы подходили подъ благословеніе: раскольники-ли онѣ? пусть и обѣщавшіе придти, онѣ не пришли

въ церковь: но раскольники ли онѣ?? «Теперь вотъ у насъ свой батюшка». Будь для нихъ батюшкой на дѣлѣ, и онѣ придутъ въ церковь къ батюшкѣ. «Ни что не можетъ такъ привлекать къ себѣ, какъ любовь. Видя отъ тебя знаменія и чудотворенія, они позавидуютъ тебѣ; но, увидѣвъ любовь, удивятся тебѣ и полюбить тебя. А любя, пойдутъ за тобою по пути истины... Любовь есть великая наставница; у ней достанетъ силъ отвести отъ заблужденія, преобразовать нравы, руководствовать къ любомудрію, изъ камня сдѣлать человѣка» (св. Злат., стр. 157).

И Никифоръ Ивановъ, не хотѣвшій помолиться съ тобою вмѣстѣ, зажегъ для тебя свѣчку. Мало этого: онъ даже открылся, что у него есть выписочки изъ правилъ св. отецъ: а какъ полезно бы для тебя прочитать, или даже списать эти выписочки, онъ открыли бы, чего держится Никифоръ Ивановъ, сколь сильны твердыни его, на коихъ, или коими, думаетъ стоять онъ въ отчужденіи отъ св. церкви. Мало сего: даже у порога вы съ нимъ разговорились о книгахъ; даже и онъ сознался, что есть-то-есть ошибки и въ ихъ книгахъ. Прочитай въ «Бесѣдахъ съ духовенствомъ казанской епархіи» на стр. 25—33.

Правда ли, что Трофимъ былъ на исповѣди у о. Іоанна Леонтовскаго <sup>1)</sup>? Если былъ: почему онъ въ церковь и подъ благословеніе не ходитъ?

Николай Іосифовъ, подходившій подъ благословеніе, почему бы казался быть въ расколѣ?

Эти два человѣка должны быть у тебя въ особенномъ вниманіи, въ особенной любви. Прочитай въ «Бесѣдахъ» стр. 38—47.

Касательно разговора твоего съ слѣпымъ Герасимомъ Ивановымъ о молитвѣ: *Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, или: Боже нашъ*, прочитай во 2 ч. книги: *Истинно древняя* и проч. на стр. 150—152.

Кто былъ Іоаннъ Креститель? Съ этихъ словъ разговоръ твой показываетъ, что тебѣ весьма нужно имѣть и знать поминутую книгу: *Истинно древнюю*... Съ пособіемъ этой книги, разговоръ твой съ Герасимомъ Ивановымъ принялъ бы большую определенность и силу, скорѣе бы не только заставилъ Герасима замолчать, но и тронуться раскрытіемъ истины: онъ слѣпъ ой, и потому память его должна быть особенно воспріимчива и тверда: выпроси у о. протоіерея І. Вещезерова книгу эту—*Истинно древнюю* и проч. и книгу *Бесѣды съ духовенствомъ казанской*

<sup>1)</sup> Сосѣдній священникъ Ундозерскаго прихода.

епархіи, поддержи ихъ у себя подольше, познакомься съ ними побольше, попытайся съ ними и по нимъ поговорить съ своими прихожанами и раскольниками, и послѣ скажи имъ, что окажется въ твоёмъ приходѣ отъ таковыхъ собесѣдованій, которыя, судя по первому съ тобою обращенію бесѣдовниковъ, общають успѣхъ трудамъ твоей любви и ревности о спасеніи ближнихъ.

А., А. Олонецкій.

№ 490. 14 іюля 1856 г.

Р. S. Будетъ у тебя помощникъ благочиннаго, священникъ Петръ Николаевскій: совѣтую тебѣ быть откровеннымъ съ нимъ.

Больше дѣйствовать на православныхъ надобно, ихъ располагать къ себѣ, ихъ утвердить въ знаніи и правилахъ истинной вѣры; чрезъ нихъ будетъ разливаться свѣтъ св. истины и на ослѣпленныхъ тьмою раскола; съ помощію ихъ будетъ для тебя легче дѣйствовать и на чуждающихся служенія твоего: Господь и вразумитъ тебя и поможетъ тебѣ, если ради Его Всеблагаго и Премудраго трудиться будешь.

Вгляни Дѣян. XX. на ст. 31, 33 и 34; облобызай ихъ, напечатлай ихъ въ сердца твоемъ, оживотвори ихъ въ дѣлахъ твоихъ, да подвигомъ добрымъ подвизаешься. 2 Тим. VI, 7.

6.

Письмо твое отъ 8 ч. сент. сего и съ приложеніями мною получено вчера.

Радуюсь, что твои добрые прихожане соскучились безъ тебя: сказывалъ имъ объ этомъ и Василій Вещевровъ; этотъ бойкій малютка сказывалъ, какъ тебя ждали и встрѣтили и домашнія твои. Благодаримъ Бога!

Какъ ты заплатишь своимъ прихожанамъ за любовь ихъ къ тебѣ?? Конечно ревностію по своимъ пастырскимъ обязанностямъ, поведеніемъ принятымъ.

Къ числу пастырскихъ обязанностей относится и учить дѣтей прихожанъ грамотѣ.

Чтобы тебѣ исполнить сію обязанность, посылаю тебѣ книжку: *Начальное ученіе челоѣкомъ, хотящимъ учиться книгъ Бож.* писанія.

Если ты и имѣешь ее, но не будетъ лишняя и эта: посылаю тебѣ ее въ благословеніе твоему домашнему училищу.

\*) Особого, а не мѣстнаго.

О, если бы дѣти прихожанъ твоихъ изучили эту книжку не только читать по строчкамъ, но и наизусть; не только наизусть читать, но и понимать *силу* ученія сей книжки.

Посмотримъ на послѣднюю строчку въ книжкѣ: «сія храни и будешь благополученъ».

А каково это благополучіе?? на стр. 55: *Око не видѣ и ухо не слыша, и на сердце человеку не взыдоша, яже уготова Богъ любящимъ Ею.*

Вообще же, какъ по христіанскому долгу поступать надлежитъ? Отвѣтъ на 50 стр. весьма важный!!! Дополненія, подтвержденія урокамъ сей книжки можешь ты заимствовать изъ богослужебныхъ книгъ, которыя въ православной церкви употреблялись и употребляются.

Что отъ тебя дѣти услышать, то передадутъ домашнимъ своимъ: смотри, ты будешь учить весь приходъ свой!

Желаю, чтобы и въ сосѣдяхъ твоихъ нашлись соревнователи тебѣ; особенно же Ундозерскаго имѣю въ виду: пробуди въ немъ усердіе ко св. церкви, покажи ему, что я теперь пишу къ тебѣ.

Не стыдно ли, не грѣшно ли намъ, что расколоучители больше трудятся на совращеніе, чѣмъ мы на охраненіе православныхъ въ истинной вѣрѣ?

Доброму твоему и почтенному церковному старостѣ благословеніе и любовь отъ меня объяви.

А., А. Олонецкій.

№ 583. 16 сентября 1856 г.

Примѣчанія о. Мегорскаго къ письму преосвященнаго Аркадія отъ 16 сентября 1856 г. за № 583, означенному въ тетради подъ № 6.

1) Въ августѣ 1856 г. преосвящ. Аркадій отправился по обзорнію епархіи далѣе Каргополя до Ошевненскаго монастыря или Устмошскаго прихода—не помню. Я поѣхалъ къ нему на встрѣчу изъ Коштугъ на Мегорскую станцію (въ 20 верст. отъ Коштугъ); но здѣсь уже не засталъ его: преосвящ. проѣхалъ въ Вытегру. Я и туда, но и здѣсь не засталъ его: онъ только что выѣхалъ изъ города. У меня же было непреодолимое желаніе видѣть его, и я отправился изъ Вытегры въ погоню за нимъ сперва въ Тудозерскій приходъ, а потомъ въ Пятницкій (въ 30 верст. отъ Вытегры и въ 90. верст. отъ Коштугъ) и здѣсь явился преосвященному съ смущеннымъ духомъ. Я ожидалъ отъ него выговора или замѣчанія за то, что уѣхалъ изъ своего прихода такъ далеко; но архипастырь своимъ ласковымъ обращеніемъ совершенно успокоилъ меня. Онъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы я вмѣстѣ съ помощникомъ особаго благочиннаго священникомъ Петромъ Николаевскимъ сопутствовалъ ему до г. Каргополя и обратно до Мегорской стан-

ция. Во время пути онъ попеременно приглашалъ къ себѣ въ свой экипажъ (возокъ)—или о. Николаевского или меня, называя его Петромъ *старшимъ*, а меня Петромъ *младшимъ*. Цѣль этого приглашенія и нѣкоторыя свѣдѣнія изъ этого обожренія мною сообщены въ воспоминаніяхъ объ олонекскихъ архипастыряхъ, напечатанныхъ въ 22 и 24 № № Ружовства за сел. пастырей за 1879 годъ (стр. 116, 123).

Во время этого путешествія преосвященный уиѣлъ такъ похѣйствовать, наэлектризовать меня, что я *сидѣаежъ*, если можно такъ выразиться, былъ ревностію объ обращенія своихъ прихожанъ и, сразу же по возвращеніи въ приходъ, открылъ собесѣдованія съ ними по воскреснымъ и правдничнымъ днямъ, между утренею и обѣденою. — Бесѣды эти происходили въ церковной сторожкѣ.

Припоминаю изъ этой поѣздки два случая, о которыхъ въ воспоминаніяхъ о преосв. Аркадіи не упомянуто: 1) Вечеромъ, въ нигижемскомъ приходѣ (въ 20 верст. отъ г. Пудожы) преосвященный послѣ всенощнаго бѣжнія сдѣлазъ распоряженіе, чтобы одинъ изъ «Петровъ» приготовился къ служенію литургіи въ пудожской градской церкви, которую преосвященный предполагалъ отправить на другой день. «Старшій Петръ» предложилъ приготовиться мѣ. На другой день, предъ выѣздомъ преосвященнаго изъ Нигижмы, не оказалось лошадей для другого экипажа, въ которомъ должны были ѣхать о. протоіакопъ, пѣвчіе и одинъ изъ «Петровъ», а между тѣмъ преосвященный, сдѣлавъ распоряженіе, чтобы въ экипажѣ съ нимъ ѣхалъ старшій Петръ, по обыкновению, отправился изъ селенія пѣшкомъ. Старшій Петръ, сообразивъ, что второй экипажъ съ младшимъ Петромъ не поспѣетъ къ началу обѣдни, командировалъ его къ преосвященному съ докладомъ, что «старшій Петръ не готовился и уже выпилъ чашечку чая». По переводу на понятный языкъ, это значило: «возьми меня, преосвященный, съ собою»; но нельзя было не повиноваться начальству, особенно такому грозному, какимъ былъ и выдавалъ себя старшій Петръ. Понимая, этотъ человекъ былъ грозною въ свое время. Онъ грозенъ былъ и по виду, и въ словахъ, и въ дѣйствіяхъ. Пріѣдетъ, бывало, въ иной приходъ, соберетъ въ приходскій храмъ членовъ причта и съ женами ихъ, выставитъ въ ширингу въ одинъ рядъ и начнетъ произносить имъ экзакменъ... Говорилъ самымъ грубымъ басомъ, видъ его былъ самый серьезный, мрачный... Вотъ отъ этого-то старшаго Петра я и отиравился съ докладомъ къ пѣшеходу архіерею... Выслушавъ докладъ, преосвященный замѣтилъ: «а! мисіонеры-то такъ дѣлають!» Неизвѣстно, что такому мудрому и проницательному старцу пришло въ мысляхъ при докладѣ: чаепіе ли до обѣдни, высокомеріе ли старшаго Петра, не хотѣвшаго явиться къ нему лично съ докладомъ, или онъ замѣтилъ, во время своего путешествія, гордое, высокомерное обращеніе его съ подвѣдомственнымъ духовенствомъ, только онъ, какъ оказалось, устроилъ своеобразный способъ врачеванія, много обавилъ сѣбенъ съ старшаго Петра... Сдѣлавши докладъ, я шелъ позади преосвященнаго. Когда же подѣжжали лошади и поданъ былъ экипажъ, преосвященный подходилъ къ нему, заглянулъ въ отворенную дверку (въ экипажѣ на лѣвой сторонѣ важно сидѣла особа старшаго Петра) и самымъ вышнимъ звонкимъ голосомъ закричалъ: «вонъ, — это пьетъ чай до обѣдни!» И



похѣвъ изъ экипажа старшій Петръ, при всеобщемъ гробовомъ молчаніи предстоявшаго причта и народа, разинувшаго отъ такой неожиданности, какъ говорятъ, и рты... Когда старшій Петръ вышелъ изъ экипажа, я я, по указанію преосвященнаго, вошелъ въ него и помѣстился подлѣ преосвященнаго, преосвященный, смѣясь, сказалъ: «каково же я озадачилъ его! теперь ужъ не будетъ пить чай до обѣдни. Обѣдни ты не служи, а выйдите съ нимъ на молебень». Когда же я сообщилъ объ этомъ старшему Петру, стоявшему, по прїѣздѣ въ Пудожъ, на клиросѣ, онъ замѣтилъ сердито: «у меня сегодня молебень ужъ отслуженъ. Постыдился бы онъ при моихъ подчиненныхъ такъ обращаться со мною! Какое послѣ этого будутъ оказывать мнѣ уваженіе!» Теперь мнѣ думается, что преосвященный желалъ вразумить самоиѣннаго помощника особаго благочиннаго и напомнить ему заповѣдь Спасителя: «вся, елика хотите, да творятъ вамъ человеѣцы, и вы творите имъ такожде». Если не хочешь, чтобы съ тобою начальство твое обращалось грубо, не обращай грубо, надменно и ты со своими (подчиненными, или лучше) подвѣдомственными только.

2) Когда оставалась уже одна верста до мѣгурскаго прихода, изъ котораго я долженъ былъ ѣхать 20 верстъ въ свой коштугскій приходъ,—меня занимала мысль о предстоящей разлукѣ съ преосвященнымъ, къ которому во время путешествія я привыкъ, какъ къ родному отцу: мнѣ тяжело было расстаться съ нимъ: вдругъ онъ неожиданно проговорилъ:  $3 \times 7 = 21$ ! Я понялъ такое умноженіе по своему; мнѣ показалось, что преосвященный напоминаетъ мнѣ, что проѣхавъ 21 версту, я опять буду съ родными, женою, семействомъ, приходомъ... Занятый мыслию о предстоящей разлукѣ, а не о Коштугахъ, въ отвѣтъ на слова его, я сказалъ:  $1 \times 1 = 1$ , т. е. что меня занимаетъ мысль не та, о которой ты, преосвященный владыко, напоминаешь, а то, что по окончаніи одной версты я долженъ буду расстаться съ тобою... И кажется, преосвященный угадалъ эту мою скорбную мысль... отпустилъ онъ меня въ свой приходъ съ Мѣгурской станціи, напутотвовавъ архипастырскими благословеніями—какъ отецъ своего сына—воялюбленнѣйшаго.

Я сказалъ, что я, сразу же по возвращеніи въ приходъ изъ поѣздки съ преосвященнымъ, открылъ въ церковной сторожкѣ собесѣдованія съ прихожанами между утреними и обѣднями.

Въ одно изъ такихъ собесѣдованій, въ воскресный день, я началъ читать *Утѣшаніе объ утвержденіи истины*, по поводу исправленія книгъ при патр. Никонѣ. При чтеніи дѣлалъ нѣкоторыя объясненія, какія находилъ нужными. Вдругъ изъ толпы народа одинъ крестьянинъ деревни Лиговской Николай Ивановъ Савинновъ (кузнецъ) закричалъ: «что ты тутъ говоришь еще! Василій Великій на 7-мъ всел. соборѣ сказалъ: кто прибавитъ или убавитъ—анаѣема да будетъ». Я объяснилъ что Василій Великій не могъ говорить на 7-мъ всел. соборѣ, такъ какъ этотъ соборъ былъ уже спустя нѣсколько столѣтій послѣ смерти Василія Великаго...

Послѣ обѣдни, на пути изъ церкви въ свой домъ, означенный Николай (*нынѣ іеромонахъ—настоятель Муромскаго монастыря*) догналъ меня и говоритъ: «достань ты старинную Кормчую: мнѣ узнать

истину, какъ воды живою испить хочется, но я не могу вѣрить твоимъ словамъ: вась учать много и долго, ты можешь ободѣлать меня тщетною философіею, а вотъ какъ бы старинныя книги были,—я самъ бы посмотрѣлъ ихъ; нынѣшнимъ же книгамъ вашимъ не вѣрю». Объ этомъ я сряду же написалъ преосвященному. Въ отвѣтъ на это была присылка въ Коштугу миссіонера о. Михаила Дубровскаго (единственнаго тогда во всей олоонецкой губерніи) и посланіе, предлагаемое подъ № 7-мъ.

7.

Вслѣдствіе письма твоего, о. Петръ, отъ 24 минувш. сентября, я рѣшился послать къ тебѣ о. миссіонера, который передастъ тебѣ нѣкоторые разговорчики, покажетъ тебѣ нѣкоторыя книги, сообщитъ тебѣ нѣкоторыя словесныя объясненія.

Радуется насъ, что Николы и Шабликовы<sup>1)</sup> твои болѣе и болѣе тебѣ открываются, съ тобою сближаются.

Время, остающееся послѣ утрени до обѣдни, посвящать бы больше на чтеніе такихъ книгъ духовно-церковныхъ, которыя утверждаютъ православныхъ въ благовѣріи и благочестіи; одни же совопросы о предметахъ спорныхъ не могутъ обѣщать большой пользы: безъ знанія основныхъ истинъ и правилъ чловѣкъ не можетъ твердо остановиться на истинѣ, какъ бы ни сильно поколеблена была ложь? Съ утвержденіемъ и распространеніемъ православія и благочестія, заблужденія сами собою ослабѣютъ и сожмутся гдѣ нибудь въ уголокъ, если не совсемъ исчезнутъ.

Находишь ты затрудненіе въ своихъ дѣлахъ отъ множества ихъ, но въ самомъ дѣлѣ нѣтъ затрудненія, распредѣли только свои дѣла на разряды: одни изъ нихъ неотложно-нужныя, другія—просто нужныя, третьи—полезныя и зависящія отъ тебя только; притомъ же, велика ли у тебя опись церковнаго имущества, долго ли написать ее съ помощію причта?? Недѣли, думаю, довольно, если хорошенько заняться и занять причетника способнаго. Часто ли въ небольшомъ твоёмъ приходѣ и требы бываютъ?? И собесѣдованія съ прихожанами развѣ непрерывно быть могутъ?? Развѣ всегда они у тебя, или ты у нихъ? Сличеніе псалтирей дѣло очень нетрудное: немного нужно выписать разностей, чтобы показать добросовѣстному достаточное убѣжденіе въ несогласіи книгъ и въ потребности привести ихъ въ согла-

<sup>1)</sup> Шабликовъ—раскольникъ.

сіе. Внимай больше указаніямъ Божиимъ, а не своею пылкой волю: описаніе твоей личной борьбы наводитъ меня на мысль указать тебѣ на Рим. VII, 14—25. Благодарю Бога своего Іисуса Христа Господа нашего, что еще чувствуешь борьбу и желаешь выйти изъ оной побѣдителемъ... «Тяжело встать, или что другое случится» — и этимъ другимъ пренебрегать ненадобно, если бы это другое насалось даже и того, относительно чего даже самъ божественный апостолъ Павелъ даетъ совѣтъ. 1 Кор. VII, 1—7.

Посылаю тебѣ книжки: 1) Указаніе пути въ царствіе небесное. 2) Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ. 3) Повѣствованіе о обращеніи Бронниной. 4) Наставленіе священнику относительно молоканъ. 5) Историческое чтеніе изъ книгъ В. и 6) Чтеніе изъ 4 Евангелистовъ и изъ книги Дѣяній Апостольскихъ.

Если ихъ нѣтъ у тебя, поддержи ихъ у себя, сколько хочешь, и пользуй ими своихъ собесѣдниковъ.

Передай мое благословеніе твоему доброму и умному церковному старостѣ и Николѣ Кузнецу <sup>1)</sup> и Шаблякову и прочимъ, бесѣдующимъ съ тобою, къ паствѣ твоей принадлежащимъ.

Смотри на земледѣльца: сколько труда употребляетъ онъ на воздѣлываніе земли? Сколько времени ждетъ плода отъ посѣянаго сѣмени, не видя, какъ оно цѣлую зиму лежитъ въ землѣ и какъ оно весною прозябаетъ...

Изъ сочиненій св. Димитрія прими двѣ статеечки: О еже блюстися во всѣхъ вещехъ суетнаго велехваленія и о еже незавидѣти и проч. Тѣхъ ехъ анімо.

А., А. Олонецкій.

14 октября  
1856 года.

8.

Кондушскій священникъ Дмитрій Смирновъ объявилъ мнѣ, что любезные твои собесѣдники по расколу начинаютъ ссылаться на Стоглавникъ, а у тебя его нѣтъ.

Радуюсь, что собесѣдники твои болѣе и болѣе дѣлаются откровенны предъ тобой: посылаю тебѣ и Стоглавникъ.

Объ этомъ Стоглавникѣ въ исторіи русскаго раскола довольно сказано: а ты, симъ сказаніемъ направивъ себя, можешь съ успѣхомъ, при Божіей помощи, разувѣрить въ важности Стоглав-

<sup>1)</sup> Николай Ивановъ Саминъ.

ника по тѣмъ статьямъ, по коимъ собесѣдники твои ссылаются на него, можешь, напротивъ, увѣрять ихъ, что нынѣшняя церковь, матъ наша, по тѣмъ статьямъ, кои тогда были приняты отцами собора, исполнительница и хранительница истины и правды точная, и что отступники отъ нея—истинные нарушители Стоглавника, по тѣмъ его, принятымъ отцами собора, статьямъ.

Даруй тебѣ Богъ и симъ новымъ оружіемъ побѣдить враговъ церкви, защищающихся или ложью одною, или заблужденіемъ однимъ, или страстію гордыни...

Стоглавникъ долженъ быть возвращенъ ко мнѣ.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 668 12 декабря.

1856 года.

9.

Давно мы отъ коштугскаго священника Мегорскаго не имѣемъ никакого увѣдомленія о его занятіяхъ съ своими прихожанами съ чуждающимися св. церкви сосѣдами.

Не думаю, чтобы огонь его любви къ истинѣ и спасенію ближнихъ уже погасъ, но никакого увѣдомленія отъ него о его занятіяхъ по охраненію православныхъ въ истинной вѣрѣ и по вразумленію заблуждающихся не получаемъ.

Посланъ къ нему и Стоглавникъ: не знаемъ даже, полученъ ли онъ. Или зима найде... снѣгъ покрылъ ниву, не время бросать сѣмена въ землю... Но да пройдетъ зима та... да растаетъ снѣгъ тотъ на нивѣ... да явятся цвѣтки на землѣ... Паки и паки *мась юрлицы* да будетъ слышанъ въ землѣ нашей. Пѣснь пѣсней 11—12.

Приложенныя къ сему три бумаги размотри: если онъ найдетъ соотвѣтствующими цѣли, вручишь ихъ Савиновичу <sup>1)</sup> или прочитаешь только.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 27. 31 января

1857 года.

[10 <sup>2)</sup>].

Николай Савиновичъ! У васъ нѣкоторые не вѣрятъ книгамъ

---

<sup>1)</sup> Савиновъ, Николай Ивановичъ.

<sup>2)</sup> Это и два слѣдующія письма помѣщаются здѣсь, по связи ихъ съ письмами къ о. Мегорскому, и тѣмъ болѣе, что онѣ и передавались Савинову чрезъ о. Мегорскаго.

киевского изданія: «тамъ, говорятъ, порча была еще прежде Никона».

Отъ кого у васъ произошло такое мнѣніе о книгахъ киевскаго изданія?

О достоинствѣ старопечатныхъ книгъ,—въ Кіевѣ ли, или въ Москвѣ, или индѣ гдѣ изданныхъ—совѣтовалъ бы я всякому изъ чуждающихся матери нашей св. Христовой церкви придти къ о. Петру Мегорскому и съ нимъ прочесть—что написано въ книгѣ: *Исторія русскаго раскола* (1855 г.), на стр. 105—135. Здѣсь увидѣли бы они, что даже сочинители (стр. 106) поморскихъ отвѣтовъ смотрѣли не безъ уваженія на книги киевскаго изданія; что и нынѣшніе раскольники не бросаютъ, напр., біблію Острожскаго изданія (стр. 109); что и въ Москвѣ, при патріархѣ Іосифѣ напечатанныя книги, по сознанию самого Денисова, отличаются даже отъ прежде изданныхъ величайшими разностями (стр. 116). Да прочитаютъ они, или да выслушаютъ съ благодушіемъ, что положено на стр. 125—135'.

Блаженны тѣ послушныя чада православной церкви, которыя, повинаясь гласу своихъ пастырей, вмѣсто прежнихъ книгъ, пользуются новоисправленными, *ничтоже сумняшеся*: а тѣ, кои доселѣ упорно отстаиваютъ уже обличенныя раскольническія мнѣнія, съ ними же и старопечатныя книги, доселѣ продолжаютъ враждовать на самую Христову церковь, называть ее не православною — ни мало неизвинительны, въ собственномъ смыслѣ слова—раскольники, подлежащіе суду Божию (Матѣ. XVIII, 17). Ибо они *слика не видятъ, хулятъ* (Іуд. 10): будучи *непорочны, суетловы и умомъ прелюбны* (Тит. I, 10), *неискусны о словѣ* (2 Тим. III, 8), свои *нелцебанія лукава* (I Тим. VI 4) и другія внушать стараются, даже словами св. пророка Божія Іереіи, напр., думаютъ подтверждать свои *бесѣды злыя* (I Тим. VI, 5) о хожденіи посоловъ. Взглянуть бы таковымъ въ XIII гл. прор. Іереіи и подальше, напр. на ст. 5, 7, 8, 9, и др. Св. Ефремъ Сиринъ такъ говоритъ на 32 стихъ: «Іереіи знаетъ, что народъ никакъ не обратится отъ грѣховъ своихъ; посему спрашиваетъ: *или нѣсть ритѣны въ Галаадъ*, странѣ обильной ею? Ужели не стало обученія закону въ Іерусалимѣ, который почиталъ себя жилищемъ законоучителей? *Или врача нѣсть тамо*? Ужели нѣтъ священника тамъ, гдѣ не могло не быть священниковъ? Или врачемъ пророкъ именуетъ самый законъ, потому что больныхъ врачуетъ онъ соблюденіемъ его заповѣдей. *Чесо ради нѣсть исцѣлена дщерь людей моихъ?*

«Христ. Чт.» № 5—6, 1890 г.

Сии слова можно присоединить къ тому, что пророкъ говорить выше и ниже, когда разрѣшаетъ тотъ же вопросъ и показываетъ, что дѣйствительно не стало *врача и ритима*, т. е. пророка и вѣдѣнія закона, и злокачественная рана не приметъ врачеванія: причиною же тому упорство іудеевъ, которые отвергали спасительное врачеваніе и заграждали слухъ для проповѣди заповѣдей Господнихъ, хотя извѣстно, что у іудеевъ, до паденія ихъ, не было недостатка и въ вспомошествоющихъ врачевствахъ и въ мудрыхъ врачахъ, какъ свидѣлствуетъ о семъ Писаніе во многихъ мѣстахъ, особенно же въ концѣ 2-й книги Паралипоменонъ, говоря такъ: *и послалше Господь Богъ отца ихъ къ нимъ рукою отъстаниковъ своихъ, отъщающихъ утромъ и вечеромъ, понеже шадше* и пр. ст. 15 и 16.

Имѣй вѣру Божию, Николай Савиновичъ! Самъ Спаситель нашъ Богъ сказалъ, что Его церкви *и врата ада не одолѣютъ* (Матѣ. XVI, 18). *Небо и земля мимо идетъ, а словеса Его не имутъ преити* (Лук. XXI, 11).

Твой искренній благожелатель

А., А. Олопецкій.

31 января.  
1857 года.

11.

Николай Савиновичъ! Ты своему приходскому пастырю открылъ свое недоумѣніе о хожденіи не по солонь въ православной церкви.

Думаешь поддержать свое предубѣжденіе и обличить свою мать Христову церковь въ неправдѣ словами Божія пророка Іереміа (глав. VIII ст. 1 и 2). Соборъ пято-шестый или трульскій (въ 631 г.) 19 правиломъ постановилъ: «предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словамъ благочестія, избирая изъ божественнаго Писанія разумнѣя и разсужденія истины и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданій богоносныхъ отцевъ: и аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то и немнаго да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы при недостаткѣ умѣнія въ семъ не уклониться отъ подобающаго». Слѣдуя сему святому соборному правилу, выпиываю здѣсь изъясненіе приводимыхъ тобой 1 и 2

стиховъ изъ VIII главы пророка Божія Іереміи, сдѣланное святыми Еремоу Сирияномъ.

*Во время оно, глаголетъ Господь, извернутъ кости царей Іуды... и повернутъ ихъ противъ солнца и луны, и противъ всего воинства небеснаго, ихъ же возлюбима! Тѣла умершихъ царей Іудеи сожигали огнемъ, какъ видно изъ исторіи царей, но пепель и кости, оставшіяся по сожженіи тѣла, предавали погребенію въ гробницахъ предковъ. Пророкъ говоритъ, что вавилоняне выбросятъ кости царей изъ гробовъ и повергнутъ противъ солнца, т. е. на открытомъ мѣстѣ. Такимъ наказаніемъ отмщаетъ правда тѣмъ нечестивымъ, которые при жизни своей безумно любили солнце, луну и звѣзды; по смерти ихъ небесныя свѣтила отвратятъ отъ нихъ лице свое и будутъ ими гнушаться.*

Это напечатано въ 4 книжкѣ Твореній святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ (1852 г.), на стр. 366 и 387. Понимая толкованіе богомощнаго отца нашего Ерема Сирина,—добросовѣстно держась его, можно ли кому наклонять приведенныя изъ св. пророка Іереміи слова въ обличеніе того обряда, который наблюдаетъ наша мать Христова православная церковь при крещеніи всѣхъ чадъ и при вѣчаніи ихъ, т. е. вода крещаемыхъ около купели, вода вѣчаемыхъ около аналоя не *по солнцу, а противъ солнца*? Отдаю на судъ твоей совѣсти. И безъ особеннаго толкованія можно уразумѣть всякому, имѣющему добрый смыслъ и чистую совѣсть, что въ 1 и 2 стихахъ 8 главы пророчества Іереміина говорится не о хожденіи противъ солнца, а о наказаніи тѣхъ, которые служили солнцу, какъ Богу, ему полагаясь: *неоплаканы и непогребены будутъ, и съ примѣръ на лицъ земли будутъ.*

Научись изъ сего, любезный Савиновичъ, не вѣрить толкованіямъ людей необученныхъ, влающихъ *всѣмъ отроумъ ученія, во лжи челоустестный, въ коварствѣ козней лиція* (Еф. IV, 14), а крѣпко держаться церкви Бога жива, *яже есть столпъ и утвержденіе истины!* (Тим. III, 14, 16).

№ 20. 21 января 1857 года.

Коштугскаго погоста прихожанину, святой православной Христовой церкви сыну отрожденному, Николаю Савиновичу.

Рукописаніе твое, многотрудно на полулистѣ начертанное и

через о. Петра Тимофеевича ко мнѣ посланное, мною получено: получено 9-го числа сего января мѣсяца.

Желаешь ты знать, на какомъ основаніи составленъ православный символъ вѣры,—изъ устъ ли св. отецъ, кои были при соборахъ, или съ книгъ разныхъ, Евангелія или Апостольскихъ дѣяній? Ты желаешь знать о томъ символѣ вѣры, «который составленъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, и, будучи дополненъ на второмъ, подъ именемъ *нико-цареградскаго*, по правиламъ третьяго и послѣдующихъ вселенскихъ соборовъ, содѣланъ непреложнымъ образцомъ вѣры для всего христіанскаго міра и на всѣ вѣки».

«Вселенскіе соборы въ опредѣленіяхъ касательно истины божественнаго откровенія—*непогрѣшимы*.

Непогрѣшимость вселенскихъ соборовъ.

1) непосредственно открывается изъ того, что соборы сіи представляютъ собою всю вообще церковь Христову; 2) объясняется тѣмъ, что на соборахъ присутствовалъ самъ Господь Іисусъ со Св. Духомъ; 3) и эту вѣру въ непогрѣшимость вселенскихъ соборовъ, эту вѣру въ невидимое присутствіе въ нихъ самого Господа со Св. Духомъ всегда содержала и исповѣдывала православная церковь, какъ можно видѣть: 1) изъ свидѣтельствъ частныхъ ея учителей разныхъ мѣстъ и временъ, напиримѣръ а) св. Афанасія: «Слово Божіе чрезъ вселенскій (никійскій) соборъ пребываетъ во вѣки», б) св. Василія Великаго: «Исповѣдуйте вѣру, изложенную отцами нашими, сошедшими въ Никей. и не отменяйте ни одного изъ никейскихъ рѣшеній, но вѣдайте, что излаголали сіе триста осьмнадцать отецъ по безпрекословному согласію и не безъ внушенія Св. Духа»; в) св. Кирилла александрійскаго: «Съ ними (отцами 1-го никейскаго собора), по истинѣ, возсѣдаѣтъ и самъ Іисусъ Христосъ... Самъ Духъ Святый внушилъ имъ (т. е. отцамъ собора) истину (Мѣ Х, 20), ибо не сами они говорили, но Духъ Бога и Отца говорилъ въ нихъ»; г) св. Григорія Великаго: «Сознаюсь, что я точно также приѣмаю и уважаю четыре собора, какъ четыре книги св. Евангелія»; д) Никифора константинопольскаго патріарха (806—815): «Благоговѣнно почитаю и принимаю семь святыхъ и вселенскихъ соборовъ и всѣ сверхъестественныя догматы и опредѣленія, поставленные и утвержденныя на нихъ святыми и божественными отцами нашими». 2) Изъ свидѣтельствъ самихъ вселенскихъ соборовъ, которые утверждали, что они собираются съ Духомъ Святымъ (Евес. соб., прав. 7,



что посреди ихъ невидимо присутствуетъ, какъ глава собора, самъ Господь Іисусъ, — въ заключеніе чего посреди собора на особомъ возвышеніи обыкновенно полагаемо было Евангеліе, что благочестивые глаголы ихъ суть отъ Духа произнесенные (всел. соб., прав. 1); и постановленія свои, начиная ихъ. по примѣру собора апостольскаго, словами: *Изволися Духу Святому и намъ*, называли то священными и божественными правилами (VI всел. соб., прав. 2 и VII, всел. соб., прав. 1), то узаконеніями непреложными..., ибо всѣ они, *отъ единого и тогоже Духа бывъ проститиени, полезное узаконили* (VII всел. соб., прав. 1).

Послѣ всего доселѣ сказаннаго, кто-бы усумнился въ достоинствѣ и важности символа вѣры, составленнаго на 1 и 2 вселенскихъ соборахъ, который содѣлался непреложнымъ образцомъ вѣры для всего христіанскаго міра и на всѣ вѣки?

Къ сему должны мы знать и помнить, что: 1) отцы втораго вселенскаго собора, подробно излагая символъ вѣры перваго вселенскаго, а) старались воспользоваться при этомъ преимущественно *словами* и *цѣлыми выраженіями* изъ свящ. Писанія, и б) четыре послѣдніе члена, не находившіеся въ символѣ никейскаго собора, позаимствовали изъ прежнихъ символовъ, употреблявшихся въ церкви до никейскаго.

Ты недоумѣваешь въ выраженіи символа: «Его же царствію не будетъ конца».

Господь разрѣшилъ твое недоумѣніе, сподобивши тебя слышать св. Евангеліе въ день Благовѣщенія: «Господь Іисусъ, вошедши въ славу свою, *уже имѣлъ у Отца прежде міръ не бысть*, (Іоан. XVII, 5), навсегда пребудетъ въ этой вѣчной славѣ, навсегда останется царемъ неба и земли, купно съ Отцемъ и Св. Духомъ поклоняемымъ и прославляемымъ отъ всей твари: и въ этомъ смыслѣ *царствію Его не будетъ конца* (Дук. I, 33).

Ты недоумѣваешь и въ другихъ нѣкоторыхъ вещахъ, соблюдаемыхъ нашею матерію православною Христовою церковію, но основательно ли; можетъ ли недоумѣніе твое быть основательнымъ, когда ни какимъ, — ни однимъ правиломъ вселенскихъ соборовъ оно не поддерживается, — напротивъ, не совмѣстимо съ общимъ понятіемъ о непогрѣшимости церкви, о которой, напр., и св. Иринеи говорить: «церковь съ тѣхъ поръ, какъ пріяла ученіе Христово, хотя разсыяна по всей вселенной, ревностно блюдетъ его, какъ будто населяя единый домъ; вѣруетъ согласно съ апостолами, какъ будто имѣя единую душу и единое сердце; не-

измѣнно проповѣдуетъ изъясняетъ и преподаетъ свою вѣру, какъ будто обладая едиными устами.

Не то, Николай Савиновичъ, видимъ и слышимъ у отступившихъ отъ церкви: едвали не укаждаго изъ нихъ свои уста, своя вѣра, свое сердце и своя душа... не отъ этого ли самаго и споръ и раздѣленія у нихъ непрекращаемыя? И когда это? Тогда, какъ «наши догматы и ученіе нашей восточной церкви еще прежде изслѣдованы, правильно и благочестиво опредѣлены и утверждены святыми и вселенскими соборами; прибавлять къ нимъ, или отнимать отъ нихъ что-либо непозволительно. Посему, какъ пишутъ всѣ восточные патріархи, согласоваться съ нами въ божественныхъ догматахъ православной вѣры должны всѣ съ простотою, послушаніемъ, безъ всякаго изслѣдованія и любопытства послѣдовать и покориться всему, что опредѣлено и постановлено древнимъ преданіемъ отцевъ и утверждено святыми и вселенскими соборами со времени апостоловъ и ихъ преемниковъ, богоносныхъ отцевъ нашей церкви».

Николай Савиновичъ! сими то остерегательнымъ наставленіямъ, постановленіямъ, заповѣдямъ соборовъ, св. и богоносныхъ отцевъ, боголюбивыхъ пастырей церковныхъ, нынѣшня руссійская православная церковь и слѣдуетъ, повинуется, скорбя о своихъ отпадшихъ чадахъ, которые, одинъ разъ вышедши изъ праведнаго, спасительнаго послушанія ей, только болѣе и болѣе уклоняются въ разномысліе, въ разнорѣіе даже между собою, и тѣмъ самымъ, явно, непрерываемо сами собою свидѣтельствуютъ, что они не во истинѣ ходятъ, не за истину стоятъ, а за заблужденія, увлекшись въ противленіе, не Богу работаютъ, а врагу Божію.

10 января 1857 г.

13.

Коштутскому священнику Петру Мегорскому.

Побывавши съ своимъ Николаемъ Савиновымъ въ Петро-заводскъ, ты совѣстишь замолокъ и Савинова замолчать заставить; что за причина сему? Времени не мало прошло; событій у тебя случилось тоже, думаю, не мало: св. четырехдесятница, св. страстная недѣля, св. свѣтлая недѣля, не могли пройти безъ чего либо и пріятнаго и непріятнаго. Что же бы за причина была молчать тебѣ?

Я пишу къ о. Дмитрію кондушскому, чтобы онъ прислалъ

въ тебѣ книжки «Христіанскаго Чтенія» за текущій годъ, въ которыхъ, между прочимъ, есть бл. Симеона ессалоникійскаго толкованія на символъ вѣры и, въ особенности, изложеніе необходимыхъ (указаній) о выраженіяхъ въ отношеніи символа, о коихъ твой Николай Савиновъ узнать добивался у меня. Да удовлетворишься его душевная жажда, да успокоится его духъ въ отношеніи символа вѣры, который невѣгласы злонамѣренные стараются выставлять у насъ искаженнымъ.

И тебѣ и ему привѣтствіе:

«Христосъ Воскресе»!

Аркадій, А. Олонецкій.

20 апреля 1857 г.

### Примѣчаніе о. Меюрскаго:

Священникъ Мегорскій пріѣзжалъ съ Н. И. Савиновымъ въ Петрозаводскъ въ первой половинѣ февраля. Преосвященный бесѣдовалъ съ Савиновымъ и далъ ему для просмотра потребникъ и освѣдомлялся, постоянно навѣдывался о немъ у свящ. Мегорскаго. Однажды на вопросъ перваго: «ну, что твой Савиновичъ», свящ. Мегорскій отвѣчалъ: «Николай нашелъ въ вашей церкви латинскую ересь, проклятiю преданную въ потребникъ». Какую?—«Въ вашей церкви на столѣ находится распятіе; руки у Спасителя отвисли и персты сжаты, и кромѣ того, въ обѣ ноги вбитъ одинъ гвоздь».

Николай же прочиталъ въ старинномъ потребникѣ: «проклинаю пишущихъ на иконѣ Христово распятіе странно и не обычно и непревращенно: виситъ не по подобію и длани пригвождены, а персты не распростерты, но сжаты, а подножіе ищутъ у креста въ прямъ, и въ обѣ Христовы ноги одинъ гвоздь вонзены». Преосвященный: «представьте человѣка, пригвожденнаго ко кресту. Естественно, что тѣло его по своей тяжести должно повиснуть или оттянуться отъ креста, длани отъ боли сжаться,—но что дѣлать... надо снѣзой съ немощной совѣсти. Кресты отливаются въ заводѣ безъ всякой цензуры; надобно сказать о. Трофиму, (свящ. завод. церкви—Звѣровлевъ), чтобы онъ имѣлъ надзоръ за отличеніемъ крестовъ». Находившееся на столѣ распятіе Христово было убрано въ тотъ же день.

Въ другой разъ свящ. Мегорскій сообщилъ преосвященному, что Николай особенно смущается *троеперстіемъ*, какимъ мы православные изображаемъ на себѣ крестное знаменіе. 12 ч. февраля преосвященный во время богослуженія, у котораго былъ Николай, вышелъ читать изъ четь-миней житіе св. Мелетія, патр антиохійскаго. Прочитавъ то мѣсто, гдѣ говорится, что Мелетій показалъ три перста и не бысть знаменія, потому: «два совокупивъ и одинъ пригну, благоволѣши люди...» Преосвященный остановился и разъяснилъ, что Мелетій первоначально показалъ три первые перста разъединенными, а потомъ два изъ нихъ, указательный и средній, совокупилъ и одинъ—большой пригнулъ,—такъ. обр. вышло наше троеперстіе, которымъ и бла-

гословилъ люди... Николай ничего не говорилъ въ Петрозаводскѣ. Но когда выѣхалъ изъ онаго, онъ высказался: «Архіереѣ-то хотѣлъ научить меня щепоти; да иѣтъ еще, я не буду молиться такъ, а не за-капываюсь». Сильно подѣйствовало на него богослуженіе, отправлявшееся въ крестовой церкви, и проповѣди, произносимыя бывшимъ инспекторомъ Олон. семинаріи іеромонахомъ Димитріемъ. «Ну, ребятка прибранны у архіерея-то», говорилъ Савиновъ дорогою, какъ они (пѣвчіе) валяютъ—все бы слушалъ. Въ частности, объ о. Димитріѣ говорилъ: «ну, проповѣдникъ! мнѣ еще и теперь представляется, будто онъ сзади меня говоритъ...» Впослѣдствіи, когда совершилось полное обращеніе его къ церкви, онъ сталъ смущаться въ совѣсти и сознался, что онъ внутренно, въ своей душѣ, ругалъ пресвященнаго въ то время, когда онъ говорилъ во время чтенія житія св. Мелетія о троеперстїи.

14.

№ твой 25, отъ 17-го апрѣля, мною полученъ вчера. Благодаримъ Господа за все, особенно за Николая твоего Ивановича, ревностно противу раскола подвизаться начинающаго. Что это за церковь бережная, о которой говорилъ твой Авраамій? Доставь мнѣ подробное объ ней описаніе, сколько можешь.

Кажется, что ты изъ опытовъ уже долженъ увѣриться, что упорствующіе въ расколѣ только ссылаются на книги и требуютъ ихъ въ той только надеждѣ, что ихъ отыскать негдѣ.

Когда, впрочемъ, буду у тебя, тогда и Андрея кесарійскаго привезу къ тебѣ.

Кисловъ <sup>1)</sup> ссылается на книгу «Обличеніе неправды раскольниковой». Да развѣ онъ не видитъ или не можетъ видѣть, что въ перьвахъ православныхъ осьмиконечному кресту отдается равное почтеніе, какъ и четыре-конечному? Изъ этого могъ бы убѣдиться, что св. церковь, мать наша, не пролинала и не пролиняетъ осьмиконечнаго креста, что имъ осѣняетъ своихъ чадъ, лобзаетъ его, и имъ освящаетъ воду и пр. пр. И служащіе Кислова развѣ не видятъ, какъ осьмиконечный крестъ чувствуется въ нашей церкви? Какъ же бы имъ соблазняться молвою Кислова, столь явно опровергаемою всеобщимъ употребленіемъ въ церкви осьмиконечнаго креста; если бы сами уже не были въ своемъ сердцѣ заражены духомъ раскола, потерявъ довѣріе и уваженіе къ церкви, которая самими Господомъ создана и св. апостоломъ Павломъ называется столпомъ и утвержденіемъ истины. Когда твой Савиновъ, и поколебавшись въ истинѣ, не

<sup>1)</sup> Кисловъ—расколоучитель аристовской секты въ Оштѣ.

отвергалъ совершенно важности церкви, стараясь доискаться истины не по видамъ какимъ, а единственно для спасенія своей души, Господь Спаситель нашъ и привелъ его на путь утѣренія, утвержденія въ истинѣ и любви ко св. церкви, матери нашей. Да будетъ примѣръ его достойнѣйшій въ назиданіе и другимъ, въ побужденіе обратиться къ св. церкви, какъ единственной хранительницѣ и истолковательницѣ законовъ и заповѣдей Господнихъ, вѣрной указательницѣ путей къ царствію небесному.

Есть книжка: *«Домъ святой жизни, или отвѣтъ на вопросъ какъ мнѣ жить свято?»* По этой книжкѣ, въ V статьѣ: *«Какъ вести себя при занятіи житейскими дѣлами,»* между прочимъ, написано: *«Ты слесарь?»* при своемъ трудѣ удобно можешь имѣть очень спасительныя мысли. Дѣлая замокъ, можешь мыслить, что человѣческими грѣхами небеса крѣпко были заперты для всѣхъ насъ, и что ежели-бы Сынъ Божій не благоволилъ отпереть ихъ своими страданіями и своею смертію, то они и теперь были бы заперты, такъ что никакой сильный, славный и знаменитый человѣкъ не могъ бы отпереть ихъ для себя и для другихъ людей, и всѣ бы мы должны были жить въ царствіи Божіа. Но жить въ царствіи Божіа крайне ужасно. Всѣ, которые не войдутъ въ царствіе Божіе, будутъ вѣчно мить, утверждаетъ св. тайновидецъ, *«въ езерѣ, горащемъ огнемъ и жупеломъ»* (Апок. XXI, 8).

«Кузнецъ<sup>1)</sup> также можетъ питать свою душу весьма спасительными истинами. Смотри на употребленный имъ молотъ и сдѣланные имъ гвозди, онъ весьма удобно, тотчасъ можетъ вспомнить, что подобнымъ молотомъ и такими гвоздями прибитъ былъ ко кресту Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Какую ужасную боль Онъ чувствовалъ отъ гвоздей! И эту ужасную боль Онъ терпѣлъ изъ любви ко мнѣ для того, чтобы простились грѣхи мои и чтобы мнѣ не горѣть въ адскомъ огнѣ, подобно тому, какъ я разжигаю въ горнѣ желѣзо, чтобъ оно было способно дляковки.

«Несказанное благодѣяніе! Такое несказанное и именно изъ любви къ намъ оказанное намъ благодѣяніе должно у всякаго изъ насъ отрѣшнить сердце отъ всего и прилѣпить его всею силою любви только къ Господу Іисусу Христу, съ Его безначальнымъ и всеблагимъ Отцемъ и всесвятымъ Духомъ».

<sup>1)</sup> Савиновъ—былъ кузнецъ.

Эту выписку о слесарѣ и кузнецѣ покажи Николаю Ивановичу твоему, не пожелаетъ ли онъ знать, что въ книгѣ написано о *столярѣ* и *портномѣ*, о *сапожникѣ*, о *каменщикѣ*, о *стеклящикѣ*, о *глубникѣ*, о *земледѣльцѣ*, о *садовникѣ*, о *свѣчникѣ*.

А. Олонецкій.

№ 172. 2 мая 1857 года.

15.

Донесеніе твое, за № 31 отъ 23 мая, показываетъ, что между ревнителями раскола и ревнителями православія возбуждено благодатное движеніе въ умахъ. Гавриилъ Даншинъ ручается, что всѣ ваши окрестные раскольники согласятся имѣть единовѣрческую церковь: но всѣхъ то ихъ много ли?

Впрочемъ, если бы и до сотни набралось желающихъ имѣть единовѣрческую церковь, начальство позволило бы имѣть имъ церковь. Эта церковь показала бы имъ богослуженіе церковное, чрезъ которое приблизилось бы ихъ понятіе къ богослуженію въ церкви православной. Наши православные священники станутъ опасаться, чтобы и православные ихъ прихожане единовѣріемъ не соблазнились: если въ православной церкви они будутъ совершать службы усердно, неспѣшно, по уставу, точно — опасаться отступленія не будетъ причины, ибо единовѣрческому богослуженію нечѣмъ будетъ привлекать къ себѣ православныхъ, которые будутъ видѣть порядокъ и благочинность въ своихъ церквахъ; скорѣе единовѣрцы перейдутъ къ православнымъ, когда увидятъ, что составъ церковныхъ службъ и въ старопечатныхъ и въ новопечатныхъ книгахъ одинъ, что различіе въ однихъ рѣчахъ, а тому послужать старопечатныя книги, коихъ раскольниковъ доселѣ не знаютъ. Попытайся испытать: знаютъ ли они самое названіе богослужебныхъ книгъ? Кто изъ нихъ видалъ или читалъ эти книги? Сличалъ ли ихъ кто съ книгами нынѣшнихъ изданій? Конечно, если бы и наши православные священники знали кругъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ, могли бы больше вліянія имѣть на убѣжденіе раскольниковъ въ ихъ приходахъ, могли бы сильнѣе ограждать своихъ православныхъ отъ оболъщенія раскола. Не зная дѣла, можно ли защищать его, или опровергать? Ты своимъ опытомъ познаешь, что раскольники-учители въ словопреніи съ нами имѣютъ данныхъ больше, нежели наши — не читающіе ни своихъ, ни ихъ сочиненій, писаній, книгъ.

Да будетъ Господь съ тобою! Во 2-й книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» (1857 г.) статья: *Историческія свѣдѣнія объ Ир-изскихъ старообрядческихъ монастыряхъ до обращенія ихъ къ единоствію* должна обратить на себя ваше вниманіе: тутъ разрѣшаются многіе спорные предметы въ новомъ свѣтѣ.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 231. 5 іюня 1857 года.

16.

Въ отвѣтъ на № 30<sup>1)</sup> отъ 11 минувшаго мая скажу тебѣ, юный пастырь, что: 1) единовѣрческія церкви разрѣшаются для состоящихъ въ расколѣ издавна; 2) вновь уклоняющихся или недавно уклонившихся въ расколъ приписывать въ приходъ единовѣрческой церкви не дозволяется; 3) пусть Гаврила говорить, что прихожанъ около 1000 душъ, но откуда они наберутся,—нужно отъ него объясненіе о этихъ тысячахъ душъ; 4) издавна состоящихъ въ расколѣ приглашать къ соединенію съ св. церковью православною безусловно, или на правилахъ единовѣрія, есть долгъ каждаго православнаго пастыря; 5) създать къ Дашинну можно вамъ всегда и не одинъ разъ, если это признано будетъ полезнымъ.

Въ «Олонецкихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» (1857 г. суд. 25 мая, № 21) напечатана статья: *Освященіе Даниловской старообрядческой часовни и принятіе ея въ еподніе церкви*. Наши пастыри должны обратить вниманіе свое и другихъ на эту статью. Эта статья къ намъ должна быть еще ближе, чѣмъ о преображенской единовѣрческой церкви.

Да будетъ Божіе благословеніе съ тобою и надъ подвижающимся съ тобою въ пользу матери нашей святой церкви на поприщѣ увѣщанія чуждающимся оной—обратиться, возвратиться на материнское лоно ея!

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 230. 5 іюня 1857 года.

---

<sup>1)</sup> Въ этомъ № сообщалось, что расколуучитель Данил. секты Ундозерскаго прихода, Гаврила В. Дашинъ приходилъ звать свѣщ. Мегорскаго по-ступить къ нимъ свѣщенникомъ единовѣрческимъ, обѣщая обратиться самъ и общая тысячи прихожанъ.

17.

Вы, я думаю, читали въ 21 № «Олонецкихъ Губернскихъ Вѣдомостей» торжество освященія Даниловской часовни по чину православной церкви. Нынѣ, 23 минувшаго іюня, въ сей самой часовнѣ освященъ его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященнѣйшимъ Аркадіемъ, архіепископомъ олонецкимъ и петрозаводскимъ, придѣльный храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы. По случаю сего радостнаго для сердца христіанскаго торжества, я удостоился получить отъ его высокопреосвященства предписаніе, въ которомъ, между прочимъ, прописано: «сіе утѣшеніе наше, такую радость нашу передайте и въ Коштугу священнику Петру Мегорскому». Передаю вамъ предписаніе сіе изъ слова въ слово: «Благодатію Всевятаго Духа, 23 числа минувшаго іюня освященъ придѣльный храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы въ Даниловской, бывшей расколынической, часовнѣ».

«Скажите объ этомъ Ея Слѣдователю и единовѣрцамъ его, скажите и православнымъ, у коихъ нѣтъ усерднаго попеченія о устроеніи себѣ храма Божія».

«Въ Даниловѣ и неприсоединившіеся еще ко св. церкви участвовали въ торжествѣ освященія храма зажженіемъ въ ономъ многихъ *своихъ* свѣчъ, и въ большомъ паникадѣ и въ большихъ лампадахъ предъ мѣстными иконами въ иконостасѣ главномъ».

«Сіе утѣшеніе наше, такую радость нашу передайте и въ Коштугу, священнику Петру Мегорскому».

Благочинный Оштинскаго погоста,  
священникъ Іоаннъ Троицкій.

№ 119. 14 іюля 1857 года.

*Секретно.*

18.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ олонецкой консисторіи, вытегорскаго уѣзда, священнику Коштугскаго погоста Петру Мегорскому.

Олонецкая консисторія слушала два письма вашихъ, первое отъ 11 минувшаго мая за № 30 и второе отъ 23 того же мая за № 31, коими доносите о дѣйствованіяхъ своихъ на раскольниковъ. Приказали и его высокопреосвященство утвердить:



Изъ писемъ вашихъ открывается, что въ числѣ раскольниковъ есть много грамотныхъ, что эти грамотники имѣютъ совѣщанія между собою и стараются о поддержаніи и распространеніи раскола, что у нихъ есть книги раскольническія, и они занимаются направлевіемъ требъ по расколу и даже перекрещиваніемъ и что нѣкоторые, вслѣдствіе бесѣдъ съ вами, священникомъ, поколебались въ своихъ вѣрованіяхъ и изъявляютъ желаніе принять единовѣріе. Съ другой стороны, письма показываютъ, что вы, священникъ Мегорскій, о дѣйствіяхъ раскольниковъ къ распространенію раскола и о требо-исправленіяхъ ихъ говорите только мимоходомъ, между тѣмъ дѣйствія таковыя прямо противозаконны и не должны быть укрываемы отъ преслѣдованія законовъ. Посему предписать вамъ священнику Мегорскому указомъ, продолжая свои дѣйствованія на раскольниковъ, строго наблюдать, чтобы они не осмѣливались поддерживать и распространять расколъ и въ случаѣ если кто будетъ замѣченъ въ этомъ, а равно въ исправленіи требъ по расколу: то о таковыхъ подробно и обстоятельно доносить особыми рапортами, его высокопреосвященству для принятія мѣръ къ удержанію ихъ отъ противозаконныхъ дѣйствій.

Членъ консисторіи игуменъ Назананіаъ.

Секретарь И. Гиляровскій.

П. Секретаря С. Никольскій.

Іюня 20 дня 1857 года.

№ 3230.

19.

Коштугскому священнику Петру Мегорскому.

Слыши, другъ и собесѣдникъ любителей минимой старины, и Лексинская соборная часовня освящена въ молитвенный домъ православія! Переходъ ея отъ Даниловщины къ матери св. церкви Христовой совершенъ 11—15 числѣ сего іюля. Блаженная княгиня Ольга и равноапостольный великій князь Владиміръ молитвами своими на небеси помогли позднѣйшимъ наследникамъ ихъ небесной вѣры достигнуть до благодатной радости, по примѣру ихъ, принесть славу и благодареніе Спасителю всѣхъ Богу тамъ, гдѣ доселѣ заблужденіе и неправда господствовали. Скажи о семъ своему Николаю Савиновичу и прочимъ, коихъ событіе лексинское можетъ и порадовать во славу Божию, и научить во спасеніе ихъ вѣчное.

Лексинки, оставшіяся въ прежнемъ своемъ положеніи, пока-

зали себя при томъ благодатномъ событіи, таковы немѣнно, какими онѣ были, т. е. никакого понятія не имѣющими ни о Богомъ установленныхъ чинахъ богослуженія истиннаго, никакой любви къ спасительному благочестію, довольствуясь одною наружностію, наслѣдованною отъ отцевъ-служителей неправды и рабовъ страстей плотоугодія: казалося, онѣ были рады, что и отъ хожденія въ часовню на молитву освобождаются. Вотъ до какого безблагодатнаго, уничижительнаго состоянія доводитъ людей упорная непоповщина!!

Въ поясненіе сего можно тебѣ, іерее Христовъ, найти № 16 Воскр. чт. 1857 года и прочитать себя и другимъ св. Григорія Двоеслова о томъ, «какъ наставлять совершающихъ малые грѣхи, но часто, и тѣхъ, ибо, избѣгая малыхъ грѣховъ, впадаютъ въ большіе». *Уничижая малая, по малу упадетъ* (Сир. XIX, 1).

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 305.

30 июля 1857 г.

PS. Съ студентомъ и учителемъ Суперанскимъ познакомься: ему бы въ академіи быть, но здоровье его не такъ-то... Ему поручили поближе съ тобою и съ твоею службою познакомиться.

20.

Изъ полученныхъ мною отъ высокопреосвященнѣйшаго Григорія, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, экземпляровъ книги сочиненій его высокопреосвященства, подъ названіемъ: *Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія*, для безжидной раздачи по благоусмотрѣнію моему, при семъ препровождаю къ вамъ оной книги 3 экземпляра для васъ лично и для церквей Коштутской и Ундозерской. Причты наши должны пользоваться симъ даромъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита, для пользы своихъ прихожанъ, между коими есть раскольники и духъ раскола. О полученіи книгъ увѣдомьте меня.

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 331. 19 сентября 1857 г.

*Секретно.*

21.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ олонецкой консисторіи, вытегорскаго уѣзда, Коштутскаго погоста священнику Петру Мегорскому.

Олонедкая консисторія слушала рапортъ вашъ отъ 13 августа за № 51, коимъ доноситъ, что двѣица деревни Захаринской Васса Ѳедорова, отмѣчаемая прежде тайно придерживающеюся раскола, въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, во время богѣзани, исповѣдалась и св. таинъ пріобщилась. При семъ открылось, что она не была перекрещена въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года (а совращали ее и уговаривали перекреститься; но крестьяннинъ деревни Люговской Николай Савиновъ отговорилъ отъ этого). На рапортъ семъ, резолюціею его высокопреосвященства отъ 24 августа за № 2263, предписано: «Предписать репортующему, чтобы онъ Николаю Савинову за предостереженіе Вассы отъ перекрещенія душепагубнаго объявилъ мою благодарность, съ изъясненіемъ, что его усердіе къ душевной пользѣ другихъ, подобное настоящему, никакъ не будетъ оставлено епархіальнымъ начальствомъ безъ особенной признательности». Приказали и его высокопреосвященство утвердилъ: Съ прописаніемъ архипастырской резолюціи, для должнаго и неупустительнаго по оной исполненія, послать указъ вамъ священнику Петру Мегорскому и предписать вамъ наблюдать, чтобы двѣица Васса Ѳедорова и на будущее время исполняла христіанскія обязанности неуклонно.

Сентября 23 дня 1857 года.

№ 4742.

Членъ Консисторіи, включарь,  
протоіерей Антоній Нечаевъ.

22.

Помощнику миссіонера священнику Петру Мегорскому.

О всякой полученной отъ меня бумагѣ увѣдомляйте меня, для вѣрнѣйшей отчетности въ полученіи.

Потщись обзрѣть назначенный тебѣ округъ и вездѣ поговорить съ раскольниковыми. Нигдѣ никогда не будь одинъ: всегда имѣй кого либо изъ мѣстнаго причта.

Вездѣ будь остороженъ, благоразуменъ, кротокъ и терпѣливъ.

Если духовенство расположится содѣйствовать тебѣ: и Господь благословитъ успѣхомъ труды твои!

Ундозерскаго дѣянтя побуди къ дѣятельности: за нерадѣніе можеть и отцовскаго гнѣзда лишиться.

Полюби яндебскаго: онъ надежнѣе и усерднѣе къ дѣлу Божию прочихъ...

Побывай съ горскимъ добрымъ священникомъ Никольскимъ и въ Гнилой, побывай въ домѣ главнаго тутешняго раскольника, который и имѣніемъ г. Ростовцева управляетъ.

Да будетъ съ тобою всегда и вездѣ Господь!

А., А. Олонецкій.

№ 392. 20 ноября 1857 г.

*Примѣч. о. Мезорскаго.*

Указомъ св. Синода отъ 31-го августа открыть особый миссіонерскій округъ въ уѣздахъ Каргопольскомъ, Пудожскомъ, Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ, съ утвержденіемъ въ сей округъ миссіонеромъ священника Петра Мишурина и назначеніемъ ему помощника по назначенію его преосвященства. По сему случаю епархіальн. начальствомъ постановлено было:

1) Священника П. Мишурина изъ Шуйскаго прихода перевести въ Каргопольскому христорождественскому собору сверхштатнымъ священникомъ, предоставивъ ему первое мѣсто по протоіерей (настоятелѣ собора) въ церковныхъ собраніяхъ.

2) Помощникомъ ему по должности миссіонера опредѣлить изъ двухъ кандидатовъ Коштутскаго погоста свящ. Петра Мезорскаго, какъ оказавшаго опыты пастырской дѣятельности и ревности по вразумленію заблуждающихъ.

3) Миссіонеру и помощнику его вести точный и подробный отчетъ каждагодневно во время своего дѣйствованія на раскольниковъ и представлять этотъ отчетъ немедленно его высокопреосвященству, а по окончаніи года общій отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ теченіе года.

23.

*Секретно.*

«Авраамъ спросилъ Шайжина—какъ Богородица зачалась»... «Авраамъ немедленно спросилъ меня о зачатіи Пресвятыя Богородицы,—не отъ Святаго ли Духа она зачалась во утробѣ матерней?»

Давно ли ведутся такіе вопросы раскольниковъ вашихъ? Какъ много занимаютъ они отступниковъ? Откуда бы они народились въ головѣ ихъ! Въ цѣлѣніяхъ ихъ не значатся ли эти вопросы, и въ какомъ объемѣ и видѣ, если значатся? Остороженнѣе, съ благоразуміемъ дознайте о семъ и о послѣдующемъ донесите мнѣ.

Найдите «Христіанское Чтеніе» іюль мѣсяцъ за сей 1857 годъ; прочитайте въ этой книжкѣ, если не читали вы, статью: *Взглядъ православнаго на новый догматъ римской церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи.*

Когда у васъ между мужиками являются вопросы о зачатіи Пресвятыя Богородицы, то оченьъ нужно вамъ знать статью, въ «Христіанскомъ Чтеніи» напечатанную.

Миссіонеръ на обратномъ пути въ Петрозаводскъ заѣдетъ къ намъ: съ нимъ, нѣтъ б. катихизисъ, войдете въ собесѣдованіе съ раскольниками о цвѣтничѣхъ: нельзя ли вамъ списокъ съ него прислать ко мнѣ?

О перекрещиваніи написалъ статью и нашъ миссіонеръ, священникъ Михаилъ Дубровскій: если этой статьи нѣтъ у васъ, можете просить у миссіонера.

При разговорахъ съ раскольниками о перекрещиваніи можетъ вамъ служить пособіемъ и въ 4-й кн. Твор. св. отцевъ 1855 г. *О крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе.*

Имѣйте въ рукахъ и «Православнаго Собесѣдника», котораго, наприм., и 4 книжка за сей 1857 г. сколько потребнаго для насъ заключаетъ въ себѣ!

Подвизайся о Господѣ во славу Божию, при такомъ возбужденіи охоты у васъ съѣзжаться, сходиться на споры и собесѣдованія.

Николаю Савиновичу и Филимону Даниловичу <sup>1)</sup> объявите любовь мою и благословеніе: да содѣйствуютъ они вамъ въ просвѣщеніи слѣпотствующихъ, въ смягченіи ожесточенныхъ, въ обращеніи заблуждающихъ!!!

Аркадій, А. Олонецкій.

№ 382. 18 ноября 1857 г.

24.

Сегодня получено мною разрѣшеніе строить единовѣрческую церковь въ Семчезерѣ.

Объявите о семъ и у васъ желающимъ имѣть единовѣрческую церковь.

По окончаніи своихъ церковныхъ годовичныхъ отчетовъ поспѣшите къ намъ въ Петрозаводскъ, особенно же если бы и съ миссіонеромъ.

А., А. Олонецкій.

31 дек. 1857 г.

<sup>1)</sup> Филимонъ Даниловъ крестьянинъ Коштугскаго прихода; на него, послѣ Николая Савилова, обращено было вниманіе свящ. Мегорскаго. Утвердившись въ православіи, Филимонъ впоследствии былъ избранъ единовѣрчниками дьячкомъ и поступилъ въ духовное званіе. Одинъ изъ сыновей его окончилъ ученіе въ Олонецкой духовной семинаріи и состоитъ наставникомъ коштугскаго земскаго училища.

«Христ., Чт.» № 5—6, 1890 г.

25.

Желалъ бы я, чтобы вы, по мѣрѣ удобства, приглашали на свои собесѣдованія съ раскольниками воспитанниковъ семинаріи, которые въ настоящее вакаціальное время находятся при домахъ.

Было бы это для нихъ полезно даже и по отношенію ихъ обязанности къ миссіонерскому классу при семинаріи.

Постарайтесь объявить имъ это мое желаніе, и кто изъ нихъ послушаетъ гласа моего, о томъ донесете мнѣ, гдѣ и съ кѣмъ изъ раскольниковъ и о какихъ предметахъ при собесѣдованіяхъ былъ онъ.

Равно и о томъ, кто не послушаетъ вашего приглашенія, донесете мнѣ, съ объясненіемъ причины невниманія.

А., А. Олонецкій.

№ 347. 17 іюля 1858 года.

Р. С. Александръ Братолюбовъ (Ундозерскаго погоста) первый и прекрасный <sup>1)</sup>. Семенъ Стручковъ (Соцкаго погоста). Семенъ Соловьевъ (Шаменскаго).

26.

Въ книжкахъ *Православнаго Собесѣдника* за май и іюнь мѣсяцы текущаго года есть статья: *Охраненіе православной вѣры въ отечествѣ*.

Донесите мнѣ, читалъ ли кто изъ духовенства въ вашемъ миссіонерскомъ округѣ эту столь полезную, даже необходимо-потребную статью?

Какъ бы надежнѣе познакомить съ оною тѣ причты особенно, у коихъ вблизи есть раскольники?

А., А. Олонецкій.

№ 397. 23 августа 1858 года.

Кромѣ того, въ теченіе 1858 г. было сдѣлано пр. Аркадіемъ нѣсколько приписокъ на разныхъ документахъ по адресу о. Мегорскаго о которыхъ послѣдній сообщаетъ слѣдующее:

Діакону Оптинскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Іакову Остречинскому сдѣлано было предложеніе о поступленіи въ Тихвинноборгскій приходъ священникомъ. Онъ отозвался, вѣроятно, неимѣніемъ свѣдѣ-

---

<sup>1)</sup> По окончаніи курса въ с.-петерб. д. академіи, былъ священникомъ въ Варшавѣ. Скончался.

ній по расколу. На рапортъ благочиннаго Троицкаго, представившаго отзывъ о. діакона, отъ 17 декабря, за № 3434, 1857 года, послѣдовала такая резолюція: «въ консисторію, которая предпринять помощнику миссіонера священнику Петру Мегорскому, чтобы онъ побудилъ діакона къ изученію книгъ *истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь и Истор. р. раскола*: чрезъ два мѣсяца испытать его и о послѣдующемъ донести мнѣ».

По случаю совращенія въ Оштинскомъ приходѣ въ расколъ предписано было производить совратившимся увѣщанія. На донесеніи пом. миссіонера, свящ. П. Мегорскаго, послѣдовала, отъ 17 дек. 1857 г. за № 704, такая резолюція: «мало потрудилися о. Петръ въ д. Миш-жовской; мало потрудилися о. Петръ и въ д. Марковской, а случай къ бесѣдѣ былъ прекрасный; не больше трудовъ приложено и въ д. Нефедьевской; по д. Миниковской помянуть о. Іоаннѣ, а какого прихода? «Тимосеева не его прихода»,—чѣго же?»

«Необстоятельно о. Петръ объяснился и здѣсь, бѣгло править свое дѣло; слабо дѣйствовалъ о. Петръ и съ Пелагеей Логиновой Нефедьевской, да тоже не объяснилъ, къ какому приходу она принадлежитъ, какъ правится въ этомъ приходѣ церковная служба, бываетъ ли когда исповѣдниковъ вдругъ по 500 человекъ; много ли времени употребилъ, много ли труда приложилъ въ д. Осташевской съ Степанидой Демидовой: изъ донесенія видѣть этого нельзя; въ д. Никоновской съ Авдотей Оедоровой было тоже, самъ о. Петръ написалъ это; Яковъ Ивановъ заслуживалъ бы побольше бесѣды; о. Петръ не обратилъ должнаго вниманія и на него; коротко донесеніе о. Петра о Матренѣ Васильевой, а объ Иринѣ Ивановой и еще короче!!!»

На дѣлѣ о разсылкѣ книгъ преосвящ. Игнатія, отъ 2 янв. 1858 г., написано его преосвященствомъ: «поставить о. о. миссіонерамъ и помощникамъ ихъ въ обязанность, чтобы они, посѣщая приходы, обращали вниманіе и на утребленіе книгъ незабвеннаго архипастыря, столь, по своему содержанію, близкихъ къ обстоятельствамъ епархіи, и о послѣдующемъ доносили мнѣ».

Миссіонеръ священникъ Петръ Мишуринъ просилъ преосвященнаго нарядить къ нему (въ Каргопольскій уѣздъ) помощника его, свящ. П. Мегорскаго, чтобы удобнѣе было дѣйствовать по устройству единовѣрія. На этомъ рапортѣ послѣдовала резолюція его пр—ства отъ 9 августа 1858 г. за № 2316: «по сему предписать помощнику миссіонера, который, если не встрѣтитъ препятствій, конечно явится къ своему миссіонеру: но какъ приходы Коштугскій и уѣзды Вытегорскій и Лодейнопольскій?!»

Священникъ Яндебскаго прихода, І. Воробьевъ отъ 5-го окт. 1858 г., доносилъ, что въ продолженіе мѣсяцевъ мая—сентября многократно чинилъ совратившимся въ расколъ увѣщанія, но безуспѣшно. На этомъ рапортѣ послѣдовала, отъ 8-го окт., такая резолюція его преосвященства: «продолжить увѣщаніе и побудить помощника миссіонера къ труду, котораго давно не видно на дѣлѣ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Христіанская археологія <sup>1)</sup>.

### Недѣля седьмая во Пасхѣ.

#### I. Недѣля святыхъ и богоносныхъ отцевъ, или въ Никенѣ.

*Соберите Ему преподобныя Бю.*

Поелику богоносные отцы послѣ святыхъ апостоловъ ясно проповѣдали божество и единосущіе Сына, поелику въ слѣдующую за тѣмъ недѣлю нѣмѣтъ праздновать въ самомъ точномъ догматическомъ смыслѣ сопрестольность и единосочетность Сына со Отцемъ, кромѣ того, поелику въ древней церкви около времени пятидесятницы собирались на помѣстные соборы, по примѣру апостоловъ, (Дѣян. VIII, 16) для разсужденій о дѣлахъ вѣры и церкви <sup>2)</sup>; то святая матъ наша церковь 7-ю недѣлю во пасхѣ, не задолго до пятидесятницы, предназначила къ воспоминанію сихъ святыхъ богоносныхъ отецъ, во Св. Духѣ сошедшихся, общими же мнѣніемъ и вѣрою опредѣлившихъ и предавшихъ намъ блаженный и честный символъ, который, по выраженію иѣснописца этого

<sup>1)</sup> Изъ Σλὼν-а № 355.

<sup>2)</sup> По апостольскимъ постановленіямъ дважды въ годъ должны собираться соборъ епископовъ для регулированія церковныхъ дѣлъ, и именно, по 5 канону св. апостоловъ, на недѣлѣ пятидесятницы и на 12 число мѣсяца ипервермея, т. е. октября. Назывался этотъ мѣсяцъ ипервермеемъ потому, что со времени Александра Великаго до Юстиніана 1 мѣсяцы носили македонскія названія. По мнѣнію нѣкоторыхъ, апостольскія постановленія опредѣлили дважды въ годъ быть этимъ собраніямъ, по примѣру амфиціоновскихъ собраній, собиравшихся тоже дважды въ годъ и около того же времени.

*Это равно какъ и слѣдующія примѣчанія всѣ принадлежатъ Ред.*



праздника, они краткими глаголы и многими разумом богословскими начертали.

Вся апостольская древность, все первые отцы и учителя вообще вѣровали, что Господь нашъ былъ Богъ отъ Бога, собеснательный и совѣчный Отцу, что страданія Его совершились въ известное время—при Понтіѣ Пилатѣ, хотя это предвѣчно было опредѣлено въ совѣтѣ Божіемъ, и Иисусъ былъ уже ащеимъ заколеннымъ до сложенія міра (Апок. XIII, 8), что Иисусъ вышелъ отъ Отца и явился въ міръ, и что, оставивши міръ, возшелъ къ Отцу (Іоан. XVI, 20), что Сынъ во Отцѣ и Отецъ въ Сынѣ (Іоан. XIV, 11), что, вознесшись на небеса, прославился славою, которую имѣлъ у Отца, прежде міръ не бысть (Іоан. XVII, 5), и наконецъ, что *въ началѣ бы Слово и Слово бы изъ Бога и Богъ бы Слово* (Іоан. I, 1).

Вопреки сему ясному ученію и общей вѣрѣ церкви, александрійскій пресвитеръ Аріѳ училъ, что Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ не былъ ни современникъ, ни совѣчникъ Отцу, но что былъ созданиемъ, тварію, что было время, когда Сынъ не существовалъ „*ἦν, ὅτε οὐκ ἦν*“ (было, когда [Его] не было).

Ученіе это надолго смутило вѣрующихъ, раздѣлило мнѣнія, Аріѳ же посредствомъ епископій<sup>1)</sup>, путевыхъ и корабельныхъ своихъ пѣснопѣнъ началъ распространять въ каждый день свою зловѣщую ересь. Между тѣмъ Великій Константинъ, созвавъ изъ всей вселенной святыхъ отцовъ церкви въ Никее Восточной 20 мая 13 индикта 325 г. (Мелет. 'Εκкл. Ιστ. Α. σ. 380), приказалъ щедрою рукою отпустить все необходимое для нихъ содержания, и, лично присутствуя на собраніи, убѣждалъ всѣхъ епископовъ имѣть миръ между собою и единеніе въ вѣрѣ.

Относительно открытія занятій собора Θεодоритъ кирскій рассказываетъ слѣдующее:

<sup>1)</sup> Аріѳ, для того, чтобы уловить въ свою ересь какъ можно больше престопаго, составилъ и положилъ на голоса разныхъ пѣсней для развлеченія погонщиковъ муловъ, пѣшеходовъ, моряковъ и пр., въ которыхъ посѣялъ плевеы своей хулы противъ Сына Божія: а надписалъ ихъ 'Επιρόλια (мельничныя) и пр., приспособительно къ категоріямъ лицъ, для которыхъ онѣ предназначались.

„Когда собрались всѣ (т. е. изъ своихъ епархій), царь при-  
готовилъ громаднѣйшее помѣщеніе въ своихъ царскихъ палатахъ,  
приказавши поставить какъ можно больше скамеекъ и сѣдалищъ,  
на потребу сонну архіереевъ: приготовилъ такимъ образомъ подо-  
бающій имъ почетъ, онъ пригласилъ ихъ войти и совѣщаться о  
предлежащихъ имъ дѣлахъ. Вошелъ и самъ послѣднимъ съ немно-  
гими лицами, достохвальное имѣя величіе, достойную удивленія  
красоту и еще болѣе достойную удивленія скромность на лицѣ.  
Онъ сѣлъ на маломъ сѣдалищѣ, поставленномъ на срединѣ, по-  
просивши и епископовъ сѣлать тоже: вмѣстѣ съ нимъ возсѣлъ и  
весь онъ божественный сонмъ. Тотчасъ же великій Евстаѳій,  
занимавшій первопрестоліе антиохійской церкви, — ибо Филогонъ, о  
которомъ мы раньше упомянули, переселился въ лучшую жизнь, —  
сего (Евстаѳія), хотя онъ и не хотѣлъ, вынудили пасти церковь  
вмѣсто того (Филогона), архіерей и іерей и весь христіанскій  
народъ: сей цѣлѣн похваля увѣнчалъ главу царя и воздалъ  
благословеніями за его попеченіе о божественномъ. Когда онъ кон-  
чилъ, царь всехвалный произнесъ рѣчь о единеніи и согласіи,  
напоминая о жестокости извѣстныхъ тирановъ и о дарованномъ  
при немъ отъ Бога драгоценнѣйшемъ мирѣ; и что было бы при-  
скорбно и очень прискорбно, если бы въ то время какъ против-  
ники сокрушены и никто не смѣетъ противорѣчить, другъ съ дру-  
гомъ схватились и своими недоброжелателямъ доставили бы удо-  
вольствіе и смѣхъ, и особенно лица, разсуждающія о предметахъ  
божественныхъ и имѣющія писанное ученіе всесвятаго Духа. Ибо,  
говорю, евангельскія книги и апостольскія, и древнихъ пророковъ  
пророченія, ясно учатъ насъ тому, что мы должны думать о бо-  
жественномъ. Итакъ, оставивъ возбуждающіе вражду споры, при-  
немъ рѣшеніе искомаго изъ богодухновенныхъ писаній. Сіе и сему  
подобное, какъ чадю отцѣлюбивое іереймъ Божиимъ, какъ отцамъ,  
произнесъ онъ, устроая согласіе апостольскихъ догматовъ (Θεοδωρ  
'Εκκλ. Ιστ. βιβλ. Α. κεφ. ζ').“

На этомъ соборѣ, на которомъ сошлись 232 архіерея, 84  
іереевъ, діаконовъ и монашествующихъ, отличались предстоителѣ  
антиохійскій Евстаѳій, александрійскій Александръ, іерусалимскій

Макарій, мироточивый Николай, кордубскій въ Испаніи Осій, которій, въ качествѣ экзарха собора, первый подписалъ символъ вѣры (Мелет. 'Ежл. Іст. А. с. 333), чудотворецъ Спиридонъ тримонутскій епископъ, между всѣми же изъ верхней Фиванды исповѣдникъ Пафнуцій, лишенный за вѣру Христову праваго глаза и десной руки во время гоненій Максиміана, и другіе отцы истинно воины Господни, славные останки гоненій противъ церкви, язвы Господа Иисуса, по апостолу (Гал. VI, 17), *на тѣлѣ своемъ носящіе*: одинъ только среди сихъ священныхъ корифеевъ былъ юнѣйшій, великій Афанасій, діаконъ тогда александрійской церкви. Оттогда началось и великое тревоженіе и сильная буря, поднятая Аріемъ.

#### *Символъ вѣры.*

Этотъ первый вселенскій соборъ, продолжавшійся три съ половиною года (Штдэл. с. 106) ради этой ереси и другихъ церковныхъ дѣлъ, какъ-то празднованія пасхи и пр., ясно установилъ догматъ о существѣ Сына и, вопреки Аріеву: *было, когда (Его) не было* (ἦν, ὅτε οὐκ ἦν), единодушно постановилъ: *не было, когда (Его) не было* (οὐκ ἦν, ὅτε οὐκ ἦν), основываясь на словахъ священнаго евангелиста Іоанна Богослова, и громко провозгласилъ, что Иисусъ Христосъ Сынъ Божій одной сущности съ Отцомъ, *единосущенъ Отцу*, Свѣтъ отъ Свѣта и Богъ истинный; никогда не было такого времени, когда бы Сынъ не былъ во Отцѣ; *сей бы исходи изъ Божу* (Іоан. I, 2); ничего въ домостроительствѣ и твореніи не было безъ Сына: *вся тѣмъ быша, и безъ него ничтоже бысть, еже бысть* (Іоан. I, 3). Установивши сей догматъ, богоносные отцы, составлявшіе сей вселенскій соборъ, подписали слѣдующій предѣлъ вѣры (ὁ ρο ν τῆς πίστεως); послѣ всѣхъ подписалъ его и царь красными чернилами.

(Далѣе слѣдуетъ текстъ никейскаго символа, но мы опускаемъ его за его общезнакомостью).

Символъ этотъ въ своемъ теперешнемъ видѣ былъ дополненъ вторымъ вселенскимъ соборомъ, бывшимъ въ Константинополѣ.

По свидѣтельству извѣстнаго историка Θεодора чтеца, перво-

начально этотъ священный символъ читался однажды въ годъ именно во святуу пятницу, <sup>1)</sup> епископѣ, въ ту минуту, какъ онъ оглашаетъ, приготавливающихъ къ св. крещенію. Впервые патріархъ Тимѳеѣй, при императорѣ Анастасіѣ, въ 515 г. опредѣлилъ, чтобы на каждой литургіи читался священный символъ вѣры: а въ 545 г. императоръ Іустинъ опредѣлилъ и время, когда нужно было это дѣлать на божественной литургіи (Θεοφόρου Αναγν. Ἐκκλ. и Ιστ. В. 14. Πηδάλιον, σελ. 107. σμ. 1). По словамъ Ромботиса (Δεσποτ. σ. 371), въ древней церкви символъ вѣры пѣли, какъ это и нынѣ дѣлается въ русской церкви. Во время пѣнія символа звонятъ въ большой церковный колоколъ, для показанія высоты догматовъ вѣры, на которой, какъ на подвижномъ основаніи, зиждется духовное зданіе церкви, и кромѣ того для того, чтобы дать знать тѣмъ, которые остаются дома по болѣзни, или по другой какой либо причинѣ, чтобы и они соединили свои молитвы съ молитвами тѣхъ, которые въ церкви приносятъ это общее исповѣданіе вѣры.

#### Пѣснопѣнія.

Едва ли какой либо праздникъ въ честь святыхъ обладаетъ пѣснопѣніями, болѣе восторженными и святодѣнными, чѣмъ какими обладаетъ праздникъ въ честь святыхъ отецъ.

Въ этихъ пѣснопѣніяхъ св. отцы справедливо называются *таинственными Духа трубами, боговѣщанными ратниками,*

<sup>1)</sup> Объ этой святой пятницѣ Корансъ въ примѣчаніяхъ къ свящ. катихизису Платона (м. московскаго) (изд. 1851, стр. 39, прим. 57) замѣчаетъ, что подъ святою пятницею не слѣдуетъ, можетъ быть, здѣсь разумѣть великую пятницу, а великій пятокъ, когда, согласно съ 46 прав. лаодикійскаго собора, епископы оглашали готовившихся къ просвѣщенію: но въ этомъ канонѣ, равно какъ и въ 16 канонѣ шестого всел. собора, нѣтъ указанія на то, что епископъ объявлялъ оглашеннымъ символъ вѣры, а лишь просто говорится, что они объяваны «въ пятокъ седмицы» возвѣщать епископу и пресвитерамъ символъ, безъ точнаго опредѣленія, какой здѣсь разумѣется пятокъ — великій, или другой какой либо. По этому Зонара думаетъ, что нужно разумѣть всякій пятокъ, съ той поры, какъ оглашаемые записаны будутъ въ списки просвѣщаемыхъ (см. Πηδάλιον στ' Οἰκον. Συν. Κανὼν σμ, σελ. 237. σμ. 2).

звѣздами многосѣтлыми, таинственнаго Сіона несокрушима-  
мыми твердынями, благоуханными цвѣтами райа, всезлатыми  
устаами Слова и пр.

По недостатку мѣста, мы приведемъ здѣсь изъ многихъ пѣсно-  
пѣній лишь немногія, и во 1-хъ, слѣд. пѣснь по Слава на  
вечернѣ:

*Тайныя днесь Духа трубы, богоносныя отцы возхваляемъ,  
восставшійя посреди церкви пѣснь сличную богословія, Троицу  
едину, не прѣмѣнную, существо же и божество; изложни-  
тели Аріевы и православныхъ поборники, молящіяся всегда  
Господу помилловатися душами нашими.*

Первая пѣснь на хвалитѣхъ написана съ неподражаемой сла-  
достью:

*Все собравше душевное художество, и божественнымъ Ду-  
хомъ сразмотриши, небесный и честный символъ вѣры, чест-  
ныя отцы богописанія начерташа: въ немъ же явственнѣй-  
ше рождшему собезначальнаго слова научаютъ, и все истин-  
но единосущнаго, апостольскимъ послѣдующе проявленно уче-  
ніемъ, блаженіи и пребогатѣи истинно и богомудри.*

Не менѣе возвышенны, и по мысли и по выраженію, и слѣ-  
дующія за сими два пѣснопѣнія. Но всѣ остальные пѣснопѣнія  
превосходятъ то, которое слѣдуетъ послѣ слава на хвалитѣхъ:

*Святыхъ отецъ ликъ, отъ коней вселенныя стекійшійся,  
отца и сына и духа святаго, едино существо научиша и  
естество, и тайну богословія ясно предаша церквѣ: иже  
похваляюще вѣрою ублажимъ, славолюще: о божественный  
полче, богоблагослови оруженницы ополченія господня, звѣзды  
многосѣтлыя мысленныя тверди, таинственнаго сіона не-  
оборимыя столпы, мѣродоухновенныя цвѣты райстѣи, всезлатая  
уста слова, никейская похвало, вселенныя украшеніе, при-  
лжно молитися о душахъ нашихъ.*

## 2. Родительская суббота <sup>1)</sup>.

Святая церковь наша, всегда стремящаяся къ единенію вѣры,

<sup>1)</sup> Фуховѣѣратов (суббота душъ). Св. церковь наша установила

не могла, приближаясь къ празднику Пятидесятницы, не вспомнить предварительно усопшихъ благочестно въ надеждѣ воскресенія чадъ своихъ. Смерть не разорвала нашей связи съ умершими. И въ церкви, воинствующей на землѣ, и въ церкви, торжествующей на небѣ, глава всѣхъ Христосъ. Какъ прежде насъ жившіе христіане молились за братій своихъ, усопшихъ раньше ихъ, такъ и мы обязаны молиться за усопшихъ прежде насъ, также точно, какъ христіане, имѣющіе жить послѣ насъ, рано или поздно будутъ молиться за насъ.

Въ священномъ храмѣ, въ которомъ мы теперь стоимъ и молимся, раньше насъ молились древнѣйшія поколѣнія; душевныя движенія, которыя мы испытываемъ здѣсь, раньше насъ испытывали наши отцы; слезы, которыя мы въ минуты умиленной молитвы проливаемъ, раньше насъ проливали, и притомъ болѣе горячія, чѣмъ наши, предки наши.

Итакъ, канунъ св. Пятидесятницы, когда колѣнопреклоненный іерей возноситъ горячія молитвы ко Всевышнему, церковь установила для поминовенія отшедшихъ прежде насъ дорогихъ намъ лицъ и всѣхъ вообще православныхъ христіанъ, усопшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія въ жизнь вѣчную.

Церковь, принимая во вниманіе, что, можетъ быть, многіе изъ ея чадъ нашли себѣ безвѣстную смерть въ пустыняхъ или городахъ, въ морѣ или на сушѣ, заботится, какъ мать чадолюбивая, объ ихъ упокоеніи. Такъ, во второй пѣсни на вечерни она пѣжно молится о почившихъ слѣд. образомъ:

---

три родительскихъ субботы: 1) суббота мясопустная, въ которую мы совершаемъ память всѣхъ отъ вѣка благочестно усопшихъ отецъ и братій нашихъ; 2) суббота сыропустная, въ которую совершаемъ память всѣхъ просіявшихъ въ подвижничествѣ и 3) суббота предъ пятидесятницей. Что же касается еоодоровской субботы, т. е. субботы на первой недѣлѣ великаго поста, которую многіе тоже называютъ родительской субботой, то церковь собственно не считаетъ ее таковою. Коливо, приносимое въ этотъ день въ память извѣстнаго чуда св. Еоодора, прованнаго Тирономъ, не заключаетъ въ себѣ ничего печальнаго, какъ это видно изъ церковнаго чинопослѣдованія въ этотъ день; и потому считать ее родительской субботой не сообразно съ духомъ церкви.

*Своею кровію человекъ Спасе искупивый, и смертію твою отъ смерти юрькіа избавивый насъ, и жизнь вечную подавъ намъ воскресеніемъ твоимъ, вся упокой Господи усопшія благочестно, или въ пустыняхъ, или во градехъ, или въ мори, или на земли, или на всякомъ мѣстѣ, цари же, священники, архіеремъ, монахи и бѣльцы, въ возрастъ всякомъ всеродноу, и сподоби я небеснаго царствія твоею.*

Въ третьей пѣснѣ воспоминаются честно порабатавшіе Господу и всю свою жизнь вѣрно служившіе отъ Адама до настоящаго времени. Воспоминаются и древніе, начиная съ Адама, потому что Іустинъ философъ и мученикъ не затрудняется называть христіанами и тѣхъ, которые вѣровали во Христа до пришествія Его, наряду съ тѣми; которые жили послѣ Его пришествія. Вотъ эта пѣснь:

*Изъ мертвыхъ востаніемъ твоимъ Христе, не кому смерть обладаетъ умершими благочестно, тѣмже молимся приложно: рабы твоя упокой во дворѣхъ твоихъ, и въ нѣдрахъ Авраама, отъ Адама даже до днесь послужившія тебѣ чисто отцы и братію нашу, други, вкупѣ и сродники, всякаго человека, въ житіи послужившаа вѣрно, и къ тебѣ представлявшаа, многовидно и многообразно Боже, и сподоби я получитьи небеснаго царствія твоею.*

Значеніе куты, употребляемой при поминновеніи усопшихъ.

Обычай приносить въ церковь хлѣбныя зерна въ видѣ куты, основанный на словахъ Господа (Іоан. XII, 24) и апостола Павла (1 Кор. XV, 35—44), служитъ нагляднымъ символомъ воскресенія нашихъ тѣлъ.

Апостолъ Павелъ, желая показать коринѣскимъ христіанамъ „какъ востануть мертвыи, кони же тѣломъ пріидутъ“, приводитъ въ пригѣръ хлѣбное зерно, брошенное въ землю, которое не можетъ иначе произрасти, какъ подвергшись разрушенію въ землѣ. И въ то время какъ мы бросаемъ въ землю голое зерно, Богъ даетъ ему тѣло, якоже восхоцетъ (ст. 38). И какъ брошенное нами зерно, разрушившись въ землѣ, воскресаетъ въ новой бо-

лѣ совершенной формѣ колоса, такъ и наши тѣла въ воскресеніи мертвыхъ: *сѣется въ тлѣніе, востаетъ въ нетлѣніи: сѣется не въ чести, востаетъ въ славу: сѣется въ немощи, востаетъ въ силу: сѣется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное* (1 Кор. XV, 43—44).

Недѣля соемая не Пасхѣ.

Недѣля святой Пятидесятницы.

*Не оставлю васъ сири. Прииду къ вамъ. Иоан. XIV, 18.*

Въ этотъ великій день буквально исполнилось обѣтованіе Спасителя апостоламъ: *не оставлю васъ сири.*

Въ этотъ святой день Отецъ послалъ, во имя Іисуса, Утѣшителя, Духа истины, Иже отъ Отца исходитъ, да научитъ учениковъ всему и воспомянетъ имъ все, что сказалъ имъ, живя съ ними Спаситель: *Утѣшитель же, Духъ Святый, елико пошлетъ Отецъ во имя мое, той вы научитъ всему, и воспомянетъ вамъ вся, яже рече вамъ* (Иоан. XIV, 26, ср. XV, 26).

Въ этотъ день, пятидесятый послѣ Пасхи (во еже исполнится *дни* Пятидесятницы), въ который *бѣша вси апостоли единодушно окупъ. И бысть внезапно съ небесе шумъ, яко носиму дыханію бурну, и исполни весь домъ, идѣже бяху спяще: И явишася имъ раздѣлени языцы яко огненни, спде же на единомъ коемжедо ихъ. И исполнишася вси Духа свята, и начаша глаголати иными языки, якоже Духъ даше имъ проповѣдати* (Дѣян. II, 1—4).

Въ этотъ день и паряне и иудеи и елліоты, и живущіи въ Месопотаміи, въ Іудеи же и Каппадокіи, въ Понтѣ и въ Асін, во Фригіи же и Памфили, во Египтѣ и странахъ Ливіи, яже при Кириніи, и приходящіи римляне, іудеи же и пришельцы, критяне и аравляне услышали отъ апостоловъ рѣчь о величїи Божїемъ каждый на своемъ языкѣ (Дѣян. II, 9—11).

И вотъ Петръ тотчасъ же возвышаетъ голосъ и излагаетъ



все, относящееся къ Иисусу Назарянину, и съ такою силою проповѣдуетъ о воскресеніи Господа Иисуса, Котораго іудеи распяли, что владѣль воспріявшіе слово его крестились. До тѣхъ поръ лишь сто двадцать человѣкъ составляли первое святое гнѣздо Господне (Дѣян. I, 16), а послѣ проповѣди Петра сразу присоединилось ко Христу три тысячи человѣкъ: *иже убо любезно пріяма слово сѹ, крестимася: и приложимася въ день, той думѹ яко три тысячи* (Дѣян. II, 41). Поэтому святая церковь наша празднуетъ сегодня не только сошествіе Святаго Духа, но и основаніе церкви Христовой. Тогда какъ въ іудейскую пятидесятницу іудеи праздновали праздникъ седми недѣль отъ пасхи (Исх. XXIII, 16. Лев. XXIII, 15, 16), праздникъ начатковъ первыхъ житей земли (Исх. XXIII, 19) и принятіе закона на Синаѣ (Hieronym. ad Fabil. 7. Siegel, t. IV, p. 214), мы христіане празднуемъ сошествіе Св. Духа, основаніе церкви и принятіе благодати на Сіонѣ.

Уже сами апостолы признали чтили сей день пятидесятницы (Дѣян. VIII, 16. 1 Кор. XVI, 8) и постановили торжественно праздновать оный:

*Послѣ десяти дней отъ вознесенія, день, который послѣ перваго воскресенія бываетъ пятидесятымъ, да будетъ вамъ великій праздникъ: ибо въ сей день, въ третьемъ часу, послалъ на насъ Господь Иисусъ даръ Святаго Духа, и исполнились мы дѣйствіемъ Ею, и заговорили новыми языками, какъ Онъ внушалъ намъ: и проповѣдали мы іудеямъ и язычникамъ, что Онъ (Господь Иисусъ) есть Христосъ Божій, опредѣленный отъ Бога быть Судіею живыхъ и мертвыхъ (Апост. постановл. кн. V, гл. 20).*

На важность этого праздника указываютъ самыя наименованія, которыя давали ему древніе христіане, называя его „святой пятидесятницей, священной, честной, днемъ Духа, днемъ пришествія (Григ. Назіан. слово 44), предложеніемъ обѣтованія, надежды исполненіемъ, праздникомъ превъспреннѣмъ, праздникомъ послѣднимъ“: а св. Златоустъ называетъ его „митрополіей праздниковъ и плодомъ обѣтованія Господня (2-е слово на пятидесятницу)“.

А послѣдую въ этотъ день чрезъ сошествіе Св. Духа удосто-

вѣрно великое таинство святой, еднородной, животворящей и нераздельной Троицы, то сія недѣля называется также „недѣлей св. Троицы“. И въ воскресный день, приходящійся ровно пятидесятымъ послѣ пасхи, церковь празднуетъ нѣгїе или сошествіе Св. Духа на апостоловъ, а слѣдующій за тѣмъ день опредѣлила праздновать исключительно въ честь сошествія уже Св. Духа, постои въ синаксарѣ понедѣльника мы читаемъ: „въ сей день, второй по пятидесятницѣ, мы празднуемъ самому всесвятому, животворящему и всемогущему Духу, Единому Троицы Богу, единочестному, еднородному и единославному Отцу и Сыну“.

Святый Духъ называется „Утѣшителемъ“, какъ ободряющій и утѣшающій прїемлющихъ Его. А поелику и Іисусъ, какъ Единъ отъ Святыхъ Троицы, есть и называется „Утѣшителемъ“, то, говоря о Св. Духѣ, Онъ называетъ Его „другимъ Утѣшителемъ“ (Іоан. XIV, 16).

Древніе христіане подъ пятидесятницей разумѣли собственно весь промежутокъ времени между пасхой и днемъ пятидесятницы (1 всел. соб. пр. 20. Tertullian. de ieiun. c. 14, de idolol. c. 14; de orat. c. 23 (Spatio pentecostes). Ambros. sermo 61. Siegel t. IV, p. 212 Guericke, s. 179); а въ послѣдующее время, когда было включено въ кругъ праздниковъ Вознесеніе (Апостол. постанов. кн. V, гл. 19), стали разумѣть подъ пятидесятницей день пятидесятницы, который съ тѣхъ поръ получилъ названіе „недѣли (воскресенья) пятидесятницы“.

Въ теченіе всѣхъ пятидесяти дней христіане не должны во время молитвы преклонять колѣна (1 всел. соб. пр. 20. Tertull. de cor. c. 3. Siegel, IV. p. 212), ни скорбѣть, ни постыгаться. „Ибо повиненъ будетъ грѣху постыгшійся въ день Господень, т. е. въ день воскресенія, или въ пятидесятницу, или вообще оглашающій праздничный день; радоваться въ эти дни нужно, а не начинать“ (Апостол. постанов. кн. V, гл. 20, 8). Милостивымъ жъ и дѣла благотворенія должны быть творимы съ особеннымъ усердіемъ и ревностію (Lactant. de vero Dei cultu, c. 12); рабы должны отдыхать (Апост. постанов. VIII, 33); тѣ изъ нихъ, которые заслуживаютъ состраданія, были отпускаемы на волю (Siegel, t. IV

р. 213); въ священныѣ храмахъ совершалась въ каждый день божественная литургія и вѣрующіе чаще причащались пречистыѣ тѣлъ (Ambros. Comment. in Luc. c. 1. Siegel, t. IV, p. 213); изъ книгъ свѣщ. Писанія читались преимущественно Дѣянія апостольскія, въ которыхъ особенно ясно удостоверяется чудо воскресенія Господня (Злат. Бес. 33 на кн. Бытія. August., tract. 6, in Ion. Siegel, t IV, p. 213).

Съ особеннымъ великолѣпіемъ праздновался день Пятидесятницы при дворѣ византійскихъ императоровъ; здѣсь распѣвались разные гимны и возглашались многолѣтія благочестивымъ императорамъ (см. Конст. Порфир., de соегіmonііs, t. 1, p. 58). Византійскіе патріархи, въ силу привилегіи, дарованной имъ императорами, въ этотъ особенно день облачались въ златотканный далматикъ<sup>1)</sup>, который, по смиренномудрію, святые архіереи называли *саккосомъ*, въ напоминаніе о вѣтнщѣ (сѣнхъ) покаянія у іудеевъ (Исаиѣ III, 23).

#### Вечерня.

Поскольку въ древней церкви нѣкоторые христіане по чувству благочестія, вопреки апостольскимъ постановленіямъ и преданіямъ, въ сей воскресный день постились до вечера, для того чтобы въ постѣ преклонить колѣна и выслушать умиленные молитвы, читаемыя на вечерни, церковь, регулируя это благочестивое настроеніе христіанъ, помѣстила вечерню, относящуюся къ Духову дню, непосредственно вслѣдъ за литургіей въ предшествующій ему воскресный день, чтобы, съ одной стороны, устранить неумѣстный постъ, а съ другой, чтобы дать имъ возможность провести вторую половину дня въ духовномъ веселіи.

Такихъ не по разуму усердныхъ постниковъ отечески обличаетъ св. Златоустъ (Бесѣд. 10 на кн. Бытія, 9 и 10 по случаю низверженія статуй и во 2-ѣ словѣ послѣ Календъ).

Востинну великолѣпны, возвышенны и исполнены высокаго

<sup>1)</sup> Первоначально одиѣзъ лишь вселенскій патріархъ носилъ этотъ императорскій далматикъ трижды въ годъ — въ рождество Христова, пасху и пятидесятницу: повдѣе онъ сдѣлался достояніемъ и другихъ патріарховъ, митрополитовъ и архіепископовъ, а еще повдѣе и всѣхъ епископовъ.

богословія и материнскої любви къ отшедшимъ братіямъ нашихъ молитвы Святому Духу, читаемыя на этой вечернѣ.

Послѣ входа, вмѣсто обычнаго прокимина, мелодично поется стихъ псалма: „Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ; Ты еси Богъ, творяй чудеса Единъ“. Вслѣдъ затѣмъ діаконъ приглашаетъ насъ преклонить колѣна во униженіи души и сокрушеніи сердца, и когда всѣ стануть на колѣна съ обнаженными головами <sup>1)</sup>, іерей начиняетъ первую молитву:

„Прочисте, нескверно“ и пр., въ которой преимущественно въ этотъ день пятидесятницы мы молимся Богу Отцу, да услышитъ и воспомянетъ насъ смиренныхъ и неопотребныхъ, и возвратитъ плѣненіе душъ нашихъ, да грѣховъ юности и невіденія нашего не помянетъ, да очиститъ насъ отъ тайныхъ нашихъ, да не отринетъ насъ во время старости, прежде чѣмъ возвратимся въ землю, да сподобитъ насъ возвратиться къ нему, да изгнѣритъ беззаконія наша мѣрою своихъ великихъ щедротъ, да призрѣтъ съ высоты святой своей на предстоящій народъ, ожидающій отъ Него богатой милости, да вручитъ насъ ангелу вѣрному, да даруетъ прощеніе уповающимъ на Него и да очиститъ насъ дѣйствіемъ Святаго Своего Духа.

Къ этой молитвѣ присоединяется другая краткая молитва.

Во время второго колѣнопреклоненія іерей молится Господу Іисусу Христу, да отверзетъ наши уста и научитъ насъ, *какъ должно и о чемъ подобаетъ молиться*, да управитъ нашу жизнь, да подастъ въ помыслы наши духъ премудрости, разумію нашему духъ разума, да въ утробахъ нашихъ обновитъ духъ правъ и духомъ владичиимъ утвердитъ шаткость помышленія нашего, да сподобитъ насъ творити заповѣди Его, да не презрѣтъ насъ, обольщаемыхъ тлѣнными міра сего удовольствіями, да укрѣпитъ насъ стремиться къ приобрѣтенію будущихъ сокровищъ, наконецъ да приметъ наши колѣнопреклоненныя моленія, какъ онѣмъ пріятныя, приносимыя предъ всеблагимъ Его царствомъ.

<sup>1)</sup> Обыкновенно же въ греческихъ храмахъ при богослуженіи стоятъ болѣею частію въ фескахъ. *Пер.*

Изъ этой молитвы присоединяется небольшая, но очень выразительная молитва, да Господь приметъ сію вечернюю нашу жертву, сподобитъ насъ безупречно ночное поприще пройти, освободитъ насъ отъ всякаго смущенія и боязни, даруетъ душамъ нашимъ утѣшеніе и помысломъ нашимъ попеченіе еже на страшномъ и праведномъ Его судѣ испытанія и пр.

Во время третьяго колѣнопреклоненія іерей проситъ прензрядно ради нашего спасенія все домоостроительство исполнившаго, во адъ сошедшаго и веренъ вѣчныя сокрушившаго и въ превсодной сѣдѣннѣ выходъ показавшаго. Самаго Господа вѣчной славы, отъ вѣчнаго Свѣта вѣчный Свѣтъ, да услышитъ насъ и души прежде почившихъ отцовъ и братій нашихъ и прочихъ сродниковъ по плоти и всѣхъ присныхъ въ вѣрѣ упокоитъ въ мѣстѣ златѣ, въ мѣстѣ прохладнѣ, откуда далече всякая скорбь, печаль и воздыханіе, и учинитъ души ихъ въ селеніяхъ праведныхъ и сподобитъ ихъ мира и утѣшенія и пр.

Прилагается и другая молитва за усопшихъ, въ которой вывѣстъ съ напряженными коленіями и прошеніями, да упокоитъ Господь отцовъ каждаго изъ насъ, матерей, чадъ, братій, сестеръ и всѣхъ вообще родныхъ и знаемыхъ, и да учинитъ душѣ ихъ и иже въ книгѣ жизни, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова, въ странѣ живыхъ, въ царствѣ небесномъ, въ раю сладости, заключается крайне утѣшительное ученіе, что нѣтъ смерти рабамъ Божиимъ, отшедшимъ отъ тѣла и пришедшимъ къ Богу, а лишь переселеніе отъ нечальнаго къ отрадному, упокоеніе и радость.

Затѣмъ слѣдуетъ седмая и послѣдняя молитва, въ которой іерей молится, да дастъ намъ Богъ настоящій вечеръ и наступающую ночь мирну, и подастъ намъ сонъ отъ всякаго сатаннина мечтанія освобожденный, да на ложахъ нашихъ возлежа, воспоминаемъ всесвятое имя Его и въ веселіи душевномъ востанемъ на славословіе Его благости.

#### Новопросвященные.

Во всю ночь наканунѣ сего великаго праздника массы готовящихся къ просвѣщенію толпились въ крещальняхъ древней церкви.  
«Христ. Читаніе», № 5—6, 1890 г.

кви, и какъ нѣкогда въ сей день сошествія Святаго Духа три тысячи душъ обратились ко Христу при посредствѣ апостола Петра, такъ и теперь многія души оглашенныхъ слѣшили въ этотъ день, вчиниться чрезъ святое крещеніе, въ сонмъ членовъ церкви. И такимъ образомъ на священной литургіи въ этотъ великій праздникъ отличались среди вѣрующихъ своею бѣлою одеждою новопросвѣщенные, эти новорожденные въ вѣрѣ чада, въ сію священную ночь вписанные въ синоположеніе новыя сыны благодати, о которыхъ священникъ Златоустъ въ первомъ словѣ своемъ на пятидесятницу говорить: „ибо если бы не было Духа Святаго въ насъ, то какими образомъ эти въ сію священную ночь просвѣщенные освободились бы отъ грѣховъ?“ А во второмъ, отечески обращаясь къ нимъ, говорить: „и такъ увѣщаю васъ, вписанныхъ нынѣ въ синоположеніе, облеченныхъ въ свѣтлыя одежды, со всякимъ тщаніемъ храните ту свѣтлость, въ которой теперь находитесь, со всѣхъ сторонъ оградя входъ діаволу“.

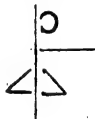
Поэтому на свящ. литургіи въ этотъ праздникъ вмѣсто Трисвятаго поется: *елицы во Христа крестистесь, во Христа облечестесь. Аллилуіа.*

#### Троичные символы.

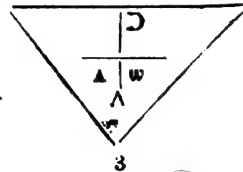
Отчасти вслѣдствіе страшныхъ гоненій въ первые три вѣка, отчасти ради высоты догматовъ вѣры, первенствующіе христіане съ великою любовію, при помощи опредѣленныхъ символовъ, представляли и напоминали догматическія истины вѣры. Такъ, древніе христіане, кромя формы простого треугольника, желая криптографическими символами показать троичность божества и неслиянное единство лицъ въ монадѣ, въ одномъ циклѣ переплетали три эллипса, или три цикла (*Μονὰς ἐν Τριάδι, unitas in trinitate*); желая показать, что І. Христосъ — Одинъ изъ Лицъ св. Троицы, подъ монограммою І.Х. ставили маленькій треугольникъ, какъ это значится на первой фигурѣ (Kraus. t. II, s. 227).



1



2



3

А для того, чтобы показать, что Господь нашъ І. Христосъ, будучи Единный отъ св. Троицы, пострадалъ, содѣлавшись человекомъ, треугольный этотъ водружали на крестѣ, который въ тоже время изображалъ и начальныя буквы Его имени І. ХР, какъ это видно на второй фигурѣ. А для показанія того, что Іисусъ есть отъ существа св. Троицы, писали внутри треугольника начальныя буквы Его имени, переплетенныя съ крестомъ и начальными буквами Апокалипсиса А. Ѡ, какъ это значится на третьей фигурѣ.

#### Иконы святой Пятидесятницы.

На священныхъ иконахъ, изображающихъ св. Пятидесятницу, т. е. собраніе апостоловъ подъ предсѣдательствомъ Богоматери и сошествіе на нихъ Святаго Духа, виднѣтъ у ногъ апостоловъ изображеніе какого-то человека съ скатертью въ рукахъ; на которой лежатъ кочни или головки. Многіе изъ византійскихъ агіографовъ, по толкованію живописцевъ, надписывали на немъ *міръ*, т. е., что чрезъ это изображается возсозданіе міра, или, чрезъ посредство скоро затѣмъ начавшейся общей проповѣди апостоловъ, соучастіе всего человѣчества въ изліянной уже благодати Святаго Духа.

Никодиму саяторцу надпись эта кажется неумѣстною, произшедшею изъ неправильнаго толкованія древнѣйшихъ изображеній священной Пятидесятницы, по которымъ человекъ этотъ означаетъ не міръ, а пророка Іоня, который во II гл. 28 стихѣ пророчествовалъ о пришествіи Св. Духа въ слѣд. выраженіяхъ: *и будетъ по снѣгу, и излію отъ Духа моего на всяку плотъ, и прорекнутъ сынове ваши, и дщери ваши, и старцы ваши сонія узрятъ, и юноты ваши видѣнія увидятъ*. Но и изображеніе міра, по нашему мнѣнію, было бы справедливо, поскольку изъ древнѣйшихъ христіанскихъ изображеній подъ ногами І. Христа мы видимъ человека, держащаго надъ головою своею плать, по которому шествуетъ Христосъ и который означаетъ землю и міръ (Ott. s. 220); равнымъ образомъ, на другихъ христіанскихъ изображеніяхъ подъ ногами Іисуса видѣется распростертый плитарій, чрезъ который изливается мудрость, аже во Христѣ (Ott. s. 139).

Но совершенно неумѣстно помѣщеніе на иконѣ Пятидесятницы апостола Павла, какъ это многіе живописцы по, неумѣстности, дѣлаютъ. Извѣстно, что во время Пятидесятницы Павелъ былъ еще іудеемъ, и уже послѣ побіенія камнями Стефана сдѣлался христіаниномъ (Дѣян. IX).

### Пѣснопѣнія.

Пѣснописцы сего великаго праздника, между которыми особенно отличаются Іоаннъ Дамаскинъ, Косма монахъ и Левъ царь и деспотъ, самымъ молодическимъ образомъ воспѣли величіе этого дня. Такъ первый самогласенъ вечеромъ, какъ бы звучащій сего великаго праздника колоколъ, возвѣщаетъ, какой праздникъ нынѣ празднуемъ и какое таинство, сколь великое и честное.

*Пятидесятницу празднуемъ и Духа пришествіе, и предложеніе обѣщанія и надежды исполненіе: и таинство велико, яко велико же и честно. Сего ради вопіемъ ти: Содоутелю всѣхъ, Господи, слава Тебѣ.*

А третья пѣснь въ свѣтлыхъ, ясныхъ и живыхъ чертахъ описываетъ силу и благодать всесвятаго Духа, именно:

*Вся подаетъ Духъ Святый: точитъ пророчества, священники совершаетъ, некиишныя мудрости научи, рыбаки богословцы показа, весь собираетъ соборъ церковный, единосущне и сопрестольне Отцу и Сыну, Утѣшителю, слава тебѣ.*

Великолѣпно также пятистишіе, которое, начиная съ сего праздника, церковь поетъ въ концѣ божественной литургіи во весь годъ:

*Видѣхомъ светъ истинный,  
Пріяхомъ Духа небеснаго,  
Обрѣтохомъ отъ истинную,  
Нераздѣльный Троицѣ покланяемся:  
Та бо насъ спасла есть.*

Великолѣпна и блестяща истинно царскимъ блескомъ пѣснь по *Слава* на вечерни, трудъ царя Дѣла мудраго, ученика мудрѣйшаго Фотія.

Благочестивый императоръ написалъ эту пѣснь, когда былъ



еще наследникомъ императорскаго престола и носилъ титулъ деснота <sup>1)</sup> и царя. Царственная душа его какъ бы предчувствовала, что чрезъ нѣсколько лѣтъ (911 г. іюня 11), онъ, какъ Великій Константинъ въ самый день пятидесятницы, онъ на третій день сего праздника предастъ свой духъ въ руки Создателя, позаботился о томъ, чтобы посредствою этой, исполненной высокаго богословія, пѣсни возблагодарить всегда утѣшавшую его въ его бурной и многострастной жизни церковь:

*Приидите людие, тріипостасному божеству поклонимся, Сыну во Отца со Святымъ Духомъ: Отецъ бо безмѣтно роди Сына соприисущна и сопредельна, и Духъ Святой бѣ во Отца, съ Сыномъ прославляемъ: едина сила, едино существо, едино божество: ему же поклоняющесе вси маломы: святой Боже, ося содѣляемъ Сыномъ, содѣйствомъ Святаго Духа: 'святой крѣпкій, имже Отца познаемъ, и Духъ Святой прииде въ міръ: святой безсмертный, утѣшительный Душе, отъ Отца исходяй и въ Сына почиваяй: Троице святая, слава тебѣ.*

Праздникъ этотъ имѣетъ два канона: одинъ принадлежитъ монаху Космѣ (743) съ акростихомъ: *Пятдесятницу празднуемъ*, другой Іоанну Дамаскину, называемому также и Аркласъ. По мнѣнію Алліція (Ремпт. Лесторр. с. 321), это было его фамильное прозваніе, а по мнѣнію Вареоломея Бутлумусіана, это былъ почетный эпитетъ отъ латинскаго слова Аркла, означающаго, между прочимъ, наблюдательный постъ на крѣпостной стѣнѣ, слѣдовательно божественный оный отецъ названъ Аркласъ, „какъ бы стоящій нѣкоторымъ образомъ на стѣнѣ соглядатай, т. е. какъ неуспынный стражъ и охранитель отеческихъ преданій, и непреоборимый боецъ за догматы вѣры и недоступный нашествіямъ еретиковъ“.

Наконецъ, приводитъ самогласны, воспѣваемые на хвалитехъ: изъ нихъ первый говоритъ о сошествіи Святаго Духа, какъ *бого-малоуловимый Лука поестъ* — а два слѣдующіе за нимъ полны богословской мысли и превосходнаго церковнаго творчества, именно:

<sup>1)</sup> Этотъ титулъ въ славян. богослужебныхъ книгахъ переводится словомъ — *владыка*: *твореніе Дѣва владыки. Пер.*

Духъ святой бѣ убо присно, и есть и будетъ, ниже начиная, ниже престаѣя, но присно Отцу и Сыну счтенъ и счисляемъ: жизнь и животворяй: святъ и свѣта податель: самоблагодѣй и источникъ благодѣйствъ: имъ же Отецъ познавается и Сынъ прославляется, и отъ всѣхъ познавается, едина сила, едино счтеніе, едино поклоненіе святыя Троицы.

Духъ святой, святъ и животъ, и животный источникъ умный: духъ премудрости, духъ разума: благодѣй, правый, умный: обладаѣя, очищаѣя прегрѣшенія: богъ и боготворяй. огонь отъ огня происходѣя: глаголюй, дѣлаѣя, раздѣляѣя дарованія: имъ же пророцы вси, и божественніи апостоли съ мученики вѣнча шася, странное слышаніе, странное видѣніе, огонь раздѣляѣяся въ подаваніе дарованій.

Все это по Слава и нынѣ запечатлѣваетъ всѣмъ явѣстна церковная гл҃гошь:

Царю небесный, утѣшителю, душе истины, ниже вездѣ сый, и вся исполняѣя, сокровище благодѣйствъ, и жизни податель, прииди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякаго скверны, и спаси блаже души наша.

Таковъ праздникъ пятидесятницы.

## Важивішіе источники для опредѣленія времени крещенія Владимира и Руси и ихъ данныя.

(По поводу мнѣнія проф. Соболевскаго).

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

Третье произведеніе, въ которомъ находится указаніе на годъ крещенія св. Владимира— „Чтеніе о погубленіи блаженую страстотерпицу Бориса и Глѣба“ преп. Нестора. Этотъ „памятникъ“, говоритъ проф. Соболевскій, несомнѣнно важный. Его авторъ—Несторъ діаконъ, лицо, отличное отъ преп. Нестора лѣтописца, упоминаемаго въ печерскомъ патерикѣ и, вѣроятно, составителя нашей древнѣйшей лѣтописи—былъ младшимъ современникомъ этого послѣдняго. Онъ упомянулъ о Владимірѣ нѣсколько разъ почти мимоходомъ и при этомъ показалъ, что онъ, говоря о Владимірѣ, пользовался не лѣтописью, а какимъ-то другимъ намъ неизвѣстнымъ источникомъ, о достоинствѣ котораго мы не можемъ судить“ <sup>2)</sup>.

Прежде всего отмѣчаемъ, что проф. Соболевскій, защитникъ достовѣрности лѣтописнаго разсказа о крещеніи Владимира и Руси, не находитъ возможнымъ отождествлять двухъ лицъ—лѣтописца и писателя „Чтенія“ о погубленіи Бориса и Глѣба. Это уже можно признать шагомъ впередъ, уступкою противному, высказанному довольно рѣшительно <sup>3)</sup>, мнѣнію, что Несторъ не былъ лѣтописцемъ. Однако, ученный докторъ славянской филологіи не намѣренъ отказаться

---

<sup>1)</sup> См. предшеств. кн. «Христ. Чтенія», стр. 370—421.

<sup>2)</sup> Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 398 стр.

<sup>3)</sup> См. Голуб. I, I пол. 119 стр., 643—645. Ср. «Христ. Чт.» 1888 г. I, 602 стр.

отъ присвоєнія лѣтописи именно Нестору и потому допускаеть, что въ Кієво-Печерской обители одновременно жили два инока, посвящiе одно и то-же имя—Нестора, изъ которыхъ одинъ—преподобный, а другой—не преподобный; первый—лѣтописецъ, упоминаемый въ патерикѣ печерскомъ, а второй—авторъ житiя преп. Θεοδοσία и Чтенiя объ убiенiи Бориса и Глѣба. Впрочемъ, ученый профессоръ, съ увѣреностiю различая двухъ Несторовъ, съ нѣкоторымъ колебанiемъ и нерѣшительностiю считаетъ одного изъ нихъ лѣтописцемъ,—что уже нѣсколько странно. Во всякомъ случаѣ, защитникамъ собственно Несторовой лѣтописи можно теперь сдѣлать попытку—принять мнѣнiе Соболевскаго и обстоятельно доказать, что доселѣ несправедливо сѣмивали лѣтописца съ авторомъ „Чтенiя“, хотя они носили одно и то же имя. По Соболевскому, второй, т. е. Несторъ діаконъ, хотя и былъ современникомъ перваго, т. е. Нестора лѣтописца, но современникомъ младшимъ.

Очень понятно, для чего высказывается такое замѣчанiе,—цѣль его указать, что и третье сочиненiе, на которомъ основывается г. Завитневичъ въ рѣшенiи вопроса о годѣ крещенiя св. Владимiра, по древности и, слѣд., по авторитету стоитъ ниже лѣтописи, которая, такимъ образомъ, является единственнымъ, заслуживающимъ довѣрiя, памятникомъ древности.

На чемъ основано мнѣнiе проф. Соболевскаго о Несторѣ, какъ младшемъ современникѣ лѣтописца, остается неяснымъ, хотя оно высказывается не въ видѣ догадки и предположенiя, а какъ нѣчто несомнѣнное.

Лѣтописецъ сообщаетъ о себѣ, что онъ пришелъ въ Печерскiй монастырь еще при жизни св. Θεοδοσία <sup>1)</sup>, слѣд. до 1074 г., но когда именно,—точно неизвѣстно; а Несторъ, авторъ „Чтенiя“, передаетъ, что прибылъ въ тотъ же монастырь уже при преемникѣ Θεοδοσία игуменѣ Стефанѣ. Ужъ не на 'этомъ ли основанiи проф. Соболевскiй называетъ составителя „Чтенiя“ младшимъ современникомъ лѣтописца? Вполнѣ вѣроятно; но въ такомъ случаѣ нельзя назвать мнѣнiе ученаго профессора вполнѣ заслуживающимъ довѣрiя.

<sup>1)</sup> Лѣт. подхъ 1051 г. (Лавр. сп. 156 стр., Ип. сп. 113 стр).

Нѣтъ возможности вполне точно сличить лѣта Нестора съ лѣтани лѣтописца для того, чтобы опредѣленно сказать, который изъ этихъ двухъ современниковъ старшій, но можно сдѣлать такое сравненіе приблизительно.

Лѣтописецъ сообщаетъ о себѣ, что онъ прибылъ въ Кіево-Печерскую обитель „лѣтъ 17 отъ рожденія; но когда, въ которомъ году,—этого не указалъ. Правда, о своемъ вступленіи въ монастырь онъ упоминаетъ подъ 1051 г., но несомнѣнно, что не въ этомъ году пришелъ къ Θεодосію будущій составитель лѣтописи. Подъ 1051 г. повѣствуется лишь о томъ, „въ кое лѣто почалъ быти монастырь Печерскій“, братія котораго въ началѣ была малочисленна (Варлаамъ передалъ пр. Θεодосію 20 человекъ братіи); умноженіе ея послѣдовало уже послѣ того, какъ игуменомъ обители сдѣлался преп. Θεодосій и началъ „править добродѣтельное житіе и чернечское правило и принимать всякаго приходящаго къ нему“ <sup>1)</sup>. Вотъ въ это-то время въ числѣ другихъ, но, кажется, не первыхъ, въ Печерскій монастырь и явился будущій лѣтописецъ.

Неизвѣстно точно, въ которомъ году преп. Θεодосій сдѣлался игуменомъ; по извѣстію одной лѣтописи (софійской), это было въ 1057 г. <sup>2)</sup>, а преп. Несторъ какъ будто даетъ основаніе относить это событіе къ 1062 г. <sup>3)</sup>.

Во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что 17-лѣтній юноша, прославившій себя внослѣдствіи составленіемъ лѣтописнаго сборника, пришелъ къ преп. Θεодосію не ранѣе сейчасъ указаннаго срока, а по нѣкоторымъ признакамъ позднѣе.

Подъ 1065 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что „въ ся же (Ип.: „въ та же“) времена „(полагаетъ, что это указаніе только приблизительно, а не вполне точно) изъ рѣчки Оѣтомли былъ вытасковъ младенецъ уродъ, между прочимъ, съ срамными удами на лицѣ, „егоже, замѣчаетъ авторъ о себѣ, позоровахомъ до вечера“ <sup>4)</sup>. Случай этотъ, очевидно чрезвычайно памятный для лѣтописца, такъ

<sup>1)</sup> Лѣтоп. по Лавр. сп. 156 стр. Лѣт. по Ип. сп. 113 стр.

<sup>2)</sup> Пол. Собр. Рус. Лѣт. V, 139 стр.

<sup>3)</sup> Голуб. I, II, 1-е прим. къ 479 стр.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 160 стр. Ип. сп. 116 стр.

что онъ занесъ его на страницы своего лѣтописанія, обнаруживаетъ рѣшительно дѣтское любопытство рассматривающаго даже до вечера найденный трупъ, любопытство, которое указываетъ на слишкомъ молодой возрастъ нашего лѣтописца и возможно въ томъ только случаѣ, если онъ не былъ монахомъ Кіево-Печерской обители. По поводу сейчасть рассказаннаго случая проф. Голубинскій дѣлаетъ слѣдующее совершенно справедливое замѣчаніе: „такъ какъ рѣчка Сѣтомль или Сѣтомя течетъ или текла подъ Кіевомъ, за противоположнымъ краемъ города отъ Печерскаго монастыря и весьма далеко отъ него; такъ какъ трудно предположить, чтобы монахи позволили себѣ такое неприличное занятіе, какъ цѣлый день глѣзѣть на дитя—урода и притомъ урода какого-то еще срамнаго (по крайней мѣрѣ такимъ находили его тогдашніе монахи и Θεодосіева монастыря): то есть вся вѣроятность полагать, что указанный случай имѣлъ мѣсто, когда лѣтописецъ былъ еще въ міру дѣтяти или юношей <sup>1)</sup>“.

Такимъ образомъ, есть основаніе думать, что инокомъ Печерской обители лѣтописецъ сдѣлался когда-то послѣ 1065 г., но всей вѣроятности, незадолго до кончины преп. Θεодосія <sup>2)</sup>, проживъ впрочемъ при немъ большее или меньшее время, приблизительно около 5—7 лѣтъ, такъ что смерть св. игумена застала его въ возрастѣ меньшемъ 25-лѣтняго.

Преп. Несторъ, авторъ „Чтенія“, пришелъ въ Печерскій монастырь уже при преемникѣ св. Θεодосія—Стефанѣ, но не въ тѣхъ юныхъ годахъ, въ какихъ прибылъ лѣтописецъ. Постриженный въ монахи, Несторъ вскорѣ по своемъ вступленіи въ обитель былъ посвященъ въ санъ діакона тѣмъ же игуменомъ Стефаномъ. Говоримъ: „вскорѣ“, потому что Стефанъ управлялъ Печерскимъ монастыремъ около 4 лѣтъ и подъ 1078 г. извѣстенъ уже его преемникъ Никонъ. Трудно, а, пожалуй, и невозможно допустить, чтобы въ обители св. Θεодосія, при большомъ количествѣ братіи (преп. игуменъ „совокупилъ братѣвъ числомъ 100“), на священныя

<sup>1)</sup> Голуб. I т., I по л. 646 стр.

<sup>2)</sup> Макарь. II, 158 стр.

степени возводили лицъ сличкомъ молодыхъ, не имѣющихъ; наприм., 20 лѣтъ отъ роду. По канонамъ церкви, въ санъ діакона должны быть поставлены лица, достигшія уже двадцатипятилѣтняго возраста (29-е прав. кареаг. соб. и 14 прав. VI всел. соб.).

Не можемъ сказать, соблюдалось ли въ точности это постановленіе въ древней Руси, но по всей вѣроятности оно исполнялось хотя приблизительно и если препод. Несторъ, вскорѣ по вступленіи въ монастырь, не смотря на значительное число братіи, былъ возведенъ въ діаконскій санъ, то, безъ сомнѣнія, кромѣ духовной зрѣлости, онъ достигъ уже и вполне зрѣлаго возраста.

Приблизительное сравненіе лѣтъ перваго лѣтописца съ лѣтани Нестора можетъ вести къ тому заключенію, что оба эти современника были сверстниками и ни откуда не видно, чтобы первый былъ старше второго. А между тѣмъ есть основаніе думать даже напротивъ, что именно лѣтописецъ былъ младшимъ современникомъ Нестора, и основаніе это заключается въ началѣ литературнаго труда тѣмъ и другимъ писателямъ. Нужно признать, по нашему мнѣнію, что преп. Несторъ раньше своего современника—лѣтописца выступилъ въ качествѣ писателя, а это очень важно для оцѣнки правды мнѣнія проф. Соболевскаго. Положеніе это основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Начиная житіе преп. Θεοδοσία Печерскаго, Несторъ въ приступъ къ нему указываетъ, что „сперва“—раньше этого онъ написалъ о житіи, убіеніи и чудесахъ святыхъ и блаженныхъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, т. е. известное намъ „Чтеніе“. А житіе Θεοδοσία написано когда-то до 1091 г., такъ какъ Несторъ не говоритъ объ открытіи мощей преподобнаго, бывшемъ именно въ этотъ годъ; въ противномъ случаѣ, непонятно и необъяснимо, почему онъ, „одержимый любовію къ святому и великому отцу Θεοδοсію“, умалчиваетъ о такомъ важномъ событіи, праздновавшемся „свѣтло“<sup>1)</sup> въ Кіево-Печерской обители.

А если принять во вниманіе, что Несторъ упоминаетъ только о двухъ преемникахъ преп. Θεοδοσία Стефанъ и Никонъ<sup>2)</sup> и не

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. сп., 205 стр.

<sup>2)</sup> Мак. II, 166 стр.

называетъ третьяго Іоанна, при которомъ и случилось открытіе мощей преподобнаго, то можно думать, что „житіе“ составлено до 1089 г., въ которомъ Печерскіи монастырь правилъ уже Іоаннъ <sup>1)</sup>).

А если уже второе произведеніе преп. Нестора составлено до 1089 г. или, по крайней мѣрѣ, до 1091 г., то первое, т. е. „Чтеніе“ о погубленіи Бориса и Глѣба, и значительно раньше сей-часъ указанныхъ годовъ, такъ какъ нужно же отложить необходи-мое время на составленіе житія—произведенія, имѣющаго за собою значительныя литературныя достоинства <sup>2)</sup>; а главное—на соби-раніе свѣдѣній о преп. Оеодосіѣ, потому что, не бывъ самъ не-посредственнымъ ученикомъ св. игумена, Несторъ долженъ былъ много потрудиться надъ подготовленіемъ необходимаго матеріала для житія его.

Такимъ образомъ, въ небольшой сравнительно промежутокъ вре-мени—отъ вступленія въ Печерскій монастырь (когда-то между 1074—78 г.) до 1089—91 г. преп. Несторомъ составлено два произведенія и изъ нихъ первое, болѣе древнее и болѣе близкое къ первому періоду времени есть, несомнѣнно, „Чтеніе“.

Обращаемся теперь къ лѣтописи. Крайне трудно точно указать время ея возникновенія. А если обратить вниманіе на вышесказан-ное, что лѣтописецъ пришелъ въ Києво-Печерскій монастырь „лѣтъ 17“, незадолго до кончины преп. Оеодосія, то нужно согласиться, что онъ долго—долго послѣ этого времени не могъ приняться за составленіе такого сложнаго и обширнаго труда, какъ лѣтопись; для этого нужна была хорошая литературная подготовка, знаком-ство съ существующими древнѣйшими памятниками (а лѣтописецъ былъ знакомъ даже съ литературой греческой); нужны были умствен-ная зрѣлость и, наконецъ, богатый опытъ своей жизни.

Минихъ Іаковъ, неизвѣстный авторъ „Сказанія“ объ убіеніи Бо-риса и Глѣба и преп. Несторъ пишутъ повѣсти и сказанія объ отдѣльныхъ событіяхъ и лицахъ, а лѣтописецъ составляетъ „по-

---

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 201 стр.

<sup>2)</sup> См. Голуб. I, I, 626—627 стр.



вѣсть временныхъ лѣтъ“; какой же у него долженъ былъ накопиться громадный матеріалъ для составленія такого обширнаго произведенія?!

Въ частности, преп. Несторъ даетъ понять, что не только „Чтеніе“ о погубленіи св. Бориса и Глѣба, но и житіе преп. Феодосія онъ пишетъ ранѣе лѣтописца: во второмъ своемъ сочиненіи онъ не разъ заявляетъ, что житіе св. Феодосія не описано никѣмъ прежде его, и что онъ первый „покусился отъ грубости сердца своего написать о немъ, что слышалъ“, — ясное указаніе на то, что раньше не существовало ничего записаннаго о преп. Феодосіѣ, а слѣд. и того, что записано въ лѣтописи ученикомъ св. игумена.

Такимъ образомъ, можно утверждать, что не только „Чтеніе“, о которомъ мы собственно и ведемъ рѣчь, но и житіе преп. Феодосія, произведеніе, сравнительно съ „Чтеніемъ“, болѣе позднее, по времени своего происхожденія старше лѣтописи.

Въ самой лѣтописи можно находить нѣкоторые косвенныя указанія на время ея составленія.

На первыхъ же страницахъ своего труда, приведа выписку изъ Георгія Анартола о томъ, что „коемуждо языку“ есть свой законъ и свои обычаи, лѣтописецъ замѣчаетъ отъ себя: „якоже се при насъ нынѣ половцы законъ держать отецъ своихъ: кровь проливати, а хвалящися о силѣ и ядуще мертвечину и всю нечистоту, хомѣки и сусолы и понимаютъ мачехи свои и ятрови, и нини обычая отецъ своихъ творять <sup>1)</sup>“: По поводу этихъ словъ лѣтописи проф. Голубинскій говоритъ слѣдующее: „такъ какъ половцы стали сосѣдями и врагами Руси съ 1054 г. и такъ какъ они были признаны въ своихъ обычаяхъ, конечно, не тотчасъ, то сейчасъ приведенное написано около 1060 г.“ <sup>2)</sup>. Но не трудно убѣдиться, что выше указанныя слова записаны много позднѣе 1060 г.

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 15 стр. Ип. сп. 9 стр. Ср. стр. 24 Лавр. сп. и 14 стр. Ипат. сп.

<sup>2)</sup> Голуб. I, I, 5-е прим. къ 650 стр.

Проф. Голубинскій рѣшительно признаетъ лѣтопись произведеніемъ одного автора <sup>1)</sup>, который, по его же мнѣнію, пришелъ въ Печерскій монастырь когда-то послѣ 1065 г. семнадцатилѣтнимъ юношей и, какъ имъ говорили выше, не могъ въ раннихъ лѣтахъ своего возраста заняться составленіемъ „повѣсти временныхъ лѣтъ“.

Выше приведенныя слова лѣтописи и сами по себѣ наводятъ на ту мысль, что они могли быть записаны только значительно послѣ 1060 г.

Въ самомъ дѣлѣ, половцы стали сосѣдями Руси или въ 1054 г. (какъ указываетъ Лаврентьевская лѣтопись), или въ 1055 г. (какъ отмѣчено въ Ипатьевской лѣтописи) <sup>2)</sup>, когда Всеволодъ Переяславскій заключилъ съ ними миръ (предварительно не воевавши). Въ первый разъ воевать русскую землю пришли они въ 1061 г.; второй набѣгъ половцевъ последовалъ въ 1068 году <sup>3)</sup>. Само собою понятно, что на основаніи одного-двухъ случаевъ прихода на Русь новыхъ, до того времени неизвѣстныхъ, кочевниковъ, лѣтописецъ не могъ сказать, что проливать кровь и хвалиться этимъ составляетъ законъ для половцевъ. Подобное замѣчаніе возможно было сдѣлать развѣ только послѣ цѣлаго ряда опустошительныхъ половецкихъ набѣговъ, вполне доказавшихъ превосходство кочевниковъ новыхъ сосѣдей Руси. Самые жестокія бѣдствія причинили половцы нашему отечеству, кажется, въ послѣднее десятилѣтіе XI в. и въ началѣ XII в. <sup>4)</sup>, такъ что послѣ

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> См. Лавр. л. 158 стр. Ип. лѣт. 114 стр. Въ данномъ случаѣ мы склоняемся къ тому, чтобы отдать предпочтеніе датѣ Ипат. лѣтописи. Въ самомъ дѣлѣ, если Ярославъ умеръ въ концѣ севрала (19 и 20), то Ияславъ, его преемникъ, «пришедъ» изъ Новгорода (при потребеніи Ярослава его не было), могъ сѣсть въ Кіевѣ въ началѣ слѣдующаго мартовскаго года—1055 г. Поэтому предъ словами: «начало княженія Ияславля Кыевѣ» нужно поставить: «въ лѣто 6563, какъ и сдѣлано въ Ипатьевской лѣтописи, тѣмъ болѣе, что въ Лаврентьевскомъ спискѣ этотъ годъ 6563 (1055) совершенно пропущенъ».

<sup>3)</sup> Лѣт. до Лавр. сп. стр. 158 и 159; Ип. сп. стр. 114 и 115.

<sup>4)</sup> Въ 1092 г. «ратъ велика быше отъ Половецъ», которые взяли три города и «много села воеваша» по обѣмъ сторонамъ Днѣпра.

постоянныхъ почти нашествій на Русь, предпринятыхъ половцями въ этомъ періодѣ, вполне можно было сказать, что пролитіе крови составляетъ для нихъ какъ бы законъ и предметъ для похвалы.

Кромѣ того, лѣтописецъ знаетъ нѣкоторые обычаи половцевъ, наблюдаемые, конечно, въ продолженіи долгаго времени и требующіе самаго близкаго знакомства съ этими кочевными народами. Отъ кого, наприм., могли получить на Руси свѣдѣнія о томъ, на комъ половцы жмутся, что употребляютъ въ пищу и под.? Всего вѣроятнѣе, что подобное близкое знаніе домашняго быта этихъ кочевниковъ приносили на Русь тѣ русскіе люди, которые, попавъ въ плѣнъ къ своимъ врагамъ, имѣли счастливую возможность бѣжать на родину <sup>1)</sup>. Вполнѣ естественно, что не быстро могли распространяться такого рода свѣдѣнія...

Такимъ образомъ, есть основаніе утверждать, что выше приведенныя слова лѣтописи о „законахъ и обычаяхъ“ половцевъ написаны около конца XI или начала XII в. Слѣдовательно, и самое появленіе и составленіе ея не могло быть ранѣе сейчасъ указаннаго періода времени.

Подъ 852 годомъ, прежде подробнаго указанія, что и въ какое „лѣто“ случилось, лѣтописецъ сообщаетъ общую хронологию событій, предназначенныхъ имъ къ описанію. Начавъ ее отъ Адама, онъ заканчиваетъ слѣдующими данными: „тѣмже отъ смерти Святослава до смерти Ярослава лѣтъ 85; а отъ смерти Ярослава до смерти Святополчи лѣтъ 60“ <sup>2)</sup>. Упомянутый здѣсь

Въ 1093 г. Половцы разсыпались по русской землѣ, опустошая ее, разбили наголову Святополка, и причинили столько бѣдъ и напастей нашему отечеству, что лѣтописецъ признаетъ нашествіе ихъ божественнымъ наказаніемъ. Въ 1094 г. наваръ на Русь половцевъ Олегъ изъ Тмуторакани. Въ 1095 г. половцы явились подъ Юрьевымъ на Руси. Въ 1096 г. они приходили даже подъ Кіевъ и хотя были разбиты, но возобновили свой набѣгъ вполне удачно... и т. д.

<sup>1)</sup> Знакомство русскихъ съ бытомъ половцевъ могло основываться и на брачныхъ союзахъ этихъ двухъ народовъ, но едва ли простые русскіе люди рождались съ «погаными», а если русскіе князья женились на половчанкахъ, то по необходимости и по расчету и, кажется, первый бракъ такого рода относится къ 1094 г.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 17 стр.

Святополкъ, смертію котораго лѣтописецъ предполагать окончить свое бытописаніе, есть нѣкто иной, какъ Святополкъ-Миханлъ, великій князь кіевскій, скончавшійся въ 1114 году (по Ин. сп. въ 1113 г.) 16 апрѣля <sup>1)</sup>, т. е. черезъ 60 лѣтъ или на 60 году послѣ смерти Ярослава.

Такимъ образомъ, можно думать, что въ то время, когда неизвѣстный печерскій инокъ былъ озабоченъ систематизаціей предварительно собраннаго имъ матеріала и распредѣленіемъ его по годамъ, смерть Святополка-Михаила была уже совершившимся фактомъ, такъ что лѣтописный сборникъ получилъ свою законченность и окончательно редактированъ уже послѣ 1114 года. Въ самой тѣсной связи съ этимъ находится извѣстная приписка Сильвестра, помѣщенная въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи послѣ 1110 г. Въ этой припискѣ игуменъ Сильвестръ говоритъ о себѣ: „написалъ книги сѣ лѣтописецъ при князи Володимѣрѣ, княжащю ему Кнѣвѣ, а имѣ в то время игуменащю у святаго Михаила, въ 6624, индикта 9 лѣта“ <sup>2)</sup>, чѣмъ какъ будто даетъ понять, что, будучи не переписчикомъ, а самимъ авторомъ лѣтописи („написалъ“; ср. выраженіе Іакова въ „Похвалѣ Володимеру“), онъ началъ ее простымъ черноризцомъ, а довелъ до 1110 года и сдѣлалъ приписку уже въ санѣ игумена Михайловскаго монастыря и уже при преиміи князя Святополка-Михаила, почти вполнѣ обнявъ въ своемъ лѣтописаніи отмѣченный въ общей хронологіи періодъ.

Конечно, не мало времени требовалось на подготовленіе матеріала, изъ котораго составила „повѣсть временныхъ лѣтъ“ и который заключался или въ записяхъ предшественниковъ лѣтописца или въ свѣдѣніяхъ его самого, почерпнутыхъ то изъ преданія, изъ рассказовъ стариковъ, то изъ опыта своей довольно продолжительной жизни; количество необходимаго на это времени трудно опредѣлить, но за то есть возможность приблизительно точно указать время составленія всего начальнаго лѣтописнаго свода послѣ предварительнаго собранія нужныхъ для этой цѣли свѣдѣній, и оно—

<sup>1)</sup> См. Лавр. лѣт. 276 стр. Ин. лѣт. 198 стр.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 274 стр.

это время составленія лѣтописи—будетъ падать на начальные годы второго десятилѣтія XII в. Принимая во вниманіе отчасти приведенныя выше указанія лѣтописи на время ея написанія, отчасти указаніе преп. Нестора на то, что онъ первый и, слѣдовательно, раньше лѣтописца, рѣшился описать жизнь Θεодосія, мы рѣшительно должны признать несостоятельною попытку проф. Соболевскаго отнести „Чтеніе“ о Борисѣ и Глѣбѣ къ памятникамъ позднѣйшимъ, сравнительно съ лѣтописью. Въ дѣйствительности же было прямо наоборотъ, и Несторъ, по крайней мѣрѣ, какъ писатель, безъ всякаго сомнѣнія старше своего современника, сдѣлавшагося извѣстнымъ вполнѣ въ качествѣ лѣтописца.

Теперь не трудно понять, почему преп. Несторъ не только не пользовался, но и не могъ пользоваться лѣтописью, составляя свои произведенія раньше ея. Что у него, при написаніи „Чтенія“, могъ быть подъ руками какой-нибудь источникъ,—это очень вѣроятно, и самъ авторъ какъ будто намекаетъ на него, когда говоритъ, что сообщаетъ о житіи и чудесахъ св. мучениковъ Бориса и Глѣба, „опаснѣ вѣдущихъ исписая“<sup>1)</sup>. Но изъ письменнаго ли источника или же изъ устнаго преданія взята Несторомъ дата крещенія св. Владиміра, — рѣшить этотъ вопросъ въ настоящее время не представляется, кажется, никакой возможности. Не вѣроятное дѣло, что эта дата заимствована изъ того же источника, который далъ основаніе мнѣху Іакову высказать, что Владиміръ пожилъ въ христіанствѣ 28 лѣтъ.

Проф. Соболевскій говоритъ, что ничего нельзя сказать о достоинствѣ того памятника, которымъ воспользовался Несторъ при написаніи „Чтенія“, и тѣмъ хочетъ набросить нѣкоторую тѣнь на достовѣрность и компетентность сообщенія самого Нестора; но подобное мнѣніе высказывается рѣшительно напрасно. Мы не можемъ сказать ничего положительнаго и о достоинствѣ тѣхъ источниковъ, которые имѣлъ лѣтописецъ при написаніи особенно начальной исторіи нашего отечества, а слѣдовательно и къ свѣдѣніямъ, взятымъ изъ нихъ въ лѣтопись, должны относиться съ со-

<sup>1)</sup> Макарь. II, 162 стр.

„Христ. Чтен.“, № 5—6, 1890 г.

мнѣніемъ и крайнимъ недоувѣріемъ; а въ такомъ случаѣ придется заподозрить вѣрность, пожалуй, слишкомъ многихъ историческихъ извѣстій; но будетъ ли такой скепсисъ благотѣльнымъ для науки!?

Между тѣмъ несомнѣнно, что если преп. Несторъ пользовался какими нибудь источниками, то, конечно, древними, которые уже поэтому заслуживаютъ вниманія. Притомъ же, Несторъ передаетъ свѣдѣнія людей „опаснѣ вѣдущихъ“ сообщаемое ими и, слѣд., заслуживающихъ довѣрія. Можетъ быть проф. Соболевскій не вѣритъ собственно преп. Нестору (а не его источникамъ), подобно тому, какъ онъ не вѣритъ и мнѣху Іакову, обвиняя послѣдняго въ неумѣніи пользоваться своимъ первоисточникомъ, но, по нашему убѣжденію, такого рода обвиненіе никогда не должно быть голословнымъ, какъ слишкомъ тяжкое и до нѣкоторой степени касающееся добросовѣстности писателя.

Вообще, недоувѣріе къ такимъ древнѣйшимъ писателямъ, какъ мн. Іаковъ и преп. Несторъ, ссылка на незнакомство съ источниками для нихъ, обвиненіе этихъ авторовъ въ неумѣніи передать свѣдѣнія первоисточника и въ недобросовѣстности пользованія имъ указываютъ вовсе не на объективное, безпристрастное изслѣдованіе древнихъ памятниковъ, а на тенденціозное отношеніе къ нимъ, при которомъ всякими средствами хотятъ достигнуть заранее намѣченной цѣли. Едва ли такую критику можно назвать строго ученою... Нѣсколько ниже мы еще встрѣтимся съ образцами подобнаго же тенденціознаго отношенія къ историческимъ памятникамъ.

#### IV.

Наконецъ, въ порядкѣ обозрѣнія источниковъ, имѣющихъ значеніе при рѣшеніи вопроса о времени крещенія св. Владиміра и Руси, намъ слѣдовало бы остановиться на лѣтописи, памятникахъ, несомнѣнно, важномъ. Но въ предыдущемъ изложеніи, въ рѣчи о „Похвалѣ Володимеру“ и о двухъ сочиненіяхъ, посвященныхъ св. мученикамъ Борису и Глѣбу, мы не разъ касались этого произведенія древности и, по возможности, опредѣлили время его составленія; а нѣсколько ниже необходимо должны будемъ коснуться и

нѣкоторыхъ данныхъ лѣтописи и оцѣнить ихъ достоинства. Вирочемъ, въ короткой статьѣ нѣтъ и возможности подробно и обстоятельно говорить объ этомъ памятникѣ, сдѣлавшемся предметомъ многихъ специальныхъ изслѣдованій. Притомъ же и проф. Соболевскій, съ мнѣніемъ котораго намъ и было желательно познакомиться, говоритъ о лѣтописи слишкомъ мало. Сдѣлавъ попытку (какъ мы видѣли, очень неудачную) доказать, что „Похвала“ св. Владиміру, „Сказаніе“ объ убіеніи Бориса и Глѣба и „Чтеніе“ о погубленіи ихъ—произведенія, сравнительно съ лѣтописью, позднѣйшія, ученый профессоръ указываетъ, почему нужно больше всего довѣрять не первымъ тремъ источникамъ, а послѣднему, а также отмѣчаетъ и самый способъ пользованія имъ. Остановившись нѣсколько на этихъ его указаніяхъ. Заканчивая свои критическія замѣчанія по поводу статьи г. Завитневича, онъ пишетъ: „мы показали, что источники, на которыхъ основывается г. Завитневичъ, взятыя всѣ вмѣстѣ, не позволяютъ признать вѣрными его выводы. Но у насъ есть еще источникъ, которымъ онъ не захотѣлъ воспользоваться,—наша древняя лѣтопись. Ея авторъ несомнѣнно имѣлъ подъ руками какія-то древнія записи IX—X в.в. Они дали ему, кромѣ множества фактическихъ подробностей, дату смерти Ольги, дату смерти Владиміра, двѣ даты прихода на Русь „въ первый разъ“ печенѣговъ, дату смерти Мальфреды, Изяслава Владиміровича, царицы Анны. Они должны были заключать въ себѣ также дату событія такой важности, какъ крещеніе Владиміра, на которое не могли не обратить вниманія современники, и которое должно было быть записаннымъ и описаннымъ, если были записаны другія сравнительно маловажныя событія <sup>1)</sup>. Лѣтопись воспроизводитъ древнія записи IX—X в.в.; она сообщаетъ множество фактическихъ подробностей,—вотъ основаніе для того, чтобы отдать предпочтеніе ей преимущественно предъ другими, указанными выше и, по возможности, оцѣненными памятниками древности. Не отрицаемъ справедливости перваго замѣчанія, что лѣтописецъ пользовался древ-

<sup>1)</sup> Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюль, 403 стр.

ними записями (если не IX—X вв., то XI в.), хотя, ставши на точку зрѣнія проф. Соболевскаго, могли бы выразить сожалѣніе о томъ, что ничего не знаемъ ни о достоинствѣ этихъ записей, ни объ умѣнн лѣтописца пользоваться ими (проф. Соболевскій самъ отвѣчаетъ извѣстіе лѣтописи о двухъ приходахъ печенѣговъ на Русь въ первый разъ, „первое“ <sup>1)</sup>). Совершенно неоспоримо второе замѣчаніе, что лѣтопись передаетъ множество фактическихъ подробностей; наконецъ, невѣроятно, чтобы не сохранилось никакихъ извѣстій, а, можетъ быть, записанныхъ замѣтокъ о крещеніи Владиміра и Руси; но когда сравнимъ показаніе лѣтописи съ показаніями источниковъ, которымъ проф. Соболевскій не довѣряетъ, какъ болѣе позднимъ и менѣе авторитетнымъ, то увидимъ, что по точности указаній и по сообщенію важныхъ историческихъ данныхъ лѣтопись не только не превосходитъ выше отвѣченные памятники, но и значительно уступаетъ имъ.

Соболевскій указываетъ на то, что лѣтопись даетъ намъ дату смерти св. Ольги; а развѣ нѣхъ Іаковъ въ своей „Похвалѣ“ не даетъ ея—этой даты—и притомъ болѣе точно, чѣмъ лѣтопись? Последняя погѣщаетъ кончину св. княгини подъ 969 г. и выражается: „но трехъ дней умре Олга“ <sup>2)</sup>, но отъ какого числа нужно считать эти три дня рѣшительно неясно, по всей вѣроятности отъ разговора Святослава съ матерію о томъ, что ему не любо жить въ Кіевѣ, но, на основаніи лѣтописи, нѣтъ возможности даже и приблизительно опредѣлить время этой бесѣды Ольги съ своимъ сыномъ. Точно ли такое обозначеніе? Опредѣленна ли дата?.. Между тѣмъ Іаковъ пишетъ: Ольга „успѣ мѣсяца юнія въ 11 день въ лѣто 6477 (969)“ <sup>3)</sup>. Это указаніе нельзя не назвать самымъ опредѣленнымъ и точнымъ. Мало этого. Іаковъ говоритъ, что св. княгиня пожила во св. крещеніи „лѣтъ 15“, — каковое обстоятельство дало ученому проф. Голубинскому поводъ перерѣшнить вопросъ не только о времени, но и о мѣстѣ крещенія Ольги <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Подъ 915 г.: «Придоша печенѣзи *первое* на Рускую землю ...»  
Подъ 986 г.: «Придоша печенѣзи на Руску землю *первое*...»

<sup>2)</sup> Лѣтоп. по Лавр. сп. 66 стр. Ип. сп. 44 стр.

<sup>3)</sup> «Хр. Чт.» 1849 г. II, 323 стр. Макар. I. 260 стр.

<sup>4)</sup> Голуб. I. т. I-я полов. 65—68 стр.



Проф. Соболевскій отмѣчаетъ, что лѣтопись указываетъ дату смерти св. Владиміра; а развѣ этой даты нѣтъ у Іакова, который ясно и опредѣленно говоритъ, что св. князь „успе съ миромъ мѣсяца юля въ 15 день, въ лѣто 6523 (1015)?“<sup>1)</sup>. Въ чемъ же здѣсь преимущество лѣтописи предъ мнихомъ Іаковомъ?!. А вотъ на что не излишне было бы обратить вниманіе проф. Соболевскому, особенно въ виду того способа вычисленія лѣтъ, который онъ усвоилъ лѣтописцу, признавая единственно правильнымъ. Іаковъ указываетъ не только годъ, но и день воцаренія Владиміра — 11 іюня 6486 (978 г.); такъ что, по точному извѣстію этого писателя, св. князь царствовалъ 37 лѣтъ, 1 мѣсяць и 14 дней, а лѣтопись говоритъ, что онъ сѣлъ въ Кіевъ въ 980 г., княжилъ 37 лѣтъ и умеръ 15 іюля 1015 года; не очевидная ли неточность, признаваемая даже тѣми, которые скептически относятся къ показаніямъ Іакова и вполне довѣряютъ лѣтописи<sup>2)</sup>.

О днѣ убійствъ Бориса и Глѣба лѣтописецъ не говоритъ, а неизвѣстный авторъ „Сказанія“ объ ихъ страданіяхъ обозначаетъ эту дату вполне точно: Борисъ убитъ 24 іюля „преже 9 каландъ августа“, а Глѣбъ 5 сентября, въ понедѣльникъ<sup>3)</sup>. Нѣсколько ниже намъ придется еще говорить и о другихъ хронологическихъ данныхъ особенно мниха Іакова, сравнительно съ данными лѣтописи.

Представляя вышеприведенные примѣры, мы имѣли въ виду исключительную цѣль — указать неточность и шаткость ссылки проф. Соболевскаго на то, что лѣтопись сообщаетъ „множество фактическихъ подробностей“, конечно, сравнительно съ „Похвалою Володимеру“, съ „Сказаніемъ“ и „Чтеніемъ“ о Борисѣ и Глѣбѣ. Совершенно справедливо, что ни мнихъ Іаковъ, ни неизвѣстный авторъ „Сказанія“, ни преп. Несторъ рѣшительно ничего не говорятъ ни о приходѣ печенѣговъ на Русь, ни о смерти царицы Анны, Мальфреды, Изяслава, — ниъ не было никакой причины, ни малѣйшаго повода говорить объ этихъ событіяхъ; но

<sup>1)</sup> «Христ. Чт.». 1849 г. II, 328 стр. Макар. I, 263 стр.

<sup>2)</sup> См. «Стран.» 1888 г. Дек. 671 стр.

<sup>3)</sup> «Христ. Чт.». 1849 г. II, 385 и 391 стр.

въ предѣлахъ того, о чемъ они собственно ведутъ рѣчь, хронологія ихъ и точность показаній несомнѣнно стоитъ выше показаній лѣтописи,—а это очень важно.

Впрочемъ, проф. Соболевскій и самъ признаетъ, что къ даннымъ лѣтописи нужно относиться критически и, что при умѣнныхъ сдѣлать это, можно извлечь изъ нихъ „много вполне достовѣрныхъ свѣдѣнй“ <sup>1)</sup> (слѣдов. не всѣ свѣдѣнія лѣтописи достовѣрны?). Кто же отрицаетъ это? Кто спорить противъ такого пользованія этимъ источникомъ? Но странное дѣло!.. Какъ скоро дѣйствительно начинается критическое отношеніе къ лѣтописи, или точнѣе, къ лѣтописному разсказу о крещеніи св. Владиміра и Руси (хотя бы критика была и не столь безпощадна, какъ у проф. Голубинскаго), со стороны защитниковъ лѣтописи являются упреки, подозрѣніе, обвиненіе и ни въ чемъ иномъ, какъ въ неумѣломъ мользованіи ею. Ясное дѣло, что абсолютное вѣдѣніе нѣкоторыхъ, такъ сказать, историческихъ секретовъ учене, въ родѣ проф. Соболевскаго, усваиваютъ лишь себѣ, обвиняя другихъ, несогласныхъ съ ихъ выводами, чуть-чуть не въ поголовномъ невѣжествѣ... При такой постановкѣ дѣла, самый добросовѣстный изслѣдователь съ трудомъ можетъ избѣжать обвиненія, ниъ, конечно, не заслуженнаго, въ неумѣнии пользоваться лѣтописью.

Впрочемъ, для насъ важно уже и то, что со стороны ученаго защитника лѣтописнаго разсказа о крещеніи св. Владиміра и Руси не только одобряется, но и рекомендуется критическая провѣрка лѣтописныхъ свѣдѣній. И самъ проф. Соболевскій сдѣлалъ попытку такого отношенія къ лѣтописи по поводу, напиримѣръ, ея даты крещенія киевлянъ. Правда, здѣсь является самый естественный вопросъ: гдѣ же тотъ твердый критерій, при помощи котораго можно выдѣлать изъ лѣтописныхъ сказаній вполне достовѣрные свѣдѣнія? Чѣмъ можно провѣрить справедливость показаній лѣтописи, когда отвергнута компетентность и авторитетность древнѣйшихъ писателей, какъ-то мниха Іакова, преп. Нестора и друг.? Но никакого отвѣта на этотъ вопросъ мы не находимъ у проф.

<sup>1)</sup> Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 396 стр.

Соболевскаго; да едва ли здѣсь возможенъ какой-нибудь иной отвѣтъ кромѣ отрицательнаго. А если пользоваться лѣтописью нужно умѣло и критически, если ея показанія провѣрять оказывается не чѣмъ, то изслѣдователь древнѣйшей русской исторіи поставленъ на чрезвычайно скользкій путь догадокъ, предположеній, всевозможныхъ гипотезъ; вмѣсто точности являются „кажется“, „можно думать“, „вѣроятно“, что замѣтно и у проф. Соболевскаго; объективность изслѣдованія должна уступить мѣсто субъективнымъ воззрѣніямъ, которымъ открывается широкая дорога. Такимъ-то путемъ, съ точки зрѣнія Соболевскаго, должна идти разработка вопроса о крещеніи Владиміра и Руси. Спрашивается: будутъ ли результаты такой разработки вполнѣ прочны? И не лучше ли поступаютъ тѣ, которые, допуская критическое отношеніе къ лѣтописи, въ своихъ изысканіяхъ опираются на древнѣйшіе памятники древне-русской литературы, не поставляя выше ихъ свое субъективное мнѣніе и догадки?!. Думаемъ, что не трудно отвѣчать на этотъ вопросъ.

Затѣмъ, относительно лѣтописи возникаетъ и иного рода недоумѣніе—все ли находящееся въ ней по извѣстнымъ теперь спискамъ дѣйствительно принадлежитъ лѣтописцу и нѣтъ ли чего-нибудь вставленнаго въ произведеніе печерскаго инока позднѣйшею рукою? Возможность и умѣстность такого вопроса достаточно понятны. Лѣтопись окончена составленіемъ въ самомъ началѣ XII в., но древнѣйшій списокъ ея мы имѣемъ только отъ второй половины XIV в., слѣдовательно отъ написанія лѣтописи до переписки ея монахомъ Лаврентіемъ протекло болѣе двухъ съ половиной столѣтій. Времени слишкомъ много... Кто же можетъ поручиться, что въ теченіе столь продолжительнаго періода времени ничья посторонняя рука не коснулась нашей лѣтописи, подвергая ее тѣмъ или другимъ измѣненіямъ—иногда дополненіямъ, иногда сокращеніямъ?!. Развѣ не могъ явиться такой начетчикъ и любитель письменности, который, находя нѣкоторые лѣтописныя извѣстія краткими, осмѣлился распространить ихъ тамъ, гдѣ имѣлся подходящий для этой цѣли матеріалъ?

Прежде чѣмъ разсуждать объ авторитетѣ лѣтописи и досто-

вѣрности сообщаемыхъ ему свѣдѣній, нужно, по нашему мнѣнію, обосновать мысль, что все, находящееся теперь въ лѣтописномъ сборникѣ, дѣйствительно вышло изъ подъ пера перваго лѣтописца, или, по крайней мѣрѣ, нужно доказать это относительно повѣсти о крещеніи св. Владиміра и Руси. Проф. Соболевскій, кажется, держится именно этого мнѣнія о происхожденіи всѣхъ, именуемыхъ въ лѣтописи, свѣдѣній отъ одного лица—первоначальнаго ея составителя. А между тѣмъ въ исторической наукѣ было высказано мнѣніе, что повѣсть о крещеніи Владиміра и Руси, читаемая теперь въ лѣтописи, т. е. самый важный для насъ отдѣлъ ея, есть именно вставка <sup>1)</sup>.

Правда, ученые несогласны въ опредѣленіи времени, когда сдѣлана эта вставка: по мнѣнію однихъ <sup>2)</sup>, послѣ лѣтописца и въ замѣну его, быть можетъ, краткихъ сообщеній; по мнѣнію другихъ <sup>3)</sup>, указанная повѣсть помѣщена въ лѣтопись самимъ ея составителемъ—печерскимъ инокомъ, который, такъ сказать, санкціонировалъ достовѣрность этого разсказа своимъ авторитетомъ.

Не будемъ касаться вопроса о томъ, которое изъ этихъ мнѣній справедливѣе, тѣмъ болѣе, что сужденіе по этому предмету было уже высказано нами <sup>4)</sup>; во всякомъ случаѣ, полагаемъ, нужно признать, что лѣтописный разсказъ о крещеніи Владиміра и Руси есть ничто иное, какъ отдѣльное, составленное не для ежегодника, сказаніе, въ которомъ сгруппированы событія нѣсколькихъ лѣтъ безъ точной и обстоятельной хронологіи. Для удостовѣренія въ этомъ слѣдуетъ прочесть лишь лѣтописную записку подъ 988 годомъ. Сколько событій помѣщено подъ этимъ годомъ! Здѣсь разсказывается о курсунскомъ походѣ св. Владиміра, сопровождавшемся продолжительной осадой города, о крещеніи св.

<sup>1)</sup> См. Сухомл. «О древней Рус. лѣт., какъ памят. литератур.» 1856 г. 77 стр. Бестуж.-Рюмина «О составѣ Рус. лѣтописей. 1868 г. 47 стр. Голуб. I, 107—108, 118—119 стр. Ср. Труд. Кіев. Д. Ак. 1888 г. II. 641 и дал. «Хр. Чт.» 1896 г. I, 618 стр. и дал.

<sup>2)</sup> Голуб. I т. 1-я пол. 118 стр.

<sup>3)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 308—309 стр. Макарьев. II, 143 стр. Соколов. 244 прим. къ I т.

<sup>4)</sup> См. «Христ. Чтен.» 1888 г. I, 617 и слѣд.

князя по взятіи города, о крещеніи русскаго народа по прибытіи въ Кіевъ, о поставленіи церкви „по градохъ“, о началѣ „ученья книжнаго“, о сыновьяхъ Владиміра, о двукратномъ размѣщеніи ихъ по удѣламъ <sup>1)</sup>, о построеніи городовъ около Кіева „по Деснѣ, и по Востри, и по Трубежеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ“ и, наконецъ, о войнахъ Владиміра съ печенѣгами. Могли ли всѣ сейчасъ перечисленныя событія случиться въ продолженіи одного только года? Допустить это не только трудно, но и рѣшительно невозможно. Слѣдовательно, въ лѣтописной записи подъ 988 г. мы имѣемъ дѣло съ такимъ извѣстіемъ, въ которомъ хронологически спутаны событія нѣсколькихъ лѣтъ, и было ли бы справедливо всѣ ихъ помѣстить подъ однимъ именно годомъ? Уже поэтому ссылка на преимущественную и предпочтительную предъ другими источниками авторитетность лѣтописи по отношенію къ вопросу о времени крещенія св. Владиміра и Руси почти не имѣетъ мѣста, по крайней мѣрѣ нуждается въ сильныхъ ограниченіяхъ.

Потомъ остается неизвѣстнымъ, кому принадлежитъ датированіе событій, рассказываемыхъ въ повѣсти о крещеніи Владиміра и Руси, и на какомъ основаніи оно сдѣлано. Возможно, что первоначальный авторъ этого сказанія вовсе и не имѣлъ въ виду хронологической отмѣтки фактовъ и группировки ихъ по годамъ, что видно уже изъ перечисленія событій, значащихся подъ 988 лѣтописнымъ годомъ, какъ и дѣлаетъ авторъ „житія Володимира“, признаваемого многими учеными (и, кажется, на достаточныхъ основаніяхъ) прототипомъ той повѣсти, которая читается теперь въ лѣтописи. По крайней мѣрѣ, размѣщеніе въ лѣтописи событій, начиная съ 986 г. и кончая 993, или не имѣетъ за себя ника-

---

<sup>1)</sup> «Посади (Владиміръ), говорятъ лѣтописъ. Вышеслава въ Новѣгородѣ, а Ияслава Полотъскѣ, а Святополка Туровѣ, а Ярослава Ростовѣ; умершу же старѣйшему Вышеславу Новѣгородѣ, посадиша Ярослава Новѣгородѣ, а Бориса Ростовѣ. а Глѣба Муромѣ, Святослава Деревѣхъ, Всеволода Володимеря, Мстислава Тмуторокани». Очень ясно, что здѣсь говорится о двухъ раздѣлахъ русской земли между дѣтьми Владиміра, чего Соловьевъ, повидимому, не признаетъ (I, 297 прим.). Былъ ли который нибудь изъ этихъ раздѣловъ именно въ 988 г., остается неизвѣстнымъ.

кого внутреннего оправданія и возбуждаетъ сомнѣнія, или представляеть по разнымъ спискамъ такую спутанность, разобраться въ которой чрезвычайно трудно. Почему, напримѣръ, лѣтопись, передавая подъ 986 г. о прибытіи къ Владимиру послы отъ разныхъ народовъ съ предложеніями вѣръ, только въ слѣдующемъ 987 году сообщаетъ о томъ, что кievскій князь созвалъ бояръ и старцевъ для совѣщанія относительно сдѣланныхъ ему предложеній? Ужели было невозможно устроить это совѣщаніе въ 986 году? Почему его нужно было откладывать до другого года? Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ лѣтописной повѣсти при началѣ 987 г. не стоитъ „минувшю лѣту“, какъ значитъ это предъ разсказомъ о походѣ Владимира на Корсунь; не указываетъ ли этотъ пропускъ на то, что такое выраженіе послѣ 986 г. (лѣтописнаго) неумѣстно и раздѣленіе между двумя годами событій, видимо связанныхъ близостію времени, неосновательно?.. Далѣе, основаніе десятинной церкви, zaloженіе Бѣлгорода и Переяслава въ разныхъ спискахъ лѣтописи относятся къ разнымъ годамъ.

Напримѣръ, первое событіе по Лаврентьевской лѣтописи значится подъ 989 г., по Ипатьевской—подъ 991 г. и т. д. Гдѣ же причина этого разногласія и этой спутанности? Ея не могло быть у перваго лѣтописца, слѣдовательно здѣсь распоряжалась чья-то чужая рука, а это и подтверждаетъ вышесказанное предположеніе, что могъ же явиться такой переписчикъ лѣтописи, который сдѣлался и передѣлывателемъ ея... А причина хронологической путаницы не лежитъ ли во внесеніи въ лѣтопись какихъ нибудь новыхъ свѣдѣній, въ родѣ читаемой теперь повѣсти о крещеніи Владимира и Руси (послѣ которой эта путаница дѣйствительно и начинается), уже послѣ лѣтописца рукою позднѣйшаго писателя?!

Обращаетъ на себя вниманіе и слѣдующее. По Лаврентьевскому списку лѣтописи, Владимиръ „помнсли создати“ церковь св. Богородицы въ 989 г., т. е. на другой годъ своего крещенія; но—странное дѣло!—лѣтопись не выражается здѣсь: „минувшю лѣту“, какъ слѣдовало бы ожидать, а довольно неопредѣленно: „посемь Володимерь живяше въ законѣ хрестыанствѣ, помнсли“...

какое выражение находится и въ Ипатьевскомъ спискѣ, относящемъ основаніе десятинной церкви къ 991 г.,—это-то выражение и указываетъ, по нашему мнѣнію, на срокъ времени болѣе годичнаго, такъ что въ Лаврентьевскомъ спискѣ (наиболѣе древнемъ) или основаніе десятинной церкви отмѣчено невѣрно, или же самое крещеніе св. Владиміра.

Вообще, относительно многихъ фактовъ изъ жизни св. Владиміра, передаваемыхъ въ лѣтописи, ея компетентность подлежитъ еще сильному сомнѣнію. Припомнимъ еще, что лѣтопись невѣрно указываетъ годъ воцаренія равноапостольнаго князя—980 ви. 978; обратимъ вниманіе и на то, что древнѣйшіе (и, слѣдовательно, авторитетные) источники по вопросу о крещеніи Владиміра передавали не то, что читается въ лѣтописи („крестился естъ в Кіевѣ, нини же рѣша: Василеви, друзи же инако скажутъ“), что было извѣстно и автору лѣтописной повѣсти, и мы поймемъ, почему въ розысканіяхъ о времени крещенія Владиміра и Руси ненадежно полагаться только на авторитетъ лѣтописи и утверждать, что дата крещенія Владиміра уже потому заслуживаетъ довѣрія, что значится въ лѣтописи, какъ утверждаетъ проф. Соболевскій. Во всякомъ случаѣ, авторитетъ лѣтописи по указанному вопросу стоитъ рѣшительно ниже авторитета Іакова, преп. Нестора и писателя „Сказанія“. Въ лицѣ послѣднихъ мы имѣемъ дѣло съ древнѣйшими авторами, жившими и писавшими раньше лѣтописца, на точность показаній которыхъ вполне возможно положиться...

Въ заключеніе, попытку проф. Соболевскаго умалить значеніе „Похвалы Володимиру“, „Сказанія“ и „Чтенія“ о Борисѣ и Глѣбѣ и выдвинуть противъ нихъ авторитетъ лѣтописи нужно признать неудачною...

## V.

Въ слѣдъ за отрицаніемъ древности и авторитетности трехъ указанныхъ древнѣйшихъ памятниковъ, попытка ослабить мнѣніе, неблагоприятное для лѣтописи, направляется къ тому, чтобы истолковывать показанія и не лѣтописныя въ пользу лѣтописи.

Прежде всего указываютъ, что ни мнихъ Іаковъ, ни авторъ „Сказанія“ о Борисѣ и Глѣбѣ, ни преп. Несторъ не называютъ мѣста крещенія Владиміра, между тѣмъ въ лѣтописи оно отиѣчено ясно—Корсунь, городъ греческій. Конечно, это правда; но отъ чего зависить молчаніе Іакова, составителя „Сказанія“ и преп. Нестора о мѣстѣ Владимірова крещенія? У послѣднихъ двухъ оно, впрочемъ, понятно: оба эти писателя повѣствуютъ не о Владимірѣ (спеціальное сочиненіе автора „Сказанія“ о „добродѣтеляхъ“ св. князя неизвѣстно теперь), говорятъ о немъ мимоходомъ и для нихъ не представлялось повода и не было необходимости нарочито указывать мѣсто крещенія просвѣтителя Руси христіанствомъ. Но молчаніе Іакова кажется соблазнительнымъ и вызываетъ недоумѣнія. Одни изъ защитниковъ лѣтописи видятъ въ немъ неточность показаній этого писателя и потому отдають предпочтеніе лѣтописному сказанію <sup>1)</sup>. Другіе, принимая во вниманіе слова Іакова, что Владиміръ взялъ Корсунь уже на третьемъ году своего крещенія, молчаніе автора „Похвалъ“ о мѣстѣ принятія св. княземъ христіанства признають явнымъ несогласіемъ съ лѣтописью <sup>2)</sup>.

Третьи думаютъ, что Іаковъ молчаливо признаетъ Корсунь мѣстомъ крещенія св. Владиміра и, слѣдовательно, согласенъ съ лѣтописью <sup>3)</sup>. Уже это разногласіе и даже противорѣчіе въ сужденіяхъ защитниковъ лѣтописнаго разсказа по поводу молчанія Іакова о мѣстѣ, гдѣ крестился св. Владиміръ, показываетъ, что они—эти защитники лѣтописи—желаютъ во что бы то ни стало устранить или ослабить свидѣтельство писателя „Похвалъ“, что, какъ увидимъ ниже, они дѣлають всякій разъ, когда замѣчаютъ несогласіе этого автора съ лѣтописною повѣстію. Въ данномъ случаѣ имъ въ достиженіи намѣченной цѣли помогаетъ отсутствіе у Іакова точнаго указанія. А между тѣмъ авторъ „Похвалъ“, если внимательно отнестись къ его извѣстіямъ, не называя мѣста крещенія Владиміра, не признаетъ таковымъ и Корсунь. Такъ, въ молитвѣ, съ которою св. князь обращался къ Богу подъ стѣнами

<sup>1)</sup> См. Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 398—399 стр.

<sup>2)</sup> Прав. Об. 1888 г. Окт. 403 стр.

<sup>3)</sup> См. «Странн.» 1888 г. III, 658—659 стр.



Корсуни, онъ говоритъ: „Господи Боже, Владыко всѣхъ! Сего у Тебѣ прошу, даси ми градъ, да прину и приведу люди крестьяны и поны на свою землю, и да научатъ люди закону крестьянскому“. Почему же Владиміръ, если онъ предпринималъ корсунскій походъ съ цѣлю перемѣнить вѣру и еще язычникомъ, молится только за своихъ подданныхъ, о просвѣщеніи ихъ свѣтомъ христіанства, а не о себѣ, не о дарованіи ему истинной вѣры? Развѣ такая молитва излишняя <sup>1)</sup>?

Далѣе, Іаковъ, передавъ, что молитва св. Владиміра была услышана Богомъ и св. князь овладѣлъ Корсунью, ничѣмъ не даетъ понять, что въ завоеванномъ городѣ совершилось крещеніе побѣдителя грековъ, а говоритъ слѣдующее: „приа градъ Корсунь. И взя съсуды церковныя и иконы и мощи“ Климента и другихъ святыхъ, и затѣмъ отправилъ посольство въ Константинополъ съ просьбою руки царевны Анны. Что за странность! Владиміръ, еще язычникъ, по взятіи Корсуни озабоченъ пріобрѣтеніемъ священныхъ для христіанъ предметовъ. Чтобы уяснить такіа дѣйствія кіевского князя, Іакову и нужно было сказать, что случилось это послѣ принятія Владиміромъ христіанства и какъ результатъ крещенія; но авторъ „Похвалы“ не говоритъ о такой причинѣ; почему же? Мало этого. Упомянувъ далѣе о томъ, что византійскіе императоры согласились отдать свою сестру за Владиміра, Іаковъ опять не упоминаетъ о крещеніи князя и тѣмъ снова вводитъ читателя въ недоумѣніе касательно этого брака, если признать, что Владиміръ предпринималъ корсунскій походъ язычникомъ. Почему же авторъ „Похвалы“ снова умалчиваетъ о событіи не только слишкомъ важномъ, но и служащемъ къ объясненію другихъ фактовъ? Крещеніе св. Владиміра — случай рѣшительно выдающійся, о которомъ Іаковъ упоминаетъ въ „Похвалѣ“

---

<sup>1)</sup> Г. Матченко, имѣя въ виду слова Владиміра въ «проложномъ сказаніи»: «сиде створю, пойду въ землю ихъ (т. е. грековъ) и плѣню грады ихъ и обрѣщу учителя», говоритъ: «не ясно здѣсь, для кого искалъ Владиміръ учителя: для народа и себя вмѣстѣ, или только для народа» (Странник. 1888 г. III, 65) стр). У Іакова это обстоятельство указано ясно...

нѣсколько разъ <sup>1)</sup> и не странно ли, что онъ не упоминаетъ о немъ тамъ именно, гдѣ и было бы всего естественнѣе упомянуть,—при разсказѣ о корсунскомъ походѣ, если только въ Корсунѣ совершилось это событіе?!

Объясненіе такого недоумѣнія находится у самого же Іакова. Уже въ концѣ своего сочиненія, перечисляя дѣла св. князя по крещенію, авторъ „Похвалы“ говоритъ, что завоеваніе Корсуни случилось на третьемъ году этого событія, т. е. крещенія. Теперь мы понимаемъ, почему подъ стѣнами осажденнаго города Владиміръ молится о просвѣщеніи христіанствомъ подданныхъ, почему, по взятіи Корсуни, заботится о приобрѣтеніи христіанскихъ святынь и почему о крещеніи его прежде брака съ Анною не говорится у Іакова: корсунскій походъ былъ предпринятъ христіаниномъ—Владиміромъ. Ясное дѣло, что крещеніе св. князя, по мнѣнію автора „Похвалы“, совершилось не въ Корсунѣ, а до похода подъ этотъ городъ, года за два, но—гдѣ? Мѣсто событія Іаковомъ не названо,—почему же? Не потому ли же самому, почему одни изъ лицъ близкихъ ко времени св. Владиміра, какъ засвидѣтельствовано въ лѣтописи, передавали, что св. князь крестился въ Кіевѣ, другіе—въ Василевѣ, третьи—иначе, т. е. не знали точно и не могли сказать утвердительно, гдѣ же именно Владиміръ принималъ христіанство? Очень можетъ быть, что Іаковъ, отъ многихъ собиравшій свои свѣдѣнія о крестителѣ Руси, слышалъ не мало разнообразныхъ свѣдѣній о мѣстѣ Владимірова крещенія и, не желая передавать читателямъ однѣ только догадки объ этомъ пред-

---

<sup>1)</sup> См. Хр. Чт. 1849, II, 318, 319, 323 стр. Г. Матченко указываетъ, что Іаковъ говоритъ о крещеніи Владиміра и о крещеніи народа, какъ о событіяхъ, слѣдовавшихъ непосредственно одно за другимъ и тѣсно связанныхъ между собою не только по времени, но и по существу (Страни. 1889 г. I, 90 стр.). А между тѣмъ Іаковъ говоритъ: «крестижеса самъ Володимѣръ, и чада свои и весь домъ свой крещеніемъ просвѣти ... и т. дал. Крести же и всю землю русскую и проч.» Ясное различіе событій!.. Срезневскій, послѣ анализа «Похвалы, пришелъ къ мысли, что Іаковъ отдѣляетъ крещеніе Владиміра отъ крещенія земли русской (См. Тр. К. ак. 1888 г. II, 656—657). Мы рѣшительно отдаемъ предпочтеніе Срезневскому предъ г. Матченко ..

метѣ, не счелъ нужнымъ заносить ихъ на страницы своего произведенія. Одно только твердо зналъ авторъ „Похвалы“, что Владиміръ принялъ крещеніе не въ Корсунѣ и до корсунскаго похода.

Вопреки сейчасъ сказанному и представленному пониманію извѣстій „Похвалы Володимеру“, утверждаютъ, что „если Іаковъ прямо не говоритъ о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ, то смыслъ дальнѣйшей рѣчи его не оставляетъ въ этомъ никакого сомнѣнія. Сказавъ о возвращеніи его изъ Корсуни съ священными дарами, онъ прибавляетъ: „Такъ добръ поживе благовѣрный князь Володимеръ, и скончѣ житіе въ правовѣрной вѣрѣ“... Намъ кажется, что заключеніе это относится не къ тому, что могло быть съ Владиміромъ два съ половиною года тому назадъ, а логически является съ перемѣной, совершившейся въ немъ тутъ, въ Корсунѣ“<sup>1)</sup>. Такъ кажется г. Матченко, а тому, кто прочитаетъ приведенныя слова „Похвалы“ въ связи съ предыдущими, покажется и должно показаться совершенно иначе. Слова: „такъ добръ поживе благовѣрный князь Володимеръ“ составляютъ заключеніе не къ акту крещенія, не къ перемѣнѣ, которая, по мнѣнію г. Матченко, совершилась въ Корсунѣ, и не къ тому, „что могло быть съ Владиміромъ два съ половиною года назадъ“, а ко всему періоду жизни св. князя въ христіанствѣ; не напрасно же Іаковъ къ указаннымъ словамъ прибавляетъ: „и скончѣ житіе свое“. Выше онъ только что сказалъ о той нравственной перемѣнѣ, которая произошла съ Владиміромъ послѣ принятія христіанства, какъ этотъ князь, жившій „въ поганствѣ акы звѣрь“, послѣ крещенія сталъ сіять добродѣтелями „поревнова святыхъ мужъ дѣлу и житію, возлюбѣ Авраамово страннолюбіе, Іаковлю истину, Мойсѣеву кротость, Давидово безлобіе, Костянтина царя великаго правовѣріе“, но больше всего отличался раздачею милостыни и нищеніемъ, за каковыя его добрыя дѣла Богъ помогалъ ему и давалъ побѣды надъ врагами, въ числѣ которыхъ Іаковъ на послѣднемъ мѣстѣ помѣщаетъ и грековъ, противъ города которыхъ — Кор-

<sup>1)</sup> Страницк. 1888 г. III, 658—659 стр.

сунн и выступалъ въ походъ св. Владиміръ. Упомянувъ обо всемъ этомъ, сказавъ о добродѣтельной жизни св. князя въ христіанствѣ и о божественной помощи на враговъ, Іаковъ и заканчиваетъ свою рѣчь словами: „такъ (какъ сказано выше) добръ поживе благовѣрный князь Володимѣръ и сконча житіе свое ..“ Таковъ ясный и простой смыслъ его рѣчи. Никакихъ нислѣйшихъ намековъ на крещеніе Владиміра въ Корсунн въ указанныхъ словахъ нѣтъ и отыскивать не нужно.

Впрочемъ, г. Матченко и самъ, кажется, не признаетъ представленное имъ доказательство вполне твердымъ. „Далѣе, продолжаетъ онъ, Іаковъ говорить еще опредѣленнѣе (слѣд. выше говорилъ не вполне опредѣленно?). Сравнивая Владиміра съ Ольгой, онъ замѣчаетъ: „и та бо шедши Цареграду приела бже святое крещеніе“... Ясно, что какъ Владиміръ ходилъ въ Корсунъ и тамъ крестился, такъ и Ольга ходила въ Царьградъ и проч.“<sup>1)</sup> Вполнѣ ли ясно? Вѣдь это сравненіе принадлежитъ не мнѣху Іакову, а г. Матченко; вопреки ожиданію, авторъ „Похвалъ“ не проводитъ такой параллели между Владиміромъ и Ольгой, хотя она (т. е. параллель), если бы, по Іакову, Владиміръ крестился въ Корсунн, рѣшительно напрашивалась сама собой и была необходима „какъ мы говорили нѣсколько выше, для уясненія нѣкоторыхъ событій, упомянутыхъ писателемъ „Похвалъ“ въ разсказѣ о Корсунскомъ походѣ св. князя. И выше Іаковъ, въ началѣ своего сочиненія, проводя сравненіе между св. Ольгой и ея внукомъ, упомянувъ о первой, „како шедше ко Царьграду приела бже святое крещеніе и пожи добръ предъ Богомъ“, о второмъ говорить только, что онъ, „слышавъ о бабѣ своей Ольѣ подража житіе“ ея и ничѣмъ, никакимъ даже намекомъ, не даетъ понять, что для принятія христіанства Владиміръ, по примѣру своей бабки, ходилъ въ какой-нибудь греческій городъ. Авторъ „Похвалъ“ въ параллель указанію на мѣсто крещенія св. Ольги о крещеніи равноапостольнаго ея внука говорить лишь слѣдующее: „Видя Богъ хотѣніе сердца его, призръ съ небесе милостію своею и про-

<sup>1)</sup> Страницы. 1888 г. III, 659 стр.

свѣти сердце князю рускыя земля Володимеру пріати святое крещеніе“ и „крестижеса самъ Володимеръ и чада своя и весь домъ свой святымъ крещеніемъ просвѣти“. Далѣе Іаковъ называетъ добрымъ тотъ день, въ который принялъ крещеніе св. князь <sup>1)</sup> и рѣшительно не даетъ никакого указанія на то, что событіе это случилось далеко отъ родины, на чужбинѣ, и для него нужно было предпринимать даже военный походъ. И не странно ли? Всякій разъ, когда Іаковъ говоритъ о принятіи христіанства Ольгою, онъ называетъ и мѣсто этого событія — Царьградъ <sup>2)</sup>, но когда рѣчь заходитъ о крещеніи Владиміра, о мѣстѣ, гдѣ совершился этотъ фактъ,—ни слова и даже тамъ, гдѣ довольно подробно говорится о пребываніи св. князя въ Корсуни. Во всякомъ случаѣ, Іаковъ не желалъ намеренно скрыть отъ своихъ читателей такой фактъ, о которомъ имѣлъ вѣрныя свѣдѣнія, и не хотѣлъ предложить имъ что-то въ родѣ загадки, и если онъ не говоритъ о крещеніи Владиміра въ Корсуни, не смотря на многіе поводы къ тому, то, значить, и событіе это случилось не тамъ... Сравненіе между Ольгою и Владиміромъ Іаковъ основываетъ исключительно на томъ, что какъ первая „пріяла баше крещеніе и много сотворивъ добра въ житіи семъ предъ Богомъ, и скончя житіе свое въ добрый вѣри“, такъ и второй по крещеніи „добръ поживе и скончя житіе свое въ правовѣриѣй вѣрѣ о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, и съ благоутроною Ольгою“, — а не на томъ, что эти святыя приняли христіанство внѣ отечества: объ Ольгѣ Іаковъ дѣйствительно отиѣчаетъ подобный фактъ, но о Владимірѣ ни разу и ни однимъ намекомъ; какая же можетъ быть здѣсь параллель?..

Г. Матченко обращаетъ вниманіе на слова Іакова, въ которыхъ говорится, что Владиміръ, слышавъ о бабкѣ своей: какъ она **одина** въ Царьградѣ и пріяла тамъ крещеніе, какъ жила **ноомъ**, и самъ пожелалъ сдѣлаться христіаниномъ, „разгарашеса **Св. духомъ** сердце его, хотя святого крещенія“. Какой прекрасный **зводъ** сказать, что Владиміръ, подражавшій своей мудрой бабкѣ,

<sup>1)</sup> См. Христ. Чт. 1849 г. II, 317—318 стр. Мак. I, 256—257 Голуб. I, I, 208 стр.

<sup>2)</sup> См. Хр. Чт. 1849 г. II, 317, 321 и 326 стр.

Христ. Чтен., № 5—6, 1890 г.

дѣйствительно ходилъ въ Корсунь и тамъ принялъ христіанство, но авторъ „Похвалъ“ молчитъ объ этомъ!.. „Если примѣръ Ольги имѣлъ такое вліяніе на Владиміра, то почему же было и ему не желать крещенія „въ землѣ Греческой“, спрашиваетъ г. Матченко <sup>1)</sup>. Въ самомъ дѣлѣ, почему бы Владиміру, въ подражаніе своей бабкѣ, не отправиться для принятія крещенія въ Царьградъ? Это на самомъ дѣлѣ было бы полнымъ и точнымъ послѣдованіемъ примѣру мудрой Ольги, но Владиміръ почему-то довольствуется Корсунью... Г. Матченко сознаетъ силу такого замѣчанія, и для устраненія его говоритъ слѣдующее: „все-таки крещеніе произошло въ одномъ изъ видныхъ греческихъ городовъ, съ которыми связала его и предшествовавшая исторія и благопріятно сложившіяся обстоятельства осады этого города“ <sup>2)</sup>. Едва ли можно назвать такое объясненіе вполне удачнымъ. Корсунь, конечно, далеко не то же, что Константинополь, и крещеніе въ ней славнаго кіевскаго князя, особенно, если послѣдній добивался торжественности такого событія, на чемъ настаиваютъ г. Матченко <sup>3)</sup> и проф. Кирпичниковъ <sup>4)</sup>, не могло совершиться при такой блестящей обстановкѣ, при какой совершилось бы въ византійской столицѣ. Это очень ясно. Остается развѣ только одно утѣшеніе, что и Корсунь, не могущій стать наравнѣ съ Царьградомъ, все-таки не изъ плохихъ, а „изъ видныхъ греческихъ городовъ“. Правда, г. Матченко, въ нѣкоторое противорѣчіе себѣ, отчасти согласенъ съ проф. Голубинскимъ, мнѣніе котораго подвергаетъ безпощадной критикѣ, что Владиміръ, принявшій христіанство въ Корсунѣ, „врядъ ли акту своего крещенія хотѣлъ придать торжественность“ <sup>5)</sup>, но въ такомъ случаѣ, спрашивается, почему онъ не могъ креститься дома, а долженъ былъ отправиться (и то военнымъ походомъ) въ Корсунь, если дѣло не въ погонѣ за виѣшней обстановкой, а во внутреннемъ расположеніи и въ искренней увѣренности въ превосход-

<sup>1)</sup> Страниц. 1888 г. III, 659 стр.

<sup>2)</sup> Ibid 669 стр.

<sup>3)</sup> См. Страниц. 1888 г. III, 666—668 стр.

<sup>4)</sup> Прав. Обзор. 1888 г. Окт. 403 стр.

<sup>5)</sup> Страниц. 1888 г. III, 669 стр.

ствѣ христіанства предъ язычествомъ. А главное, гдѣ же здѣсь, со стороны Владиміра, точность послѣдованія прижизну своей бабки? Вѣдь та, „тѣломъ жена суща“, и, кажется, передавшая правленіе своему сыну—Святославу <sup>1)</sup>, отправилась для крещенія не въ одинъ изъ видныхъ греческихъ городовъ, а въ самую столицу Византійской имперіи, какъ передаетъ Іаковъ. А Владиміръ, дѣйствительный великій князь, побѣдитель многихъ народовъ, удовольствовался Корсунью вмѣсто Константинополя; почему же? — Г. Матченко заявляетъ, что св. князь едва не крестился въ Константинополѣ,—для этого ему нужно было лишь выполнить свою угрозу, съ которою онъ обратился къ византійскимъ царямъ по поводу сватовства за Анну <sup>2)</sup> („аще ее не вѣдѣла мѣ, створю граду вашему (т. е. Константинополю), якоже и сему (т. е. Корсуні) створихъ“) <sup>3)</sup>. Вполнѣ ли исполнима была для Владиміра такая угроза? Г. Матченко самъ же признаетъ, что кievскій князь предпринялъ походъ съ небольшимъ войскомъ и незначительными запасами, что онъ легко смотрѣлъ на дѣло завоеванія Корсуни, но встрѣтилъ такое сопротивленіе, что для взятія города вынужденъ былъ дать молитвенный обѣтъ креститься и добился желаемого только уже благодаря измѣнѣ Анастаса <sup>4)</sup> (ужъ не затѣмъ ли Владиміръ и крестился, по мнѣнію г. Матченко, чтобы со стыдомъ не отступить отъ стѣнъ Корсуни?). Развѣ завоевать Константинополь было легче, чѣмъ Корсунь? Какимъ образомъ, скажемъ словами Матченко, Владиміръ, взявши этотъ городъ (Корсунь) съ такимъ трудомъ, могъ грозить и самому Царьграду <sup>5)</sup>? Какое же онъ долженъ былъ дать обѣщаніе, если бы у него дѣйствительно явилась смѣлость осадить византійскую столицу, если для взятія Корсуни потребовалось обѣщаніе принять христіанство?!

Наконецъ, укажемъ на слѣдующее: Іаковъ нарочито отмѣчаетъ, что Ольга послѣ крещенія возвратилась „въ землю ру-

<sup>1)</sup> Голуб. I, I, 67 стр.

<sup>2)</sup> Странн. 1888 г. III, 669 стр.

<sup>3)</sup> См. Лѣтоп. по Лаврент. сп. 107 стр.

<sup>4)</sup> Странник. 1889 г. I, 94 стр.

<sup>5)</sup> Ibid 96 стр.

скую, въ домъ свой<sup>1)</sup> съ радостію великою, какъ освященная духомъ и тѣломъ<sup>2)</sup>, но ничего подобнаго не говоритъ онъ о Владимірѣ при описаніи корсунскаго похода, какъ будто св. князь, если только онъ былъ крещенъ въ Корсуни, принялъ крещеніе не съ радостію, и какъ будто не былъ освященъ духомъ и тѣломъ. Нѣтъ! Іаковъ не разъ говоритъ объ этой радости Владиміра при упоминаніи о принятіи имъ христіанства („възвеселися и възрадовася о Богѣ и о святомъ крещеньи“ и подоб.)<sup>3)</sup>, но говоритъ не тамъ, гдѣ ждутъ защитники лѣтописи, для оправданія своего взгляда на мѣсто крещенія св. князя...

Возражая г. Завитневичу, проф. Соболевскій указываетъ, что (вышеприведенная) молитва, которую Іаковъ влагаетъ въ уста Владиміра подъ стѣнами Корсуни,—молитва не христіанина, а язычника, и слѣдоват., и самый походъ былъ предпринятъ св. княземъ до крещенія. Основанное на этой молитвѣ заключеніе Завитневича, что Корсунъ взята Владиміромъ христіаниномъ, по Соболевскому, было бы основательно, „если бы Іаковъ не изображалъ Владиміра расположеннымъ къ христіанству съ самаго дѣтства и не указывалъ на то, что „благодать Божія просвѣщаше сердце его и рука Господня помогаше ему“ при войнахъ съ вятичами, радичичами, ятвягами и др., задолго до похода на Корсунъ, и если бы у Іакова, вслѣдъ за приведенною молитвою, не было сказано: „и послуша Богъ молитвы его и приа градъ Корсунъ... И посла къ нимъ (т. е. къ Константину и Василю) Володимерь, прося у нихъ сестру оженитися, да ся бы болша на крестьяньскій законъ направи“<sup>4)</sup>. Послѣднія слова: „чтобы болѣе утвердиться въ христіанствѣ“, „чтобы совсѣмъ утвердиться въ христіанствѣ“, показываютъ, что Владиміръ, по Іакову, при всемъ своемъ сочувствіи къ христіанству, послѣ взятія Корсуни, до самой женитьбы на греческой царевнѣ не былъ христіаниномъ, т. е. не былъ крещенъ“<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 321 стр. Мак. I, 259 стр. Голуб. I, I 210 стр.

<sup>2)</sup> Христ. Чт. 1849 г. II, 324, 318 и др. Мак. I, 261 и др. Голуб. I, I, 212 стр. и друг.

<sup>3)</sup> Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 398 стр.



По мнѣнію г. Матченко, переданная Іаковомъ молитва Владимира—ничто иное, какъ то же обѣщаніе князя креститься, которое читается и въ лѣтописи: последнее только нѣсколько короче первой <sup>1)</sup>. Далѣе, г. Матченко различаетъ дѣла Владимира до крещенія и дѣла по крещеніи: къ первымъ относятся перечисляемыя Іаковомъ побѣды св. князя, кончая корсунскимъ походомъ, ко вторымъ—походъ къ порогамъ, вторичное, будто бы, взятіе Корсуни, основаніе десятинной церкви <sup>2)</sup> и проч. Конечная цѣль этихъ на-тянутыхъ объясненій и разсужденій защитниковъ лѣтописнаго раз-сказа вполне понятна—доказать, что и „Похвала Володимеру“, такъ же какъ и лѣтопись, признаетъ крещеніе равноапостольнаго князя именно въ Корсунѣ. Но какъ, однако, не тверды и эти до-казательства, какъ бы дополняющія собою вышеуказанныя!

Совершенно справедливо, что Іаковъ всѣ побѣды Владимира объясняетъ божественною помощію, но онъ рѣшительно не указы-ваетъ, даже не имѣетъ и въ виду указывать время ихъ соверше-нія и при томъ непремѣнно будто бы до крещенія св. князя. По связи съ предидущимъ содержаніемъ „Похвалы“, по контексту рѣчи, можно было бы думать прямо напротивъ и признать, что всѣ по-бѣды Владимира одержаны имъ уже послѣ принятія христіанства и что они—результатъ крещенія, даровавшаго равноапостольному князю силу одолѣвать враговъ. Но какъ подобное предположеніе поведетъ къ неправильному выводу, такъ и мнѣніе проф. Соболев-скаго и г. Матченко основано на ложномъ заключеніи и невѣр-номъ пониманіи словъ „Похвалы“, будто Іаковъ, какъ объясняю-щій всѣ побѣды Владимира одною причиною, тѣмъ самымъ отно-ситъ ихъ и къ одному до-христіанскому періоду жизни крестителя земли русской. Между тѣмъ цѣль Іакова тамъ, гдѣ онъ говоритъ о побѣдахъ Владимира, ясна—перечислить и указать, въ видахъ вѣщаго восхваленія св. князя, и его военные доблести, тѣ слу-чай, когда Владимиръ „побѣди“, и тѣ народы, которые имъ по-бѣждены, при чемъ авторъ „Похвалы“ не стѣсняется тѣмъ, когда

<sup>1)</sup> Странн. 1888 г. III, 650 и 641 стр.

<sup>2)</sup> Ibid. 659 стр. «Кіевлянинъ» 1888 г. № 28.

одержаны эти победы, т. е. до крещенія или по крещеніи <sup>1)</sup>. Это очень ясно. Вся сила аргументаціи Іакова основана на словѣ „побѣды“; рядъ этихъ побѣдъ авторъ „Похвалъ“ заканчиваетъ корсунскимъ походомъ, и не потому, чтобы здѣсь нужно было провести рѣзкую грань между событіями двухъ періодовъ жизни св. Владиміра—до-христіанскаго и христіанскаго, а потому, что изъ другихъ, позднѣйшихъ, сравнительно со взятіемъ Корсуни, военныхъ дѣлъ св. князя, трудно было указать такое, которое служило бы къ увеличенію военной славы его <sup>2)</sup>. Упомянулъ было Іаковъ о набѣгѣ печенѣговъ, но по поводу его нельзя было сказать, что Владиміръ „побѣди“ <sup>3)</sup>, притомъ же во время этой именно „рати“ послѣдовала смерть св. князя. Во всякомъ случаѣ, упоминаніе объ этомъ послѣднемъ при жизни Владиміра военномъ дѣлѣ, указываетъ, по нашему мнѣнію, на то, что авторъ „Похвалъ“, при перечисленіи побѣдъ Владиміра, не ограничивался какими—нибудь опредѣленнымъ періодомъ времени, какими-либо однимъ срокомъ жизни князя, и подѣлялъ эти победы на группы; въ противномъ случаѣ, рѣшительно не достигалась и цѣль писателя—по возможности полно восхвалять военные доблести Владиміра. Утверждать же, что всѣ победы равноапостольнаго князя одержаны имъ въ язычествѣ, нѣтъ достаточнаго основанія, но крайней мѣрѣ Іаковъ не представляетъ его. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ Владиміръ не могъ быть побѣдителемъ по принятіи христіанства? Какъ же Іаковъ, объясняющій всѣ победы князя божественною помощію, при перечисленіи ихъ, могъ ограничиться только тѣми, которыя одержаны до крещенія Владиміра, какъ будто послѣ этого акта рука Господня не помогала крестителю земли русской?!

Г. Матченко, въ подтвержденіе своего мнѣнія о взятіи Владиміромъ Корсуни до крещенія, пользуется перечисленіемъ (въ хро-

<sup>1)</sup> Ср. Тр. Клев. Д. ак. 1888 г. II, 660 стр.

<sup>2)</sup> Объ этомъ см. въ Труд. К. Д. ак. 1883 г. II, 660—661 II,

<sup>3)</sup> Высланный противъ печенѣговъ Борисъ не нашелъ своихъ враговъ. См. «Сказ.» объ убійствѣ Бор. и Гл. Христ. Чт. 1849 г. стр. 378 стр. Лѣтоп. по Лавр. св. 129 стр. Ип. лѣт. 92 стр.

хронологическомъ порядкѣ) у Іакова дѣль Владиміра по крещеніи, и отсюда выводитъ заключеніе, что, значить, исчисленныя выше побѣды св. князя принадлежать къ до - христіанскому періоду его жизни. Но какъ самое раздѣленіе дѣль Владиміра принадлежить не писателю „Похвал“, а автору статей „Странника“, такъ и основанное на такомъ дѣленіи заключеніе совершенно произвольно и прямо ложно. Оно могло бы имѣть значеніе, еслибы Іаковъ и въ концѣ „Похвал“, тамъ, гдѣ указываетъ нѣкоторые факты изъ жизни Владиміра по крещеніи, задавался цѣлію доказать, что и послѣ принятія княземъ христіанства „рука Господня помогаше ему“, и если бы ограничился перечисленіемъ хотя немногихъ походовъ Владиміра, и не ставилъ рядомъ со взятіемъ Корсуни zaloженіе каменной церкви Божіей Матери и под. событія, ничего общаго съ побѣдами не имѣющія. Но авторъ „Похвал“ не имѣетъ и въ виду такой цѣли... „Вообще, разсматриваемый взглядъ, говоритъ г. Завитневичъ, есть плодъ простаго недомыслия и можетъ быть объясненъ простымъ неумѣньемъ извлекать историческій матеріалъ изъ литературныхъ памятниковъ“ <sup>1)</sup>. А кромѣ того, этотъ взглядъ указываетъ, по крайней мѣрѣ по нашему мнѣнію, на тенденціозное пользованіе историческими свидѣтельствами. Защитники гѣтописи настойчиво указываютъ, что „Іаковъ не пишетъ послѣдовательной исторіи о Владимірѣ“ <sup>2)</sup>, что „Похвала“ — „не повѣствованіе, а риторически-украшенное „слово“, цѣль котораго не изложене событія въ исторической послѣдовательности“ <sup>3)</sup>, а сами, въ явное несогласіе съ собою, ищутъ у Іакова строгой послѣдовательности фактовъ тамъ, гдѣ искать ея не имѣется основаній, гдѣ писатель „Похвал“ ставитъ цѣлію прославленіе св. князя; на противъ игнорируютъ, стараются устранить и перетолковать точныя хронологическія данныя этого древнѣйшаго свидѣтеля, что, напри- мѣръ, случилось и съ указаніемъ Іакова на время завоеванія Корсуни Владиміромъ, о чемъ, впрочемъ, ниже мы будемъ говорить подробно. Однако, къ немалому удивленію, мы встрѣтили у г. Мат-

<sup>1)</sup> Труд. К. Д. ак. 1888 г. II, 661 стр.

<sup>2)</sup> Странн. 1888. III, 658.

<sup>3)</sup> Пр. Обзор. 1888 г. Окт. 403 стр.

ченко упрекъ проф. Голубинскому за то, будто этотъ почтенный ученый слишкомъ произвольно распоряжается показаніями Іакова, относящимися къ крещенію Владиміра— „менѣе опредѣленныя мѣста объясняетъ по своему, а другія болѣе точныя и совсѣмъ игнорируетъ“ <sup>1)</sup>. Слышать такіа замѣчанія отъ тѣхъ, которые болѣе всего и повинны въ подобномъ произвольномъ пользованіи „Похвалою“, слишкомъ странно! Доказывать это не представляется ни малѣйшей нужды. Ясно, что зацѣтники лѣтописи свои недостатки усваиваютъ другимъ, съ больной головы сваливаютъ на здоровую, и сами достойны тѣхъ упрековъ, которые несправедливо дѣлаютъ другимъ...

Неправильное пониманіе словъ Іакова о побѣдахъ Владиміра и послужило для проф. Соболевскаго основаніемъ не признавать молитву св. князя модъ стѣнами Корсуни (какъ она передана у Іакова) молитвою христіанина. Съ устраненіемъ такого основанія, какъ несправедливаго, съ разъясненіемъ соблазнительнаго мѣста „Похвалы Володимеру“ естественно падаетъ и инѣе ученаго профессора. Впрочемъ, г. Соболевскій склоняется, кажется, и къ той мысли, что, пожалуй, правъ и г. Завитневичъ, утверждающій на основаніи молитвы, что Владиміръ бралъ Корсунъ христіаниномъ; если только устранимъ нѣкоторые (напрасно, впрочемъ, его смущающія) слова „Похвалы“.

Г. Матченко оказывается болѣе свѣлымъ въ своихъ сужденіяхъ о вышеуказанной молитвѣ Владиміра; но его инѣе, она ничто иное, какъ ясно выраженное желаніе креститься, равное словамъ лѣтописи: „аще се ся сбудеть (относительно ваятія Корсуни), и самъ ся крещу“. Предоставляемъ каждому безпристрастному читателю судить, вѣлико ли сходство этихъ словъ съ молитвою въ „Похвалѣ“ (она приведена выше), и есть ли въ ней хотя намекъ на обѣщаніе креститься. Выше мы обращали вниманіе на то, что Владиміръ молится только за своихъ подданныхъ, о дарованіи ему средствъ къ просвѣщенію ихъ свѣтомъ христіанства гдѣ же здѣсь „и самъ ся крещу“: и почему нѣтъ?..

<sup>1)</sup> Страники. 1888 г. III, 658 стр.

Вторым препятствіемъ для проф. Соболевскаго не признавать выше упомянутую молитву Владиміра (по Іакову) молитвою христіанина являются слова автора „Похвалы“, что Владиміръ искалъ женитьбы на Аннѣ съ тою цѣлію, „да ся бы боля на крестыаньскій законъ направилъ“, изъ чего Соболевскій выводитъ заключеніе, что кіевскій князь до самой женитьбы на греческой царевнѣ не былъ христіаниномъ. Какимъ образомъ получается это заключеніе, понять очень не легко. И какъ бы ни переводили, какъ бы ни комментировали указанныя слова защитники лѣтописнаго разсказа, въ нихъ не заключается совсѣмъ указанія на крещеніе Владиміра въ Корсуни; а при томъ пониманіи этихъ словъ, какое находится у проф. Соболевскаго и у г. Матченко, получается не малая несообразность: оказывается не то, что Владиміръ крестился въ видахъ получить руку царевны Анны, какъ передаетъ лѣтописная повѣсть, а совершенно напротивъ — кіевскій князь „женился на православной царевнѣ, чтобы скорѣе войти въ лоно церкви“, какъ говоритъ г. Матченко <sup>1)</sup>. Объясненіе оригинальное!.. Ужели, въ самомъ дѣлѣ, Владиміръ сначала женился, а потомъ уже принялъ крещеніе? Развѣ для принятія христіанства необходимъ былъ бракъ съ православной царевной? Если да, то почему же? Наконецъ, возникаетъ недоумѣніе, признаютъ ли защитники лѣтописи справедливыми, по крайней мѣрѣ, свѣдѣнія того источника, который валился защищать, т. е. лѣтописной повѣсти, если они допускаютъ вышеуказанное толкованіе словъ Іакова?..

Конечно, авторъ „Похвалы Володиміру“ своимъ выраженіемъ, что св. князь искалъ руки греческой царевны съ тою цѣлію, „да ся боля на крестыаньскій законъ направилъ“, не хотѣлъ сказать того, что предполагаетъ проф. Соболевскій и что утверждаетъ г. Матченко. Увѣренный, что Владиміръ ваялъ Корсунъ уже христіаниномъ, Іаковъ отиѣчаетъ лишь то, что кіевскій князь домогался руки Анны съ цѣлію полного утвержденія себя въ христіанствѣ, ваящаго укрѣпленія въ вѣрѣ, которая была еще для него вѣрою новою. Ничего подобнаго замѣчанію Іакова мы

<sup>1)</sup> Странн. 1889 г. I, 1-е прим. къ 89 стр.

не находимъ въ лѣтописи, по которой Владиміръ предпринималъ корсунскій походъ язычникомъ. Очевидно, древніе писатели ясно сознавали различіе между общаніемъ креститься и желаніемъ болѣе утвердиться въ христіанствѣ, принятомъ, конечно, ранѣе; но въ настоящее время такое различіе дается не легко ученымъ изслѣдователямъ...

Вообще, рассматриваемыя слова Іакова не заключаютъ указанія и не приводятъ къ мысли, будто Владиміръ до самаго брака съ Анною не былъ христіаниномъ.

Что представленное нами пониманіе (соблазнительныхъ для г. Соболевскаго и перетолкованныхъ г. Матченко) извѣстій Іакова о корсунскомъ походѣ св. Владиміра совершенно правильно, это мы можемъ подтвердить авторитетомъ такихъ ученыхъ лицъ, какъ Срезневскій, Погодинъ, Вутковъ, проф. Малышевскій, пр. Макарій, проф. Голубинскій. Ужели, всѣ эти почтенные ученые не счужѣли понять свидѣтельства Іакова и въ своихъ толкованіяхъ подвергли его искаженію, а вполне правильно поняли и разъяснили его г. Матченко. Легко ли повѣрить этому?! А между тѣмъ, Срезневскій, напр., изъ анализа „Похвалы“ и особенно помѣщенной въ ней молитвы Владиміра подъ Корсунью, пришелъ къ тому выводу, что „сочинитель *отдѣлялъ фактъ крещенія Владиміра отъ факта о водвореніи вѣры въ землѣ русской и могъ даже считать походъ Владиміра совершившимся тогда, когда самъ былъ просвѣщенъ св. крещеніемъ въ Кіевѣ или въ какомъ нибудь другомъ мѣстѣ*“, а изъ показанія года корсунскаго похода и видно, „что онъ *дѣйствительно такъ и считалъ*“. Вутковъ съ особенною силою указываетъ, что Владиміръ предпринималъ походъ подъ Корсунь „на тотъ *единственно конецъ, чтобы привести оттуда христіанъ и поповъ въ свою землю, къ наученію народа русскаго вѣрѣ православной*“ <sup>1)</sup>, а не для своего личнаго крещенія. Развѣ не то же самое говорили и мы?—Г. Матченко съ особеннымъ удовольствіемъ отиѣчаетъ мысль проф. Малышевскаго, „что разъ мы оставили лѣтопись—догадкамы и предположенія“

<sup>1)</sup> См. Труд. К. Д. ак. 1888 г. II, 656—657 стр.

конца не будетъ" <sup>1)</sup>, слѣдовательно, единственное спасеніе вѣрить только этому источнику. А между тѣмъ проф. Малышевскій, въ своей рецензій на „Исторію“ Голубинскаго, ни мало не сомнѣвается въ точности выводовъ, сдѣланныхъ историкомъ изъ показаній Іакова. Какъ же смотреть на это обстоятельство г. Матченко?

Самъ Іаковъ, по нашему мнѣнію, блистательно подтверждаетъ правильность сдѣланныхъ нами разъясненій его свидѣтельства. Какъ мы говорили выше, онъ ясно и точно указываетъ, что Корсунъ взятъ Владиміромъ „на третье лѣто по крещеніи“ его, слѣдовательно, подъ стѣнами осажденнаго греческаго города молился не язычникъ кіевскій князь, и бракъ его съ греческой царевной нуженъ былъ не для принятія христіанства. Это указаніе Іакова, какъ изобличающее полную несостоятельность мнѣнія о крещеніи Владиміра въ Корсуніи и подрывающее правильность лѣтописной хронологіи, является для защитниковъ лѣтописи камнемъ сильнаго преткновенія и крайняго соблазна, и рѣшительно обезоруживаетъ ихъ. Но заранѣе намѣченная цѣль защитить лѣтопись — заставляетъ преодолевать всѣ препятствія. И дѣйствительно защитники лѣтописи, чтобы устранить неблагопріятное для нихъ свидѣтельство инина Іакова, прибѣгаютъ къ различнымъ средствамъ — къ перетолкованіямъ словъ „Похвалы“, къ натянутымъ объясненіямъ и гипотезамъ, унижаются даже до того, что обвиняютъ Іакова въ недобросовѣстности, едва не въ намѣренной лжи и под., о чемъ поподробнѣе мы надѣемся сказать нѣсколько ниже. Но не смотря на всѣ попытки умалить значеніе приведеннаго выше, указанія Іакова на время взятія Корсуни, одинъ изъ защитниковъ лѣтописи, г. Матченко, признаетъ, что это мѣсто „Похвалы“ „можно понимать“ такъ, какъ понимаетъ проф. Голубинскій <sup>2)</sup>, т. е. въ смыслѣ рѣшительно неблагопріятномъ для лѣтописи. Признаніе очень важное!

Ужъ если защитникъ лѣтописи находитъ возможнымъ принять

<sup>1)</sup> Страники. 1889 г. I, 108 стр.

<sup>2)</sup> Страни. 1888 г. III, 659 стр.

пониманіе Голубинскаго касательно словъ Іакова: „на третье лѣто (по крещеніи) Корсунъ городъ взя“ (Владиміръ), то это пониманіе и слѣдуетъ признать правильнымъ и совершенно законнымъ. Вѣдь не только трудно, но и рѣшительно невозможно допустить, чтобы защитники лѣтописи не доказали несостоятельности того мнѣнія, которое имъ необходимо отвергнуть, и если они вынуждены признать его удобопріемлемость, то тѣмъ волей-не-волей неизбежно сознають и свое безсиліе и крайнюю слабость своей аргументаціи...

Итакъ, полагаемъ, попытка согласить сказаніе Іакова съ лѣтописью по вопросу о мѣстѣ Владимірова крещенія и доказать, что „Похвала“ признастъ мѣстомъ такого событія Корсунъ (хотя объ этомъ и не сказано прямо) должна быть отнесена къ числу неудачныхъ и несостоятельныхъ. По Іакову, Владиміръ крестился не въ Корсуни, а гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ и до корсунскаго похода, слѣдовательно не на чужбинѣ, а въ предѣлахъ своего отечества; мѣсто этого событія въ древнѣйшихъ памятникахъ (кромя лѣтописи) не названо; въ XII в. о немъ передавали различно, и утвердительно обозначить его не представляется возможности въ настоящее время. Правда, это молчаніе важнѣйшихъ источниковъ защитниками лѣтописи истолковывается въ свою пользу, какъ „не препятствующее вѣрить разсказу“ этой послѣдней—возражаютъ противъ Кіева, какъ мѣста крещенія Владиміра <sup>1)</sup>, отрицають возможность такого событія въ Василевѣ <sup>2)</sup>; но развѣ отсюда можно выводить, какъ необходимое заключеніе, что Владиміръ принялъ крещеніе въ Корсуни? Вѣдь и этотъ греческій городъ, какъ мѣсто Владимірова крещенія, не обозначенъ ни у мниха Іакова, ни у автора „Сказанія“, ни у преп. Нестора, между тѣмъ какъ, по крайней мѣрѣ для перваго изъ нихъ, не только была возможность, но и, какъ мы говорили, необходимость сдѣлать подобное замѣчаніе. Конечно, защитники лѣтописи ко всѣмъ несогласнымъ съ нею показаніямъ о мѣстѣ крещенія равноапостольнаго князя прилагають слова автора лѣтописной повѣсти: „не свѣдуще право

<sup>1)</sup> Жур. М. Н. Пр. 1888 г. Іюнь. 399 стр.

<sup>2)</sup> Странник. 1888 г. III, 663 и слѣд.



глаголють“, видать въ нихъ непреложную истину, съ величайшимъ усердіемъ комментируютъ въ свою пользу, строятъ на основаніи этихъ словъ обвиненія другимъ изслѣдователямъ <sup>1)</sup>, какъ будто устами неизвѣстнаго составителя лѣтописной повѣсти дѣйствительно вѣщаетъ сама абсолютная правда. На самомъ же дѣлѣ, аргументація, основанная на словахъ лѣтописи: „се не свѣдуще право глаголють“ и т. д. слишкомъ шатка. Мы имѣли случай говорить о ней <sup>2)</sup> и сейчасъ ниже сдѣлаемъ по поводу ея нѣкоторыя замѣчанія при оцѣнкѣ мнѣнія проф. Кириичникова.

Между тѣмъ какъ г. Матченко и проф. Соболевскій пытаются согласить показанія мнѣхъ Іакова съ показаніями лѣтописи по вопросу о мѣстѣ Владимірова крещенія и находятъ, что и авторъ „Похвалы“ признаетъ такое знаменательное событіе для Руси совершившимся въ Корсуни, проф. Кириичниковъ рассуждаетъ нѣсколько иначе. По его мнѣнію, Іаковъ въ указанномъ вопросѣ не подтверждаетъ лѣтописи (какъ однако не согласны между собою ея защитники!); несогласіе этихъ двухъ источниковъ—ясное, но преимущественная правда, какъ думаетъ ученый профессоръ, не за „Похвалою Володимѣру“. Лѣтописный рассказъ о крещеніи Владиміра, по мнѣнію Кириичникова,—легенда, чрезвычайно прикрашенная и мало достоверная въ подробностяхъ, но основа ея, особенно тамъ, гдѣ говорится о Херсонесѣ, какъ мѣстѣ крещенія св. Владиміра, „можетъ выдержать самую строгую критику“. Въ виду такого рѣшительнаго заявленія проф. Кириичникова, не лишне обратить вниманіе на его аргументацію.

„Память и похвала кн. русскому Владиміру, рассуждаетъ проф. Кириичниковъ, на которую ссылаются тѣ, кто отвергаетъ крещеніе Владиміра въ Корсунѣ, документъ несомнѣнно древній и подлинный, но это не повѣствованіе, а риторически-украшенное „слово“, цѣль котораго не изложеніе событія въ исторической послѣдовательности его частей, а прославленіе его. „Память“ нѣсколько разъ переходитъ отъ Владиміра къ Ольгѣ и обратно и

<sup>1)</sup> Ibid. 662— 663 стр.

<sup>2)</sup> См. Христ. Чт. 1888 г. I, 613—614 стр.

ничего не говоритъ о мѣстѣ крещенія Владимира. Можетъ ли она, спрашиваетъ профессоръ, составить достаточный противовѣсъ обстоятельному разсказу лѣтописи, которая даже сличаетъ разныя сказанія о мѣстѣ крещенія, ея источнику—житію Владимира и проложному сказанію? <sup>1)</sup> Оtvѣчаемъ рѣшительно и съ увѣренностію: можетъ, и вотъ почему. Не будемъ говорить о томъ, что Іаковъ—нашъ древѣйшій и, слѣд., авторитетный писатель, что онъ жилъ не только раньше автора лѣтописной повѣсти, но и самого лѣтописца, что свою „Похвалу“ онъ составлялъ на основаніи устнаго преданія очень близкаго ко времени св. Владимира и, слѣдов., исполнѣ заслуживающаго довѣрія, — это положеніе, полагаемъ, достаточно разъяснено нами выше, и его одного довольно для того, чтобы противопоставить авторитетъ Іакова авторитету лѣтописнаго сказанія. А кромя того, къ пользу автора „Похвалы“, какъ не признающаго Корсуны мѣстомъ крещенія св. Владимира, говорятъ: 1) тѣ, которые, какъ засвидѣтельствовано въ лѣтописи, признавали крещеніе св. князя совершившимся или въ Кіевѣ или въ Василевѣ или гдѣ-нибудь еще дома — на Русь; 2) хронологическія указанія преп. Нестора и автора „Сказанія“ объ убіеніи Бориса и Глѣба; 3) отчасти также сообщенія иноземныхъ писателей; не будемъ указывать на Бандуріево греческое сказаніе о крещеніи Владимира и на сагу объ Олавѣ, ссылкой на которыя чрезвычайно недовольны защитники лѣтописи <sup>2)</sup>, и безъ нихъ, безъ этихъ легендарныхъ свидѣтельствъ, показаніе „Похвалы“, будучи подтверждено другими историческими свидѣтельствами, можетъ составить не только достаточный, но и слишкомъ сильный противовѣсъ „обстоятельному разсказу лѣтописи“. Нѣсколько ниже мы надѣемся подробно ознакомиться съ этими историческими указаніями, подтверждающими мысль о крещеніи Владимира не въ Корсунѣ, а сейчасъ остановимся нѣсколько на томъ преданіи, которое признавало крещеніе равноапостольнаго князя совершившимся или въ Кіевѣ или въ Василевѣ или, можетъ быть, въ какомъ-нибудь дру-

<sup>1)</sup> Прав. Обзор. 1888 г. Окт. 403 стр.

<sup>2)</sup> См. Странник. 1888 г. III, 665 стр.; 1889 г. I, 107—108 стр.

гомъ мѣстѣ, но на Руси. При внимательномъ разсмотрѣніи, это преданіе можетъ вести къ выводамъ крайне неблагоприятнымъ для повѣсти о крещеніи Владимира въ Херсонесъ; но, какъ и слѣдуетъ ожидать, защитники этой повѣсти не придаютъ ему никакого значенія. Проф. Кыричниковъ полагаетъ, что лѣтопись не только знаетъ, но и слышаетъ разныя сказанія о мѣстѣ крещенія Владимира, слѣдовательно, основываетъ свой рассказъ на критической провѣркѣ свидѣній; а г. Матченко находитъ даже, что лѣтописецъ говоритъ съ иронією и видимымъ пренебреженіемъ къ подобнымъ слухамъ“ <sup>1)</sup>, какъ человекъ вполне увѣренный въ правотѣ своего мнѣнія. Но въ чемъ же на самомъ дѣлѣ выразилось это сличеніе сказаній; въ чемъ видна иронія? Развѣ сказать бездоказательно: „не свидѣюще право глаголютъ“ значитъ слышать сказанія и отисать истину?

Такой способъ открыть правду былъ бы ужъ слишкомъ простъ!.. А чтобы видѣть въ указанныхъ словахъ лѣтописи иронію и видимое пренебреженіе, для этого нужна нѣкотораго рода особенная способность вычитывать изъ историческихъ свидѣтельствъ то, чего въ нихъ нѣтъ.

Но, предположимъ, что авторъ лѣтописной повѣсти дѣйствительно слышитъ разныя сказанія о мѣстѣ крещенія св. Владимира, что онъ пронизываетъ надъ несогласными съ его мнѣніемъ; что же слѣдуетъ отсюда? Развѣ это доказательство.

Въ настоящее время церковно-историческая наука располагаетъ нѣкоторыми разнорѣчивыми извѣстіями о мѣстѣ и времени крещенія Владимира, и не смотря на то, что многіе ученые дѣлали попытки сличить, провѣрить эти свидѣтельства и, на основаніи критическаго разсмотрѣнія ихъ, придти къ точному и основательному отвѣту по сомнительному вопросу, попытки ихъ не увѣнчались достодолжнымъ успѣхомъ. А если ученымъ нашего времени не легко и даже положительно трудно разобраться въ разногласіяхъ по запутанному вопросу о крещеніи Владимира, то можно ли допустить, что задача эта вполне удалась неизвѣстному автору лѣтописной

<sup>1)</sup> Ibid. 1888 г. III, 663 стр.

повѣсти, писателю XII в., который, такимъ образомъ, по критической проницательности достоинъ стать выше университетскихъ профессоровъ XIX в.?!.

Полемизируя съ проф. Голубинскимъ, г. Матченко иногда „говорить съ ироніей“ о его доказательствахъ, но допустить на этомъ основаніи, что проф. Голубинскій вполне не правъ, было бы поспѣшно и, пожалуй, нѣсколько наивно!.. Развѣ не то же самое слѣдуетъ сказать о томъ аргументѣ, что авторъ лѣтописной повѣсти о крещеніи Владиміра сличаетъ разные сказанія объ этомъ событіи, что онъ иронизируетъ надъ тѣми, которые не согласны съ его мнѣніемъ. Сличеніе разнорѣчивыхъ данныхъ не есть еще ручательство за безусловную правильность вывода, иронія—не доказательство.

Правда, проф. Кириичниковъ указываетъ, что лѣтопись, при этомъ сличеніи разныхъ сказаній о мѣстѣ Владимірова крещенія, основывается на „житіи“ св. князя, какъ первоисточникѣ, и, слѣдов., стоитъ на почвѣ вполне твердой и могущей выдержать самую строгую критику. Но что же разумѣть ученый профессоръ подъ этимъ „житіемъ“? Вѣроятно, то сочиненіе, которое открыто преосв. Макаріемъ, которое начинается словами: „аще убо бысть малыиъ иже сихъ лѣтъ“ и которое нѣкоторыми учеными дѣйствительно признается прототипомъ лѣтописной повѣсти, но это произведеніе не принадлежитъ къ числу надежныхъ (по Соболевскому, оно, напротивъ, есть сокращеніе лѣтописнаго разсказа) и хронологическая несостоятельность его, кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію<sup>1)</sup>. И если это „Житіе“ действительно послужило источникомъ для лѣтописной повѣсти при рѣшеніи недоумѣннаго вопроса о мѣстѣ крещенія Владиміра, то выборъ именно его со стороны неизвѣстнаго писателя не можетъ быть названъ удачнымъ и основательнымъ, тѣмъ менѣе, думаемъ, что такой выборъ способенъ доказывать умѣнье автора сличать, критически провѣрять и оцѣнивать разные историческія свидѣтельства и извлекать изъ нихъ заслуживающія наибольшаго довѣрія.

<sup>1)</sup> См. Христ. Чт. 1888 г. I, 604, 620—622 стр. II, 154 стр.

Для большаго противовѣса авторитету Іакова, проф. Киричниковъ присоединяетъ къ „обстоятельному разсказу лѣтописи и ея источнику — житію Владиміра“ и проложное сказаніе. Не трудно понять, какъ слаба поддержка, основанная на такомъ памятникѣ, и какъ незначителенъ противовѣсъ. Древнѣйшее, извѣстное теперь, проложное сказаніе относится къ XIII в. и едва ли могло явиться раньше, такъ какъ оно говоритъ уже о *святѣмъ* Владимірѣ, а канонизація крестителя земли русской, по всей вѣроятности, совершилась, какъ мы говорили выше, не ранѣе 1240 г. Справедливо ли такіе, сравнительно поздніе, произведеніи прѣвѣрять правильность показаній писателя XI в.? И вообще, мнѣніе, основанное на такихъ не особенно надежныхъ источникахъ, какъ „житіе Володимера“ и проложное сказаніе, можетъ ли быть предпочтено свѣдѣтельству Іакова, подтверждаемому притомъ, какъ сказано выше, и другими важными историческими данными? Проф. Киричниковъ и самъ признаетъ выдающійся авторитетъ писателя „Похвалы“, но старается умалить его, указывая, что „Память и похвала Володимеру“ не есть историческое сочиненіе, а риторически украшенное слово, что въ ней событія передаются не въ исторической послѣдовательности и разсказъ нѣсколько разъ переходитъ отъ Владиміра къ Ольгѣ и обратно.

Мы уже упоминали о томъ, какъ защитники лѣтописи пользуются представленнымъ доказательствомъ, какъ они истолковываютъ въ своихъ интересахъ ссылки на послѣдовательность или непослѣдовательность фактовъ въ „Похвалѣ Володимеру“, судя по тому, находятъ ли возможнымъ понимать свѣдѣтельство Іакова въ пользу лѣтописи или нѣтъ. Для историка важно не то, переходитъ ли Іаковъ нѣсколько разъ отъ Владиміра къ Ольгѣ и обратно, а то, къ какимъ годамъ писатель „Похвалы“ относитъ важные, интересующія читателя, событія изъ жизни св. Владиміра, а эти-то именно указанія и можно найти у Іакова, при чемъ послѣдовательность фактовъ легко возстановляется сама собою. Вопросъ, слѣд., сводится не къ тому, какая цѣль написанія „Похвалы“, изложено ли въ ней событіе крещенія Владиміра въ исторической послѣдовательности, а къ тому, можно ли имѣть вѣру къ показа-

нiямъ Іакова; но это вопросъ уже совершенно иной: онъ касается древности и авторитетности „Похвалъ“, а объ этомъ предметѣ мы достаточно говорили выше.

Второе основаніе считать, „вопреки мнѣнію Іакову, Корсунъ мѣстою крещенія Владиміра проф. Кирпичниковъ выражаетъ такъ: „нельзя считать вѣроятной войну Владиміра съ имперіей немедленно послѣ того, какъ онъ принялъ вѣру этой имперіи отъ рукъ духовенства, бывшаго въ зависимости отъ кнѣзя константинопольскаго, между тѣмъ какъ его походъ на Корсунъ до крещенія можетъ быть легко объясненъ. Весьма важное арабское извѣстіе тоже ставитъ въ связь крещеніе Владиміра съ его женитьбой на Аннѣ“<sup>1)</sup>. Не легко понять подобное основаніе! Ужели крещеніе Владиміра, принятое имъ отъ духовенства, стоящаго въ іерархической зависимости отъ церкви константинопольской, на самомъ дѣлѣ обязывало русскаго князя не поднимать оружіе противъ Византіи, хотя бы того требовали или его личные интересы или интересы государства? Могло ли духовенство, крестившее Владиміра, возлагать на новокрещеннаго князя подобное обязательство, и въ какихъ видахъ, и могъ ли принять его самъ князь?

Нѣсколько позднѣе мы видимъ, что сынъ Владиміра Ярославъ ведетъ войну съ греками и отправляетъ свое войско не на Корсунъ, а самый Царьградъ<sup>2)</sup> и это въ то время, когда русская церковь получала своего первосвятителя-митрополита непосредственно изъ Константинополя,—ясное дѣло, что іерархическая зависимость нашей отечественной церкви отъ царьградскаго патріарха не налагала никакихъ обязательствъ на русскаго князя въ отношеніи Византійской имперіи; тѣмъ меньше основаній думать, чтобы объ интересахъ имперіи заботилось то духовенство, которое крестило Владиміра и которое не имѣло съ Византією никакой связи кромѣ духовной.

Но станемъ на точку зрѣнія проф. Кирпичникова: онъ признаетъ невѣроятной или маловѣроятной войну Владиміра съ импе-

<sup>1)</sup> Пр. Обзор. 1888 г. Окт. 403 стр.

<sup>2)</sup> Лѣт. подъ 1043 г. Лавр. спис. 150 стр.

ріей немедленно (по Іакову, на третье лѣто по крещеніи) послѣ принятія княземъ вѣрн этой имперіи. Насколько же маловѣроятнымъ нужно считать вторичный походъ Владиміра на Корсунь не только послѣ крещенія, но и послѣ женитьбы на греческой царевнѣ, послѣ того, какъ Корсунь была уже возвращена грекамъ, какъ вѣно за Анну, и самое крещеніе кievскаго князя совершенно было не духовенствомъ, зависящимъ отъ клира константинопольскаго, а непосредственно самими греками, давшими нашей церкви пастырей?

По взгляду проф. Киричничкова, подобный военный походъ не только маловѣроятенъ, но, очевидно, и совершенно невозможенъ; а между тѣмъ, г. Матченко, тоже защитникъ лѣтописи, рѣшительно настаиваетъ на его вѣроятности и полной возможности. „Вторичное взятіе Корсуна, говоритъ этотъ авторъ, свидѣтельствуєтъ лишь о томъ, что родственная и духовная связь съ греками не могла остановить Владиміра въ его непреодолимомъ влеченіи на югъ“ <sup>1)</sup>. Какъ же могло воспрепятствовать такому влеченію кievскаго князя принятіе имъ крещенія отъ рукъ духовенства даже не греческаго, а только стоявшаго въ зависимости отъ грековъ, когда предъ „непреодолимымъ влеченіемъ Владиміра на югъ“ ничего не значила даже „родственная и духовная связь“ съ Византіей? Очевидно, защитники лѣтописи, идя къ одной цѣли — къ оправданію лѣтописнаго разсказа о крещеніи Владиміра, — но путями разными, впадаютъ въ противорѣчіе между собою и тѣмъ сами побиваютъ себя. И это случается съ ними не разъ, что увидимъ и ниже.

Проф. Киричничковъ въ пользу представленнаго имъ основанія за Корсунь, какъ мѣсто крещенія Владиміра, ссылается на одно „весьма важное арабское извѣстіе, подъ которымъ съ полною увѣренностію нужно разумѣть извѣстіе Яхъи антиохійскаго, но о томъ, какого рода свѣдѣнія сообщаются этимъ арабскимъ писателемъ и какъ пользуются ими защитники лѣтописи, мы надѣемся сказать далѣе. Во всякомъ случаѣ, полагаемъ, свидѣтельство Яхъи

<sup>1)</sup> Страни. 1888 г. III, 660 стр.

при сопоставленіи съ другими историческими памятниками, можеть выяснитъ причины войны Владимира съ греками и то, могъ ли св. князь предпринять корсунскій походъ послѣ личнаго крещенія или же непременно долженъ былъ сдѣлать это до крещенія.

„Наконецъ, говорятъ проф. Киричниковъ, за Корсунъ внутреннія основанія и многія параллели. Новую вѣру удобнѣе было принять въ новомъ мѣстѣ и преимущественно въ такомъ, гдѣ все окружающее ей соотвѣтствовало. Въ Кіевѣ, гдѣ стояли капища, въ Василевѣ, гдѣ таковыя могутъ предполагаться съ полнымъ основаніемъ, крещеніе князя и дружины его не могло въ должной торжественности быть обставлено, а напротивъ могло встрѣтить противодѣйствіе со стороны горячихъ приверженцевъ старой вѣры, которое, во всякомъ случаѣ, нарушило бы мирный характеръ великаго акта. Въ Корсунѣ же съ его великодушными храмами и святынями, среди силномъ христіанскаго населенія, крещеніе Владимира могло совершиться въ такой формѣ, которая была вполне достойна государя великаго народа. А когда новообращенный князь Владимиръ вернулся въ Кіевъ съ побѣдоносною дружиною, тоже окрепленною, съ множествомъ священниковъ, хоругвей и иконъ, сопротивленіе волѣ его могло проявиться развѣ въ частныхъ и незначительныхъ случаяхъ“ <sup>1)</sup>.

Таковы представленныя Киричниковымъ внутреннія основанія къ тому, чтобы, согласно съ лѣтописью, признавать Корсунъ мѣстомъ крещенія св. Владимира. Не безынтересно сопоставить эти доказательства съ разсужденіями другихъ защитниковъ лѣтописи, чѣмъ уже можно хотя отчасти опредѣлить правильность и основательность аргументаціи ихъ.

Киричниковъ признаетъ маловѣроятнымъ мнѣніе о крещеніи Владимира въ Василевѣ (какъ предполагаетъ проф. Голубинскій), потому что въ этомъ городѣ съ полнымъ основаніемъ можно предполагать существованіе языческихъ капищъ. А г. Матченко, разбирая мнѣніе Голубинскаго, съ увѣренностію и рѣшительностію заявляетъ, что „до крещенія Владимира Василевъ даже не суще-

<sup>1)</sup> Пр. Обзор. 1888 г. Окт. 403—404 стр.



ествовалъ; стало быть, и крещенія въ немъ не могло быть. Первый разъ упоминается онъ въ лѣтописи подъ 988 г.<sup>4)</sup> и т. д. ), хотя далѣе тотъ же авторъ, не понятно зачѣмъ, подвергаетъ критикѣ мнѣніе о крещеніи Владиміра въ Василевѣ, который уже признанъ несуществовавшимъ.

Итакъ, съ одной стороны — Василевъ ко времени принятія св. кіевскимъ княземъ христіанства еще неоснованный и несуществовавшій, съ другой—тотъ же Василевъ и къ тому же самому времени уже украшенный языческими капищами, — какъ понять эти разногласія и можно ли разобраться въ подобной путаницѣ?!

Конечно, г. Матченко слишкомъ быстро и спѣшно порѣшилъ, что Василевъ до 988 г. даже и не существовалъ; ему по крайней мѣрѣ слѣдовало бы обратить вниманіе на то преданіе, болѣе древнее лѣтописной повѣсти, которое предполагало крещеніе Владиміра возможнымъ именно въ этомъ городѣ. Называя держащихся такого мнѣнія „несвѣдущими право“, авторъ лѣтописной повѣсти совсѣмъ не даетъ понять, что во время принятія христіанства Владиміромъ Василева не было, чѣмъ безусловно доказывалась бы полнѣйшая несостоятельность несогласнаго съ нимъ преданія; отсюда одно изъ двухъ слѣдствій: или Василевъ существовалъ до 988 г., и, значить, не правъ г. Матченко, или, если этотъ городъ основанъ послѣ крещенія Владиміра—въ 988 г., а можетъ быть и позднѣе, то авторъ лѣтописной повѣсти, которому защитники лѣтописи усваиваютъ умѣнье разобраться въ различныхъ сказаніяхъ о мѣстѣ Владимірова крещенія, на самомъ дѣлѣ далеко не былъ такъ проникателенъ—городъ не существовавшій до 988 г. принялъ за существовавшій и не въ состояніи былъ указать явную неправдоподобность древняго преданія, голословно лишь назвавъ его неправильнымъ. Ни тотъ, ни другой выводъ, дуемъ, не можетъ говорить въ пользу защитниковъ лѣтописи.

Далѣе, Киричниковъ признаетъ, что крещеніе (личное) Владиміра могло встрѣтить *противодѣйствіе* со стороны горячихъ приверженцевъ язычества.

<sup>4)</sup> Страни. 1888 г. III, 661—662 стр.

Не такъ думаетъ г. Матченко. „Приступить рѣшительно къ крещенію народа, говоритъ онъ, Владиміръ могъ еще бояться, но за свое собственное, при той снпнатіи, которою онъ пользовался въ средѣ дружины, не было къ тому рѣшительно никакого основанія“ <sup>1)</sup>). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же авторъ, въ нѣкоторое несогласіе съ собою, признаетъ даже, „что никакого нѣтъ основанія къ предположенію, чтобы Владиміръ боялся выступить и на подвигъ крещенія народа изъ опасенія возмущенія“ <sup>2)</sup>). Не легко согласить подобныя разсужденія защитниковъ лѣтописи: они относятся между собою почти какъ противоположности, какъ положеніе и отрицаніе. Какой же на самомъ дѣлѣ долженъ быть данъ отвѣтъ на вопросъ: могло ли крещеніе Владиміра встрѣтить противодѣйствіе язычниковъ, или же подобное опасеніе не имѣло рѣшительно никакого основанія.

По мнѣнію Киричничкова, сопротивленіе волѣ князя могло проявиться гораздо слабѣе, когда Владиміръ вернулся въ Кіевъ съ побѣдоносною и окрещеною дружиною. Г. Завитневичъ думаетъ точно также, предполагая, что Владиміръ заявилъ о своемъ переходѣ въ христіанство только по возвращеніи изъ корсунскаго похода, хотя лично крестился раньше. А г. Матченко относится къ такому предположенію съ крайнимъ скептицизмомъ и возможность сильнаго и опаснаго сопротивленія князю признаетъ незаслуживающею довѣрія. Опять разногласіе между защитниками лѣтописи! Развѣ оно не показывается какъ слабы даже тѣ доводы, которые самоувѣренно выставляются могущими выдержать самую строгую критику, но которые на самомъ дѣлѣ плохо признаются даже и самими защитниками лѣтописи. Подвергать подобныя разногласія другъ другу доказательства подробному и нарочитому разбору не представляется, полагаемъ, необходимости. Впрочемъ, нужно замѣтить по поводу мнѣнія Киричничкова, что если Владиміръ опасался противодѣйствія язычниковъ въ случаѣ своего крещенія, если онъ считалъ за лучшее приступить къ крещенію народа по воз-

---

<sup>1)</sup> Страни. 1888. г. III, 661 стр.

<sup>2)</sup> Ibid. 1889 г. I, 88 стр.

вращеніи въ Кіевъ изъ похода съ побѣдоносною и окрещенною дружиною, то отсюда никакъ не вытекаетъ необходимое слѣдствіе, что и принять христіанство онъ долженъ былъ именно въ Корсуни. Мысли, подобныя сейчасъ указаннымъ, высказываются и противниками лѣтописи (напр., Голубинскимъ и Завитневичемъ), слѣдов. основанное на нихъ доказательство есть нечѣ обмуду-острый...

Но защитники лѣтописи, въ согласіи между собою и въ противоположность своимъ противникамъ, утверждаютъ, что Владиміръ долженъ былъ принять новую вѣру въ новомъ мѣстѣ; съ возможно большею торжественностію, которая была бы вполне достойна государя великаго народа.

Нѣсколько выше мы замѣчали, что для сообщенія полной торжественности акту крещенія Владиміръ, по примѣру своей бабки, могъ бы отправиться въ Константинополь; ужели онъ не достоинъ креститься тамъ? Но св. князь дошелъ только до Корсуни. Возможность и важность такого замѣчанія сознастъ г. Матченко и тщетно пытается ослабить его <sup>1)</sup>. Но почему Владиміръ непременно долженъ былъ добиваться торжественности своего крещенія? Если онъ принялъ христіанство *по убѣжденію* въ превосходствѣ его предъ язычествомъ, въ чемъ нельзя сомнѣваться и по мнѣнію защитниковъ лѣтописи <sup>2)</sup>, то къ чему же погоня за внѣшностію, за обстановкой, за пустою формою, которая притомъ приобреталась цѣною немалыхъ усилій и предпріятій рискованныхъ? Говорятъ, того требовало достоинство государя великаго народа, т. е., говоря иначе, пустое тщеславіе или гордость; совмѣстимъ ли этотъ порокъ съ дѣйствительнымъ убѣжденіемъ Владиміра въ превосходствѣ христіанства, съ его искреннимъ желаніемъ принять святую вѣру? Да едва ли и самъ Владиміръ, считавшій себя сильнымъ братъ данъ только съ народовъ, несшихъ лапти, а не саногі <sup>3)</sup>, былъ слишкомъ высокаго мнѣнія о своемъ княжескомъ достоинствѣ. Здѣсь намъ невольно припоминаются слѣдующія справедливыя слова Го-

<sup>1)</sup> Срани. 1888 г. III, 668—669 стр.

<sup>2)</sup> Ibid 1889 г. I, 89 стр.

<sup>3)</sup> Лѣтоп. подъ 985 г. по Лавр. сп. 82 стр.

лубинскаго: „когда предполагають во Владиміръ гордость могущества и славы и крайнюю щекотливость этой гордости, то представляют его себѣ какинъ-то Тамерланомъ, завоевателемъ полусвѣта, чего на самомъ дѣлѣ вовсе не было и безъ чего предполагаемая въ немъ гордость становится совсѣмъ невыразимою, заставляя воображать его человекомъ до послѣдней степени смышленымъ“ <sup>1)</sup>).

Указываютъ на то, что Владиміръ при своемъ крещеніи не могъ же „не соблюсти и по отношенію къ себѣ лично, какъ князю, извѣстнаго рода этикета“ <sup>2)</sup>. Ужъ не ради ли этого этикета нужно было затѣвать войну, осаждать Корсунь, грозить Константинолю, страшать византійскихъ императоровъ, тратить время, деньги, войско, при крайней еще сомнительности благополучнаго окончанія военнаго похода? Возникаетъ даже такой вопросъ: о чемъ же Владиміръ болѣе заботился—объ этикетѣ ли и торжественной обстановкѣ своего крещенія, или же о принятіи новой вѣры, въ истинности которой онъ былъ уже убѣжденъ!

Нѣтъ! не пустыми мечтами о своемъ достоинствѣ, но съ заботами о торжественности приступилъ Владиміръ къ святому таинству крещенія, возрождавшему его къ новой жизни!

Како взыска ти Христа?—спрашиваетъ митр. Иларіонъ, обращаясь къ крестителю земли русской. И отвѣчаетъ: „не видѣ аестола, пришедша въ землю свою... не видѣ бѣсъ изгоняща иже немъ Христовымъ, болящии здравующа... безъ всѣхъ сихъ притече ко Христу, токмо отъ благаго смысла и остроумія разувѣвъ, яко есть Богъ единъ, Творецъ видимыи и невидимыи, небесныи и земленныи, и яко посла въ міръ спасенія ради возлюбленнаго Своего Сына. *И си помысливъ, оуди азъ святую купель*“ <sup>3)</sup>. Вотъ съ какими помыслами приступилъ Владиміръ къ крещенію!—Минигъ Іаковъ указываетъ, что Богъ просветилъ сердце князя Владиміра принять крещеніе <sup>4)</sup>, а преп. Несторъ, какъ бы въ поясне-

<sup>1)</sup> Голуб. I, I, 137—138 стр.

<sup>2)</sup> Страж. 1838 г. III, 668 стр.

<sup>3)</sup> Приб. къ Твор. Св. От. 1844 г. II, 242 стр.

<sup>4)</sup> Хр. Чт. 1849 г. II, 318 стр. Мак. I, 256 стр. Гол. I, I, 208 стр.

ніе этихъ словъ „Похвалн“, говорить, что Владиміру было какое-то особенное откровеніе и призваніе свыше. „*нѣкое занятіе*“, подобное тому, которое въ древности было Плякнѣ („иди и крестися“), *явленіе Божіе*, сдѣлавшее его христіаниномъ<sup>1)</sup>. Почему же Владиміръ, самъ шедшій на встрѣчу христіанству, просвѣщенный свыше, призванный къ пережѣнью вѣры, непременно долженъ былъ добиваться извѣстнаго рода этикета, достойной обстановки и под.? Могъ ли и долженъ ли онъ былъ говорить: „пожду и еще мало“<sup>2)</sup>, откладывать свое крещеніе подъ различными предлогами и принимать его тогда, когда заставила внѣшняя необходимость? Гдѣ же здѣсь убѣжденіе, просвѣщеніе и призванъ свыше? Въ чемъ же величіе подвига, сдѣлавшаго Владиміра равноапостольнымъ княземъ и святымъ по жизни? „Врядъ ли онъ могъ бы быть такимъ для Россіи, говорить г. Матченко, если бы крестился только по внѣшности, въ интересахъ личныхъ, житейскихъ“<sup>3)</sup>. А развѣ не къ такимъ интересамъ относится — желаніе показать свое достоинство, заботы объ этикетѣ, о торжественности обстановки, домогательство руки Анны, ради чего, по лѣтописи, и крестился Владиміръ?

Вообще же, указаніе защитниковъ лѣтописи на то, что Владиміръ долженъ былъ креститься торжественно, но не могъ сдѣлать этого дома — на Руси, — указаніе, признаваемое ими важнымъ свидѣтельствомъ за Корсунь, какъ мѣсто принатія св. княземъ христіанства, на самомъ дѣлѣ далеко не достигаетъ цѣли и не представляетъ собою неопровержимаго доказательства, и одинъ изъ защитниковъ лѣтописи, какъ мы знаемъ, проговорился, что „пожалуй, можно сказать, что едва ли Владиміръ акту своего крещенія хотѣлъ придать торжественность, т. е., поясняетъ этотъ авторъ, нѣтъ основанія думать, чтобы онъ хотѣлъ креститься именно въ Царьградѣ“<sup>4)</sup>. Но вѣдь нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что св. князь желалъ непременно креститься и въ Корсуни!..

<sup>1)</sup> Прав. Собес. 1858 г. I. Голуб. I, I, 105 стр.

<sup>2)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 104 стр.

<sup>3)</sup> Стран. 1889 г. I, 90 стр.

<sup>4)</sup> Ibid 1888 г. III, 669 стр.

Вопросъ о мѣстѣ крещенія Владиміра мы рассматривали доселѣ безотносительно къ вопросу о времени этого событія, между тѣмъ хронологическія данныя нашихъ древнѣйшихъ источниковъ рѣшительно говорятъ, по нашему мнѣнію, за то, что св. Владиміръ принялъ крещеніе не въ Корсуни. Конечно, защитники гѣтописи истолковываютъ и перетолковываютъ эти данныя по своему, въ своихъ цѣляхъ, но какъ, объ этомъ мы сейчасъ и будемъ вести рѣчь.

Но въ дополненіе къ сказанному о мѣстѣ крещенія св. Владиміра считаемъ не излишнимъ сдѣлать еще одно замѣчаніе. Чѣмъ можно объяснить различныя преданія о мѣстѣ Владимірова крещенія—торжественностію ли этого событія, или же напротивъ недостаткомъ торжественности, скромностію и простотою? Ясное дѣло, что вполне естественно было бы остановиться на второй причинѣ. „Крещеніе Владиміра“, говорятъ г. Завитневичъ, „совершенно было скромно, безъ особой торжественности и на первыхъ порахъ было скрыто отъ народной массы. Это необходимо допустить въ виду смутнаго и сбивчиваго представленія первенсточниковъ объ этомъ актѣ“<sup>1)</sup>. Совершенно тоже говорили и мы, доказывая, вопреки Костомарову, что Корсунь, какъ мѣсто крещенія св. Владиміра, не могла исчезнуть изъ памяти русскаго народа и замѣниться произвольно то Кіевомъ, то Василевымъ, то какимъ нибудь другимъ отечественнымъ мѣстомъ<sup>2)</sup>. Совершенно не такъ думаютъ защитники гѣтописи. По ихъ мнѣнію, причиною разнообразныхъ толковъ о томъ, гдѣ крестился св. Владиміръ, послужило именно торжественное совершеніе такого акта въ Корсуни, въ чужой землѣ<sup>3)</sup>. Непонятно однако, какъ событіе, происходившее торжественно, могло подать поводъ къ самымъ произвольнымъ догадкамъ!.. А свидѣтели крещенія? Ихъ было не мало. Развѣ они не могли принести на Русь и особенно въ Кіевъ и распространить здѣсь самыя точныя свѣдѣнія о принятіи Владиміромъ христіанства?

) Труд. Кіев. Д. ак. 1888 г. II т., 697 стр.

2) Христ. Чт. 1888 г. I, 610—613 стр.

3) Странн. 1888 г. III, 663 стр.

Затѣмъ, крестители земли русской—греческіе священники изъ Царьграда и Корсуни — непосредственные очевидцы и свидѣтели Владимірова крещенія? Ужели они молчали объ этомъ торжественномъ событіи, которое должно было служить для русскихъ людей ближайшимъ примѣромъ и образцомъ въ переживѣ вѣры? Наконецъ, вещественные памятники, вѣзые Владиміромъ изъ Корсуни, могли напоминать русскому народу, а кіевлянамъ въ особенности, что именно здѣсь, въ этомъ городѣ, совершилось то знаменательное событіе, которое было зарею новой христіанской эры для нашего отечества. Кому же была нужда и какая необходимая причина выдумывать и сочинять разныя, маловѣроятныя сказанія о мѣстѣ крещенія Владиміра, которыя г. Матченко считаетъ ни болѣе ни менѣе какъ народными сплетнями <sup>1)</sup>? Хороши, однако, сплетни, когда дѣло касается такого выдающагося событія, какъ начало христіанства на Руси,—событія, о которомъ каждому русскому, безъ сомнѣнія, хотѣлось знать одну правду, а не сплетни. И съ какой стати народъ, прежде чѣмъ узнать о случившемся отъ лицъ близко знакомыхъ съ дѣломъ,—началъ придумывать, гдѣ же бы могло совершиться крещеніе св. князя? Нужно замѣтить и то, что авторъ лѣтописной повѣсти, умѣвшій, по словамъ защитниковъ лѣтописи, разбираться въ разногласныхъ извѣстіяхъ о событіяхъ, едва ли имѣлъ въ виду и могъ останавливаться своимъ вниманіемъ на народныхъ сплетняхъ, и если онъ говоритъ о тѣхъ, которые признавали крещеніе Владиміра совершившимся на Руси, то безъ сомнѣнія потому, что мнѣніе это считалъ заслуживающимъ упоминанія.

Возможность сплетень, т. е. различныхъ толковъ о мѣстѣ крещенія св. Владиміра, г. Матченко объясняетъ и тѣмъ, что въ „тогдашнее время не было газетъ“ (газеты во времена св. Владиміра!..) <sup>2)</sup>. А развѣ газеты не распространяютъ маловѣроятныя извѣстія? А если бы г. Матченко какимъ нибудь чудомъ предъявили газету современную началу христіанства русскаго, въ которой было

---

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Ibid 664 стр.

бы сказано, что Владиміръ крестился или въ Кіевѣ, или въ Василевѣ, или еще гдѣ-нибудь, только не въ Корсуни, то кто могъ бы поручиться, что авторъ статей въ „Странникѣ“ не счелъ бы это извѣстіе за газетную утку?!

Кириичниковъ предполагаетъ, что „источникъ тѣхъ несвѣдущихъ, которые говорили, что Владиміръ крестился въ Кіевѣ, или въ Василевѣ, или еще гдѣ-то“, заключается въ томъ, что св. князь, внутренне предрасположенный къ христіанству еще до корсунскаго похода, не скрывалъ этого отъ близкихъ людей <sup>1)</sup>. Можно ли повѣсть такую причину? Какъ же близкіе къ Владиміру люди, посвященные имъ въ сокровенныя тайны, могли не знать, гдѣ же дѣйствительно совершилось крещеніе князя и, вмѣсто отысканія правды (что для нихъ было очень легко), стали строить свои гипотезы о мѣстѣ этого событія?!

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

<sup>1)</sup> Прав. Обзор. 1888 г. Окт. 404 стр.



## Европейскія учрежденія въ Иерусалимѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ.

За послѣднее время у мусульманъ Сиріи сложилась пословица: „Нахонъ ахезна дельзефъ во-энтонъ билъ масари“, т. е. мы завладѣли (Палестиной) мечемъ, а вы (европейцы) — деньгами.

Эта краткая пословица очень мѣтко характеризуетъ настоящія отношенія европейцевъ къ туземцамъ святой земли. Въ глухомъ уголкѣ Палестины, гдѣ прежде жили исключительно мусульмане, вы можете встрѣтить европейца — католическаго или протестантскаго миссіонера. Съ каждымъ годомъ, если не мѣсяцемъ, прибываютъ въ Иерусалимъ новыя и новыя представители разныхъ благотворительныхъ обществъ въ Европѣ. Всѣ стараются скорѣе купить участокъ земли и строить дома. Отсюда цѣна на землю — невѣроятная (католическія сестры милосердія за послѣднее время купили у армянъ небольшой участокъ земли, стоящій прежде, говорятъ, 1,000 грошей, за 140,000 франковъ), плата рабочему стоитъ высокая (отъ 3 до 7 франковъ въ день).

Послѣднее время по своему наплыву европейцевъ въ св. землю напоминаетъ времена крестоносцевъ. Только крестоносцы оружіемъ пролагали себѣ дорогу къ Иерусалиму и потому они имѣли успѣхъ кратковременный. Въ послѣднее же время европейцы золотомъ скупаютъ земли и разнаго рода благотвореніемъ завоевываютъ себѣ мѣсто и симпатію у туземцевъ. Европейцы теперь встрѣчаются съ туземцами не на полѣ брани, а за школьнымъ столомъ, и медленнымъ шагомъ идутъ къ вѣрнымъ и прочнымъ результатамъ.

Что же европейцы сдѣлали для Палестины за послѣднее время?

Отвѣтитъ на этотъ вопросъ краткимъ перечисленіемъ европей-скихъ учрежденій въ Іерусалимѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ.

# I. Католическія:

1. Патріархія, учрежденная въ 1847 году, имѣетъ громад-ный домъ и церковь въ Іерусалимѣ. Ея капитулъ состоитъ изъ 12 канониковъ—3 французъ, 3 итальянца, а прочіе—туземцы. Устроена семинарія для туземцевъ (26 воспитанниковъ). Семина-ристы лѣтомъ живутъ въ Бет-Жалъ, гдѣ патріархія выстроила боль-шой домъ съ церковію, а зимой въ Іерусалимѣ. Патріархія со-держитъ 23 миссіи въ разныхъ мѣстахъ Палестины для 4,626 ка-толиковъ (всѣхъ католиковъ въ Палестинѣ около 14,000) <sup>1)</sup>. При каждой миссіи существуетъ школа.

2. Кустодія св. земли имѣетъ громадный монастырь и прие-мный домъ для поклонниковъ въ Іерусалимѣ, и въ другихъ мѣ-стахъ Палестины 8 монастырей съ приемными домами. Во всѣхъ монастыряхъ 225 монаховъ. Есть семинарія: — классъ риторики помѣщается въ Горнемъ, классъ философій—въ Вилеесѣ и классъ богословія—въ Іерусалимѣ. Кустодія, помимо семинаріи, имѣетъ во всей Палестинѣ 14 школъ (9 для мальчиковъ и 5 для дѣво-чекъ) и три пріюта для сиротъ (2 въ Іерусалимѣ и 1 въ Ви-элеесѣ).

3. Общество алжирскихъ миссіонеровъ помѣщается въ мона-стырѣ св. Анны, имѣетъ семинарію для воспитанниковъ греко-ка-толиковъ.

4. Братья христіанскихъ школъ имѣютъ школы въ Іерусалимѣ (200 учениковъ), Яфѣ и Каифѣ. Начали дѣло съ 1878 года.

5. Институтъ св. Петра, основанный въ Іерусалимѣ въ 1874 году Г. Ратисбономъ. Цѣль — обученіе ремесламъ. 50 воспитан-никовъ.

6. Въ 1878 г. основана земледѣльческая школа г-на Belloni въ Beit-Gemal для 56 учениковъ.

<sup>1)</sup> Цифровыя данныя частію заимствованы изъ «La terre sainte» № 19, а частію собраны на мѣстѣ.

7. Воспитательный домъ въ Внолесеѣ основанъ тѣмъ же Belioni въ 1862 году для 100 мальчиковъ-сиротъ.

8. Въ 1884 г. доминиканцы приобрѣли мѣсто около Дамаскихъ воротъ и теперь думаютъ строить большую церковь на мѣстѣ найденной древней церкви.

9. Августиновцы прибыли въ Іерусалимъ въ 1887 году и теперь заведуютъ постройкой громаднѣйшаго дома, назначеннаго для приѣма французскихъ поклонниковъ.

10. Въ 1881 году основались въ Назаретѣ братья de Saint Jean de Dieu. Цѣль ихъ—уходъ за больными.

11. Въ 1847 г. были приглашены патриархомъ Валергой сестры св. Іосифа въ Іерусалимъ. Онѣ имѣютъ здѣсь школу съ 200 воспитанницъ. Такія же большія школы у нихъ находятся въ Внолесеѣ, Бет-Жалѣ, Яффѣ, Рамлѣ и Рамалѣ.

12. Въ 1856 году Альфонсъ Ратисбонъ пригласилъ въ Іерусалимъ сестеръ de Notre Dame de Sion. Онѣ сначала образовали сиротскій пріютъ, потомъ школу для дѣвочекъ. У этихъ сестеръ есть школа въ Горнеѣ съ 50 пансіонерками и 20 приходящими.

13. Школы „Назаретскихъ дамъ“ находятся въ Назаретѣ, Кайфѣ, Акрѣ и Cheff-Амаг.

14. Кармелитки основались на Елеонѣ въ 1878 году и немного послѣ, около Внолесеа (на счетъ княгини de la Tour d'Auvergne).

15. Сестры du Rosaire. Основаніе ихъ положилъ патриаршіи каноникъ Таппос. Цѣль—образование деревенскихъ дѣвушекъ. Существуютъ школы этихъ сестеръ — въ Іерусалимѣ, Наплузѣ, Bir-Zeith, Zababdè, Яффѣ, Сальтахъ и вблизи Внолесеа.

16. Клариссы прибыли въ Назаретъ въ 1884 г., а въ Іерусалимъ—1887 г.

17. Въ 1886 г. прибыли въ Іерусалимъ сестры милосердія, часть которыхъ въ слѣдующемъ году отдѣлилась въ Внолесеѣ.

18. Въ 1887 г. поселились въ Іерусалимъ сестры de Saint-Charles-Borrommé.

19. Въ 1888 г. прибыли въ Іерусалимъ сестры de Marie Separatrice и устраниваютъ прекрасный домъ.

## II. Армянскія учрежденія.

У Армянъ 6 монастырей и 8 церквей въ Палестинѣ. Въ патриархін въ Іерусалимѣ имѣеть свою резиденцію армянскій патриархъ, соборъ котораго составляютъ 6 епископовъ. Монаховъ—45, 20 послушниковъ и около 70 прислуживающихъ въ патриархін. При ней находится библіотека, въ которой около 2,000 рукописей (есть Евангеліе 512 года) и 3,000 печатныхъ книгъ. Существуетъ типографія.

2. Монастырь св. Анны въ Іерусалимѣ съ 30 монахинями.

3. Монастырь въ Вилеесѣ съ 5 монахами и 7 послушниками.

4. Монастырь св. Николая въ Яффѣ съ 3 монахами и 10 служащими.

5. Въ Рамлѣ есть небольшой монастырь.

6. При патриархін въ Іерусалимѣ находится семинарія съ 32 воспитанниками.

7. Въ Іерусалимѣ существуютъ еще двѣ первоначальныя школы—одна для мальчиковъ (отъ 50 до 60 учениковъ) и другая для дѣвочекъ (отъ 40 до 50 воспитанницъ).

8. Есть школа въ Вилеесѣ съ 10—15 учениками.

9. Въ Яффѣ армяне имѣють школу для дѣвочекъ.

## III. Англійскія учрежденія.

Во главѣ англійской миссіи стоитъ епископъ. При немъ 7 священниковъ. Цѣль миссіи — пропандировать христіанство между евреями. Англійская церковь съ библіотекой устроена внутри стѣнъ Іерусалима, вблизи Яффскихъ воротъ. Въ праздничные дни богослуженіе бываетъ на трехъ языкахъ:—утромъ на англійскомъ, въ полдень на нѣмецкомъ и вечеромъ на еврейскомъ.

2. При миссіи въ Іерусалимѣ существуютъ два огласительныхъ училища для взрослыхъ—одно внутри стѣнъ Іерусалима, другое—внѣ. Въ обоихъ въ послѣднее время находилось 20 евреевъ обоаго пола.

3. Училище (въ родѣ реальной школы) съ 60 воспитанниками изъ которыхъ 38 пансіонеровъ. Преподаваніе на англійскомъ языкѣ.

4. Пріютъ для бѣдныхъ еврейскихъ мальчиковъ (60 мальчиковъ въ послѣд. мѣсяцъ считалось).

5. Пріютъ для бѣдныхъ еврейскихъ дѣвочекъ, число которыхъ въ послѣднее время дошло до 70.

6. Въ Артуфѣ (6 часовъ ѣзды отъ Іерусалима) куплена земля и выстроенъ домъ для обращенныхъ въ христіанство евреевъ. Тамъ ихъ около 40 человѣкъ (число постоянно мѣняется).

7. Школа въ Вилеесѣ съ 50 воспитанниками, изъ которыхъ 25 пансіонерокъ.

8. Школа въ Яффѣ имѣетъ отъ 60 до 70 учениковъ.

9. Женская школа въ Яффѣ считается многочислѣннѣйшей школой въ Палестинѣ: число ученицъ простирается до 170, изъ которыхъ 50 пансіонерокъ.

10. Англійская миссія содержитъ школы въ Наплузѣ, Назаретѣ, Рамалѣ, Лиддѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Палестины, въ которыхъ обучается около 400 мальчиковъ и 350 дѣвочекъ.

#### IV. Германскія учрежденія.

1. Церковь вблизи храма Гроба Господня—на мѣстѣ, подаренномъ султаномъ покойному германскому императору, принадлежитъ германскому правительству. На богослуженіи въ этой церкви бывають: консульство, три-четыре нѣмецкихъ фамиліи и школы; прочіе же нѣмцы-колонисты не ходятъ сюда.

2. Для арабовъ, обращенныхъ въ протестантство, существуетъ церковь внѣ стѣнъ Іерусалима.

3. Воспитательный домъ Шнеллера устроенъ въ 1861 году съ цѣлю воспитанія безпріютныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ и имѣетъ около 100 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ. Изъ этой школы выходятъ очень хорошіе ремесленники.

4. Школа „Talitha Kumi“ имѣетъ 120 пансіонерокъ - арабокъ съ 7 учительницами.

5. Нѣмцы-колонисты, поселившіеся лѣтъ 20 назадъ въ Іерусалимѣ, Яффѣ, Байдѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ св. земли, имѣють свои молитвенные дома и первоначальныя школы для

мальчиковъ и дѣвочекъ. Эти палестинскія школы получаютъ субсидію отъ германскаго правительства—3,000 франковъ въ годъ.

#### V. Еврейскія учрежденія.

Въ сороковыхъ годахъ этого столѣтія въ Іерусалимѣ было около 3,000 евреевъ, теперь ихъ насчитываютъ до 40,000. Вѣдние евреи различныхъ странъ идутъ въ Іерусалимъ умереть, богатые же евреи образуютъ общества и посылаютъ деньги въ Палестину для устройства разнаго рода благотворительныхъ учреждений.

Въ Іерусалимѣ считается 9 большихъ синагогъ и около 40 частныхъ. Великій раввинъ съ другими 14 раввинами образуютъ еврейскій трибуналъ, признанный турецкими законами. Частныхъ раввиновъ около 100.

1. Ремесленная школа парижскаго еврейскаго общества съ 150 учениками.

2. Школа Блюменталя—съ 50 учениками.

3. Школа—Lammet-Herz съ 40 ученицами имѣетъ обезпеченіе въ 50,000 флориновъ.

4. Школа „Evelina Rothschild“ имѣетъ около 150 воспитанницъ.

5. Насчитываютъ четыре большихъ школы для изученія Талмуда съ 250—300 учениками.

6. Число первоначальныхъ мелкихъ частныхъ школъ превышаетъ 25.

#### VI. Больницы.

Европейцы, заботясь о духовномъ просвѣщеніи населенія Палестины, не оставляютъ безъ вниманія и тѣлесныхъ нуждъ его: бѣдныхъ снабжаютъ хлѣбомъ и деньгами, для больныхъ устраиваютъ больницы.

Въ сороковыхъ годахъ, говорятъ старожилы, во всемъ Іерусалимѣ былъ одинъ какой-то докторъ-самоучка. Въ послѣднее же время каждое вѣроисповѣданіе въ Іерусалимѣ имѣетъ нѣсколько больницъ съ усовершенствованными приспособленіями для больныхъ.

Для ухода за послѣдними существуютъ въ больницахъ сестры милосердія. Матеріальное положеніе врачей вполне обеспечено, содержаніе больницъ — хорошее. Теперь въ одномъ Іерусалимѣ числится 16 докторовъ. Три изъ нихъ — вольно-практикующіе, прочіе же состоятъ при слѣдующихъ больницахъ:

1. Для православныхъ туземцевъ. Греческая патриархія содержитъ больницу въ стѣнахъ Іерусалима. Пріемъ больныхъ ежедневный, выдача лекарствъ — бесплатная.

2. Для больныхъ русскихъ поклонниковъ существуетъ больница съ 60 кроватями. За исключеніемъ праздниковъ, пріемъ больныхъ — ежедневный; лекарства дають безъ денегъ. За послѣднее время сюда стали принимать православныхъ жителей Вѣтъ-Жалы.

3. Въ Назаретѣ даются совѣты больнымъ и раздача лекарствъ на счетъ „Императорскаго Палестинскаго Общества“.

4. Въ францисканской кустодіи есть больница исключительно для своихъ монастырскихъ людей. Два доктора, содержимые кустодіей, ежедневно принимаютъ больныхъ, безъ различія религій. Выдача лекарствъ бесплатная. На счетъ же этой кустодіи въ Вилелемѣ и Горнемъ подаются медицинскіе совѣты и происходитъ бесплатная раздача лекарствъ.

5. Больница св. Людовика — въ стѣнѣ Іерусалима для туземцевъ съ 25 кроватями. Средства на содержаніе этой больницы идутъ изъ Франціи.

6. Тантурская больница на дорогѣ между Іерусалимомъ и Вилелемомъ находится въ вѣдѣніи австрійскаго консульства. Эту больницу устроили кавалеры Мальтійскаго ордена для подачи медицинской помощи окрестнымъ жителямъ.

7. Больница англійской миссіи съ 50 кроватями. Ежедневный пріемъ больныхъ и раздача лекарствъ — бесплатная.

8. Глазная лечебница на дорогѣ къ Вилелему, содержаніе которой обходится до 20,000 франковъ.

9. Отъ англійской миссіи получаетъ содержаніе больница въ Яффѣ съ небольшимъ числомъ кроватей.

10. Въ Рамаллѣ живетъ англійскій докторъ, получающій содержаніе отъ лондонскихъ квакеровъ.

11. Въ 1874 году устроена больница для прокаженных, вблизи Іерусалима, на деньги, собранныя по подпискѣ въ Германіи. Число больныхъ постоянно мѣняется. Прокаженные не любятъ оставаться въ больницѣ; они предпочитаютъ лучше сидѣть по дорогамъ и выпрашивать милостыню, чѣмъ проводить скучную больничную жизнь въ четырехъ стѣнахъ.

12. У нѣмцевъ въ Іерусалимѣ есть еще больница для приема больныхъ, безъ различія религій. Такая же больница находится и въ Яффѣ.

13. Для евреевъ Ротшильдъ содержитъ двѣ больницы въ Іерусалимѣ; одна—внутри стѣнъ Іерусалима съ 22 кроватями, другая—вне стѣнъ съ 57 кроватями. Безплатный медицинскій приемъ 3 раза въ недѣлю.

14. Въ больницѣ „Bihar Holim“ евреи платятъ по меджидіе (около 5 фр.) въ недѣлю.

Турецкое мѣстное начальство, чтобы не отстать отъ европейцевъ, приступило къ постройкѣ большого красиваго дома по Яффской дорогѣ для городской больницы. Полагаютъ, что больница откроется чрезъ 3—4 мѣсяца.

Между многочисленными религіозными обществами въ Іерусалимѣ обращаютъ на себя вниманіе своими крайностями въ религіозномъ отношеніи—храмовники и (такъ названные молвой) адвентисты.

## VI. Храмовники.

Современные храмовники въ Іерусалимѣ не имѣютъ ничего общаго съ храмовниками крестовыхъ походовъ. Последніе получили свое названіе отъ храма Соломонова и поставили своею цѣлю защищать бѣдныхъ христіанскихъ поклонниковъ отъ сарацинъ. Первые же, основываясь на словахъ св. Писанія, что человекъ есть храмъ Божій, присвоили себѣ названіе храмовниковъ и имѣютъ цѣлю испровергнуть всѣ христіанскіе догматы.

Основателемъ общества храмовниковъ въ Іерусалимѣ былъ вюртембергскій пасторъ-Христовъ-Гофманъ, родившійся въ 1815 году и умершій въ Іерусалимѣ въ декабрѣ 1885 года. Изъ его двухъ



точной автобіографіи (Mein Weg nach Ierusalem. Stutthart. 1881) видно, что мысль отдѣлиться отъ государственной церкви была у него въ 50-хъ годахъ. Въ 60-хъ годахъ, когда виртембергскіе нѣмцы, въ количествѣ около 1000 душъ, рѣшились поселиться въ Палестинѣ, съ разрѣшенія турецкаго правительства, Христовъ-Гофманъ изъявилъ желаніе отправиться на востокъ со своими соотечественниками, въ качествѣ ихъ духовнаго учителя. Эти нѣмцы-переселенцы были такъ подготовлены Гофманомъ еще на родинѣ, что, по прибытіи въ Палестину, сразу порвали связь съ государственною церковію и образовали особое религіозное общество, извѣстное подъ именемъ храмовниковъ, или, по имени своего первоучителя, гофманистовъ (обыкновенное названіе).

Эти гофманисты не признаютъ ни одного таинства, вообще ни одного христіанскаго догмата. Въ книгѣ Гофмана „Send-schreiben über den Tempel und die Sacramente“ (Stuttgart. 1878) одна часть направлена противъ догмата тринитности, другая—противъ таинствъ крещенія и евхаристіи. О другихъ таинствахъ авторъ считаетъ лишнимъ ставить вопросъ. Книга „Occident und Orient“ (Stuttgart. 1875), служащая катихизисомъ для храмовниковъ, представляетъ ихъ положительныя религіозныя воззрѣнія. Существуетъ одинъ Богъ въ одномъ лицѣ. Иисусъ Христосъ былъ только человѣкъ, посланный Богомъ. Тайна воплощенія отрицается. Эти антихристіанскія воззрѣнія Гофмана развиваются во многихъ другихъ его сочиненіяхъ (всѣхъ 15 томовъ) и приняты массою нѣмцевъ-переселенцевъ.

Всѣхъ храмовниковъ въ Палестинѣ насчитывается около 2,000 человѣкъ. Въ одномъ Іерусалимѣ отъ 600 до 700 гофманистовъ. Здѣсь проживаютъ ихъ два главные учителя Павлусъ и Гофманъ—зять и сынъ первоучителя Гофмана, и для поддержанія единства между своими единомышленниками, издаютъ еженедѣльную газету „Die Warte des Tempels“.

Въ общемъ масса храмовниковъ остается вѣрна своимъ учителямъ: она не знаетъ христіанскихъ догматовъ, не признаетъ ни одного таинства, дѣтей оставляетъ некрещенными. Такимъ образомъ, всѣ нѣмцы въ Палестинѣ раздѣляются на двѣ партіи: отцы

крещені, а діти остаются безъ крещенія. Какое же различіе между молодими палестинскими нѣйцами и мусульманами, или язычниками?

Этотъ вопросъ сталъ тревожить старушекъ нѣмокъ и былъ поставленъ на видъ учителямъ. Послѣдніе для успокоенія (pour pacifier—выраженіе самого Павлуса) совѣсти нѣкоторыхъ членовъ своего общества рѣшили означенный вопросъ очень ловко. Они дозволили кому угодно и гдѣ угодно креститься въ той мысли, что ихъ ученіе отъ дозволенія креститься нисколько не страдаетъ, потому что въ крещеніи они ничего больше не знаютъ, кромѣ простого омовенія, или окропленія.

Религіозныхъ церемоній какихъ либо не существуетъ у храмовниковъ. По воскреснымъ днямъ собираются въ свою кирку для чтенія Новаго и Ветхаго Заветовъ и слушанія проповѣдей. Духовныя пѣсни поются попреимуществу изъ „Biblische Poesieen (Gotha. 1885)“ Гофмана. Посѣтитель кирки (лучше сказать — залы собранія) гофманистовъ бываетъ не мало изумленъ тому, что всѣ сидятъ въ шанкахъ и свободно могутъ пріобщаться отъ буфета, устроеннаго внутри же кирки.

#### Адвентисты.

Основателемъ общества адвентистовъ былъ богатый адвокатъ изъ Филадельфіи г. Спафортъ. Въ 1872 году случилось большое несчастіе въ семействѣ Спафорта. Онъ отправилъ своихъ двухъ сыновей и двухъ дочерей съ ихъ учителями въ кругосвѣтное плаваніе на одномъ изъ американскихъ пароходовъ. Этотъ пароходъ у береговъ Австраліи, при столкновеніи съ другимъ пароходомъ, получилъ громадную пробивну и ушелъ на дно моря со всѣми пассажирами. Въ томъ числѣ были и діти Спафорта.

Послѣдній былъ пораженъ вѣстію о несчастной судьбѣ своихъ дѣтей. Адвокатскія занятія перестали интересовати скорбящаго отца: онъ въ нихъ не находилъ для себя утѣшенія и вовсе оставилъ прежнюю карьеру. Спафортъ погрузился въ чтеніе Библіи и въ ней думалъ найти утѣшеніе своему горю. Теперь вопросы религіи стали первыми жизненными вопросами для него. Прежде Спа-

фортъ принадлежалъ къ протестантской пресвитеріанской церкви только на бумагѣ, а не на дѣлѣ; къ религіи онъ относился индеферентно. Теперь онъ началъ обращать вниманіе на разности религіозныхъ обществъ. Отличительныя черты различныхъ вѣроисповѣданій Спафортъ видѣлъ только въ книгахъ, въ поведеніи же, въ самой жизни членовъ этихъ вѣроисповѣданій онъ не находилъ ничего отличнаго однихъ отъ другихъ. Съ этой точки зрѣнія всѣ существующія христіанскія общины были безразличны для него, и онъ не симпатизировалъ ни одной изъ нихъ.

Подъ вліяніемъ скорби, Спафортъ видѣлъ только одни недостатки христіанъ, онъ даже приписывалъ своимъ современникамъ общее религіозное помяченіе и полное непониманіе Библіи.

Окружающая природа не представляла ничего хорошаго для Спафорта. Словомъ, для него зло начинало господствовать и среди людей, и въ самой природѣ. Это господство увеличивающагося зла въ окружающей средѣ, при сопоставленіи съ библейскими описаніемъ признаковъ времени предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ, привело Спафорта къ мысли, что переживаемое имъ время есть послѣднія минуты предъ вторымъ славнымъ пришествіемъ Господнимъ.

Эта мысль служила предметомъ длинныхъ рѣчей Спафорта. Большой домъ извѣстѣйшаго адвоката въ Филадельфіи обратился въ домъ религіознаго собранія. Краснорѣчивый хозяинъ—адвокатъ сталъ проповѣдникомъ скорого пришествія Господня (отсюда названіе адвентисты).

Проповѣди Спафорта привлекали массу слушателей. Многіе слушатели соглашались съ ораторомъ. Образовалось общество съ особеннымъ религіознымъ воззрѣніемъ. Въ 1878 году это общество окончательно отдѣлилось отъ пресвитеріанской церкви.

Въ 1879 году Спафортъ съ нѣкоторыми изъ своихъ единомышленниковъ переселился въ Палестину—землю, откуда вышла вѣсть о славномъ второмъ пришествіи Господнемъ. Американцы избрали Іерусалимъ своимъ постояннымъ мѣстомъ жительства, арендовали большой на видномъ мѣстѣ домъ (вблизи Дамаскихъ воротъ). Здѣсь Спафортъ велъ свои бесѣды въ теченіе почти 10-ти

лѣтъ. Онъ умеръ въ прошломъ 1888 году и похороненъ въ Сіонѣ. Послѣ него осталось много рукописей, которыя готовятся къ печати.

Всѣ рѣчи и частный разговоръ Снафорта отличались моральнымъ характеромъ; догматическій элементъ былъ незамѣтенъ.

На собраніяхъ, происходившихъ по вечерамъ въ большой комнатѣ, число слушателей Снафорта доходило иногда до 80 человѣкъ. Между его послѣдователями, помимо американцевъ, считаются нѣкоторые евреи и протестанты—арабы.

Общество Снафорта проводитъ очень строгую жизнь, ожидая каждый часъ пришествія Господня. Три раза въ сутки собираются для чтенія св. Писанія, при чемъ очень стройно, подъ аккомпаниментъ рояля, поютъ духовныя пѣсни. Нѣкоторые избѣгаютъ брачной жизни. Вино къ столу никогда не подается. Каждый трудъ раздѣляется всѣми поочередно. Деньги и другое имущество считается общими достояніемъ (что особенно и привлекаетъ сыновъ Авраама).

Эту краткую замѣтку о палестинскихъ американцахъ закончу любопытнымъ отвѣтомъ одного изъ проповѣдниковъ ихъ общины на мой вопросъ: почему они не имѣютъ таинства евхаристіи? Ораторъ, согласно съ общимъ духомъ ихъ возрѣній, отвѣтилъ: „Это таинство установлено въ воспоминаніе Господа, и раньше совершеніе этого таинства имѣло основаніе, а теперь, когда Господь невидимо уже пришелъ, и видимымъ образомъ, можетъ быть, чрезъ 2—3 секунды, явится во всей своей славѣ, нѣтъ основанія совершать въ воспоминаніе Господа“.

Ал. Поповъ.

## Религіозное состояніе Лифляндіи при императорѣ Николаѣ I.

Начало такъ называемаго остзейскаго вопроса восходитъ ко временамъ Императора Петра I-го. При побѣдоносномъ походѣ его на прибалтійскія области, главные города ихъ: Рига, Дерптъ, Ревель, Перновъ и т. д., будучи обложены русскими войсками и не имѣя возможности самозащиты, одинъ за другимъ сдавались на капитуляцію, представляя при этомъ подробное изложеніе предметовъ пощады. Командующіе войсками тутъ же подъ стѣнами города рассматривали эти ходатайства и принимали ихъ вполнѣ или отчасти. Предметами же этихъ просьбъ главнымъ образомъ служили: права и преимущества дворянъ и городовъ, полученныя отъ шведскихъ и польскихъ королей, торговля, судъ, лютеранская церковь и т. п. Весь процессъ этого дѣла имѣлъ характеръ не государственнаго договора, а просьбы съ одной и милости съ другой стороны—не ограниченія правъ Монарха и государства, а дара за вѣрность тому и другому (Полн. Собр. Зак. №№ 2277, 2279, 2286, 2297—9 и др.). Это и выражено было Петромъ I при утвержденіи капитуляцій. Всѣ дозволенные пункты онъ поставилъ подъ существенное условіе: „елико оныя къ нынѣшнему правительству и времени приличаются... содержаны и сохранены будутъ; однакожъ Наше и Нашихъ Государствъ Высочество и права представляя безъ предосужденія и вреда“ (Тамъ же № 2301).

Послѣ смерти Петра I это направленіе дѣла прибалтійскаго края рѣзко измѣнилось. При неурядицѣ въ администраціи, подъ господствомъ Остермана, Бирона и Миниха остзейскія капитуляціи выросли въ договоры, пощада—въ государственное обязательство, милости—въ право. Главное условіе этихъ льготъ—

„приличіе ихъ къ правительству и времени“ — забыто, и самыя основы и способы этого приличія растеряны. Сама императрица Екатерина Великая въ 9 пунктѣ наставленій, данныхъ въ 1764 году генералъ-прокурору Вяземскому, говоритъ слѣдующее: „Малая Россія, Лифляндія и Финляндія суть провинціи, которыя правятся подтвержденными имъ привилегіями; нарушать оныя отрѣшеніемъ всѣхъ вдругъ весьма непристойно бы было“... Не меньшую силу имѣли конечно такія „подтвержденные привилегіи“ и въ глазахъ мѣстнаго дворянства, которое, въ теченіе шестидесяти лѣтъ со времени смерти Петра I, успѣло, благодаря этому убѣжденію, вырасти до формальной оппозиціи правительству. Самая политика екатерининскаго времени, какъ въ Бѣлоруссіи окончилась предоставленіемъ свободы дѣйствій іезуитамъ, такъ и въ отношеніи къ остзейскому краю, завершалась присоединеніемъ къ нему Курляндіи, полученной Россіей по послѣднему раздѣлу Польши.

Въ такой независимой обособленности и находились дѣла края до императора Николая I, которому, вскорѣ по вступленіи на престолъ, предстояла трудная задача вернуть ихъ къ тѣмъ основамъ, на которыя поставилъ ихъ Петръ Великій, собрать весь хламъ вѣками накопившихся въ этомъ краѣ установленій и обычаевъ и „приличить“ ихъ „къ правительству и времени“, исключивъ изъ нихъ все, что составляло „вредъ и предосужденіе“ для власти Монарха и для государства.

Въ 1832 году въ изданномъ имъ и распространенномъ на прибалтійскія области новомъ уставѣ евангелическо-лютеранскихъ консисторій было прямо высказано, что господствующая церковь въ Россіи — есть православная. Фанатизмъ польско-католической пропаганды и корыстные виды остзейскихъ кирхентеровъ въ свое время набросили сильную тѣнь подозрѣнія въ глазахъ Европы на религіозныя намѣренія императора Николая. Но подозрѣніе это не имѣло основаній, такъ какъ вся борьба его съ католичествомъ шла единственно въ видахъ огражденія православія въ бывшихъ польскихъ предѣлахъ отъ латинской пропаганды. Борьба эта была тѣмъ болѣе понятна, что на ряду съ проа-

вившимся въ то время движеніемъ мѣстнаго населенія къ православію, происки иновѣрнаго духовенства и дѣятельность его во вредъ этому движенію стали принимать годъ отъ году все болѣе и болѣе энергичный характеръ. Прослѣдить первую причину этого движенія почти невозможно.

Внуки, открывшіе первое рѣшительное стремленіе къ православію, по словамъ одного изъ нихъ, рассказывали, что „слышали отъ дѣдовъ своихъ“, что скоро придетъ вѣра старая, крѣпкая, святая, придетъ отъ сѣвера, такъ и пророками предсказано“ (записки латыша Индриха Страумита, стр. 57).

Православный священникъ того же времени (Заволоцкій, судившійся въ 1841 г. за участіе въ подговорѣ крестьянъ къ православію, но совершенно оправданный) рассказываетъ о своихъ прежнихъ частныхъ разговорахъ съ туземцами, которые сами приходили къ нему. Крестьяне говорили, что считаютъ православную вѣру „старѣйшею, а потому и справедливѣйшею“. Нѣкоторые говорили, что они, по какимъ-то книгамъ дознали, что якобы ихъ предки и прежде, если не прямо имѣли русскую вѣру, то обряды по вѣрѣ имѣли болѣе благолѣпными, нежели нынѣ въ лютеранской вѣрѣ, и болѣе близкими къ православной церкви, т. е. якобы предки ихъ „имѣли пасторовъ съ длинными волосами и бородами, въ такихъ же почтенныхъ платьяхъ, какія и нынѣ носятъ православные священники“. При такомъ настроеніи, всякое соприкосновеніе съ православіемъ еще болѣе возбуждало внутреннюю искру и влеченіе къ нему. Вотъ, напримѣръ, фактъ, повидимому мало-важный, но имѣвшій серьезныя послѣдствія и вполне подтверждающій высказанную мысль. Въ Лифляндіи, называвшейся при Екатеринѣ Великой просто Рижскою губерніей, были однажды такая засуха и неурожай, что тысячи народу гибли отъ голода. Въ эту тяжелую пору какъ-то пришли къ дому русскаго епископа въ Ригѣ, Иринарха, семеро латышей-нищихъ съ просьбой о помощи. Иринархъ далъ имъ хлѣба и денегъ и отпустилъ ихъ домой. Нѣсколько дней спустя къ нему явились такіе же нищіе, но уже въ числѣ семидесяти. „Друзья мои“, сказалъ имъ епископъ,

„семерымъ я еще могъ помочь, по мѣрѣ своего достатка, но семидесяти не могу. Не посѣщайте на меня“.

„Отче“, слышался отвѣтъ, „мы пришли къ тебѣ не за хлѣбомъ. Наши сосѣди просто рассказали намъ, какое участіе ты принималъ въ ихъ горѣ, какъ ты скоро помогъ имъ въ нуждѣ, тогда какъ наши бароны, для которыхъ мы и отцы наши работаемъ въ потѣ лица, а равно и пасторы всегда остаются совершенно безучастными къ нашимъ горямъ. Ты же, представитель чуждой намъ церкви, не отказалъ въ помощи иновѣрнымъ бѣднякамъ. Теперь мы убѣдились, что ваша вѣра лучше нашей и что ваше ученіе— есть истинное ученіе Христа. Поэтому мы пришли просить тебя о принятіи насъ въ лоно твоей церкви“.

Это ходатайство было немедленно удовлетворено преосвященнымъ. Новоправославные, забывъ, по причинѣ духовной радости, свое горе и голодъ, возвратились въ деревни, съ восторгомъ рассказавъ своимъ односельчанамъ, что они нашли „истину“. Съ тѣхъ поръ къ Иринарху стали ежедневно прибывать массы народа съ тѣми же самыми просьбами, которыя и продолжали быть исполняемыми епископомъ, къ великой радости новообращаемыхъ.

Къ концу 30-хъ годовъ толки о силѣ и святости „русской вѣры“ и посѣщеніе православныхъ богослуженій до того усилились, что пасторы нашлись вынужденными выступить противъ этого движенія съ церковныхъ кафедръ и въ печати; „священниковъ русскихъ называли (съ кафедръ же) обманщиками, волками въ овечьихъ шкурахъ, людьми, которыхъ неприлично и слушать“.

Въ это самое время и даже нѣсколько лѣтъ ранѣе все прибалтійское дворянство находилось въ сильномъ возбужденіи по поводу производившагося, по Высочайшему повелѣнію (1829 г.), пересмотра всѣхъ остзейскихъ привилегій и составленія уложенія для прибалтійскаго края, съ приспособленіемъ его къ общему по Имперіи (также приготовлявшемуся) своду законовъ. Однимъ изъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ оказался вопросъ о правѣ приобрѣтать земли въ собственность. Еще въ 1819 году, тотчасъ послѣ утвержденія положенія о лифляндскихъ крестьянахъ, мѣстное дворянство просило, между прочимъ, о болѣе полномъ разъясненіи § 4 поло-



женія, коимъ крестьянамъ было предоставлено право приобрѣтенія земельныхъ участковъ.

Остзейскіе дворяне, потомки рыцарей, сильно стояли за исключительное право свое владѣть земскими имѣніями, съ устраненіемъ отъ этого права какъ дворянъ Имперіи, такъ и тѣхъ изъ самихъ остзейцевъ, которые получили дворянство въ награду или по чину, не говоря уже о прочихъ согражданахъ. Когда, такимъ образомъ, цѣлый край волновался вопросомъ о правѣ владѣнія землею, когда и выслужившіеся дворяне, и горожане, и другіе граждане сильно возстали противъ своекорыстія потомковъ рыцарей, могло ли крестьянство, лишенное земли и до крайности затрудненное въ правѣ пользованія ею, не принять участія въ этомъ общемъ движеніи? Такимъ образомъ, кто же долженъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что крестьяне, при первомъ же удобномъ случаѣ (голодъ въ 1840—41 гг.) заявили, какъ могли и умѣли, и о своемъ правѣ на землю? Случай былъ слишкомъ рѣзкій, чтобы натура крестьянина не раскрылась цѣлкою, какъ есть, со всѣмъ, что у него болѣло и къ чему влекли завѣтные стремленія. Толпы валили въ Ригу съ воплями и просьбами о хлѣбѣ, о правѣ на землю, о переселеніи, о защитѣ отъ угнетеній со стороны помѣщиковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о православіи. Мѣстныя власти были осаждены со всѣхъ сторонъ; онѣ не были въ состояніи упорядочить это движеніе и недоумѣвали, что имъ дѣлать. Выходомъ изъ этого затруднительнаго положенія онѣ признали—заключеніе просителей въ тюрьмы съ вѣбритіемъ имъ головъ, какъ арестантамъ, и одновременную вѣбстѣ съ нимъ отсылку ихъ ходатайствъ по принадлежности. Но когда и высшее начальство отказалось разсматривать латышскія жалобы и предпринимать что-либо въ ихъ уваженіе, большинство просителей рѣшилось испробовать послѣднее средство—обратиться къ преосвященному Иринарху. Не по обязанности конечно, а изъ любви къ ближнему и входя въ положеніе просителей, епископъ принималъ ихъ челобитныя, но наряду съ этимъ онъ убѣдилъ ихъ, до разрѣшенія принесенныхъ просьбъ кѣмъ слѣдуетъ, вернуться домой и принятыя за свои работы въ полномъ послушаніи и вѣрности своимъ господамъ. Епископъ Иринархъ, разсмотрѣвъ принятныя просьбы,

понялъ всю тяготу жизни крестьянъ, подавленныхъ безконтрольнымъ произволомъ помѣщиковъ, и рѣшилъ не оставлять этого дѣла. Переславъ жалобы подлежащему гражданскому начальству, владыка возмѣлъ намѣреніе, въ томъ случаѣ, если бы начальство губернскаго оставило ихъ безъ вниманія, довести все до свѣдѣнія Государя Императора, открывъ ему печальную дѣйствительность мѣстнаго крестьянскаго быта. Пока же онъ ограничился сообщеніемъ о случившемся, съ присоединеніемъ своего ходатайства за крестьянъ, оберъ-прокурору Св. Синода гр. Протасову.

Какъ только между латышами разнесся слухъ о принятіи епископомъ Иринархомъ жалобъ ихъ единовѣрцевъ, наплывъ къ нему просителей день ото дня дѣлался все значительнѣе. Отсылая всѣ вновь поступавшія къ нему просьбы гр. Протасову, преосвященный писалъ ему, что крестьяне Лифляндской губерніи массами стремятся въ Ригу, ища здѣсь защиты отъ притѣсненій помѣщиковъ, обезсилившихъ ихъ тяжкими работами и приведшихъ ихъ въ крайнюю нужду; на этомъ, главнымъ образомъ, основаніи они вымаливаютъ себѣ возможность переселиться въ другую какую либо мѣстность. гдѣ они могли бы быть государственными крестьянами, защищенными отъ безчеловѣчныхъ насилій и притѣсненій лифляндскихъ землевладѣльцевъ.

Наряду съ просьбами о переселеніи, къ епископу Иринарху въ неменьшемъ количествѣ поступали ходатайства и о присоединеніи просителей-латышей къ православію.

Не будучи компетентнымъ въ разрѣшеніи перваго вопроса, преосвященный Иринархъ былъ, конечно, полныиъ хозяиномъ въ дѣлахъ второго рода, прямо входившихъ въ сферу его дѣятельности. Онъ сообщилъ гр. Протасову, что многіе латыши самымъ искреннимъ образомъ желаютъ принять православіе, но не смѣютъ ни просить о такомъ разрѣшеніи своихъ господъ, подвергающихъ ихъ за то наказаніямъ тѣлеснымъ и лишенію свободы, ни заявить объ этомъ ему, Иринарху, такъ какъ являться въ Ригу по этому поводу имъ строго запрещается мѣстными полицейскими чинами.

Императоръ Николай, по докладѣ ему обстоятельствъ настоящаго дѣла оберъ-прокуроромъ Св. Синода, былъ глубоко огорченъ

такимъ порядкомъ вещей; онъ высказалъ гр. Протасову свое неудовольствіе по поводу того, что тотъ не доложилъ ему всего этого гораздо раньше, какъ бы умышленно скрывая отъ своего государя истину; министру же внутреннихъ дѣлъ графу Строганову и шефу жандармовъ графу Венкендорфу на этомъ же основаніи были сдѣланы Высочайшіе выговоры. Благодаря такимъ послѣдствіямъ донесенія епископа Иринарха, многіе изъ высшихъ сановниковъ въ Ригѣ стали относиться къ нему весьма враждебно. Во главѣ недружелюбной ему партіи сталъ лифляндскій генералъ-губернаторъ баронъ Паленъ. Между нимъ и Иринархомъ возникли непріязненные столкновенія въ тѣхъ пунктахъ административной ихъ дѣятельности, гдѣ соприкасались служебныя ихъ функціи. Взаимныя ихъ пренирательства выразились главнымъ образомъ въ официальной между ними перепискѣ, при чемъ Иринархъ, между прочимъ, написалъ бар. Палену, что всѣ письма его, Палена, стѣсняющія папстырскую дѣятельность епископа, вмѣстѣ съ латышскими просьбами пересланы гр. Протасову. Возмущенный этимъ, бар. Паленъ окружилъ архіерейскій домъ переодѣтою полиціей, которой было приказано арестовывать всякаго, выходящаго изъ квартиры преосвященнаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ бар. Паленъ отдалъ приказъ, по силѣ котораго епископъ обязывался не присоединять къ православію никого, не испросивъ предварительно на то разрѣшенія гражданской власти. Иринархъ отвѣтилъ, что онъ, во-первыхъ, какъ служитель церкви, въ просьбахъ такого рода никому отказать не можетъ, а во-вторыхъ, онъ не принимаетъ у себя никакихъ латышей даже по дѣламъ вѣры, прежде чѣмъ они явятся губернской власти, въ чемъ удостовѣряетъ бритье ихъ головъ, и что независимо отъ этого—объявленное ему распоряженіе представляется излишнимъ уже и потому, что окружающая его домъ полиція все равно арестуетъ безъ всякихъ исключеній всѣхъ, побывавшихъ почему либо въ архіерейской квартирѣ. Къ этому владыка прибавилъ, что до свѣдѣнія гр. Протасова имъ будетъ немедленно доведено и о настоящемъ предписаніи бар. Палена.

Но стоя въ борьбѣ съ генералъ-губернаторомъ совершенно одинъ, безъ всякой съ какой бы то ни было стороны поддержки,

епископъ Иринархъ, очевидно, ничего не могъ сдѣлать. Бар. Паленъ увѣдомилъ министровъ: гр. Строганова и Бенкендорфа, что преосвященный и все вообще мѣстное русское духовенство подстрекаютъ населеніе къ безпорядкамъ, внушая ему надежды на возможность переселенія. Въ правдивости такого нареканія онъ убѣждалъ ихъ даже ссылкой на свидѣтеля въ томъ—бывшаго священника Спасскаго, исключеннаго епископомъ изъ духовнаго званія за нетрезвость, который и оказался въслѣдствіи подкупленнаго къ лжесвидѣтельству на архипастыря. Гр. Строгановъ доложилъ объ этомъ отзывѣ генераль-губернатора Государю Императору и написалъ гр. Протасову.

Послѣдній, основываясь на письмѣ гр. Строганова и полученной отъ бар. Палена по сему дѣлу справкѣ, въ свою очередь тоже составилъ всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ выяснилъ, что бар. Паленъ приписываетъ волненія крестьянъ по поводу переселенія вліянію епископа, и въ доказательство сего представилъ черновую записку о томъ священника Фасинава, подлинность которой, однако, не подтвердилась.

При этомъ оберъ-прокуроръ св. Синода высказалъ мнѣніе, что преосвященному Иринарху должно быть предписано—не противодѣйствовать въ дѣлахъ подобнаго рода гражданской власти и не принимать отъ крестьянъ ходатайствъ о переселеніи, отсылая таковыя на усмотрѣніе генераль-губернатора. Императоръ утвердилъ наложенное предположеніе, прибавивъ, что онъ дѣлаетъ епископу рижскому строгій выговоръ за очевидный его фанатизмъ и несоотвѣтственный его достоинству образъ дѣйствій.

Согласно Высочайшей волѣ, Иринархъ прекратилъ пріемъ тѣхъ прошеній латышскихъ крестьянъ, въ которыхъ они заявляли желаніе переселиться и вмѣстѣ съ нимъ перейти въ православіе.

Услышавъ объ этомъ, латыши стали обращаться къ архіерею исключительно съ просьбами о принятіи ихъ въ русскую вѣру. Когда епископъ объяснилъ имъ, что такая перемѣна религіи нисколько не обезпечиваетъ имъ права на переселеніе въ другія области, то просители объяснили ему, что, согласно волѣ Государя Императора, они и не ищутъ себѣ этого права, что они готовы

остаться въ настоящемъ мѣстѣ своего жительства, но что они желаютъ только принять православіе и стать русскими по вѣрѣ и образу жизни.

И дѣйствительно, какъ бы въ подтвержденіе такого заявленія, многіе православные священники въ это время донесли преосвященному, что къ нимъ поступили массы просьбъ мѣстныхъ крестьянъ о присоединеніи ихъ къ русской церкви вмѣстѣ съ семьями. Не зная, что предпринять въ такомъ случаѣ, еп. Иринархъ отнесся по этому вопросу къ ближайшему своему начальству — архіепископу псковскому и къ гр. Протасову. Иринархъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые въ дѣлѣ служенія церкви отступаютъ отъ своего долга изъ страха наказанія. Чтобы парализовать успѣхи православія — нужно было совершенно устранить преосвященнаго Иринарха изъ Риги, и, въ сихъ видахъ, барономъ Паленомъ былъ придуманъ особый планъ.

Всѣмъ извѣстно, какъ строго Императоръ Николай относился ко всему тому, что могло дать поводъ къ безпорядкамъ и какое громадное значеніе придавалъ всякому маловажному факту, который, по его мнѣнію, могъ угрожать какою либо смутою.

Вотъ на эту-то черту характера Государя баронъ Палень и задумалъ подѣйствовать, чтобы нанести ударъ политикѣ Иринарха и внушить мысль объ удаленіи его изъ Риги. При посредствѣ гр. Строганова и Бенкендорфа, генералъ-губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Государя, что по всѣмъ остзейскимъ провинціямъ замѣтно сильно возбужденное броженіе умовъ, замѣчаются признаки готовящагося возстанія противъ правительства, и что причиною такого грозящаго смутою порядка вещей служить особенно вредно дѣйствующій на населеніе фанатизмъ и весь вообще противуправительственный образъ дѣйствій рижскаго епископа, а за нимъ и подчиненнаго ему духовенства.

Палень объяснилъ при этомъ, что, не смотря на Высочайшее повелѣніе, архіерей продолжаетъ принимать просьбы латышей и отсылаетъ ихъ вмѣстѣ съ подателями къ приходскимъ священникамъ, снимая, такимъ образомъ, съ себя отвѣтственность за участіе въ этихъ дѣлахъ; священники же обѣщаютъ имъ свое содѣйствіе

къ переселенію подъ непремѣннымъ условіемъ принятія ими православія, что между крестьянами стали образовываться тайныя релігіозныя сообщества, собирающія съ своихъ сочленовъ крупныя денежныя суммы и пересылающія ихъ къ Иринарху на контривѣдѣніи цѣли, что организаторы такихъ обществъ стараются втянуть въ свой составъ даже войска, склоняя къ тому, главнымъ образомъ, отставныхъ солдатъ обѣщаніями устроить каждому, вступающему въ общество, цѣлое и вполне обеспеченное сельское хозяйство съ домою, землею, скотомъ и т. д., и что, наконецъ, крестьяне совершенно вышли изъ послушанія властямъ и грозятъ полнымъ имъ сопротивленіемъ, если къ осени положеніе ихъ не измѣнится.

Одновременно съ этимъ бар. Паленъ назначилъ слѣдственную комиссію и, подъ прикрытіемъ вооруженной силы, лично объѣхалъ всю Лифляндію, выказывая этимъ горячую энергію въ дѣлѣ подавленія яко бы начинающагося возстанія—и послѣ такого объѣзда вновь послалъ представленіе въ С.-Петербургъ, въ которомъ подтвердилъ свои предположенія и опасенія. Военная сила, посланная на этомъ основаніи, для усмиренія лифляндскихъ бунтовщиковъ, нашла однако послѣднихъ мирно занимавшихся своими работами и чуждыми всякихъ приготовительныхъ дѣйствій къ мятежу.

Иринархъ, зная, какое могло имѣть дѣйствіе на Государя донесеніе бар. Палена, написалъ гр. Протасову, что то броженіе умовъ въ Лифляндіи, которому генералъ-губернаторъ придаетъ столь важный политическій характеръ, есть въ сущности ничто иное, какъ просто искреннѣйшее желаніе крестьянъ принять православіе. Указавъ на это обстоятельство, онъ преслѣдъ о принятіи всѣхъ мѣръ къ тому, чтобы рѣшеніе этого вопроса не было поручено крайне узкому и одностороннему сужденію барона Палена. „Для пролитія свѣта и въ подтвержденіе правдивости моего объясненія причины возбужденнаго состоянія умовъ въ краѣ, писалъ онъ, имѣю честь доложить вашему сіятельству, что лютеранство въ Лифляндіи положительно стало неологизмомъ, распространившимся по всей Германіи, если не сказать болѣе—по всей Европѣ; на торны разъ въ мѣсяцъ, если не рѣже, показываются въ церкви;

настоящее крещеніе новорожденныхъ совершается только у дворянъ; у крестьянъ же оно отправляется кустеромъ или церковнымъ сторожемъ, причѣмъ онъ выдаетъ уже отъ себя свидѣтельство о совершеніи таинства, для представленія пастору на предметъ внесенія въ метрическія книги. Такимъ же образомъ совершается и погребеніе умершихъ. Подобное отношеніе пасторовъ къ исполненію прямыхъ своихъ обязанностей уже давно охладило въ пасомыхъ религіозное чувство и уваженіе къ лютеранской вѣрѣ и наряду съ этимъ расположило латышей въ пользу православія, гдѣ столь безобразныхъ явленій до сихъ поръ не наблюдалось<sup>4</sup>.

Но слова эти мало повліяли на графа Протасова и не принесли пользы дѣлу. Пронски нѣмецкихъ бароновъ возрастали все съ большею и большею силою. Они со всѣхъ сторонъ дѣйствовали на Государя во вредъ преосвященному Иринарху, стоявшему въ этомъ дѣлѣ одинокимъ борцомъ и безъ всякой поддержки. Наконецъ, въ довершеніе всего, епископъ Иринархъ 12 октября 1841 года получилъ повелѣніе оставить Ригу и переѣхать во Псковъ, и затѣмъ былъ назначенъ викаріемъ воронежской епархіи.

Въ такомъ положеніи находилось дѣло, когда преемникомъ Иринарху на рижской епископской кафедрѣ былъ назначенъ ректоръ московской духовной академіи—архимандритъ Филаретъ<sup>1)</sup>. Это назначеніе поразило Филарета, какъ громомъ. Онъ такъ сжился съ ввѣренной ему академіей, такъ принималъ близко къ сердцу всѣ ея и научные и обывденные интересы, столько предначерталъ себѣ плановъ относительно ея въ будущемъ, что оставить все это такъ, да еще идти на такую злополучную епископію—было для него крайне прискорбно. Между тѣмъ и правительству было не на комъ, кромѣ него, остановить свой выборъ, главнымъ образомъ въ виду основательнаго знанія Филаретомъ нѣмецкаго языка. Но дѣлать было нечего; такова была Высочайшая воля—и ей пришлось подчиниться.

<sup>1)</sup> Изъ множества богословскихъ сочиненій преосв. Филарета является особенно достойнымъ вниманія его «Исторія русской церкви», въ 5 томахъ. Трудъ этотъ съ 1847 года выдержалъ четыре изданія и переведенъ на нѣмецкій языкъ докторомъ Блюменталемъ.

Посвященіе Филарета во епископы происходило въ С.-Петербургѣ, въ Казанскомъ соборѣ, 21 декабря 1841 года. Въ это время существовалъ обычай, что новопосвященный епископъ давалъ обѣдъ членамъ св. Синода, но Филаретъ уклонился отъ этого обыкновенія, отчасти по несочувствію этому порядку, отчасти же по недостатку средствъ. Только чрезъ полгода послѣ этого, въ іюль 1842 года, отбылъ Филаретъ въ свою епархію. „Какъ невыносимо тяжело мнѣ здѣсь жить“, писалъ онъ вскорѣ одному изъ своихъ друзей, „я чувствую, что меня ожидаетъ здѣсь въ будущемъ много горя. Недавно мнѣ прислали номеръ рижскаго правительственнаго вѣстника, прочтя который, я со страхомъ увидѣлъ, какимъ тяжкимъ для меня бременемъ будетъ служеніе въ Ригѣ и сколько мнѣ предстоитъ здѣсь заботъ и душевныхъ страданій“...

Таковы были впечатлѣнія Филарета. Но это было только смутнымъ представленіемъ того, что его ожидало въ дѣйствительности.

При отъѣздѣ преосв. Филарета, Государь повелѣлъ дать ему слѣдующую инструкцію:

1) Въ сношеніяхъ съ мѣстными свѣтскими начальствами необходима особая осмотрительность по такимъ дѣламъ, по которымъ его мнѣнія оказываются неодинаковыми съ мнѣніемъ гражданскаго начальства и 2) бдительной также осмотрительности требуютъ дѣла, въ которыхъ свѣтскія лица, и особенно инوверныя, обращаясь къ духовному начальству съ нуждами, относящимися до его содѣйствія, пригнѣиваютъ къ сему предмету, разсмотрѣнію духовнаго начальства не подлежащіе. Осторожность и законный порядокъ требуютъ совсѣмъ не принимать такихъ смѣшанныхъ прошеній, а велѣть подавать чисто относящіеся до разсмотрѣнія духовнаго начальства. Особенно дѣла о присоединеніи къ православной церкви должны быть основаны на чистомъ духовномъ и нравственномъ убѣжденіи безъ малѣйшаго пригнѣшенія постороннихъ видовъ“. Эти пункты Высочайше утверждены 6 іюня 1842 года.

Само собою разувѣтся, что въ сущности обязанность Филарета дѣйствовать въ дѣлахъ церкви во всемъ согласно со свѣтскою властью, всѣми силами старавшемуся подавить православіе,



сводилась къ тому, что Филаретъ не долженъ былъ ничего предпринимать въ пользу распространенія православной вѣры. Запуганный участіемъ Иринарха и смущенный массою всевозможныхъ официальныхъ и частныхъ наставленій, съ большою осторожностью вступилъ преосв. Филаретъ въ отправленіе пастырскихъ своихъ обязанностей. Ему была ясна необходимость созданія себѣ слишкомъ прочнаго положенія въ глазахъ правительства, чтобы никакая клевета, по его адресу направленная, не имѣла силъ, и чтобы его объясненіямъ въ этихъ случаяхъ давалась полная вѣра. При такихъ условіяхъ онъ рассчитывалъ смѣлѣе начать дѣйствовать въ пользу церкви.

Не смотря на перемѣну русскаго архипастыря въ Ригѣ, латыши, повидимому, не оставили мысли о православіи. Преосв. Филаретъ въ одномъ изъ своихъ отношеній къ оберъ-прокурору Св. Синода такъ описываетъ первый случай обращенія къ нему латышскихъ крестьянъ съ ходатайствомъ о присоединеніи ихъ къ православной вѣрѣ. Вечеромъ 1 августа 1842 года я услышалъ, что въ Ригу явились два латыша и, спросивъ обо мнѣ священника, ушли. На слѣдующее же утро я счелъ своимъ долгомъ лично разслѣдовать это обстоятельство вмѣстѣ съ его превосходительствомъ г. губернаторомъ. Я спросилъ его, между прочимъ, позволительно ли мнѣ, дѣйствуя во всемъ согласно съ Высочайше данной мнѣ инструкціей, въ случаѣ вторичной явки латышей, спросить у нихъ, что имъ отъ меня нужно и выслушать ихъ объясненіе на мой вопросъ. Къ сему я прибавилъ, что съ полною готовностью и благодарностью принялъ бы всѣ тѣ указанія, которыя его пр—ву угодно было бы дать мнѣ по сему предмету, и что я, во всякомъ случаѣ, не позволилъ бы себѣ выслушать просителей иначе, какъ въ присутствіи полиціймейстера, составивъ вмѣстѣ съ нимъ обо всемъ протоколъ. Вполнѣ одобрилъ мою мысль, губернаторъ разрѣшилъ мнѣ свиданіе съ латышами, обязавъ меня, впрочемъ, непремѣннымъ составленіемъ протокола о моей бесѣдѣ съ ними на указанныхъ мною словіяхъ. При этомъ онъ далъ мнѣ дружескій совѣтъ—не принимать ихъ массою, а, по возможности, по одиночкѣ. Я принялъ и то. Вполнѣ спокойный на счетъ послѣдствій моего разговора съ

латышами, при добросовѣстномъ слѣдованіи даннымъ мнѣ указаніямъ, особенно въ виду того, что обо всемъ мною доведено до свѣдѣнія губернатора, и все, что я сдѣлалъ бы, то сдѣлалъ бы съ его разрѣшенія, я сталъ ожидать латышскаго посѣщенія. Особенно пріятно мнѣ было и то, что въ губерніи все обстоило тѣмъ временемъ благополучно и не было замѣтно какихъ бы то ни было волненій..... и вотъ, 4 августа, часовъ около трехъ по-полудни, когда я возвращался изъ церкви послѣ панихиды домой, мнѣ было доложено о прибытіи двухъ латышей и ихъ желаніе переговорить со мною. Не допустивъ ихъ до себя, я сказалъ, что приглашу предварительно полиціймейстера и буду говорить съ ними только въ его присутствіи. Явившійся полиціймейстеръ, на мои разспросы, увѣрилъ меня, что въ крестьянской латышской средѣ все обстоитъ благополучно, что всѣ они занимаются своимъ дѣломъ и работами и ни въ чемъ не проявляютъ противленія властямъ и склонности къ безпорядкамъ. Случайно, но, какъ впоследствии оказалось, — къ счастью, я догадался спросить его, довѣряетъ ли онъ переводчику; на это онъ отвѣтилъ, что переводчикъ вовсе не нуженъ, такъ какъ онъ самъ основательно знакомъ съ мѣстнымъ языкомъ.

За симъ я приступилъ къ бесѣдѣ съ латышами, при чемъ большая часть вопросовъ была предложена самимъ полиціймейстеромъ. Протоколъ былъ составленъ самый точный, и тотчасъ, по составленіи его, полковникъ Жазиковъ удалился, извиняясь серьезностью какого-то дознанія; я же поѣхалъ къ генералъ-губернатору для личнаго доклада, но, не заставъ его дома, долженъ былъ отложить его до слѣдующаго дня. Утромъ ко мнѣ явился полиціймейстеръ для подписи протокола, при чемъ онъ хотѣлъ было ограничиться только засвидѣтельствованіемъ вѣрности изложенія вѣденной бесѣды, но я, на всякій случай, по свойственной мнѣ осторожности, попросилъ его оговорить въ протоколѣ и заявленіе его о знаніи мѣстнаго языка и отсутствіе надобности въ переводчикѣ... Не смотря однако на всю свою осмотрительность, Филаретъ не могъ предусмотрѣть всего. Успѣхъ заведенной противъ епископа Иринарха интриги весьма ободрилъ нѣмецкую партію, вожакомъ которой былъ самъ бар. Паленъ, къ продолженію ея козней. Когда Филаретъ

рассказалъ ему о явкѣ къ нему латышей и объ участіи въ разговорѣ съ ними полиціймейстера, бар. Паленъ оказался вдругъ чѣмъ-то весьма недовольнымъ и встревоженнымъ. На вопросъ преосвященнаго, не слѣдуетъ ли ему на будущее время, въ случаяхъ подобныхъ настоящему, принимать еще какія либо мѣры предосторожности, генералъ-губернаторъ рѣзко отвѣтилъ ему, что сдѣлаетъ немедленное распоряженіе по полиціи о томъ, чтобы никто изъ латышей въ архіерейскій домъ впускаемъ не былъ, и не смотря на всѣ объясненія Филарета и на указаніе его на то, что свиданіе его съ латышами состоялось съ вѣдома губернатора — остался непреклоннымъ. По этому поводу была наряжена даже особая слѣдственная коммиссія, и все слѣдствіе и судъ по этому дѣлу были производимы на мѣстѣ нѣмецкими чиновниками, которые, при томъ, всѣ показанія крестьянъ записывали на нѣмецкомъ языкѣ. Показанія давались арестованными крестьянами среди экзекуцій надъ ихъ собратьями, показанія которыхъ не удовлетворяли чиновниковъ, стремившихся обвинить во всемъ православное духовенство. Наиболее существенный и нежеланный для представительныхъ сословій въ народномъ движеніи элементъ религіозный, какъ важнѣйшій элементъ единенія съ Россіей и русскимъ царемъ, былъ совершенно спутанъ слѣдствіемъ: „подговоръ“, „грубые корыстные виды“, „поземельный бунтъ“ были выставлены существомъ слѣдственного дѣла. Этимъ то слѣдствіемъ и было предназначено бросить тѣнь на политическую репутацію православнаго духовенства и чистоту православныхъ побужденій крестьянъ... Но правда восторжествовала! Правдивое письмо преосв. Филарета съ объясненіемъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, адресованное имъ на имя гр. Протасова, было доложено послѣднимъ Государю Императору, и Николай Павловичъ одобрилъ поведеніе владыки, какъ „благоразумное и осторожное“. Послѣ этого и самъ оберъ-прокуроръ Св. Синода сталъ относиться сочувственнѣе къ Филарету, а, къ особенному счастью преосвященнаго, и министръ внутреннихъ дѣлъ гр. Строгановъ былъ замѣщенъ въ это время Перовскимъ, горячо принявшимъ къ своему сердцу дѣло православія. При содѣйствіи Перовскаго, вся переписка преосв. Филарета по сему дѣлу была представлена гр. Протасовымъ Св. Синоду, который, по раз-

смотрѣніи оной, призналъ за благо, въ огражденіе на будущее время въ дѣлахъ такого рода личности Филарета, предложить ему испрашивать каждый разъ на присоединеніе къ православію разрѣшеніе Св. Синода. При такомъ порядкѣ, владыка долженъ былъ набѣгнута личныя столкновенія съ мѣстными гражданскими властями, которыми, съ другой стороны, было труднѣе бороться съ Св. Синодомъ, чѣмъ съ однимъ мѣстнымъ епископомъ, котораго всегда можно было оклеветать, какъ угодно. Государь утвердилъ это предположеніе. Наряду съ этимъ, было окончено и еще одно слѣдствіе по нареканіямъ на православное духовенство—это слѣдствіе надъ священникомъ Емельяновымъ по обвиненію его въ подстрекательствѣ крестьянъ „къ православію и мятежу“. Обвиненіе это оказалось безусловно не имѣвшимъ основанія и бездоказательнымъ—и это обстоятельство, говорившее въ пользу православнаго духовенства, давало еще одинъ лишній шансъ гр. Протасову отстаивать смѣлые интересы преосвященнаго. Интриги мѣстныхъ гражданскихъ властей противъ русскаго духовенства отбѣнялись все рельефнѣе и рельефнѣе, а положеніе бар. Палена становилось все болѣе и болѣе сомнительнымъ и непрочнымъ. Обстоятельства и время отнимали у него одну поддержку за другою; наконецъ, онъ лишился и послѣдней опоры въ лицѣ лучшаго своего друга — гр. Венкендорфа, умершаго въ это время за границею.

Замѣчательно то, что самъ Императоръ Николай Павловичъ, не смотря на всю непритязательность духовнаго быта лютеранъ и на всѣ открывшіяся передъ нимъ злостныя интриги нѣмецкаго духовенства и на весь неприличный образъ его дѣйствій, относился къ нему снисходительно. Причиной предосудительнаго образа дѣйствій лютеранскихъ пасторовъ онъ считалъ не вредный ихъ фанатизмъ, а недостаточность образованія и умственнаго развитія. Онъ даже хотѣлъ помочь этому горю устройствомъ лютеранской духовной академіи въ Ригѣ, но эта мысль Государя встрѣтила рѣшительное противодѣйствіе со стороны главной евангелической консисторіи и самихъ пасторовъ, которые до очевидности обнаружили въ этомъ противодѣйствіи только стремленіе господствовать надъ народомъ, пренебрегая его духовнымъ голодомъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ

о томъ Императоръ начерталъ знаменитую свою резолюцію: „Въ дѣла иностранныхъ исповѣданій намъ мудро не вѣшиваться; такъ и въ семъ случаѣ мы могли указать только на то, что считаемъ полезнымъ для блага евангелическаго исповѣданія; но когда изъ непонятныхъ видовъ сами они сему противоборствуютъ, то остается предоставить волѣ Божіей дальнѣйшій ходъ сего дѣла. Кто знаетъ, можетъ быть, неисповѣдимый Промислъ направляетъ невидимою рукою сію церковь къ разрушенію, и тогда никакая сила не остановить стремленія народа къ православію. Должно только все такъ подготовить къ тому, чтобы церковь наша была готова принять новыхъ чадъ. Для того уже всѣ духовныя книги и служебники переводятся на мѣстные языки“. И дѣйствительно—на мѣстѣ, руками самихъ враговъ православія, все направлялось къ тому, чтобы ускорить и сильнѣе возбудить въ народѣ порывъ къ переходу въ православную вѣру.

Такъ, мѣсто гр. Венкендорфа занялъ графъ Орловъ, и общими съ нимъ силами Перовскому удалось смѣстить барона Палена и назначить генераль-губернаторомъ—Головина. Это обстоятельство подѣйствовало на нѣмецкую партію удручающимъ образомъ и заставило ее серьезно призадуматься. Баронъ Паленъ считался всѣми за человѣка настолько прочно сидящаго на своемъ мѣстѣ, что никто и мысли не допускалъ о возможности его смѣщенія—и вдругъ онъ не только отставленъ, но еще и замѣненъ лицомъ, носящимъ русское имя!

Къ довершенію полного пораженія нѣмецкой партіи, последовало еще Высочайшее повелѣніе о назначеніи на должность лифляндскаго дворянскаго депутата исключительно лицъ православнаго вѣроисповѣданія и о допущеніи полной свободы въ дѣлѣ соединенія къ господствующей православной вѣрѣ. Графу же Орлову и Перовскому Высочайше предписано вѣстѣ съ симъ всѣми силами озаботиться улучшеніемъ быта латышскихъ крестьянъ.

Въ январѣ 1846 года рижскій генераль-губернаторъ получилъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ бумагу слѣдующаго содержанія:

„На всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ о сообщеніи вашему пресвѣдѣтельству воли Его Высочества (Наслѣдника Цесаревича), чтобы вы обратили все вниманіе на притѣсненія помѣщиками и протестантскимъ духовенствомъ крестьянъ, присоединяющихся къ православію, Его Императорскому Величеству угодно было собственноручно начертать слѣдующую резолюцію: „Глядѣть въ оба глаза, новаго не затѣвать и слѣпо держаться данныхъ мною разрѣшеній на всѣ случаи, а съ неповинуящимися Моей волѣ поступать, кто бы ни былъ, какъ съ бунтовщиками. Аминь“. Къ большому прискорбію преосвященнаго Филарета, новый генералъ-губернаторъ оказался человѣкомъ въ высшей степени слабымъ и не-предпринимчивымъ. Дѣло православія не нашло себѣ въ немъ никакой поддержки къ дальнѣйшему своему движенію, такъ какъ генералъ-губернаторъ былъ убѣжденъ, что такой быстро измѣнившійся взглядъ Государя Императора и вновь установленный порядокъ дѣйствій—просуществуютъ недолго, и что скоро все вернется къ прежнему положенію. Къ тому же, военный министръ гр. Чернышевъ, не ладившій съ Перовскимъ, видимо употреблялъ всѣ усилія къ тому, чтобы тормозить осуществленіе его предначертаній относительно Лифляндіи. Чиновники Головина не менѣе безучастно относились къ русскому дѣлу въ прибалтійской области, а подчасъ, слѣдуя большинству мѣстныхъ властей, даже посылно и вредили ему. Почти единственнымъ человѣкомъ, державшимъ сторону Филарета и преданнымъ этому дѣлу, былъ гр. Д. Н. Толстой, жившій съ нимъ въ большой дружбѣ до самой своей смерти.

Прибывъ въ Ригу, Филаретъ нашелъ тамъ православіе въ крайне печальномъ положеніи. Въ числѣ обращенныхъ при Иринархѣ почти половина оказалась отступниковъ. По этому поводу Филаретъ написалъ графу Протасову слѣдующее письмо: „Ясно, что помѣщики весьма обезпокоены желаніемъ своихъ крестьянъ перейти въ православіе. Смущеніе ихъ пасторовъ понятно и естественно, и нѣкоторые изъ нихъ уже принялись дѣйствовать фанатически“. Въ откровенныхъ разговорахъ, рижскими помѣщиками высказывалось, что православное движеніе не ослабляетъ въ сущности лютеранства, что за прочность его они не боятся; ихъ опа-

сѣнія сводятся къ тому: 1) что при православныхъ священникахъ они не будутъ имѣть той власти относительно крестьянъ, какою они пользовались при вліяніи пасторовъ и 2) что имъ хотѣлось держать Лифляндію обособленно отъ Россіи и не допускать въ ней руссизма.

При необыкновенной своей ревности, Филаретъ не могъ довольствоваться только удержаніемъ въ православіи наличныхъ членовъ церкви. Убѣжденный въ несправедливости и политическомъ вредѣ притязаній помѣщичьей власти, онъ страстно желалъ продолжать дѣло обращенія, ограждать обращенныхъ отъ нападеній ихъ враговъ и вмѣстѣ съ торжествомъ православія возстановить коренное единеніе страны съ Россіей. Въ сихъ видахъ, онъ призналъ необходимыми принять слѣдующія мѣры.

1. Установить приходы и построить новыя церкви.
2. Назначить священниковъ изъ среды мѣстныхъ уроженцевъ, для болѣе успѣшнаго привлеченія въ лоно церкви новыхъ чадъ.
3. Открыть духовныя училища.
4. Употреблять при богослуженіи мѣстный языкъ.
5. Рукополагать во священники знающихъ мѣстный языкъ.
6. Усилить просвѣщеніе народа въ духѣ православія и для сего открыть церковно-приходскія школы.
7. Облегчить условія присоединенія къ православной вѣрѣ.
8. Привлечь къ содѣйствію въ томъ людей вліятельныхъ.
9. Возвысить оклады жалованья духовенству.
10. Организовать защиту населенія отъ притѣсненій помѣщиковъ и лютеранскихъ пасторовъ, и
11. Особую защиту православной церкви (въ видахъ поднятія ея значенія въ глазахъ мѣстнаго населенія) отъ оскорбленій со стороны протестантовъ.

Филаретъ дѣйствительно раздѣлилъ церкви на приходы. Еще въ 1844 году, въ бытность лифляндскимъ генералъ-губернаторомъ барона Палена, было разрѣшено открыть православную церковь въ Виндавѣ. Но какихъ трудовъ это стоило!.. Филаретъ написалъ свят. Синоду о необходимости открыть православный храмъ въ виндавскомъ замкѣ, гдѣ находилась прежде

нѣмецкая кирка, основывая свое заявленіе на томъ, что ближайшемъ къ тому мѣсту православною церковью — была либавская, отстоявшая отсюда на разстояніи 30-ти верстъ.

Баронъ Паленъ, съ своей стороны, сообщилъ Филарету, а равно гр. Протасову и Перовскому, что это совершенно невозможно, что всѣ части замка уже имѣютъ свое назначеніе, и что, если бы замокъ даже оставался пустымъ, то и въ томъ случаѣ нельзя было бы устроить въ немъ церковь, такъ какъ близость его къ порту препятствовала бы свободному и спокойному отправленію богослуженія.

Кромѣ того—намѣченное подъ устройство церкви помѣщеніе занимаетъ два этажа; сосѣдними же помѣщеніями являются: съ одной стороны—конюшни, а съ другой—тюрьма, въ которой, какъ разъ во время, установленное для богослуженій, совершаются полицейскія дознанія. Наконецъ—устройство замка не допускаетъ такой постановки алтаря и иконостаса, чтобы они были видны молящимся.

Перовскій однако не удовлетворился этими объясненіями барона Палена и потребовалъ представленія себѣ плана замка, разсмотрѣвъ который, онъ нашелъ, что православная церковь можетъ быть съ большимъ удобствомъ устроена въ указанномъ епископомъ мѣстѣ.

Конюшня была уничтожена, а полиціи предписано во время православныхъ богослуженій, своихъ обязанностей по тюрьмѣ не отпирать и не подвергать на это время виновныхъ наложеннымъ на нихъ взысканіямъ и наказаніямъ.

Перовскій высказался въ этомъ смыслѣ гр. Протасову, а послѣдній доложилъ о томъ Государю Императору. Вместе съ сѣмъ гр. Протасовъ послалъ преосвященному Филарету письмо, гдѣ сообщалъ, что, по словамъ возвратившагося изъ Митавы капитана Рёнке, губернаторъ порѣшилъ не допускать устройства русской церкви въ замокъ, находя, что „настоящее для ней мѣсто—гдѣ нибудь въ неприличномъ домѣ, среди трактировъ и зазорныхъ увеселительныхъ заведеній“.

По докладу гр. Протасова, Государь наконецъ Высочайше соизволилъ повелѣть—устроить православную церковь въ указан-



номъ мѣстѣ—и это обстоятельство окончательно разбило прусски какъ бар. Палена такъ и всей вообще нѣмецкой партіи, враждебной мѣстному русскому мірку. Противодѣйствіе устройству православной церкви зашло настолько далеко, что полковникъ Пистолькорсъ, поставившій русскую церковь въ своемъ мѣстѣ, былъ за это оштрафованъ пятьюдесятью рублями.

Генералъ - губернаторъ Головинъ, посѣтившій однажды г. Аренсбургъ, былъ глубоко опечаленъ полуразрушеннымъ состояніемъ мѣстной русской церкви, доставившей, повидимому, послѣдніе часы—и выразилъ Филарету полную готовность исхлопотать сумму на ея ремонтъ. Преосвященный былъ крайне радъ этому предложенію; однако, прождавъ болѣе полугода, онъ сталъ сомнѣваться въ искренности Головина, и, наконецъ, долженъ былъ уже самъ написать гр. Протасову, что, если не будетъ дано возможности учинить капитальный ремонтъ храма, то богослуженіе въ немъ должно будетъ быть прекращено, въ виду полной вѣроятности, что, по ветхости зданія, молящіеся будутъ когда-нибудь раздавлены провалившимся потолкомъ. Это сообщеніе преосвященного было оставлено однако безъ отвѣта, и церковь дѣйствительно пришлось закрыть. Тогда Филаретъ порѣшилъ энергично приняться за это дѣло и достигнуть церковнаго ремонта, не смотря на особенныя затрудненія въ осуществленіи этого намѣренія, возникшія изъ того, что аренсбургская церковь находилась въ вѣдомствѣ военнаго министерства, а военный министръ былъ не расположенъ къ Перовскому.

При всемъ равнодушіи и даже противодѣйствіи мѣстныхъ властей русскому дѣлу въ Лифляндіи, Филарету все-таки удалось образовать до 63 латышскихъ приходовъ и открыть 20 постоянныхъ и 43 временныхъ церкви, при чемъ 9 изъ нихъ помѣщались въ зданіяхъ военнаго вѣдомства.

Еще до открытія въ Ригѣ латышской православной церкви, императоръ Николай приказалъ, чтобы въ одной изъ русскихъ церквей въ Ригѣ богослуженіе отправлялось на латышскомъ языкѣ. Это распоряженіе имѣло благія послѣдствія. Филаретъ немедленно распорядился переводомъ богослужебныхъ книгъ на латышскій языкъ, а 21 апрѣля 1845 года въ церкви св. Прокофія была совер-

шена впервые на немъ и православная литургія, при чемъ народу набралось такъ много, что церковь не могла выѣстить всѣхъ молящихся. Сюда собрались не только православные латыши, но и лютеране, мало-мальски знавшіе латышскій языкъ <sup>1)</sup>).

Часто предлагаеиъ былъ преосвященному Филарету вопросъ: зачѣмъ онъ съ такою ревностію старается распространять православіе среди лютеранскаго населенія? Развѣ православная вѣра лучше лютеранской? и т. п. Филаретъ обыкновенно отвѣчалъ, что каждый человѣкъ во всѣхъ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ отвѣтственъ передъ Богомъ и своею совѣстью, что православный міръ долженъ денно и нощно благодарить Господа за то, что наши священники не походятъ на лютеранскихъ пасторовъ въ Лифляндіи, крайне небрежно исполняющихъ свои прямыя обязанности, ведущихъ беспорядочную жизнь и дѣйствующихъ только во имя и ради денегъ и самаго мелочнаго самолюбія. Я же, говорилъ владыка, при назначеніи на священническія мѣста, обращаю строгое вниманіе на нравственные достоинства избираемаго и безусловно требую, чтобы онъ былъ извѣстенъ честною жизнью. Въ требованіяхъ своихъ, я руководствуюсь не только заповѣдями Божиими, но и нуждами ищущихъ православія и переходящихъ къ нему.

Требовать отъ мѣстнаго пастыря какой либо особой учености— излишне и не соотвѣтственно духовнымъ потребностямъ здѣшнихъ крестьянъ. Мертвая, кичливая и эгоистическая ученость лифляндскихъ лютеранскихъ пасторовъ не приносятъ пользы крестьянамъ въ дѣлѣ вѣры. Крестьяне, просто, боятся, благодаря этой учености,

---

<sup>1)</sup> На попечителя дерптскаго учебнаго округа Кафштрема возложено было главное завѣдываніе, а на профессора дерптскаго университета Росберга—ближайшее руководство дѣломъ. Переводъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, краткаго катихизиса и молитвенника на латышскій языкъ исполненъ былъ профессоромъ того же университета Розенбергомъ, а на эстонскій языкъ частнымъ учителемъ въ Дерптѣ Мюльбергомъ. Окончательная редакція этихъ нереводовъ принадлежитъ: русскому крестьянину Михайлову, 25 лѣтъ служившему въ остзейскихъ имѣніяхъ гр. Шереметьева, скоро, вѣтъ, первому латышскому священнику въ краѣ, священнику Верхоустинскому и учителю дерптскаго училища Луину.

говорить съ своимъ пасторомъ, да и ему, при философскомъ взглядѣ на дѣло, самому трудно понять крестьянскія обиденныя нужды. Крестьяне нуждаются въ такомъ пастырѣ, который, будучи исполненъ христіанской любви къ нимъ, былъ бы простъ въ общеніи съ ними, кротокъ и доступенъ, всегда готовъ дѣлить горе и радости своей паствы и молиться за нее. Какъ часто приходилось мнѣ слышать отъ новообращенныхъ заявленіе ихъ радости о томъ, что, по присоединеніи ихъ къ православной церкви, они получили возможность молиться не только за себя, но и за всѣхъ близкихъ сердцу, тогда какъ прежде въ лютеранскомъ богослуженіи они были лишены этого духовнаго утѣшенія. Не меньше радости выражаютъ они и по поводу открывшейся имъ возможности иногда поговорить по душѣ и посоветоваться съ своимъ духовникомъ и пастыремъ; прежніе же ихъ пасторы и понять ихъ не могли съ высоты своего ученаго и философскаго міросозерцанія. Конечно, прибавлялъ преосвященный, поставляемые мною священники не отличаются знаніемъ чисто свѣтскаго этикета и изящными манерами, не картежничаютъ съ прихожанами помѣщиками, но они не должны стыдиться этого передъ тѣми лютеранскими пасторами, которые ведутъ слишкомъ свѣтскую, мірскую жизнь.

Филаретъ не только заботливо взвѣшивалъ достоинства вновь назначаемыхъ на священническія мѣста, но постарался очистить приходы и отъ состоявшихъ при нихъ священниковъ, образъ жизни которыхъ не соответствовалъ ихъ сану и достоинству положенія. Въ этомъ важномъ дѣлѣ онъ опять встрѣтилъ неожиданное противодѣйствіе со стороны ближайшаго своего начальника, архіепископа псковскаго—Назанаила. Всякій, недовольный Филаретомъ, обращался съ жалобой къ архіепископу; особенно сильныя непріятности были у преосвященнаго, напр., съ протоіереемъ Кунинскимъ, принадлежавшимъ къ числу его тайныхъ враговъ; при чемъ Назанаилъ держалъ сторону Кунинскаго, и, хотя при всемъ томъ Филарету и удалось уволить его въ отставку, но Кунинскій остался въ Ригѣ, продолжая агитировать противъ Филарета и православнаго движенія между латышами, такъ что преосвященный долженъ былъ написать гр. Протасову о высылкѣ Кунинскаго изъ

Риги, заявляя, что иначе онъ принужденъ будетъ проситься на покой.

Въ заботахъ о просвѣщеніи новообращенныхъ къ православной вѣрѣ, Филаретъ задумалъ открыть церковно-приходскія школы, для которыхъ и составилъ учебную программу. Программа эта не была однако пропущена канцелярією генералъ-губернатора. Послѣ многихъ трудовъ Филарету все-таки удалось открыть при каждой церкви по школѣ. Въ виду того, что приходъ часто обвинялъ собою пространство въ 30—40 верстъ, ученики приходили обыкновенно въ школу со своимъ провіантомъ рано утромъ въ понедѣльники и оставались тамъ до субботы, когда родители брали ихъ домой.

Согласно установившемуся въ это время порядку, сельскіе старосты обязаны были являться немедленно по прибытіи въ село священника и представлять ему всѣ просьбы о переходѣ въ православіе. Но такъ какъ старосты часто, подъ разными предлогами, уклонялись отъ этого, а священники, благодаря этому, даромъ тратили время на разъѣзды, то Филаретъ просилъ генералъ-губернатора Головина о предоставленіи духовенству права обращаться въ этихъ случаяхъ къ высшему надъ старостами начальству.

Генералъ-губернаторъ сначала согласился на это, но спустя два дня, къ удивленію Филарета, объяснилъ ему, что сдѣлать такое распоряженіе для него представляется неудобнымъ. Когда же преосвященный повторилъ свое ходатайство, то генералъ-губернаторъ далъ ему понять, что, согласно данной на этотъ предметъ епископу рижскому инструкціи, — желающимъ принять православіе нисколько не воспрещено обращаться за этимъ прямо къ мѣстному священнику. Къ еще большому изумленію Филарета, мѣсяцъ спустя рижскій полиціймейстеръ отдалъ приказъ, что латыши, приходящіе къ епископу для присоединенія, не должны оставаться въ городѣ долѣе 24-хъ часовъ. Само собой разумѣется, что уже въ виду необходимыхъ приготовленій къ принятію православія — самое присоединеніе къ нему никакъ не могло состояться въ теченіе указанного времени. Для избавленія латышей отъ дальняго и неудобнаго странствованія въ Ригу, Филаретъ объявилъ, что всѣ крестьяне

со своими просьбами по данному предмету итѣють обращаться въ ближайшій по разстоянію городъ. Мѣстныя власти отвѣтили на это слѣдующимъ мѣропріятіемъ: онѣ распорядились, чтобы крестьянинъ бралъ особый для того паспортъ изъ конторы помѣщика, при чемъ такой видъ обыкновенно выдавался ему на отлучку въ такой именно городъ, гдѣ большею частью никакого православнаго священника и не было. По прибытіи туда крестьянина обыкновенно арестовывали и заключали въ тюрьму, гдѣ онъ высиживалъ отъ 3—4 мѣсяцевъ и долѣе, пока Филарету не удавалось начать съ генералъ-губернаторомъ переписку объ освобожденіи невинно-заключеннаго. Но бѣдное семейство его все-таки въ теченіе этихъ мѣсяцевъ оставалось безъ своей рабочей силы, безъ своего кормильца, благодаря чему, оно или вовсе не могло уплатить лежавшія на немъ подати и сборы, или платило ихъ во всякомъ случаѣ неисправно, а потому выпущенный изъ тюрьмы, по возвращеніи домой, обыкновенно оказывался не итѣющимъ ни кола, ни двора. При всемъ томъ, освобожденный изъ тюремнаго заключенія не получалъ даже своего платья: ему давался арестантскій халатъ съ чернымъ треугольникомъ на спинѣ, при чемъ одному выбривалась вся голова, другому только правая ея сторона, третьему лѣвая и т. д. Въ такомъ видѣ ихъ препровождали домой цѣлыми отрядами и не ближайшимъ путемъ, а черезъ различные села и мѣстечки, главнымъ образомъ по тѣмъ именно центрамъ, гдѣ поднималось движеніе въ пользу православія въ видѣ грознаго въ этомъ отношеніи предостереженія крестьянамъ. Нерѣдко случалось, что новообращенному отсчитывалось до 1,500 шницрутенковъ, при чемъ помѣщикъ, назначая такіа взысканія, строго слѣдилъ, чтобы чаша эта никого не миновала изъ тѣхъ, которые жаждутъ перейти въ православіе и оказываютъ неоправданное имъ пасторамъ и помѣщикамъ.

Съ какими также тяготами приходилось встрѣчаться русскому священнику, когда онъ принималъ прошенія о переѣздѣ върн въ итѣнія нѣдландскихъ помѣщиковъ, и чего только послѣдніе не позволяли себѣ въ отношеніи православнаго духовенства — и при томъ совершенно безнаказанно!.. Вотъ фактъ, самъ за себя гово-

рацій: однажды настоятель маріенбургскаго прихода долженъ былъ собрать помянутыя просьбы въ иѣвнн помѣщика бар. Фитингефа. Послѣдній явился къ дому, въ которомъ остановился священникъ и передъ которымъ собралась вся масса желающихъ принять православіе, и объявилъ, что „печѣ“ имѣть право принять только тѣхъ, которые заявили о своемъ желаніи раньше, а не воѣхъ, т. е. не тѣхъ, которые сдѣлали это только теперь, и что онъ вообще не разрѣшаетъ собираться въ его владѣніяхъ толпамъ бунтовщиковъ. Онъ хотѣлъ даже арестовать причетника за разговоръ съ двумя латышами. Наконецъ, православный священникъ, чтобы мало мальски успокоить расходившагося барона-фанатика, принужденъ былъ самъ предложить толпѣ разойтись.

Между тѣмъ, въ 1845 году въ Ригѣ собрался конвентъ лифляндскаго дворянства. Филаретъ, насколько это было возможно, постарался ознакомиться съ намѣреніями и программой дѣйствій этого сборища и обо всемъ довелъ до свѣдѣнія гр. Протасова.

Эта коммиссія, собиравшаяся подъ предлогомъ необходимости обсужденія крестьянскихъ нуждъ, въ дѣйствительности имѣла въ виду изыскать средство затруднить латышамъ переходъ въ православіе. Между прочимъ было рѣшено: послать по этому поводу къ Государю особую депутацію... но что она могла сказать? Развѣ только сѣсть старую пѣсню, т. е. высказаться объ опасеніяхъ бунта! Но этому едвали бы повѣрили. Скорѣе и пѣлесообразнѣе всего было бы засвидѣтельствовать незаконность дѣйствій православной администраціи. Объ этомъ и взялся всеподданнѣйше доложить — президентъ евангелическо-лютеранской генеральной консисторіи — баронъ Мейендорфъ. Филаретъ не устранился подобнаго рѣшенія конвента и сдѣлалъ съ своей стороны все, чтобы обезпечить будущее русской церкви въ Лифляндіи. Осторожность Филарета была такъ велика, что онъ безъ Высочайшаго разрѣшенія еще ни разу не объѣзжалъ своей епархіи. Въ запискѣ оберъ-прокурору св. Синода, поданной по поводу такого разрѣшенія, онъ мотивировалъ свое желаніе посѣтить Эстляндію, Лифляндію и Курляндію тѣмъ, что, по его убѣжденію, тысячи латышей совершенно готовы принять православіе и сдѣлаться русскими, но къ этому встрѣчаютъ

препятствіе какъ въ мѣстныхъ условіяхъ ихъ жизни, такъ и особенно въ отдаленности мѣста жительства православнаго священника.

Между тѣмъ гоненіе на православное духовенство все шло впередъ, прогрессивно и безостановочно, а наряду съ этимъ и самъ генералъ-губернаторъ Головинъ, если и не явно перешолъ на сторону лифляндскаго нѣмецкаго дворянства, то во всякомъ случаѣ сталъ дѣйствовать весьма двусмысленно. При такихъ неблагоприятныхъ для русской церкви условіяхъ, и, въ довершеніе зла, лютеранское духовенство дѣятельно принялось и весьма, повидимому, успѣшно за дѣло пропаганды. Напр., лютеранскому пастору Фрею удалось получить разрѣшеніе устраивать у себя релігіозныя собранія и проповѣдывать среди гернгутеровъ и вообще среди тѣхъ сектъ, которыя въ то время были наиболѣе склонны къ принятію православія; русскому же епископу все время настрого было запрещено поучать православныхъ латышей въ богослужебнаго времени, и священникъ, преступившій этотъ запретъ, былъ всегда обвиняемъ въ подстрекательствѣ населенія къ бунту и подвергался строжайшему за то взысканію.

Понятно, что, при такомъ порядкѣ вещей, Филаретъ, въ особомъ докладѣ оберъ-прокурору св. Синода гр. Протасову, и высказалъ тотъ взглядъ, что при переѣмѣ личнаго состава лифляндской администраціи дѣло православной церкви могло бы значительно подвинуться впередъ. Когда же Головинъ, въ одномъ засѣданіи, прямо высказался противъ перехода латышей въ православіе, мотивируя это тѣмъ, что такое движеніе служить причиною постоянныхъ волненій и безпорядковъ въ Лифляндіи, — Филаретъ сообщилъ своему начальству, что, если Головинъ не будетъ удаленъ, то дѣло русской церкви и развитіе православія въ Лифляндіи будетъ подавлено окончательно.

Нѣмецкая партія, между тѣмъ, пользуясь безхарактерностью Головина и въ видахъ усиленія опасеній за спокойствіе края, потребовала неотложно военной помощи противъ массы пропагандистовъ православія и вызываемыхъ ихъ дѣйствіями народныхъ движеній. Гр. Толстой, чиновникъ особыхъ порученій при генералъ-губернаторѣ, постарался однако убѣдить его, что помѣ-

щики въ этомъ случаѣ преслѣдуютъ заднюю мысль, дѣлая совершенно несправедливыя нареканія на православное духовенство, будто принятіе латышами новой вѣры совершается путемъ тайной пропаганды и вообще подъ извѣстными давленіемъ, но Головинъ оставался на сторонѣ заявленнаго ему ходатайства объ оказаніи вооруженной помощи. Гр. Толстой, сознавая заблужденіе генералъ-губернатора, указалъ было ему на необходимость внушить дворянству, что правительство ни въ какомъ случаѣ не будетъ сочувствовать его злобѣ и проискамъ въ отношеніи крестьянскаго населенія уже по одному тому, что нѣмцы явно стараются навязать Государю Императору тотъ низкій образъ дѣйствій противъ православія, которымъ заражена вся западная Европа. Но Головинъ ничего не хотѣлъ слушать.

Между тѣмъ, предположенная дворянствомъ депутація отправилась въ Петербургъ и достигла аудіенціи у Государя. Трудно было, конечно, ожидать, чтобы Николай Павловичъ, при твердости своего характера, измѣнилъ въ чемъ либо разъ выраженную имъ волю, но депутація имѣла въ виду сдѣлать въ этомъ отношеніи попытку, и надежды эти, къ сожалѣнію, на этотъ разъ оправдались. Государь повѣрилъ заявленію депутаціи, что переходъ въ православіе совершается слишкомъ торопливо и что новообращаемые не имѣютъ возможности въ очень короткое время рѣшить такой важный вопросъ, какъ вопросъ о переимѣнѣ вѣры. Вѣроятно, тутъ было указано нѣмцами на тѣхъ же герингутеровъ, которые сначала пожелали принять православіе, а потомъ отказались отъ этой мысли <sup>4)</sup>. Въ концѣ концовъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи 6-ти мѣсячнаго срока между изъявленіемъ желанія и

---

<sup>4)</sup> Глава герингутерской общины, авторитетный въ народѣ начетчикъ, Баллодъ обратился къ римскому епископу съ просьбою ознакомить его съ православіемъ. Епископъ далъ ему литургію Златоустаго, молитвенникъ и катехизисъ на латышскомъ языкѣ. Спустя самое короткое время послѣ сего, уже цѣлая эта община, въ числѣ 114 душъ, подала епископу просьбу о принятіи ихъ въ православную вѣру. 14 марта 1845 г. ходатайство это было Высочайше разрѣшено съ совершеніемъ для нихъ богослуженія на латышскомъ языкѣ, но герингутеры въ значительномъ числѣ вновь возвратились къ прежней вѣрѣ.



дѣйствительнымъ принятіемъ православія. Такой срокъ давалъ, конечно, полный просторъ для всевозможныхъ интригъ и притѣсненій въ отношеніи новообращенныхъ. Противу всякихъ ожиданій, никакихъ дурныхъ послѣдствій отсюда не произошло. Повсюду это движеніе по прежнему продолжалось, а мѣстами еще даже и усилилось.

Мы уже проводили взглядъ преосв. Филарета на степень образованія приходскаго священника, взглядъ, которому рижская интеллигенція хотя и не сочувствовала, но и не противодействовала. Да это и понятно: національное честолюбіе не допускало только, чтобы русское духовенство въ Ригѣ, по степени своего развитія, равнялось или было выше нѣмецкаго, а Филаретъ особой учености отъ своего духовенства и не требовалъ. Слѣдуя своему убѣжденію, преосв. Филаретъ обратился въ петербургскую и московскую духовныя академіи съ просьбою о высылкѣ въ Ригу, для назначенія на священническія мѣста, лицъ, получившихъ богословское образованіе и благонадежныхъ въ поведеніи. Но студенты какъ то неохотно соглашались ѣхать въ Лифляндію, какъ въ виду крайней незавидности быта православнаго духовенства въ краѣ, такъ особенно и по причинѣ незнанія ими ни латышскаго, ни нѣмецкаго языковъ. Это послѣднее обстоятельство, впрочемъ, по свидѣтельству преосвященнаго, не могло считаться препятствіемъ существеннымъ, такъ какъ 60 русскихъ священниковъ, назначенныхъ Филаретомъ къ разнымъ церквамъ въ Лифляндію и вовсе не знавшихъ мѣстныхъ языковъ, въ теченіе двухъ лѣтъ изучили ихъ практически въ совершенствѣ.

Филаретъ совѣтовалъ студентамъ ѣхать въ Ригу холостыми и избирать себѣ до рукоположенія подругу жизни изъ мѣстныхъ дѣвицъ. Такимъ образомъ—въ 1848 году были назначены священниками въ Лифляндію уже девять человекъ, получившихъ академическое образованіе.

Важною заботою Филарета была и защита новообращенныхъ отъ преслѣдованій прежнихъ ихъ единовѣрцевъ. Въ одномъ изъ своихъ представленій оберъ-прокурору св. Синода преосвященный обрисовываетъ положеніе ихъ самыми мрачными красками: „про-

тивъ нихъ“, говоритъ онъ, „нѣмцы выступаютъ во всеоружіи зла, хитрости, коварства и вѣроломства; гдѣ только можно учинить малѣйшій вредъ—таковой наносится безотлагательно—и все это дѣлается въ видахъ воспрепятствованія принатію православной вѣры. Несчастныя жертвы нѣмецкаго фанатизма сплосъ да рядомъ обрекаются на голодную смерть: сидятъ въ тюрьмѣ, избиваются палками, привлекаются къ суду, придирающемуся къ каждому ихъ слову, къ каждому ихъ дѣйствию; имъ выбриваютъ головы, и всякими вообще способами заставляютъ ихъ вернуться къ прежней вѣрѣ... Остается только удивляться безконечному терпѣнію неповинныхъ мучениковъ“. Живній когда либо въ Россіи, въ деревнѣ, среди крестьянъ конечно замѣчалъ, что между ними постоянно складываются какіе либо слухи, первоначальный источникъ которыхъ прослѣдить и найти — невозможно. Такъ было и въ настоящемъ случаѣ въ Лифляндіи. Измученный и угнетенный народъ всею душою и мыслію выискивалъ себѣ выходъ изъ бѣдственнаго своего положенія къ лучшему. Ему почему-то чисто инстинктивно казалось, что это лучшее онъ найдетъ на югѣ Россіи, гдѣ его не будутъ мучить за исповѣданіе имъ православной вѣры. Очень можетъ быть, что эта мечта о переселеніи, построенная только на томъ, что „такъ говорятъ“, придавала страдальцамъ терпѣнія и силъ. Но во всякомъ случаѣ слухи эти не лиѣли подъ собою почвы и явились—Богъ знаетъ—откуда. Эти новыя волненія крестьянъ вызвали, въ свою очередь, главнымъ образомъ благодаря дурнымъ отношеніямъ военнаго министра къ Перовскому, секретное распоряженіе Чернышова объ образованіи особой военно-судной комиссіи въ Ригѣ, состоявшей подъ предсѣдательствомъ генерала Крузенштерна изъ двухъ членовъ—флигель-адъютантовъ.

Чернышовъ принялъ эту мѣру подъ предлогомъ окончанія нѣкоторыхъ военно-судебныхъ слѣдствій; на самомъ же дѣлѣ — въ видахъ изысканія какихъ либо безпорядковъ по своему вѣдомству, причину которыхъ можно было объяснить настоящимъ положеніемъ религіознаго православнаго быта въ Лифляндіи и политикой Перовскаго. Но командированныя лица тщетно выискивали признаки

какихъ то возмущеній или бунта, и Чернышову не удалось собрать данныхъ прямо противъ Перовскаго и косвенно противъ православія.

Неудача послѣднихъ попытокъ противодѣйствія православію подлила масла въ огонь и привела къ открытому гоненію на русское духовенство. Такъ, въ Ригѣ составилось собраніе лютеранскихъ церковныхъ старостъ и проповѣдниковъ для обсужденія настоящаго и ближайшаго будущаго положенія нѣмецкой церкви, при чемъ было рѣшено—для поддержанія авторитета церкви притѣснять православныхъ „поповъ“ до послѣдней стѣны.

Агенты пасторовъ и бароны выѣздивались рѣшительно во все и вниательно прислушивались къ крестьянскимъ толкамъ. Неосторожные разговоры ихъ, въ которыхъ порицались проповѣди пасторовъ и лютеранство, поруганіе или православія, или просто выражалось желаніе принять православіе, имѣли для мѣстнаго латышскаго населенія крайне печальныя послѣдствія. Вотъ одинъ изъ тысячи тому пригворъ: одинъ крестьянинъ, пожелавшій принять православіе, былъ отосланъ немедленно своимъ помѣщикомъ въ Ригу, гдѣ и посаженъ въ тюрьму. Дѣвъ недѣли, оторванный отъ семьи, несчастный заключенный горько проплакалъ, волнуясь за участь своей семьи, не вѣдавшей, куда дѣлся ея кормилецъ. Случайно выглянувъ однажды въ окно, чтобы помечтаться на русскую церковь, узникъ увидѣлъ на паперти свою жену. Смутное предчувствіе привело ее сюда. Онъ окликнулъ ее, хотѣлъ успокоить, но тюремное окно вдругъ закрылось. Вѣдая женщина хотѣла еще разъ попытаться увидѣть своего мужа и направилась въ тюрьму. Ее пустили свободно, но она нашла тамъ только странно изуродованный трупъ дорогого ей существа. Ей дали только несмотрѣть на ужасное зрѣлище и, не допустивъ преслѣдиться съ помѣйникомъ, вытолкали изъ тюрьмы.

Въ безысходномъ горѣ, вдова отправилась къ преосв. Филарету и, насколько позволяли ей силы, рассказала ему свое горе. Но что онъ могъ сдѣлать? Какъ унять тяжесть ея несчастій?..

Филаретъ далъ ей немного денегъ, принявъ ея сына бесплатно въ духовное училище и, обѣщавъ озаботиться устройствомъ ея судьбы, отпустилъ ее домой. Но тамъ ее ожидало не меньшее горе:

за неплатежъ недонимокъ — былъ проданъ ея домъ и расхищено все вообще хозяйство...

Не только сами православные, жившіе въ это время въ Лифляндіи, но и не зараженные фанатизмомъ нѣмцы, бывшіе свидѣтелями такихъ пришествій, открыто выражали свое порицаніе такому порядку вещей. Такъ, проф. дерптскаго университета—Росбергъ писалъ оберъ-прокурору св. Синода—гр. Протасеву о положеніи русской церкви въ Лифляндіи и пріемлющихъ православіе латышахъ слѣдующее: „Безъ всякаго принужденія, безъ какихъ бы то ни было вѣнскихъ давленій, безъ всякихъ матеріальныхъ расчетовъ, цѣлыя толпы мирныхъ песселяхъ приходятъ, по окончаніи полевыхъ работъ, къ русскимъ священникамъ съ ходатайствами о принятіи ихъ въ лоно православной церкви. Въ этомъ не возможно видѣть, да и нѣтъ признаковъ какихъ либо возмущительныхъ безпорядковъ или волненій,—это просто торжество православія, такъ какъ эти люди, принявшіе православіе — не какіа либо полудикія шайки; нѣтъ! они сознаютъ превосходство православія и своими переходомъ въ него выражаютъ протестъ противъ того состоянія, въ которомъ 300 лѣтъ находились они подъ вліяніемъ ученыхъ, краснорѣчивыхъ и высоко-образованныхъ лютеранскихъ пасторовъ. Въ теченіе 6 дней (сентябрь 1845 г.) 4000 человекъ подписали желаніе принять православіе; между ними много было стариковъ и старухъ, сельскихъ старшинъ и судей. Къ священнику явились они хорошо одѣтыми, крестились и въ радостномъ изступленіи били себя въ грудь, когда узнали, что имена ихъ вписаны въ метрическія книги. Нельзя было не тронутся этимъ зрѣлищемъ до глубины сердца видѣвшему все своими глазами и слышавшему своими ушами. Я—того убѣжденія, что, рано или поздно, всѣ эсты примутъ православіе. Прибавьте къ этому благоговѣйную тишину безчисленной народной массы, стоящей съ утра до вечера передъ домомъ священника и отсутствіе всякихъ признаковъ желанія произвести какой либо безпорядокъ. Все это сильно огорчаетъ мѣстныхъ нѣмецкихъ помѣщиковъ—особенно это полное спокойствіе толпы, не дающее повода къ какимъ либо обвиненіямъ“ ... „Ревность эстовъ и желаніе ихъ перейти въ русскую

вѣру весьма близки къ фанатизму: многіе идутъ изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ, безъ пищи и питья, въ теченіе двухъ и болѣе сутокъ, ночуя въ поляхъ и лѣсахъ подъ открытымъ небомъ, не смотря на голодъ и холодъ, и безрешетно переносятъ все это ради того, чтобы стать православными“.

Проф. Росбергъ, будучи самъ протестантомъ, приводитъ и тѣ причины, которыя, по его мнѣнію, побуждали его единовѣрцевъ перейти въ русскую вѣру:

Во 1-хъ) говорить онъ, наши пастыри держатъ себя въ отношеніи къ народу весьма недоступно и горделиво;

во 2-хъ) на нашихъ церквахъ не красуется и не блеститъ крестъ,—общій символъ христіанства, а поставленъ иногда просто нѣтухъ для указанія направленія вѣтра, и если церкви наши приходятъ въ разрушеніе, то объ этомъ никто не заботится и всѣ относятся къ этому совершенно безучастно;

въ 3-хъ) вмѣсто промовѣдей, наши пастыри постоянно читаютъ намъ лишь списки умершихъ и родившихся;

въ 4-хъ) у насъ не прочитывается одной общей за всѣхъ молитвы къ Отцу небесному, и

въ 5-хъ) нашъ Императоръ самъ исповѣдуетъ православную вѣру. Благословіе же латышскаго населенія предъ Государемъ не поддается никакому описанію. Когда, напр., священникъ Бересскій однажды при крещеніи хотѣлъ дать крещаемому имя „Николай“, то всѣ единодушно воскликнули: „нѣтъ! мы недостойны этого святого имени! Это имя—нашего царя и потому—слишкомъ для насъ почетно!“ Многіе изъ присутствующихъ при этомъ плакали подъ наливомъ чувства патриотизма. Когда, затѣмъ, тотъ же священникъ объяснилъ имъ, что принятіе православія не даетъ имъ никакихъ новыхъ политическихъ или сословныхъ преимуществъ, то латыши отвѣтили, что они ихъ и не ищутъ.

Если взять во вниманіе гордость, безначность и честолюбіе большей части лютеранскаго духовенства, то будутъ вполне понятны многія явленія мѣстной религіозной жизни. Простому и безхитростному народу слишкомъ нравилась прямота и доступность православнаго духовенства и вѣроученія. Вотъ единственная и есте-

ственная причина движенія въ православіе. Другой, повидимому— нѣтъ.

Росбергъ описываетъ также и тѣ впечатлѣнія, которыя эти религіозныя движенія имѣли на нѣмецкихъ бароновъ. „Нѣмцы остзейскаго края“, пишетъ онъ, „понесшіе сначала ударъ по поводу движенія народа къ православію, начинаютъ постепенно приходить въ себя. Долгое время помѣщики всѣми мѣрами боролись съ этимъ движеніемъ, главнымъ образомъ застрашивая населеніе и шпірутуканни, и военною силою, но это никакихъ практическихъ послѣдствій не имѣло. Чтобы поскорѣе привести латышское населеніе въ отчаяніе, бароны потребовали, не смотря на повсемѣстный неурожай, отъ новопріемлющихъ православіе уплаты долга за хлѣбъ, почему къ осени оставили ихъ безъ всякихъ средствъ къ пропитанію. Кто не могъ уплатить долга, тотъ подвергался наказанію. Если крестьянинъ предлагалъ взять у него въ уплату корову или лошадь, — самыя существенныя принадлежности сельскаго хозяйства, — то ему обыкновенно отказывали, мотивируя это тѣмъ, что онъ „русскій“ и потому не можетъ уплатить долга, а только не хочетъ“.

Ни одна страница изъ исторіи русскаго крѣпостнаго права не представляетъ такой печальной картины, — какъ это гоненіе на принимающихъ православіе латышскихъ крестьянъ со стороны нѣмецкихъ помѣщиковъ. Если мѣстное начальство иногда и злоупотребляло въ этомъ отношеніи своею властью, то это случалось рѣдко и было явленіемъ исключительнымъ. Но уговоръ — допустить народъ умереть съ голоду — это такое невозможное жестокосердіе, что его можно было бы принять за небывлицу, если бы не подтверждали эту дѣйствительность несомнѣнные историческіе факты.

Между тѣмъ, въ 1848 г. генералъ-губернаторъ Головинъ былъ замѣненъ новымъ лицомъ, именно, кн. Суворовымъ. Положеніе же русской церкви и епископа Филарета стало еще непріятнѣе. Вступивъ въ должность, кн. Суворовъ принялъ въ отношеніи епископа Филарета строго-официальное положеніе и отодвинулъ дѣло русской церкви на задній планъ.

Между вновь назначеннымъ генералъ-губернаторомъ и преосвя-

щеннымъ Филаретомъ завязалась дѣятельная служебная переписка. Суворовъ стоялъ на томъ, что русское духовенство ни подъ какимъ видомъ не должно вѣшнваться въ дѣла, не касающіеся церкви, и отнюдь не должно выслушивать жалобы и принимать прошенія латышскихъ крестьянъ, такъ какъ это относится къ предметамъ вѣдомства гражданской, свѣтской власти.

Филаретъ возражалъ на это, что латышскій народъ, стѣсненный со всѣхъ сторонъ, само собой разумѣется, ищетъ защиты и сочувствія у тѣхъ, которые стоятъ къ нему ближе и доступнѣе, т. е. у священниковъ, нравственный долгъ которыхъ—быть справедливыми посредниками въ отношеніяхъ своей паствы къ властямъ. „Впрочемъ, нѣтъ ни одного доноса“, писалъ Филаретъ генералъ-губернатору, „по поводу злоупотребленія бароновъ или оскорбленія православнаго духовенства со стороны нѣмецкихъ пасторовъ, о которомъ бы я не сообщалъ подлежащей гражданской власти, и всегда, по всякому дѣлу, просилъ произвестъ слѣдствіе, предоставляя судъ виновныхъ свѣтской власти“. Кн. Суворовъ, не хотѣвшій согласиться, что Лифляндія находится въ исключительномъ положеніи, настаивалъ на своемъ требованіи, и Филарету оставалось только молча созерцать дальнѣйшую судьбу края, ввѣреннаго администраціи новаго представителя русскаго правительства.

Благодаря враждебному положенію, которое новый генералъ-губернаторъ принималъ въ отношеніи мѣстнаго русскаго духовенства съ епископомъ Филаретомъ во главѣ, поруганіе православія протестантами увеличивалось и принимало все болѣе возмутительный характеръ. Такъ, напр., пасторъ Вальтеръ поучалъ народъ, что православное духовенство въ таинствахъ евхаристіи преподаетъ участникамъ „какую-то непонятную смѣсь, которую могутъ принимать изъ людей—идіоты, а изъ животныхъ—только свиньи“. После этого пасторъ приблизился къ одному изъ слушавшихъ, коснулся рукой его очей и груди, пародируя обрядъ миропомазанія, совершаемый православными священниками при присоединеніи къ православной церкви, и сказалъ, что, мѣняя вѣру, они уподобляются Іудѣ, предавшему Христа; другимъ, желавшимъ принять православіе, онъ сказалъ, что они этихъ предають себя діаволу. Па-

сторъ Юргенсонъ въ Мариенбургѣ также въ киркѣ сильно моносилъ русскихъ священниковъ, прямо называя ихъ лиценцірами. Другой пасторъ проповѣдывалъ, что православная вѣра есть измышленіе діавола, который беретъ себѣ душу каждого ее пріемлющаго и пожираетъ ее, какъ волкъ овцу. Въ деревнѣ Энголотъ, гдѣ у русскихъ прихожанъ еще не было своего собственного кладбища и гдѣ, по Высочайшему повелѣнію, погребеніе умершихъ въ православіи совершалось на лютеранскомъ, нѣмецкій пасторъ не допускалъ на кладбище русскаго священника. Въ подобныхъ случаяхъ Филаретъ обращался къ генералъ-губернатору, но и его распоряженія въ пользу православнаго духовенства рѣдко были исполняемы. Дерзость нѣмцевъ доходила до того, что мѣстный землевладѣлецъ Миллеръ позволилъ себѣ однажды ворваться въ православную церковь во время богослуженія и, безъ всякой причины и повода, публично бить священника.

Какіе горькіе дни пережилъ Филаретъ въ Ригѣ—это отчасти видно изъ его письма, писаннаго уже изъ Харькова московскому митрополиту: „Что касается до лифляндскаго дѣла“, говоритъ, между прочимъ, преосвященный, „то достаточно мнѣ теперь только вспомнить время моего служенія въ Ригѣ, чтобы вся нервная система моя была потрясена окончательно; до такой степени былъ разбитъ весь мой организмъ тѣми мученіями, которыя я тамъ переносилъ въ теченіе семи лѣтъ“.

Распри съ генералъ-губернаторомъ, баронами и пасторами, наконецъ, сломила силы Филарета, ни съ какой стороны не получавшаго поддержки. А между тѣмъ, сердце его, всегда отзывчивое на скорби страдальцевъ, испытывало страшныя мученія при видѣ страданій своей паствы.

Это одиночество Филарета бросалось въ глаза каждому. Гр. Клейнмихель, посѣтивъ епископа и увидѣвъ его житье-бытье, справедливо сказалъ ему на прощанье: „Вы здѣсь настоящій монахъ и уже въ полномъ смыслѣ безъ всякаго общества!“

Въ это время православіе не сдѣлало никакихъ успѣховъ. Филаретъ написалъ вторично гр. Протасову и просилъ вызвать его въ С.-Петербургъ для объясненій по дѣламъ службъ и церкви. Но и



это письмо осталось безъ отвѣта, такъ какъ гр. Претасовъ не считалъ нужнымъ доложить содержаніе его св. Синоду. Между тѣмъ, интриги противъ Филарета не прекращались. Кн. Суворовъ въ этомъ отношеніи даже превзошелъ бар. Палена. Онъ придалъ особенное значеніе даже уединенному образу жизни архипастыря и не устыдился набросить по этому поводу невыгодную тѣнь на высоко-нравственную личность святителя.

Но личныя заслуги Филарета и общественное житіе были за него и не давали въ этомъ отношеніи клеветъ желательныхъ для кн. Суворова послѣдствій. Независимо отъ сего, и самъ Императоръ Николай, сознавъ съ теченіемъ времени нѣкоторую несправедливость своего приговора относительно епископа Иринея, начиналъ относиться къ донесеніямъ кн. Суворова скептически. Не находя въ дѣятельности Филарета ничего предосудительнаго и желая даже наградить его за отличное исполненіе его обязанностей, Государь возвелъ его въ архіепископское достоинство съ перемѣщеніемъ его, однако, въ Харьковъ. Это назначеніе избавило, наконецъ, много-страдалнаго архипастыря отъ интригъ, которыя затѣвались противъ него кн. Суворовымъ. Косвенно, конечно, въ этотъ фактъ выразилось все-таки, къ сожалѣнію, торжество лютеранской партіи въ Лифляндіи надъ православіемъ.

Вновь назначенный въ Ригу епископъ Платонъ имѣлъ задачей продолженіе устройства начатыхъ дѣлъ въ духѣ успокоенія возбужденныхъ въ краѣ умовъ. То, что уже было сдѣлано при предѣстникахъ какъ его, такъ и кн. Суворова, сильно облегчало трудъ въ отношеніи и постепеннаго благоустройства новой церкви, и умиротворенія мѣстнаго населенія. До 1855 года, т. е. до самой смерти Императора Николая, дѣла шли въ этомъ порядкѣ, осторожно, медленно. Новость и оригинальность православнаго движенія иногда порывали кн. Суворова къ мѣрамъ противоположнымъ; но въ высшихъ правительственныхъ сферахъ оказалось уже не мало лицъ, (графы: Киселевъ, Орловъ, Перовскій, Блудовъ и др.), дорожившихъ успѣхами православія въ краѣ и умѣвшихъ давать имъ должное направленіе.

Безпомощная борьба одиноко стоявшего въ ней православнаго епископа противъ его враговъ по религiи,\* на сколько мы успѣли прослѣдить ея историческiй ходъ, кажется, дать право придти къ тому выводу, что во времена Николая Павловича русская администрацiя не задавалась еще задачей обрусѣнiя прибалтiйскаго края, и что влеченiе латышей къ православию рассматривалось исключительно съ церковной точки зрѣнiя и притомъ, какъ явленiе случайное.

Цѣль, которую преслѣдовали первые православные епископы въ Ригѣ — равноправность русской церкви съ нѣмецкою — была впервые достигнута лишь въ самые послѣднiе дни, при благополучно царствующемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III Александровичѣ, т. е. спустя болѣе двадцати лѣтъ послѣ смерти неутомимаго поборника православной церкви и русской социальности — епископа Филарета.

Мы вполне убѣждены, что исторiя этихъ первыхъ ревнителей православiя въ Лифляндiи не дастъ никакихъ данныхъ къ упреку ихъ въ бездѣйствiи, при чемъ нельзя не сознать, что стѣсненныя въ исполненiи прямыхъ своихъ обязанностей массою ограничительныхъ административныхъ распоряженiй, они не могли сдѣлать болѣе того, чѣмъ сколько сдѣлали.

Петръ Парвозъ.

## „Память и похвала“ св. Владиміру и „Сказаніе“ о свв. Ворисѣ и Глѣбѣ.

(По поводу статьи г. Левитскаго) <sup>1)</sup>.

Краткая замѣтка наша: „Въ какомъ году крестился св. Владиміръ?“, помѣщенная въ „Журналъ Мин. Нар. Просв.“ 1888 г. № 6, вызвала на страницахъ „Христіанскаго Чтенія“ за текущій годъ (мартъ—апрѣль) обширное возраженіе со стороны г. Левитскаго. Такъ какъ оно посвящено такимъ памятникамъ древне-русской литературы, которыхъ мы въ вышеназванной статьѣ и въ статьяхъ въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Нестора лѣтописца“ (кн. 2-я) могли коснуться лишь мелькомъ, то мы позволимъ себѣ остановиться на его фактической части, не касаясь гипотезъ автора и не входя съ нимъ въ праздные споры.

### I.

Передъ нами „Память и похвала“ св. Владиміру мниха Іакова. Мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ „Памяти и похвалы“ и древняго житія Владиміра, изданнаго нами въ „Чтеніяхъ“ подъ № 1, какъ неразрѣшимый (по крайней мѣрѣ для насъ) и условно принимаемъ „Память и похвалу“ за памятникъ, одинаково древній во всѣхъ своихъ частяхъ.

Первое, что обращаетъ на себя наше вниманіе въ „Памяти и похвалѣ“, — это постоянное именованіе Владиміра *блаженнымъ*. „Іаковъ, говоритъ г. Левитскій <sup>2)</sup>, называетъ Владиміра *блаженнымъ* и *треблаженнымъ*, но подобныя эпитеты не равны названію

<sup>1)</sup> Audiat et altera pars. *Ред.*

<sup>2)</sup> «Христ. Чтеніе» 1890 г. № 3—4, 386—7.

*святимъ*... Въ древней Руси понимали, что *святый* и *блаженный* далеко не одно и то же. Г. Левитскій не приводит такихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія, которыя можно бы было назвать доказательствами, и потому мы заглянемъ въ памятникъ, близкій по времени къ „Памяти и похвалѣ“ и дошедшій до насъ (что не лишено важности) въ списокъ XII—XIII в.,—въ житіе преп. Θεοδοσία печерскаго. Этотъ святой (несомнѣнно для автора житія уже—„святой“) только въ риторическомъ введеніи (приступѣ) къ Житію да въ заключеніи титулуется *святимъ*; въ главной же части разсказа онъ постоянно именуется *блаженнымъ*. Такъ, если мы раскроемъ 34-й листъ списка XII—XIII в. (по изданію А. Н. Попова), мы прочтемъ: разгнѣвался бѣ на *блаженнаго*, *блаженный* же отецъ нашъ, прѣложеніе *блаженнаго* Θεοδοσία, посылаетъ къ *блаженному*, тому цѣловавшю *блаженнаго*, *блаженный* отвѣща, *блаженному* Θεοδοсію начыну, словеса *блаженнаго*.

Постоянное именованіе святаго *блаженнымъ*, общее древне-русскимъ оригинальнымъ житіямъ съ переведенными съ греческаго<sup>1)</sup>, показываетъ, что слова *святый* и *блаженный* въ древне-русскомъ языкѣ были синонимами (почему они часто употреблялись и вмѣстѣ: о чудесѣхъ *святою* и *блаженною* страстотерпцѣю Бориса и Глѣба, Жит. Θεод. II.<sup>2)</sup>).

И такъ, г. Левитскій ошибается. „Память и похвала“, постоянно называя Владимира *блаженнымъ*, этимъ самымъ даетъ намъ указаніе на то, что почитаніе Владимира какъ святаго во время составленія ея уже существовало. Къ какому же времени можетъ относиться признаніе Владимира *святимъ*?

Г. Левитскій указываетъ на статью И. И. Малышевскаго о

<sup>1)</sup> Чтобы не быть голословными, укажемъ для примѣра на житіе Іоанна молчаливаго, по списку супрасльской рукописи XI в. (по изд. Миклошича, стр. 204 слѣд.). Здѣсь преп. Савва освященный лишь нарядка называется *святимъ*; обыкновенный его титулъ *блаженный* или *блаженный*.

<sup>2)</sup> Въ томъ же значеніи слово *блаженный* употреблялось у насъ въ XVI—XVII в.; вслѣдствіе чего въ спискахъ житій древне-русскихъ святыхъ этого времени именованіе ихъ *блаженными* сохраняется.

времени канонизаціи Владиміра (въ „Трудахъ кіевской дух. акад.“) и какъ бы соглашается съ мнѣніемъ ея автора о томъ, что побѣда надъ шведами Александра Невскаго 15 іюля 1240 г. (въ день кончины Владиміра) послужила поводомъ къ признанію равноапостольнаго князя святымъ <sup>1)</sup>).

Какъ мы ни цѣнимъ мнѣніа И. И. Малышевскаго, тѣмъ не менѣе въ данномъ случаѣ не находимъ ни малѣйшей возможности согласиться съ высокоуважаемымъ профессоромъ. Дале въ томъ, что совпаденіе невоской побѣды съ днемъ кончины Владиміра, по-видимому, никѣмъ въ Новгородѣ не было замѣчено: объ немъ не упоминаетъ новгородская лѣтопись (написанная духовнымъ лицомъ и постоянно интересующаяся церковными дѣлами); объ немъ молчатъ древнее сказаніе объ Александрѣ Невскомъ <sup>2)</sup>).

Такимъ образомъ поводъ къ канонизаціи Владиміра отсутствовалъ, и самая канонизація не могла въ то время совершиться. И дѣйствительно, о подобномъ изъ ряду вонъ выходящемъ событіи ничего не говорятъ ни новгородская лѣтопись, ни сказаніе. Въ виду этого, мы должны поискать другого времени канонизаціи Владиміра.

Не можетъ быть сомнѣнія (ссылаемся на данныя, собранныя проф. Малышевскимъ), что почитаніа Владиміра святымъ еще не существовало въ русской церкви въ XI вѣкѣ. Памятники XII в. (мы имѣемъ въ виду, между прочимъ, синаксари при служебныхъ евангеліяхъ) не упоминаютъ Владиміра въ числѣ святыхъ. Несторова и кіевская лѣтописи, очень интересующіяся церковными дѣлами (одинъ изъ авторовъ последней былъ, кажется, довольно важное духовное лицо) не указываютъ намъ ни одного намека, чтобы духовная власть въ одинъ изъ годовъ XII в. разрѣшила мѣстное почитаніе князя. Титулъ святаго упрочивается за Владиміромъ лишь во второй половинѣ XIII в. и является одновременно въ памятникахъ разныхъ мѣстъ старой Руси. Слѣдовательно канонизація должна была

<sup>1)</sup> «Хр. Чт.», стр. 381. Мнѣніе Малышевскаго недавно повторилъ Н. И. Петровъ.

<sup>2)</sup> Должно замѣтить, что побѣда надъ шведами приписывается въ сказаніи заступничеству свв. Борка и Глѣба (о Владимірѣ нѣтъ даже упоминанія).

произошли или въ самые послѣдніе годы XII вѣка, когда уменьшаются записи кievской лѣтописи (по инатскому списку), или — что, на нашъ взглядъ, несравненно болѣе вѣроятно — въ періодъ времени между началомъ XIII в. и разгромомъ Ватия, когда кievская лѣтопись прекратилась, а другія лѣтописи не могли слѣдить за мелкими событіями кievской церковной жизни. Эта канонизація должна была состоять только въ разрѣшеніи со стороны духовной власти почитать Владимира, какъ истиннаго святаго. Конечно, вслѣдъ за этимъ разрѣшеніемъ, имя Владимира, какъ святаго, должно было войти въ кievскіе синодесаріи и вообще въ церковныя книги. Когда нашествіе татаръ заставило кievлянъ съ своимъ имуществомъ (въ томъ числѣ съ книгами — цѣнностью для XIII в. значительной величины) разбѣжаться по отдаленнымъ городамъ древней Руси, тогда почитаніе Владимира стало распространяться за предѣлами Києва и кievской епархіи, и скоро, безъ рѣшенія собора святителей или чего-либо подобнаго, онъ сдѣлался обще-русскимъ святымъ.

И такъ, мы установили два факта:

1) „Память и похвала“ говоритъ о Владимірѣ какъ о святомъ;

2) признаніе Владимира святымъ не можетъ быть относимо ко времени ранѣе конца XII в.

Эти факты показываютъ, что „Память и похвала“ съ наибольшою вѣроятностью можетъ считаться написанною не ранѣе конца XII в., всего скорѣе въ XIII в., до нашествія Ватия.

Мелкія данныя, которыя находятся въ „Памяти и похвалѣ“, вполне, на нашъ взглядъ, подтверждаютъ это заключеніе.

Авторъ этого памятника хотя говоритъ, что онъ якобы „слышалъ отъ многихъ“ о Владимірѣ, но ничѣмъ не показываетъ, чтобы ему были извѣстны какіе-нибудь устные рассказы о дѣлахъ князя, кромѣ рассказовъ общаго характера (о кормленіи нищихъ и т. п.), которые, поддерживаемые лѣтописью, легко могли существовать въ народѣ даже въ XIII в. Его „слышаніе отъ многихъ“, вѣроятно, взято имъ изъ какого-нибудь житія въ качествѣ риторическаго украшенія... Рядъ фактическихъ данныхъ прямо указываетъ на письменный источникъ — на нѣчто въ родѣ лѣто-

писныхъ замѣтокъ; едва ли авторъ не переписалъ нѣсколько та-  
кихъ замѣтокъ цѣликомъ: на 2-й годъ по крещеніи къ Порохамъ  
ходилъ; на 3-й Корсунъ создалъ; на 4-й церковь заложилъ; на  
5-й Переяславль заложилъ; на 9-й десятину дагъ; несомнѣнно,  
онъ переписалъ цѣликомъ числа мѣсяцевъ и годовъ, имъ приводи-  
мня. Въ виду этого, мы не понимаемъ свѣлости г. Левитскаго:  
„ясное дѣло, говоритъ онъ, что писатель „Похвалы“ не имѣлъ  
подъ руками письменнаго источника“ <sup>1)</sup>). Неужели даже черезъ  
50 лѣтъ по смерти Владиміра (г. Левитскій находитъ, кажется,  
возможнымъ относить „Память и похвалу“ только ко второй по-  
ловинѣ XI в.) могло существовать среди кіевскихъ старожилонъ  
преданіе о Владимірѣ, которое сообщало не только о такихъ на-  
мечательныхъ событіяхъ его княженія, какъ бывшее лѣтъ сто  
назадъ, повидимому, ничѣмъ неважное хожденіе къ какимъ-то По-  
рохамъ (или—по большей части списковъ—къ порогамъ—конечно,  
дѣвировскимъ), но даже числа мѣсяцевъ и годовъ?!

Что касается до словъ „Памяти и похвалы“: не дивимся, воз-  
любленіи, аще чудесь не творить по смерти, то всѣ доводы г.  
Левитскаго нисколько не убѣдили насъ въ томъ, что мы ихъ не-  
вѣрно понимаемъ <sup>2)</sup>). Мы не знаемъ, кто сомнѣвался въ святости  
Владиміра, но самое появленіе „Памяти и похвалы“, вовсе не  
ставящей своею задачею жизнеописанія Владиміра, а лишь стараю-  
щейся доказать его права на святость <sup>3)</sup>),—показываетъ, что скеп-  
тики были.

## II.

Обращаемся къ другому памятнику—къ Сказанію о Борисѣ и

<sup>1)</sup> «Хр. Чт.», стр. 392. Ниже, на стр. 394, мы читаемъ, что  
«Память и похвала» написана на основаніи только «очень свѣжаго»  
устнаго преданія.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 390.

<sup>3)</sup> Это особенно ясно видно изъ заключенія «Памяти и похвалы»:  
«каяшеся и плакашеся .... всего того, елико сотвори въ поганствѣ...  
Познавъ же Бога... послужи Богу добрыми дѣлы своими и милос-  
тынею».

Глѣбъ неизвѣстнаго автора. Каковы взаимныя отношенія Сказанія и Несторовой лѣтописи?

Прежде всего остановимся на третьемъ памятникѣ, оставшемся неизвѣстнымъ г. Левитскому, — на четырехъ чтеніяхъ о Борисѣ и Глѣбѣ въ древнихъ спискахъ паремейника, начиная со списка XIII в. <sup>1)</sup>. Одно изъ этихъ чтеній (мы пользуемся спискомъ XIII вѣка) носитъ слѣдующее названіе: „Мѣсяца того же въ 25 память творитъ *новонавленную* мученику Бориса и Глѣба“; слѣдовательно, оно относится ко времени болѣе или менѣе близкому къ канонизаціи князей, едва ли позже 2-й половины XII в. Если мы сравнимъ его съ лѣтописью и Сказаніемъ, то увидимъ, что оно — не что иное какъ лѣтописный рассказъ, въ однихъ мѣстахъ болѣе, въ другихъ менѣе сокращенный. Вотъ одно мѣсто лѣтописи и чтенія:

Лѣт. (по лавр. сп.):

Володимеру бо разбогѣвшюся, въ се же время бѣше у него Борисъ. Печенѣгомъ идущемъ на Русь, посла противу нѣмъ Бориса, самъ бо боляше велики, въ ней же болести и скончася мѣсяца Иуля въ 15 день. Умре же на Верестовѣмъ и потанша и, бѣ бо Святополкъ Кыевъ..... И такъ честныѣ съкуташа тѣло его съ плачемъ, блаженаго князь. Се есть новыи Костянтинь...

Чтен.:

Въ то же время бѣше у него Борисъ, а брату его Глѣбови Ростовъ будущю. Тѣгда безбожникомъ Печенегомъ идущемъ на Русь ратию, посла противу нѣмъ сына своего Бориса, самъ бо боляше велики, въ нейже болѣзни и скончася мѣсяца Июля въ 15. И тако честныѣ съкуташа тѣло его съ плачемъ, блаженаго князя. Се бо есть новыи Костянтинь.

Должно замѣтить, что чтеніе имѣетъ одну подробность, которой нѣтъ въ лѣтописи (а вмѣстѣ и въ сказаніи), прибавленную, вѣроятно, изъ устныхъ рассказовъ о святыхъ. Лѣтопись сообщаетъ, что тѣло Глѣба было поведено „на брезъ межи двѣна колодама“; въ сказаніи читается: „убиену же Глѣбови и поведеху

<sup>1)</sup> Этотъ списокъ находится въ тетради, пришедшей къ паремейнику 1271 года (Публ. библ.), относящейся, судя по почерку, къ XIII в.



на *пусть мьсть* нежю дѣѣма колодана“, въ чтеніи же мы находимъ: „положнъ *въ дубраѣ* нежю дѣѣма кладана, и *прткрыша, расткши корабль его*“ (=покрыли его досками изъ разобраннаго его судна).

Конечно, чтеніе близко не только къ лѣтописи, но до извѣстной степени и къ сказанію—тамъ, гдѣ сказаніе соответствуетъ лѣтописи. Но даже бѣглое сличеніе чтенія съ лѣтописью и сказаніемъ дѣлаетъ несомнѣннымъ, что чтеніе взято изъ лѣтописи, а не изъ сказанія: оно говоритъ о многомъ такомъ, о чемъ говорится въ лѣтописи и умалчивается въ сказаніи, и притомъ говоритъ словами лѣтописи <sup>1)</sup>.

Три другія чтенія, помѣщаемыя въ наречійникѣ передъ разобранными нами, носятъ такое общее названіе: „Мѣсяца Іюля 25, святую мученику Бориса и Глѣба. На вечерини чтенія три“. Затѣмъ, передъ каждымъ чтеніемъ стоитъ особый заголовокъ: „отъ бышья чтеніе“, который не указываетъ, конечно, на первую въ счетъ канона книгу ветхаго заветъа, а значитъ: изъ былаго, изъ исторіи. Первое изъ этихъ новыхъ чтеній не сообщаетъ никакихъ свѣдѣній о святыхъ; второе рассказываетъ о полученіи Ярославомъ извѣстія объ убійствѣ Святополка и сборѣ новгородцевъ въ походъ (о чемъ въ сказаніи не упоминается); въ третьемъ мы читаемъ о сраженіи Ярослава со Святополкомъ, о бѣгствѣ и смерти Святополка. Эти три чтенія, читавшіяся на вечернѣ, не повторяютъ того, что находится въ первомъ (читавшемся, вѣроятно, на литургіи), но дополняютъ послѣднее. Очевидно, мы имѣемъ дѣло съ произведеніями одного времени и одного лица <sup>2)</sup>. Естественно, чтенія

<sup>1)</sup> Лишь одна подробность сближаетъ чтеніе со сказаніемъ. Лѣтописецъ рассказываетъ, что Глѣбъ былъ зарѣзанъ на суднѣ во время стоянки. Чтеніе же говоритъ: «сиде ему молящюся со слезами, *поиде въ кораблицы*. И се внезапно придоша убийци...» Сказаніе неудачно соединяетъ рассказъ лѣтописи и чтенія такъ. обр.: «сиде ему... Вога прывывающю, пристѣша въневаху посылани... Святѣи же *поиде въ кораблицы*, и срѣтоша и...» Мы цитуемъ сказаніе по списку XII в.

<sup>2)</sup> Мѣсто составленія трехъ чтеній, вѣроятно, Киевъ. По крайней мѣрѣ во второмъ указывается, что Глѣбъ убитъ на Днѣпрѣ по сю сторону Смоленска, т. е. ближе къ Киеву.

на вечерніе пользуются тѣмъ же источникомъ, что и первое, литургійное, т. е. лѣтописью: весь фактическій матеріалъ, относящійся къ святымъ, ваятъ изъ лѣтописи <sup>1)</sup>; что же до сказанія, то съ нимъ въ чтеніяхъ вовсе не обнаружено законства. Составитель чтеній отнесся къ лѣтописному разсказу довольно безцеремонно: онъ упомянулъ лишь объ одномъ сраженіи Ярослава со Святополкомъ, а выписалъ изъ лѣтописи подробности обоихъ сраженій, пересыпавъ свѣдѣнія лѣтописи своими разсужденіями и сравненіями.

И такъ, чтенія о Борисѣ и Глебѣ, составленныя для церковнаго употребленія, вѣроятно, въ Кіевѣ, въ то время, когда святыне считались еще „новоявленными“, оказываются основанными на лѣтописи, а не на сказаніи, хотя вообще подобныя чтенія (особенно проложныя) заимствовались изъ житій. Чѣмъ объясняется такая роль лѣтописи? Безъ сомнѣнія, тѣмъ, что лѣтопись была во время составленія чтеній *единственнымъ* источникомъ свѣдѣній о святыняхъ. Слѣдовательно, лѣтопись уже существовала въ то время, когда сказаніе не было извѣстно, т. е. не было *составлено* <sup>2)</sup>.

Обратимся къ самому сказанію въ его отношеніяхъ къ начальной лѣтописи. Г. Левитскій думаетъ, что нашъ лѣтописецъ пользовался сказаніемъ, пользовался настолько, насколько находилъ въ немъ историческій матеріалъ, что онъ систематизировалъ этотъ матеріалъ, излагалъ его короче и послѣдовательнѣе, пополнялъ его изъ какого-то другого источника, намъ неизвѣстнаго <sup>3)</sup>. Т. е., по г. Левитскому, нашъ лѣтописецъ имѣлъ передъ собою два источника: краткій, — сказаніе, и подробный, — неизвѣстный. Если мы сравнимъ лѣтопись и сказаніе, то увидимъ, что этотъ послѣдній говорилъ *обо всемъ томъ*, о чемъ повѣствуетъ сказаніе до раз-

<sup>1)</sup> Одна подробность чтеній не согласна съ соотвѣтствующею подробностью лѣтописи. Последняя говоритъ о 1,000 варяговъ и 40,000 русскихъ у Ярослава; въ чтеніяхъ упоминаются 6 тысячъ варяговъ и 30,000 прочаго войска.

<sup>2)</sup> Тексты чтеній напечатаны въ «Полномъ собр. р. лѣтописей», т. I.

<sup>3)</sup> «Хр. Чт.», стр. 398.

сказа о перенесеніи тѣла Глѣба въ Вышегородъ, но съ большимъ знаніемъ фактовъ. Такъ, предполагаемый г. Левитскимъ источникъ говорилъ о 12 сыновьяхъ и 2 дочеряхъ Владиміра, съ означеніемъ именъ всѣхъ сыновей и съ указаніемъ матерей десяти изъ нихъ (лавр. сп. 77—78, 118), а сказаніе не упоминаетъ о дочеряхъ, не знаетъ именъ трехъ изъ сыновей и не сообщаетъ ничего о матери Вышеслава.

Лѣтоп.:

... Рогнѣдъ, отъ нея же роди 4 сина: Изяслава, Мѣстислава, Ярослава, Всеволода, а дѣтъ дѣщері; отъ Грекини—Святополка; отъ чехинѣ Вышеслава; а отъ другоѣ Святослава и Мѣстислава; а отъ Болгарини Бориса и Глѣба... Въ бо у него 12 синовѣ... *Станиславъ, Позвиждъ, Судиславъ.*

Сказаніе:

... Имяше синовѣ 12... въ нихъ же бѣше старѣй Вышеславъ, а по немъ Изяславъ, 3-й Святополкъ... сего мати бѣ черницею, грѣкыни сущи... а отъ Рогнѣди 4 сина имяше: Изяслава и Мѣстислава и Ярослава и Всеволода, а отъ иноѣ Святослава и Мѣстислава, а отъ болгаринѣ Бориса и Глѣба.

По г. Левитскому, авторъ лѣтописи взялъ изъ сказанія перечисленіе 10-ти сыновей, вѣсть съ опискою *Мѣстислава* (вѣсто *Станислава* или *Судислава*), и дополнилъ его изъ неизвѣстнаго источника именами трехъ сыновей, указаніемъ порядка сыновей по старшинству рожденія, упоминаніемъ о двухъ дочеряхъ и о чехинѣ матери Вышеслава. Но есть ли сколько-нибудь правдоподобія въ предположеніи, что лѣтописецъ, имѣя отличный источникъ (неизвѣстный источникъ г. Левитскаго), взялъ изъ него лишь дополненія, а главное извлеченіе сдѣлалъ изъ другого, гораздо худшаго источника, изъ сказанія?

Или, возьмемъ другое мѣсто. Въ неизвѣстномъ источникѣ г. Левитскаго была рѣчь о двухъ распредѣленіяхъ Владиміромъ волостей, второмъ между шестью сыновьями (лаврент. сп., стр. 118); а сказаніе знаетъ только объ одномъ распредѣленіи и то лишь между четырьмя сыновьями.

Лѣтоп.:

И посади Вышеслава Новѣ-

Сказаніе:

Посади... Святоплѣка въ кня-

городѣ, а Иаислава Полотыскѣ, жении Пиньскѣ <sup>1)</sup>, а Ярослава Новгородѣ, а Бориса Ростовѣ, а Глѣба Муромѣ.

Вышеславу, посадиша Ярослава Новгородѣ, а Бориса Ростовѣ, а Глѣба Муромѣ, Святослава Деревѣхъ, Всеволода Володимери, Мстислава Тмуторокани.

Г. Левитскій, конечно, и здѣсь думаетъ, что лѣтописецъ взялъ свѣдѣнія о Святполкѣ, Ярославі, Борисѣ и Глѣбѣ буквально изъ сказанія (вѣдь сходство, за исключеніемъ „Туровѣ“ — „въ княженіи Пиньскѣ“, простирается не только на порядокъ именъ, но даже на союзъ а), а свѣдѣнія о другихъ сыновьяхъ — изъ неизвѣстнаго источника. Но опять: есть ли хотя бы самое незначительное вѣроятіе, чтобы лѣтописецъ воспользовался лучшимъ источникомъ только для дополненій, а худшій источникъ поставилъ во главу угла?

Возьмемъ еще одно мѣсто. Тотъ же предполагаемый г. Левитскимъ источникъ подробно рассказывалъ о двухъ побѣдахъ Ярослава надъ Святполкомъ, первой не важной и второй, рѣшившей судьбу Святполка (лавр. сп. 138, 140—141); сказаніе же знаетъ подробности только одной второй побѣды. Г. Левитскій и тутъ, конечно, думаетъ, что авторъ лѣтописи взялъ рассказъ о второй побѣдѣ цѣликомъ изъ сказанія и дополнилъ его изъ неизвѣстнаго источника рассказомъ о первой побѣдѣ и нѣсколькими частностями рассказа о второй.

Лѣтоп. (по лавр. сп., 141):

Сказ.:

Поидоша противу собѣ и по-  
крыша поле Летское обон отъ  
множества вой. *Бѣ же пятюхъ*  
*тогда*, въсходящю солнцу. И  
съступишася обон, бысть сѣча  
зла... и за руки *смячюче* сечахуся, бишася чересь днь весь, и

Поидоша противу собѣ и по-  
крыша поле Летское *множествомъ*  
вой, и съступишася въсходящю  
солнцу, и бысть сѣча зла оти-  
суду и съступахася тришды и

<sup>1)</sup> Пинское княженіе заключало въ себѣ Туровѣ, такъ что разногласія между лѣтописью и сказаніемъ нѣтъ.

и съотушася трижды, яко ~~же~~ уже къ вечеру одо<sup>го</sup> Ярославъ.  
удалимъ ~~кромѣ~~ теци; къ вечеру  
же одо<sup>го</sup> Ярославъ.

Но вѣроятно ли, чтобы лѣтописецъ еще разъ воспользовался по преимуществу худшимъ источникомъ и произвелъ сложную работу дополненія вмѣсто того, чтобы выписать цѣликомъ изъ лучшаго источника?

Такъ какъ на поставленные нами вопросы о вѣрности даже самъ г. Левитскій, надѣмся, дастъ отрицательные отвѣты, то вмѣсто того, чтобы мечтать о неизвѣстномъ источникѣ лѣтописи, не лучше ли признать, вмѣстѣ съ нами, что сказаніе воспользовалось лѣтописью?

Если мы попристальнѣе взглянемъ въ сказаніе, то увидимъ въ немъ нѣкоторое количество такихъ подробностей, которыя могли произойти лишь отъ небрежнаго извлеченія ихъ изъ лѣтописнаго текста.

Сказ.:

(Ворису) не обрѣтъшю супостатъ своихъ, възвративъшися въспясть ему, и се приде вѣсть-никъ къ нему, повѣдая ему отъчу съмръть, како преставися отъць его... и како *Святополкъ потамъ* съмръть отъца своего, и ночь *проимаѣ помостъ на Берестовѣмъ* и въ коверъ обертѣвъше, съвѣсивъше ужи на землю, везъше на саняхъ, поставиша и въ църкви святныя Богородица.

Лѣт. (по лавр. сп. 127—129):

(Владимиръ) укре же на Берестовѣмъ, и потанша и, *бъ бо Святополкъ Киевъ*. Ночью же *между двѣма клетьма проимавше помостъ*, обертѣвъше въ коверъ и, ужи свѣсивша на землю; възложше и на сани, везъше, поставиша и въ святѣй Богородицѣ... Ворису възвративъшися съ вои, не обрѣтъшю Печевѣгъ, вѣсть приде къ нему: отецъ ти умеръ.

Какъ видно изъ сравненія, совершенно правдоподобный разказъ лѣтописи о томъ, что тѣло Владиміра отвезли ночью въ Киевъ, чтобы скрыть смерть отца отъ Святополка, котораго кіевляне не желали имѣть великимъ княземъ, но который случайно былъ въ Киевѣ, сдѣлался неправдоподобнымъ въ сказаніи: ради чего было таить смерть Владиміра Святополку и зачѣмъ кому-то

нужно было извѣщать Бориса объ отцовской смерти съ такими мелкими подробностями?!

Сказ.:

Лѣт. (по лавр. сп., 131):

Без милости *прободено бысть* ... *тѣло*... Бориса; *насунуша* конми оканьни... Видѣвъ же *отрокъ* его *выржесе на тѣло* блаженаго... И *яко бысть ура-* *ненз* (Ворисъ), и *искочи* изъ шатра въ сторонѣ... начать молитися... и абие усьпе.

И се навадоша акы звѣрье дивни ... и насунуша и конни, и прободоша Бориса; и слугу его падша на немъ прободоша съ нимъ.

И здѣсь правдоподобный рассказъ лѣтописи сдѣлался неправдоподобнымъ въ сказаніи. Последнее, чтобы вложить въ уста Борису одну лишнюю рѣчь, заставило его прокалотого копьями освободиться изъ-подъ лежавшаго на немъ убитого слуги и выскочить изъ шатра!

Хотя сказаннаго выше вполне достаточно для подтвержденія нашего положенія, что сказаніе пользовалось лѣтописью, тѣмъ не менѣе мы укажемъ еще на два мелкихъ, но интересныхъ факта. Лѣтопись говоритъ о вышгородскихъ *боярцахъ* и о *насадѣ* Глѣба; сказаніе не знаетъ этихъ узкихъ терминовъ и замѣняетъ ихъ болѣе широкими и болѣе свойственными литературному языку его времени: *мужи* и *кораблицы*. Замѣна узкихъ понятій болѣе широкими вполне естественна и легка (такъ мы можемъ свободно замѣнить узкое названіе *фрегатъ* широкимъ названіемъ *корабль*); что же касается до обратной замѣны, то едва ли она была возможна: она была совсѣмъ не нужна для лѣтописца, который, къ тому же, любилъ щегольнуть книжными словами.

Теперь нѣсколько словъ о данныхъ, не находящихся въ лѣтописи, но имѣющихся въ сказаніи. Въ главной части сказанія, до рассказа о перенесеніи тѣла Глѣба въ Вышгородъ, мы знаемъ только два указанія, которыхъ нѣтъ ни въ лѣтописи, ни въ церковныхъ чтеніяхъ, и которыя не могли быть выдуманы авторомъ сказанія <sup>1)</sup>. Это указаніе на два числа мѣсяцевъ и одинъ день не-

<sup>1)</sup> Г. Левитскій, перечисляя, на стр. 397, отличія сказанія отъ лѣ-

дѣльный, въ которые были убиты Борисъ и Глѣбъ. Они могли быть найдены авторомъ сказанія въ какомъ нибудь синаксарѣ его времени, куда ихъ внесъ одинъ изъ современниковъ борьбы Ярослава со Святополкомъ на основаніи устныхъ сообщеній. Что касается до другихъ данныхъ, не находящихся въ главной части сказанія, то они изложены на основаніи не лѣтописи (за незначительными исключеніями <sup>1)</sup>), а другого, устнаго или письменнаго источника.

И такъ, мы остаемся при нашемъ прежнемъ мнѣніи о взаимныхъ отношеніяхъ лѣтописи и сказанія: авторъ сказанія извлекъ фактическій матеріалъ для главной части своего труда изъ разныхъ мѣстъ лѣтописи, иногда словами лѣтописи, иногда съ небольшими измѣненіями (въ болѣе литературномъ изложеніи), и дополнилъ его своими цитатами, молитвами и разсужденіями.

---

Г. Левитскій ставитъ вопросъ о томъ, гдѣ кончалось сказаніе въ его подлинномъ видѣ <sup>2)</sup>. Намъ кажется, отвѣтъ на него не представляетъ затрудненія.

Мы знаемъ, что дѣлали переписчики съ житіями святыхъ и т. п. произведеніями. Мы имѣемъ рядъ примѣровъ, гдѣ переписчики разныхъ временъ сдѣлали дополненія, сокращенія и т. п. примѣненія переписанныхъ ими памятниковъ. Вслѣдствіе этого существованіе списковъ сказанія безъ разсказа о чудесахъ и перенесеніяхъ мощей (который уже въ оригиналѣ автора, повидимому, имѣлъ особый заголовокъ) нисколько не доказываетъ того, что сказаніе первоначально явилось въ свѣтъ безъ этого разсказа.

Но внимательное чтеніе собственно сказанія и разсказа о чу-

---

тописи, указываетъ на то, что выписка изъ притчей Соломона въ началѣ сказанія короче, чѣмъ въ лѣтописи. Это неправда. Если бы г. Левитскій взглянулъ въ списокъ сказанія XII в., онъ увидѣлъ бы тамъ ту же выписку, что въ лѣтописи.

<sup>1)</sup> Мы имѣемъ въ виду разсказъ о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба Ярославичами, который, впрочемъ, составленъ на основаніи не одной только лѣтописи.

<sup>2)</sup> «Христ. Чтен.», стр. 400.

десахъ (въ томъ видѣ, въ какомъ послѣдній является въ спискѣ XII в.) <sup>1)</sup> показываетъ, что они писаны однимъ лицомъ. Мы видимъ въ нихъ одинъ и тотъ же слогъ, одинъ и тѣ же литературные приемы (употребленіе цитатъ, оговорокъ и т. п.). Вотъ, напр. начало сказанія и начало чудесъ; первое мѣсто въ нихъ залато цѣтатами изъ свящ. Писанія:

Родъ правныхъ благословеніе, рече пророкъ...

Не возможеъ глаголати человекъ..., рече еклисиастъ...

... Или нѣ мы се оставивъша, пакы на передѣ възидеъ.

Вотъ оговорка въ сказаніи и оговорка въ чудесахъ:

Еже послѣди скажемъ, нинѣ же нѣсть время, нѣ на предъложаемо въвертитися...

Сверхъ того, сказаніе, какъ отиѣтитъ, между прочимъ, сакъ г. Левитскій, содержитъ въ себѣ вполне ясное указаніе на тѣ самыя чудеса, которыя къ нему приложены. Оно говоритъ: „си свѣтая постави свѣтити въ мирѣ преиногннии чудеса... *сплѣти* прозирають, *хромии* рищють, *слѣпци* простѣреніе приемяють... По *всѣмъ* сторонамъ и по *всѣмъ* землямъ преходяща, богазени вси и недуги отгонита, *суцихъ* *въ темницехъ* и *въ узахъ* поспѣшають...“ Въ чудесахъ же повѣствуется объ исцѣленіи *хромаго*, *слѣпцаго*, еще *хромаго*, еще *хромаго* и *нѣмаго*, жены *сухорукѣ* (=слухѣ) и о *поспѣшеніи* *заключенныхъ въ темницѣ въ оковахъ*, что совершилось отчасти въ Вышегородѣ, отчасти въ *Дорогубужѣ* и *Кіевѣ*, въ одномъ (послѣднемъ) чудѣ свѣтые говорятъ даже о своемъ *уходѣ въ иреческую землю*.

Къ этому мы можемъ прибавить еще, что самый древній и очень близкій по времени къ составленію памятника, а потому и самый авторитетный списокъ содержитъ въ себѣ рассказъ о чудесахъ и перенесеніяхъ мощей.

А. Соболевскій.

<sup>1)</sup> Здѣсь послѣднее событіе, въ немъ упомянутое, относится къ 1115 г.



### ПОПРАВКА.

---

Въ статьѣ: *Христіанская археологія*, на стран. 683 напечатано: *кочни* или *головки*, нужно читать: *считки* или *ладки*.

---

# СОДЕРЖАНІЕ 1-й ЧАСТИ

## ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

### за 1890 годъ.

	Стр.
Новый годъ . . . . .	3—
Бесѣды объ антифонахъ Аркадія, архіепископа олонечскаго и петрозаводскаго. . . . .	7—2
Къ характеристикѣ архіепископа Аркадія, бывшаго олонечскаго и петрозаводскаго. . . . .	26—3
Къ вопросу о возвышеніи «полезнаго значенія» приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. М. П. Баженова . . . . .	33—7
Къ исторіи русской богословской мысли тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія: изъ переписки братьевъ князей Ш.-Шихматовыхъ (продолженіе). Свящ. В. Жмакина . . . . .	76—118; 313—333; 596—637
Московский печатный дворъ при патріархѣ Никонѣ. Протоіерея П. Θ. Николаевскаго. . . . .	114—14
Письма нижнетагильскаго единовѣрческаго священника Петра Успенскаго къ Аркадію, архіепископу олонечскому и петрозаводскому. . . . .	142—153
Главнѣйшіе центры современнаго раскола. N. N. . . . .	159—17
Египетскія казни и исходъ израильтянъ изъ Египта. Рѣчь предъ защитою диссертацин: «Исходъ израильтянъ изъ Египта», представленной на соисканіе степени магистра богословія М. Саввантскаго . . . . .	174—18

Отечественная церковь, по всеподданнѣйшему отчету оберъ-прокурора св. Синода за 1887 годъ. . .	190—214
Библиографическія замѣтки. И. Г. Троицкаго и Н. . .	215—236
Замѣтка по поводу статьи г. Лебедева «Неточности касательно преемства нынѣшней канцелярии московской. Н. . .	237—238
Подвижники и монастыри крайняго сѣвера: «Пустынь Іоанна Волосатаго». К. Докучаева-Баскова. . .	239—278
Поученія Аркадія, архіепископа олонецкаго и петрозаводскаго, воспитанникамъ женской гимназіи въ началѣ говѣнія, предъ исповѣдью и послѣ причащенія св. таинъ. . . . .	281—289
Слово на страстную пятницу. Архимандрита Неонита Пагиды . . . . .	290—312
Матеріалы для біографіи Аркадія, архіепископа олонецкаго и петрозаводскаго. Письма преосвященнаго Аркадія къ разнымъ лицамъ . . . . .	334—364; 626—667
Нѣчто о св. четырехдесятиницѣ съ религіозной и археологической точки зрѣнія . . . . .	365—369
Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владиміра и Руси и ихъ данныя. (По поводу мнѣнія проф. Соболевскаго). Н. Левитскаго. . . . .	370—421; 687—740
Православная румынская церковь въ румынскомъ королевствѣ и въ австро-венгерской имперіи . . . .	422—438
Беседа Аркадія, архіепископа пермскаго и верхотурскаго, на память св. Стефана, епископа пермскаго. . .	439—451
Пермская іерархія. Его же . . . . .	452—455
Адресъ тагильцевъ Аркадію, архіепископу олонецкому и петрозаводскому . . . . .	456—458
Пять писемъ архимандрита Макарія къ Никанору, митрополиту новгородскому и С.-петербургскому . .	459—470
Недоумѣнные случаи въ покаянной практикѣ . . .	471—485
Отчетъ о состояніи С.-петербургской Духовной Академіи за 1889 годъ . . . . .	486—526
Славяно-русскій прологъ въ его церковно-просвѣдительномъ и народно-литературномъ значеніи, (Рѣчь, произнесенная экстраординарнымъ профессоромъ А. И. Ономаревымъ на торжественномъ годичномъ актѣ С.-петербургской Духовной Академіи, 19 февраля 1900 года). . . . .	527—588; 574—595

Стр.

Слово на день Боголюбской Божіей Матери, Архидіа, архієпископа перскаго . . . . .	569—573
Христіанская археологія . . Изъ Στὼν-a N 355	668—686
Европейскія учрежденія въ Іерусалимѣ и его бли- жайшихъ окрестностяхъ. Ал. Попова. . . . .	741—752
Религіозное состояніе Ливоніи при императорѣ Николаѣ I. Петра Парвова. . . . .	753—790
«Память» и похвала св. Владимиру и «Сказаніе» о св. Борисѣ и Глѣбѣ (по поводу статьи г. Левитскаго). . . . .	791—804

*Въ особіихъ приложеніяхъ:*

Толкованіе на книгу пророка Михея. Іеромонаха Антонія . . . . . 1—16; 17—32;	38—48
Въ память 75-лѣтняго юбилея СПБ. Дух. Академіи. А. Родосскаго . . . . .	257—272
Протоколы засѣданій Совѣта СПБ. Дух. Академіи за 1885—6 учебный годъ . . . . .	241—288

17) *Обозрѣніе писемъ св. ап. Павла къ Коринѣянамъ*. Прое. М. Голубева (337 стр.) Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

18) Первый выпускъ *Толкованій на Вѣтхій Заветъ*. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. Второй выпускъ—цѣна 2 р. съ пересылкой. За оба выпуска вычета цѣна 2 р. 50 к., съ пер. 3 р., 3-й вып. ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пер. 4-й вып. ц. 75 к., съ перес. 1 р., 5-й вып. ц. 75 к., съ перес. 1 р. 6-й вып. ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

## ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) *Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возвращенію христіанскихъ апологетовъ*. Соч. прое. спб. дух. акад. Е. Лопатина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) *Исторія санктпетербургской духовной академіи*. Соч. Н. А. Чистомыча. Цѣна 1 р. съ перес.

3) *С.-Петербургская духовная академія за послѣднія 30 лѣтъ (1858—1888 гг.)*. *Его же*. 1889 г. Цѣна 3 руб.

4) *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ*. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. прое. академика И. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

5) *Нѣсколько словъ о русск. расколѣ*. *Его же*. Цѣна 75 к. съ пер.

6) *Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старшихъ временъ*. Соч. М. О. Колловича. (Стр. XI и 400). Цѣна 2 съ перес.

7) *Объ апокрифѣ Христофора Филалета*. Исследование Н. А. Скабаланича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

8) *Отношеніе греческаго перевода ЛXX толковниковъ къ еврейскому масоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи*. Исследование И. Якимова. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) *Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно*. Прое. А. Катанского. Спб. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. (28 $\frac{1}{2}$  печ. л.).

10) *Историческое обозрѣніе священныхъ книгъ Новаго Завета*. Выпускъ первый. Свящ. В. Рождественская. 1878 г. (263 стр.) Ц. 1 р. 25 к. съ пер.

11) *Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію*. Соч. прое. Т. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ перес.

12) *Историческіе, критическіе и полемическіе опыты*. Прое. Н. Барсова. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р. съ перес.

13) *Классификація выводовъ*. Профессора М. Каринскаго. Цѣна 3 р.

14) *Происхожденіе древне-христіанской базилики*. Доцента Н. Игрокоскаго. Цѣна 1 р. 75 к. безъ перес., 2 р. съ пересылкою.

15) *Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности*. М. Колловича. 1883 г. Цѣна 25 к., съ пересылкой 30 к.

16) *Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругу элементарнаго образованія*. Выпускъ 1-й. О. Соллертинскаго. Спб. 1883 г. Цѣна 2 р. 25 к.

17) *Виссарионъ Никейскій*. Его дѣятельность на еврраро-елорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. А. Садова. Спб. 1883 г. Ц. 2 р.

18) *Византійское государство и церковь въ XI в.* Н. Скабаланича. Спб. 1884. Ц. 3 р.

19) *Исторія Иранскаго народа въ Вѣгитѣ отъ поселенія въ земли Гесетъ до египетскихъ клавей*. Соч. экстрард. прое. О. Елмонскаго. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

20) *Материалы для біографіи Иннокентія, архіепа. Херсонскаго, нид.* прое. Н. И. Барсова. Выпускъ 1-й Спб. 1884 г. Ц. 2 р. Вып. 2-й. Ц. 2 р.

21) *Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV в.)*. Соч. профессора Н. И. Барсова. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

22) *Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время оудей*. Доц. Ив. Троинскаго 1885 г. и 1886 г. Цѣна съ перес. 2 р.

- III. Славяно-русскій прологъ въ его церковно-просвѣ-  
тительномъ и народно-литературномъ значеніи  
(Рѣчь, произнесенная экстраординарнымъ профессор.  
А. И. Пономаревымъ на торжественномъ годич-  
номъ актѣ с.-петербургской Духовной Академіи, 19  
февраля 1890 года) (*Окончаніе*). . . . . 574—595
- IV. Къ исторіи русской богословской мысли тридцатыхъ  
годовъ текущаго столѣтія: изъ переписки братьевъ  
князей III-Пихматовыхъ. (*Продолженіе*). Свящ. В.  
Жмакина . . . . . 596—625
- V. Матеріалы для біографіи Аркадія, архіепископа  
олонецкаго и истрезаводскаго. Письма преосвящен-  
наго Аркадія къ разнымъ лицамъ . . . . . 626—667
- VI. Христіанская археологія. Изъ *Σύλιν*—а № 355 . . . 668—686
- VII. Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени  
крещенія Владиміра и Руси и ихъ данныя (По  
поводу мнѣнія проф. Соболевскаго) (*Продолженіе*).  
Н. Левитскаго . . . . . 687—742
- VIII. Еврейскія учрежденія въ Іерусалимѣ и его бли-  
жайшихъ окрестностяхъ. Ал. Попова . . . . . 741—752
- IX. Религіозное состояніе Ливондіи при императорѣ  
Николаѣ I. Петра Парвова . . . . . 753—790
- X. «Память и похвала» св. Владиміру и «Сказаніе»  
о св. Борисѣ и Глѣбѣ (по поводу статьи Г. Ле-  
витскаго) А. Соболевскаго. . . . . 791—804
- XI. Поправка. . . . . 805
- XII. Содержаніе 1 части Христ. Чт. за 1890 годъ. . . 806—808
- XIII. Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургской  
Духовной Академіи за 1885—6 учебный годъ . . . . 257—288

Печатать дозволяется. Спб., 28 Апрѣля 1890 г.

Заслуженный профессоръ Иванъ Троицкій

2864

# ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ

1890.

ЮЛЬ-АВГУСТЪ.

№ 7—8-й Прибавленій къ «Церковному Вѣстнику»,  
издаваемому при с.-петербургской духовной академіи.

## СОДЕРЖАНІЕ:

стр.

- I. Толкованіе на книгу пророка Михея (гл. II, 18;  
гл. III, 1—12; гл. IV, 1—8). Иеромонаха Анто-  
нія . . . . . 49—64
- II. Къ исторіи русской богословской мысли тридцатыхъ  
годовъ текущаго столѣтія: изъ переписки братьевъ  
князей III.-Шихматовыхъ (*Окончаніе*). Священ. В.  
Жмакина . . . . . 3—64

(См. на послѣдней страницѣ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. Катанского в К<sup>ю</sup>. Невскій пр., д. № 132.

1890.

Digitized by Google

Редакция проситъ городскихъ и иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія прямо къ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» при С.-Петербургской духовной академіи. Цѣна за 52 номера «Церковнаго Вѣстника» 1889 г. съ книжками «Христіанскаго Чтенія» (всего—болѣе 260 печатныхъ листовъ) 7 р. с. съ перес. Отдѣльно: годовое изданіе «Церковнаго Вѣстника» съ пересылкою 5 р. с.;—«Христіанскаго Чтенія» съ «Толкованіями».— 5 р. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р.

## ВЪ РЕДАКЦИИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выпущенные одновременно за всѣ перечисленные 18 годовъ платять безъ перес. 18 р., съ пересылкою 23 р.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868, гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1852, 1855, 1857, 1870, и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вышестъ 7 годовъ 28 р. безъ перес. и 28 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. вышестъ съ Церк. В. по 5 р. съ пер.; отдѣльно по 3 р. За всѣ выше означенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бездм св. Іоанна Златоуста: а) на кн. Давидъ св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг. б) на посланія къ Евесьянамъ и Колоссянамъ—за 1858 г. в) на посланія къ Солунянамъ, къ Тимоею, къ Титу къ Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

### VI. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоуста:

1) къ антиохійскому народу, т. I. Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пер.

2) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ т. 34 л.).

Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

3) на разныя мѣста Св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и 2 т. 35 л., въ 3-мъ т. 38 л.). Цѣна за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ пер.

4) на разныя случаи, два тома (въ 1-мъ т. 36 л., 2-мъ т. 34 л.). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

5) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 25 л., во 2-мъ 27 л.). 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ перес.

6) Письма Златоуста (20 л.). 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

7) Письма Θεодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 20 л., во 2-мъ т. 38 л.). 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

8) Церковная исторія Евсевія Памела. 1-й т. (34 л.) 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

9) Пресвящ. Филарета—Св. подвижники восточной церкви (25 л.). 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

10) Прое. И. В. Чапцова—Древнія еоримъ символовъ (13 л.). 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

11) Митр. Шагуны—Каноническое право (40 л.). 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

12) Пять выписокъ «Собранія древнихъ литургій». Цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ пересылкою, а всѣхъ вышестъ 3 р. с. съ пересылкою.

13) Указатель къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 годм. Цѣна 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пересылкою.

14) Дополнительный указатель къ «Христ. Чт.» за 1871—1880 годы Цѣна 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес. А за оба Указателя 75 к. съ перес.

15) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Ланци (въ запискахъ студентовъ) прот. Ѳ. Ѳ. Оидонскаго. Цѣна 80 к. съ перес. 1 р.

16) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.